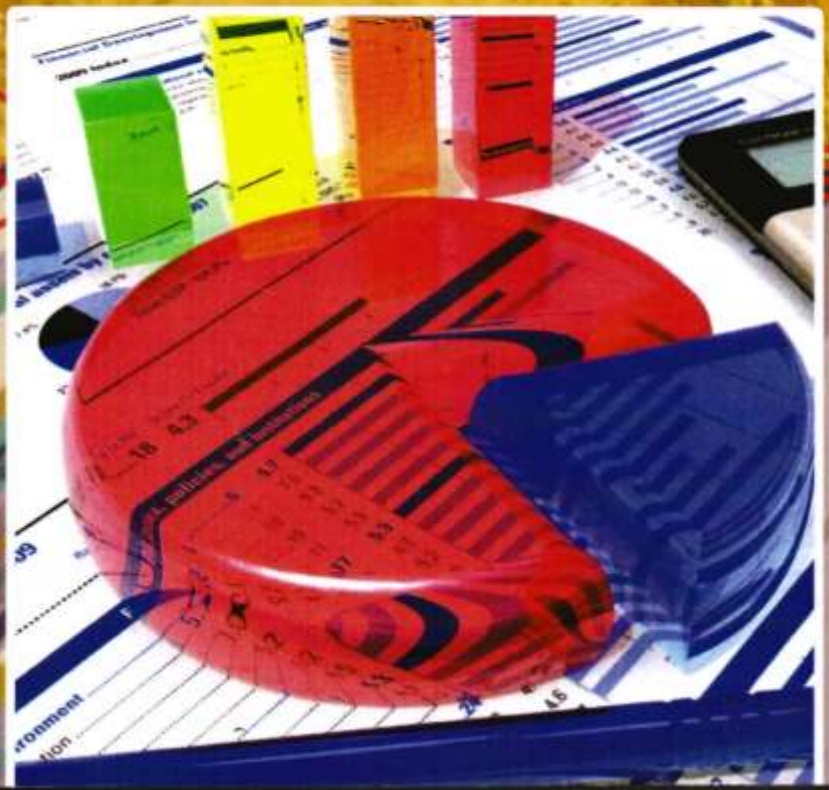
ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ

СОВРЕМЕННЫХ АГРОЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ



Материалы
3-й международной
научно-практической
конференции
29 мая 2018 года

г. Воронеж, Россия

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«Воронежский государственный аграрный университет
имени императора Петра I»**

ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННЫХ АГРОЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Материалы 3-й международной научно-практической конференции

29 мая 2018 года, г. Воронеж, Россия

**Воронеж
2018**

УДК 631.1 : 005.745(06)
ББК 65.32я431
П 506

Ответственные редакторы:
Фалькович Е.Б., заведующий кафедрой экономической теории и мировой экономики ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, доцент, к.э.н.;
Мамистова Е.А., доцент кафедры экономической теории и мировой экономики ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, доцент, к.э.н.

П 506 Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем [Текст]: сборник научных статей 3-й Международной научно-практической конференции (29 мая 2018г., г. Воронеж, Россия) / Под общ. ред. Фалькович Е.Б., Мамистовой Е.А. – Воронеж: Воронеж. гос. аграр. ун-т, 2018. – 305с.

ISBN 978-5-7267-1021-1

В материалах конференции рассматриваются вопросы, связанные решением проблем современной экономической деятельности, совершенствованием рыночного механизма, государственного регулирования отдельных аспектов развития и функционирования агроэкономических систем России и зарубежья. Излагается теория, методология и практика научных исследований. Для научных работников, специалистов, преподавателей, аспирантов, магистров. Материалы сборника публикуются в авторской редакции.

ISBN 978-5-7267-1021-1

© ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2018
© Авторы статей, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Секция 1. РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННЫХ АГРОЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ: ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, ПРАКТИКА

Апырбаев Г.А., Шишкина Н.В. Крестьянско-фермерские хозяйства в Российской Федерации 6
Демидов П.В., Улезько А.В. Воспроизводство земельных ресурсов как объект стратегического управления 11
Демидов П.В. Организационные аспекты стратегического управления земельными ресурсами 14
Коваленко Ю.Н. Региональные факторы, влияющие на развитие аграрного сектора 18
Коваленко Ю.Н., Савченко Т.В. Макроэкономические условия развития агропродовольственного комплекса 23
Курносова Н.С. К вопросу об управлении структурными изменениями аграрного сектора 27
Панина Е.Б., Панин С.И. Методические подходы к определению стоимости валовой продукции в сельскохозяйственных организациях 30
Сабетова Т.В. Особенности дифференциации доходов населения России 39
Скороход Н.Н. Проблемы отношений собственности на землю: политэкономический аспект 49
Спахов С.В. Динамика основных макроэкономических показателей экономики России 54
Сташевский В.В., Закшевская Е.В., Ефимов А.Б. Государственное регулирование зернового рынка средней монополизации 57
Сурков И.М. Необходимость перехода к новой исторической форме уточненного марксизма 63
Шишкина Н.В., Мамистова Е.А. Региональные институты развития: особенности, специализация, проблемы функционирования и взаимодействия 66
Юшкова В.Э. Эффективное управление сельскохозяйственными землями в аспекте решения задач продовольственной безопасности 73

Секция 2. РАЗВИТИЕ СТАТИСТИКИ И ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Ануфриева А.В., Измайлова Л.Н., Семенова О.А. Формирование резервов для снижения себестоимости молока в предприятиях Воронежской области 80
Бацюк М.О., Степанова Т.А. Анализ производства зерна и пути его роста на примере сельскохозяйственных предприятий Аннинского, Павловского и Эртильского районов Воронежской области 85
Деева О.Ю. Совершенствование методики анализа земельных ресурсов 92
Деева О.Ю. Современные аспекты анализа основных средств в сельскохозяйственных предприятиях 95
Журкина Т.А. Особенности анализа платежеспособности предприятия 100
Измайлова Л.Н., Степанова Т.А., Анфимова А.А. Анализ состояния зерновой подотрасли в предприятиях Воронежской области 103
Индыченко Д.А., Степанова Т.А. Анализ производства молока и пути его повышения на примере сельскохозяйственных предприятий Аннинского, Павловского и Калачеевского районов Воронежской области 109
Мамистова Е.А., Деева О.Ю. Современные подходы к анализу производственного потенциала предприятия 113
Рукина Е.М. Особенности внутреннего контроля и анализа оборотных активов предприятия 117

Сааков В.Г. Производственный потенциал: наличие и эффективность использования 121
Смагин Б.И. Обоснование вероятностно-статистической методологии при моделировании аграрной сферы производства 124
Степанова Т.А., Жидко Я.Г. Анализ, состояние и перспективы развития молочного производства сельскохозяйственных предприятий Воронежской области 128
Степанова Т.А. Матросова И.А. Анализ и выявление резервов снижения себестоимости сахарной свёклы по Воронежской области 133
Степанова Т.А., Наконечная А.С. Анализ производства подсолнечника и пути его роста на примере предприятий Воронежской области 139
Степанова Т.А., Никулина Ю.А. Статистико-экономический анализ себестоимости зернобобовых на примере сельскохозяйственных предприятий Воронежской области 145
Сидельникова А.В., Степанова Т.А. Анализ эффективности производства подсолнечника по Воронежской области 151
Степанова Т.А., Филина Е.В. Экономический анализ себестоимости прироста живой массы КРС и пути ее снижения на примере предприятий Воронежской области 156
Суворина Н.В. Особенности анализа земельных ресурсов 162
Титова И.В. Анализ качества трудовых ресурсов 167
Токарева А.В., Степанова Т.А. Анализ производства молока и пути его роста на примере предприятий Воронежской области 171
Харченко И.Н., Измайлова Л.Н., Восковых А.М. Развитие производства зерновых культур в России 176
Хаустова Г.И., Булеева Е.О. Сахарная свекла: состояние производства продукции, статистико-экономический анализ, резервы повышения эффективности производства 179
Цыганов В.А. Ресурсный метод оценки рыночной стоимости сельскохозяйственных земель 185
Чернышова С.А., Степанова Т.А. Эффективность производства подсолнечника по Воронежской области 187
Шабанникова Н.Н. Комплексный анализ и направления повышения эффективности инвестиций в основные средства в Орловской области 192

Секция 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Бойко А.С. Основные направления формирования ассортиментной политки мясоперерабатывающего предприятия 197
Ендовицкая Е.В. Особенности кадровой составляющей контроллинга персонала перерабатывающей организации АПК 201
Курипченко Е.В. Стратегическое управление маркетинговой деятельностью предприятий 204
Кусмарцев К.М. Формирование государственной политики поддержки изобретательства как механизм ускоренного развития предприятий АПК 208
Кучеренко О.И., Попкова Е.В. Организационно-экономические аспекты повышения экономической эффективности производства мяса 212
Машонкина А.А., Хаустова Г.И. Динамика производства сахарной свеклы в Российской Федерации и Воронежской области 216
Поздняков Б.А., Великанова И.В. Стратегия модернизации производства льна-долгунца в Российской Федерации 223
Полухина М.Г. Формирование системы экологического менеджмента в контексте социально-экономического развития сельских территорий 225

Рожмина Н.Ю. Перспективы различных технологий производства и направлений использования льноволокна 227
Смирнов М.А. Тенденции развития производства сахарной свёклы в Российской Федерации 229
Хаустова Г.И., Машонкина К.А. Динамика себестоимости сахарной свеклы и тенденция её изменения на примере ООО «Агротех-Гарант Пугачесвкий» Аннинского района Воронежской области 234

Секция 4. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ФИНАНСОВ И ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ

Лубков В.А., Еркнапешян И.С. Аналитическое обеспечение аудита платежеспособности организации 240
Селина М.Н. Совершенствование управления дебиторской задолженностью на предприятии АПК 242
Ткачева Ю.В. Маржинальный анализ в системе финансового управления предприятиями аграрной сферы 249

Секция 5. ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И КОНТРОЛЯ

Власова Н.А. Качественные характеристики как основа формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности 254
Власова Н.А. Отчетность как элемент метода бухгалтерского учета 259
Малицкая В.Б., Ахмет Джаныбек Особенности применения малыми и средними предприятиями международных стандартов финансовой отчетности 262
Малкова И.А. Экономический анализ как способ внутреннего контроля в учете продукции растениеводства 265
Павлюченко Т.Н. Исправление ошибок, выявленных после подписания отчетности 271

Секция 6. НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА КАК ИНСТРУМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Брянцева Л.В., Лебедева О.А. Алгоритмизация процедур налогового мониторинга 276
Ломов М.К., Бойко В.Н. К вопросу о проблемах определения налоговой нагрузки на предприятии 279
Полозова А.Н., Беляева Г.В., Нуждин Р.В. Принципы обеспечения налоговой состоятельности перерабатывающих организаций АПК 286

Секция 7. МИРОВОЙ ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Есполов Т.И., Керимова У.К. Подготовка инновационно-ориентированных кадров для АПК Казахстана 289
Таптунов Л.А. Формы проявления логистики в аграрном секторе Беларуси в аспекте поэтапного развития 295
Цыганов В.А., Сапаров А.Б. Прогнозирование валовой продукции сельского хозяйства Туркменистана 299
Шевченко А.А., Мамистова Е.А. Основные механизмы поддержки экспорта России в рамках ЕАЭС 302

Секция 1. РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННЫХ АГРОЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ: ТЕОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, ПРАКТИКА

УДК 334.73:631.115.8

Апырбаев Газиз Андреевич, аспирант
Шишкина Наталья Викторовна, д.э.н., профессор
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКИЕ ХОЗЯЙСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. В данной работе проанализированы сложившаяся ситуация и вопросы развития российского фермерства, рекомендованы направления аграрных преобразований. Даны рекомендации региональным фермерствам для повышения конкурентоспособности: содействие образованию сельскохозяйственных объединений, развитие сферы переработки сельскохозяйственной продукции и формирование аграрных зон.

Ключевые слова: крестьянско-фермерское хозяйство (КФХ), экономика, конкурентоспособность, производство, предпринимательство, развитие.

FARM ENTERPRISES IN THE RUSSIAN FEDERATION

Gaziz A. Apyrbaev, Natalya V. Shishkina
Voronezh SAU, Russia

Summary. The paper analyses the current situation and issues of Russian farming, recommends the course of agricultural transformation and the general development. Regional farmers need the promotion of agricultural associations, the formation of the sphere of agricultural products processing, the formation of agricultural zones to improve the competitiveness , attract foreign investments, increase the number of professions in technical schools, vocational schools and higher education institutions related to agriculture.

Keywords: peasant farm, economy, competitiveness, production, entrepreneurship, development.

Самым главным направлением сельскохозяйственных перемен является улучшение КФХ, на данный момент представленного как элемент агропромышленного комплекса. Законодательной базой их активности служат законы, связанные с фермерством, землей и т.д.

В нашем государстве сельскохозяйственное дело имеет многосотлетнюю историю. А. Чаянов подметил, что фермерство обеспечивало живучесть сельского хозяйства в стране. Утверждение об устойчивости КФХ при капитализме отстаивали очень многие русские, а также и европейские экономисты-аграрии.

По мнению ряда ученых-аграрников, а также фермеров из различных регионов страны, необходимо создавать определенные социальные, экономические, политические условия, способствующие формированию устойчивого и эффективного фермерского хозяйства, а также достижения оптимального количества конкурентоспособных крестьянских ферм в структуре земельного хозяйства. На поддержание и развитие должна предоставляться государственная поддержка [3].

Выступая на Всероссийском форуме сельхозпроизводителей (11-12 марта 2018г.), Глава РФ В.В. Путин подметил, что фермеров обязательно нужно поддержать и принять дополнительные меры для их работы, чтобы они показывали отличные результаты. Необходимо оказывать помощь льготными кредитами, предоставлять возможность получать землю в аренду без конкурсных процедур, расширять грантовую поддержку

фермеров и т.д.

От уровня развития фермерских хозяйств имеет зависимое положение снабжение жителей не только сел, но и всей страны в целом. Экономика данной категории имеет свойство к приспособлению к целевому рынку, возникающим потребностям, чувствительна к нововведенным хозяйственным связям. Применение запасов сельской экономики приводит к развитию изготовления сельскохозяйственных товаров, а также вовлечение рабочей силы и оборудования, увеличению заработных плат жителей сел.

Рост фермерской экономики - одно из важных звеньев ныне проводимой земельной реорганизации. На данный момент в государстве более 200 тыс. народных хозяйств**,** среди которых немало высокодоходных (фермы-миллионеры). В современных реалиях КФХ заняли определенное место в аграрно-промышленном комплексе и заявили, что данному виду хозяйств есть место в земельном деле.

Фермерские хозяйства предоставили убедительные доказательства и показали свою объективную состоятельность на протяжении долгих веков, выказывая высокую стабильную конкурентоспособность и устойчивые темпы развития в разнообразных социально-экономических условиях. В большинстве зарубежных экономически развитых странах небольшие фермерские хозяйства образуют ядро национальных агропромышленных комплексов страны.

Производитель-фермер ставит перед собой задачу ведения товарного сельскохозяйственного производства ради получения высокой прибыли, то есть, по существу, он занимается активной предпринимательской деятельностью, которая, соответственно, может быть разных масштабов. Причем масштабы производства совершенно не важны, производственная деятельность может быть достаточно успешной как на нескольких сотках земли, так и на значительных площадях в несколько сот или тысяч гектаров. В значительной мере эффективность деятельности зависит от индивидуальных предпринимательских способностей по созданию и ведению бизнеса. Фермер - это предприниматель в сфере фермерского производства.

Отличительное свойство, присущее как раз фермерам - владельцем бизнеса может быть один или группа людей (все зависит от размеров общего дела), как правило, родственники, но не всегда. Если владельцев несколько, они заключают партнерство, с заранее оговоренными пунктами, которое выгодное им обоим.

Объективная надобность создания сельских хозяйств как автономных секторов объясняется причинами социально-политического и экономического строя государства.

Экономические факторы – урегулирование продуктовых вопросов и увеличение производительности земельного бизнеса. Действенной стимуляцией роста фермерства может быть частная (личная) собственность и все что можно к этому отнести, в том числе и труд. В этом и заключается основная концепция фермерского хозяйства.

Общественные причины – исполнение сельхоз работниками села собственных экономических потребностей. Отстраненность сотрудников от производственных моментов приводило к их отчуждению от итогов собственного труда – предоставление услуг и изготовление товаров и вырученной прибыли. Можно сделать вывод, что без работников сельское хозяйство прекратило бы свое существование. Поэтому предпринимателям необходимо правильно мотивировать людей к выполнению своих обязанностей (премии, поощрения и т.д.), так как хорошо мотивированный рабочий будет выкладываться на полную силу с максимальной отдачей.

Значительное время преобладали неубедительные попытки добиться прогресса в обеспечении материальной жизни населения через уравнительность в распределении материальных благ и «равенство в бедности». Занятые в аграрной сфере производства, работники получают равные права и возможности получить обеспеченную жизнь в зависимости от своих возможностей, способностей и сил. При этом не благородная

скромность в бедности, а успешность и зажиточность становятся положительным, уважаемым качеством человека. Национальное государство может стать богатым тогда и только тогда, когда его граждане станут зажиточными.

Политические факторы – это реализация принципов политической свободы работников села. Крестьянин, будучи свободным собственником и сельхозтоваропроизводителем, являясь хозяином своего дела, социально и экономически независимым, имеет возможность и свободно выражает свои политические, социальные и экономические взгляды и интересы. Демократизация экономической жизни ведет и к политическому демократизму.

Народное хозяйство – это современный вид формирования производства, который обладает специфическими чертами, отличающимися от других типов хозяйствования. Это, прежде всего, высокая товарность сельскохозяйственного производства: фермеры поставляют высококачественную продукцию на рынок для получения прибыли, тем самым способствуют росту собственных доходов и обеспечению продовольственной безопасности. При этом для осуществления результативного агробизнеса фермер применяет современные технологи, организацию бизнеса**,** маркетинговую стратегию сбыта товаров и др. Фермер выступает как собственник и хозяин земли, это важная черта рыночного хозяйствования. В соответствии с существующим законодательством базисом для формирования народных хозяйств должны служить такие принципы: свободность в образовании фермерского хозяйства; обеспечение права выбора земли, с удобным для фермера, типом предоставления (аренда или личное владение); личное принятие решения по образованию бизнеса на основе имеющегося бизнес-плана. Наиболее выгодным вариантом для фермеров, с позиции экономической стабильности и уменьшения различных угроз, является применение личных денежных средств. Как показывают практические действия, имеющихся средств не всегда хватает. Кроме того, без использования кредитов, народное хозяйство станет убыточным; полная ответственность за результаты хозяйственной деятельности; все возможные виды защит фермеров.

Самым популярным видом сельского производства является семейный тип. Во всем мире данный тип признан самым действенным способом коммерции в аграрной сфере, которая построена на личном владении землей, другими инструментами производства и собственной работе каждого участника. Подразумевает участие всех членов семьи, каждого в меру его возможностей.

Параллельно с семейным типом, существуют объединенные народные производства, которые сформированы с предоставления единогласия всех существующих учредителей. По итогу слияния всех требуемых средств и ресурсов, данный тип хозяйства в сжатые сроки организовывают необходимое производство. Весь полученный доход разделяется, соответственно инвестируемым финансовым или другим средствам, между каждым учредителем [1].

Объединенные производства не так устойчивы, как семейные. Причиной этому может стать конфликты внутри руководства. Если же такое производство на грани распада, может произойти преобразование в кооператив, ассоциацию или быть поделено на семейные единицы.

Формирование организации (ассоциации) и производственных кооперативов обеспечивает: интеграцию имеющихся производственных связей; целевое использование производственной и социальной инфраструктуры; всеобщее исполнение необходимых обязанностей всеми субъектами.

В пределах созданной организации могут возникать различные отделения инфраструктурного сервиса и информационной поддержки, совместного кредита и создание общих счетов по материальному обеспечению, продаже производимых товаров.

Все вышеперечисленные виды хозяйственных производств предоставляют рабочие места (кадры для села), что позволяет обеспечить сезонной или постоянной работой большую часть жителей сел.

Также имеет место и такой вид производства как фермерская корпорация, в основном состоит из пары фермерских семей. Данный вид производств стал очень популярен в Европе (центр, север), США, Япония. Развитие фермерства в экономике России является одним из важнейших звеньев современных рыночных преобразований в аграрной сфере. Сейчас в нашей стране функционирует свыше 200 тыс. народных хозяйств, которые призваны решать важную аграрную задачу по обеспечению продовольственной безопасности страны, и данное партнерство является очень выгодным для обеих сторон (фермеры и государство).

Анализ показывает, что общее число КФХ в России несколько сократилось за последние 10 лет, но их деятельность стала значительно эффективней, и можно сделать вывод о значительном прогрессе российского фермерства. За последние 10 лет посевные площади фермерского сектора России возросли в 1,6 раза и составили в 2017 г. 22 млн. га, а средний размер земельного участка КФХ достиг 241 га. За рассматриваемый период заметен рост производства продукции растениеводства в среднем в 2,5 раза. КФХ за последние годы существенно наращивают темпы по производству продукции животноводства молока, мяса и яиц [2].

Проведенный анализ также свидетельствует о том, что у фермеров высокая отдача каждого вложенного рубля. Темпы роста экономики фермерского сектора практически в 2 раза выше, чем в целом по сельскому хозяйству в России. В общем продукция КФХ России за 2017г. достигла 743 млрд руб. против 156 млрд. руб. в 2007г., или в 4,7 раза выше.

Наиболее эффективно функционируют КФХ в Южном, Дальневосточном и Северокавказском федеральных округах, где в структуре производства валовой продукции всего аграрного сектора страны на долю КФХ приходится от 15 до 20% [4].

Рассуждая о вкладе производства в крестьянских фермерских хозяйствах в общую экономику России, следует отметить, что последние активно содействуют обеспечению устойчивого развития сельских поселений, обеспечению эффективной занятости и поддержанию достойного уровня доходов сельского населения, положительному решению социальных проблем села, выступают своеобразными хранителями сельского уклада. Фермерский образ жизни по ходу истории своего развития создал новый стереотип хозяйствующего поведения на селе, особый социально-экономический тип хозяйствования, предоставил возможность значительному числу жителей России практически реализовать имеющийся потенциал. Все проведенные исследования говорят о большом темпе социального развития сел по всей стране.

Можно выделить такие наиболее важные проблемы в организации крестьянско-фермерских хозяйств страны, решение которых даст возможность повысить эффективность работы фермерства в структуре национальной экономики: формирование оптимальных размеров земельных наделов и структуры производства; техническое переоснащение; развитие межфермерской производственной и кредитной кооперации; совершенствование экономических взаимосвязей с финансово-кредитной системой; получение государственной поддержки; четкое и прозрачное определение правового статуса таких хозяйств; формирование эффективной ценовой политики; использование государственного заказа по рентабельным ценам на производимую фермерами продукцию.

К примеру, фермеры – производители многих стран Западной Европы (Голландия, Дания, Германия и др.) уже в январе знают, какой объем продукции и по каким ценам они смогут произвести и реализовать свою продукцию, что повышает уверенность фермеров

в завтрашнем дне. Гарантом этих отношений выступает государство (в лице Правительства).

Следует подчеркнуть, что эффективность функционирования фермерства зависит от многих факторов, в первую очередь от размеров фермерского хозяйства (рис. 1). Наиболее рациональным размером фермерского хозяйства мы считаем такой, при котором можно обеспечить наиболее оптимальное сочетание и использование трех основных факторов производства (труд, земля, капитал) и получение возможного максимума продукции и прибыли при использовании наименьших затрат. Естественно, оптимальный размер не должен быть одинаковым для всех фермерских хозяйств, он во многом зависит от сложившихся социально- экономических условий.

Рисунок 1. Зависимость размеров фермерского хозяйства
от различных факторов

Оценивая роль современного фермерского хозяйства в макроэкономике России [5], можно сделать следующий вывод. Фермерство нашло свое собственное место в аграрной сфере экономики нашей страны и имеет значительный потенциал развития и совершенствования. Мы считаем, что современная государственная политика в аграрной сфере должна включать в себя отдельную стратегию развития и для фермерства в России. Соответственно, очень важно в данной стратегии предусмотреть в дальнейшем развитии села усиление роли государства при поддержке фермерства, использование передового опыта развития фермерских хозяйств в различных регионах нашей страны и за рубежом. В оптимальном сочетании с крупными сельскохозяйственными предприятиями, интеграционными образованиями, личными подсобными хозяйствами населения, фермерство может значительно повысить продовольственную безопасность и независимость страны, поднять уровень и качество жизни на селе.

Нет сомнения, что наиболее результативным посредником роста КФХ выступает государство. Сегодня очень важным является разработка и реализация госпрограмм грантовой поддержки фермеров, которые будут способствовать повышению мотивации работы и улучшению условий проживания на селе. Развитию фермерства в России, притоку фермерских кадров будет также способствовать расширение приема студентов будущих фермеров в аграрные вузы, техникумы и сельскохозяйственные училища, что в будущем может только улучшить общее состояние хозяйства.

Таким образом, фермерское хозяйство, на наш взгляд, является самостоятельной и равноправной формой хозяйствования в сельском хозяйстве наряду с кооперативными, государственными и другими формами хозяйствования и, соответственно, эта вид хозяйственной деятельности имеет право на свое дальнейшее развитие.

Пристальное внимание к малому предпринимательству на селе, включая и, конечно, крестьянско-фермерские хозяйства, использование всей совокупности оперативных и стратегических мер по их совершенствованию, которые приняты в последние годы, а также время, несомненно, будут способствовать росту результативности их работы и предоставление условий для ускоренного подъема аграрной экономики страны, в том числе и фермерских рынков.

©Г.А. Апырбаев, 2018
©Н.В. Шишкина, 2018

Список литературы:

1. Зубов, Д. Кооперация развивается там, где существует спрос / Д. Зубов // Вестник АПК. - 2017. - №10. - С. 60-61.

2. Сидоренко, В.В. Интенсификация – основа развития сельского хозяйства России / В.В. Сидоренко, А.И. Трубилин, А.Б. Мельников, П.В. Михайлушкин // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2018. - №1. - С. 14-19.

3. Плотников, В. Весомую долю в приросте сельхозпродукции дают фермеры / В. Плотников // Вестник АПК. - 2017.- № 10. С. 45-48.

4. Михайлушкин, П.В. Формирование и регулирование рынка сахара в России / П.В. Михайлушкин : Монография. - Краснодар: Издательство Экоинвест, 2003.

5. Шишкина Н.В. Инструменты макроэкономического регулирования аграрного сектора России / Н.В. Шишкина, Г.В. Кандакова, Е.А. Мамистова. // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 7 (67). – С. 89-99.

УДК 332.33

Демидов Павел Валерьевич, ассистент
Улезько Андрей Валерьевич, д.э.н., профессор
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ВОСПРОИЗВОДСТВО ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ КАК ОБЪЕКТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

Аннотация. В статье раскрывается содержание категории «воспроизводство земельных ресурсов», рассматриваются сильные и слабые стороны земельных ресурсов как объекта управления, возможности и угрозы их воспроизводства.

Ключевые слова: земельные ресурсы, земли сельскохозяйственного назначения, воспроизводство, управление, стратегическое управление.

REHABILITATION OF LAND RESOURCES AS OBJECT OF STRATEGIC MANAGEMENT

Pavel V. Demidov, Andrey V. Ulez'ko
Voronezh SAU, Russia

Summary. The article reveals the content of the category «rehabilitation of land resources», examines the strengths and weaknesses of land resources as object of management, opportunities and threats to their rehabilitation.

Keywords: land resources, agricultural land, rehabilitation, management, strategic management.

Воспроизводство, как экономическая категория, отражает непрерывно осуществляющийся процесс производства, распределения, обмена и потребления экономических благ. Непрерывность данного процесса обеспечивается за счет постоянного возобновления ресурсов и системы производственных отношений. То есть воспроизводство социально-экономических систем может рассматриваться как на уровне самих систем, так и на уровне их отдельных элементов.

Под воспроизводством земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения понимается поддержание их продуктивных качеств и потребительских свойств, обеспечивающих возможность осуществления аграрного производства, и развития системы отношений, возникающих по поводу владения, распоряжения и пользования землей [2, 3, 5, 6].

Традиционно принято считать, что на стадии производства происходит восстановление потребительских свойств земельных ресурсов (в сельском хозяйстве – экономического плодородия) в процессе их эксплуатации и формирование условий эффективного использования земель; на стадии распределения возникают отношения межу государством, собственниками, владельцами и пользователями земель по поводу присвоения земельной ренты; на стадии обмена осуществляется оборот земельных ресурсов и переоформление прав собственности, владения, распоряжения и пользования землей, на стадии потребления происходит использование потребительских свойств земли, в связи с чем, эту стадию, зачастую, называют стадией производственного потребления.

Необходимость обеспечения воспроизводства земельных ресурсов в длительной перспективе обуславливает необходимость включения воспроизводства в круг объектов стратегического управления [1, 4, 7].

Земля как стратегический ресурс аграрного производства обладает рядом особенностей, определяющих специфику ее воспроизводства, ее сильные и слабые стороны как фактора производства, требует объективной оценки возможностей повышения эффективности воспроизводственных процессов и угроз утраты способности земель к воспроизводству и их деградации.

Сильные стороны земель сельскохозяйственного назначения как объекта стратегического управления проявляются в следующем:

– в Российской Федерации имеется несколько обширных зон, характеризующихся довольно высоким уровнем естественного плодородия почв;

– разнообразие почв и природно-климатических зон позволяет возделывать широкий спектр сельскохозяйственных культур;

– сельские территории зон с высоким уровнем почвенного и агроклиматического потенциалов характеризуются высоким уровнем освоенности;

– в последние годы наметилась устойчивая тенденция вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий;

– повышение эффективности аграрного производства и его инвестиционной привлекательности позволили обеспечить рост качества технико-технологической базы значительной части сельскохозяйственных производителей и увеличение инвестиций в воспроизводство продуктивных земель;

– земля обладает собственным воспроизводственным потенциалом, который может быть существенно увеличен в процессе ее научно обоснованной эксплуатации.

Вместе с тем, земельные ресурсы как фактор производства порождают и ряд проблем, связанных с организацией их воспроизводства, которые можно определить в качестве слабых сторон. К их числу, по нашему мнению, следует отнести:

– расположение значительной части сельскохозяйственных угодий в границах территорий, относящихся к зонам рискованного земледелия;

– разнообразие почв и природно-климатических условий, требующих многообразия систем земледелия и постоянной адаптации агротехнологий к меняющимся условиям осуществления хозяйственной деятельности;

– уникальность каждого земельного участка, требующего учета его специфических особенностей при организации использования и воспроизводства, проведении мероприятий по сохранению и развитию агроландшафтов;

– низкий уровень продуктивности значительной доли естественных кормовых угодий и довольно высокая степень их деградации;

– ограниченные возможности сельскохозяйственных производителей по разработке и реализации стратегии перехода к системам адаптивно-ландшафтного земледелия;

– определенные противоречия между экологической и экономической эффективностью воспроизводственных процессов, обуславливающие поиск компромисса между возможностями наращивания объемов производства и повышения интенсивности использования земель и желанием повышения устойчивости агроэкосистем и снижением уровня эксплуатации сельскохозяйственных угодий;

– отсутствие эффективной системы государственного регулирования воспроизводства продуктивных земель и стимулирования землепользователей и землевладельцев по повышению их плодородия;

– неразвитость рынка земли и системы земельной ипотеки, что существенного снижает свойства земли как инструмента подсистемы финансового обеспечения хозяйственной деятельности.

Следует отметить, что у всех субъектов земельных отношений имеются возможности минимизации негативных последствий, обусловленных проявлением указанных выше слабых сторон земельных ресурсов. В первую очередь, эти возможности связаны с: увеличением объемов государственной поддержки сельского хозяйства и сельских территорий; ужесточением контроля со стороны государства за целевым использованием сельскохозяйственных земель и их воспроизводством; улучшением финансового положения сельскохозяйственных производителей и активизацией их инновационной деятельности; активизацией хозяйствующих субъектов аграрного сектора по освоению систем адаптивно-ландшафтного земледелия; появлением на рынке инноваций новых селекционно-генетических, технико-технологических и организационно-управленческих решений, обеспечивающих сохранность и преумножение потребительских качеств продуктивных земель, а также предотвращение их деградации.

Существует также ряд системных проблем, представляющих угрозу воспроизводству земельных ресурсов. В качестве таких угроз следует выделять:

– практически бесконтрольную концентрацию земель сельскохозяйственного назначения в руках крупных компаний, в том числе и зарегистрированных в оффшорах;

– наличие значительного количества земельных участков, не поставленных на кадастровый учет, что обуславливает наличие теневого сектора использования земли и отсутствия надлежащего контроля за воспроизводством земельных ресурсов;

– возможность сокращения государственной поддержки сельского хозяйства в условиях ухудшения международной обстановки и введения против России новых экономических санкций;

– нарушение баланса между крупными, средними и малыми формами ведения аграрного производства в условиях приоритетности государственной поддержки субъектов крупного агробизнеса обуславливает снижение эффективности воспроизводства земельных ресурсов крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения;

– сокращение численности сельского населения и его трудового потенциала, выведение из хозяйственного оборота части земель, используемых в секторе личных подсобных хозяйств;

– потеря социального контроля за сельскими территориями при «вымирании» деревень и ликвидации сельских поселений.

Основная задача стратегического управления воспроизводством земельных ресурсов может быть сведена к решению проблемы формирования единой системы государственного и хозяйственного управления, обеспечивающей комплексное управленческое воздействие на все субъекты земельных отношений с целью сохранения и наращивания продуктивного потенциала земель сельскохозяйственного назначения и обеспечения баланса экономических и экологических интересов общества.

©П.В. Демидов, 2018
©А.В. Улезько, 2018

Список литературы:

1. Барсукова Г. Современные проблемы управления земельными ресурсами / Г.Н. Барсукова, Н. Радчевский // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2017. - №125. - С. 408-428.

2. Бутко И.В. Эффективность воспроизводства земельных ресурсов: сущность, современный уровень и обусловившие его факторы / И.В. Бутко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2012. - Т. 1. - С. 50-52.

3. Волков С. Эффективное управление земельными ресурсами – основа аграрной политики России / С. Волков, Д. Шаповалов, П. Клюшин // Агропродовольственная политика России. - 2017. - №11 (71). - С. 2-7.

4. Галиновская Е.А. Концепция государственного стратегического управления земельными ресурсами / Е.А. Галиновская // Вопросы государственного и муниципального управления. - 2017. - №3. - С. 167-178.

5. Загайтов И.Б. К. Маркс и актуальные проблемы аграрной теории / И.Б. Загайтов и др. - Воронеж: ВГУ, 1989 г. - 336 с.

6. Кузнецов Н.А. Социально-экономические основы землепользования и землеустройства / Под ред. В.Я. Заплетина, Н.А. Кузнецова. - Ч. 1. - Воронеж: ВГАУ, 1999. - 323 с.

7. Северина Ю.Н. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления / Ю.Н. Северина и др. // Экономика сельского хозяйства России. - 2017. - №9. - С. 54-61.

УДК 332.54

Демидов Павел Валерьевич, ассистент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ

Аннотация. В статье раскрывается сущность стратегического управления земельными ресурсами, особенности его организации, специфика сельскохозяйственных земель как объекта управления, описывается структура сложившейся системы управления земельными ресурсами.

Ключевые слова: земельные ресурсы, земельные отношения, воспроизводство, управление, стратегическое управление, организация управления.

ORGANIZATIONAL ASPECTS OF STRATEGIC LAND MANAGEMENT

Pavel V. Demidov
Voronezh SAU, Russia

Summary. The article reveals the essence of strategic management of land resources, the specifics of its organization, the specificity of agricultural lands as a management object, describes the structure of the established land management system.

Keywords: land resources, land relations, rehabilitation, management, strategic management, organization of management.

Стратегическое управление можно представить как инструмент реализации концепции долгосрочного развития социально-экономической системы, реализующий функции обоснования стратегической цели, оптимальной траектории развития системы, обеспечивающей достижение данной цели при минимуме затрат, контроля за отклонениями от оптимальной траектории развития и адаптации системы к изменениям условий функционирования в длительной перспективе. То есть с позиций стратегического управления каждая социально-экономическая система рассматривается как объект управления, образованный для достижения целей в интересах отдельных индивидов или их групп.

В качестве объектов стратегического управления, как правило, выделяют саму социально-экономическую систему как территориально локализованный производственный комплекс; отдельные сегменты социально-экономической системы, определяемые в качестве, так называемых, стратегических полей деятельности; отдельные функциональные сферы деятельности, в качестве которых могут рассматриваться бизнес-процессы или относительно обособленные функции, связанные с обеспечением функционирования системы, в том числе с ее ресурсным обеспечением [2, 6, 8, 9].

В качестве самостоятельного объекта стратегического управления принято рассматривать агропродовольственный комплекс и его ядро – систему аграрного производства. Специфика организации стратегического управления аграрным производством определяется, в первую очередь, особенностями сельского хозяйства как отрасли общественного производства, в том числе использованием в процессе производства продуктивных земель, являющихся неотъемлемым элементом базовой триады факторов производства, необходимых для ведения сельского хозяйства (земля-труд-капитал), каждый из которых может рассматриваться как объект стратегического управления аграрным производством.

Особенности управления земельными ресурсами связаны с их уникальностью, возникающей в силу того, что земля не есть продукт человеческого труда, не способна воспроизводится искусственно, всегда физически ограничена, характеризуется абсолютным уровнем немобильности, качественной неоднородностью, возможностью изменения продуктивности и т.д. В процессе производственной деятельности хозяйствующих субъектов аграрной сферы земля не только реализует функции средства производства, но также выступает в качестве предмета и орудия труда.

Кроме того землю необходимо рассматривать с нескольких ракурсов с учетом ее особой роли и значения в системе аграрного производства: с одной стороны как пространственно-территориальный базис проживания и осуществления производственной деятельности, с другой – как фактора производства, участвующий в формировании национального богатства, с третьей – правовой точки зрения – как объект собственности, с четвертой – как предмет системы общественных отношений, возникающих по поводу владения, распоряжения и пользования землей [7].

Земельные ресурсы как объект управления рассматриваются в их объективной

взаимосвязи с земельными отношениями [3, 4]. В контексте права земельные отношения трактуются как отношения, возникающие по поводу владения, пользования и распоряжения земельными участками и управления земельными ресурсами. Субъектами земельных отношений являются органы государственной власти, местного самоуправления, юридические лица и граждане (в исключительных случаях – иностранные граждане). В качестве объектов земельных отношений принято рассматривать земельные участки и права на них. При этом следует отметить, что землю как объект социально-экономических отношений следует рассматривать в трех основных качествах: в качестве объекта недвижимого имущества, в качестве товара и в качестве объекта хозяйственной деятельности. Но в качестве объекта земельных отношений выступает не земля сама по себе, а отдельные земельные участки, различающиеся площадью, месторасположением, качеством и др. Совокупность земельных участков в соответствии с их территориальной принадлежностью составляет земельный фонд территории (страны, субъекта или его части).

В современной литературе также существует подход, в рамках которого земельные ресурсы, задействованные в процессе сельскохозяйственного производства, рассматриваются как специфическая природно-хозяйственная система, регулируемая целостная эколого-экономическая совокупность, объединяющая комплекс естественных саморазвивающихся средообразующих компонентов и различного рода хозяйствующих субъектов, системное взаимодействие которых обеспечивает развитие аграрного сектора как подсистемы общественного производства.

Н.Г. Овчинникова [50] считает, что специфика управления земельными ресурсами агарной сферы, исходя из совокупности функциональных задач, может быть определена следующими положениями: деятельность по управлению земельными ресурсами ориентирована на взаимоувязанность и взаимодействие общества и природы; рациональное и эффективное использование земельных ресурсов требует учета широкого круга разнокачественных характеристик и признаков, отражающих их свойства как сложной природно-экономической системы; земельные ресурсы характеризуются однозначной пространственной привязкой к конкретной территории и конкретному хозяйствующему субъекту; управление земельными ресурсами и регулирование земельных отношений являются одним из базовых элементов системы управления устойчивым территориальным развитием; система ограничений деятельности субъектов аграрного производства и пользования землями сельскохозяйственного назначения формируется под воздействием институциональной среды и государства как ключевого общественного института.

Организация системы стратегического управления земельными ресурсами предполагает формирование органов государственного управления и распределение полномочий между ними, а также полномочий, делегированных хозяйствующим субъектам в рамках управления земельными ресурсами на микроэкономическом уровне. Система государственного управления земельными ресурсами представляет собой совокупность органов исполнительной власти федерального и регионального уровней и органов местного самоуправления в рамках переданных им полномочий. Круг полномочий и компетенций органов управления земельными ресурсами установлен в Земельном кодексе Российской Федерации.

По мнению А.А. Варламова [1], в Российской Федерации сложилась относительно устойчивая организационная структура системы управления ресурсами, образующая единую управленческую вертикаль и обеспечивающую взаимодействие органов исполнительной власти на федеральном, региональном и муниципальном уровне. Всю совокупность органов управления земельными ресурсами А.А. Варламов предлагает разделить на четыре взаимодействующие группы: органы, обосновывающие цели

развития социально-экономических систем различного уровня и реализующие функции распределения земельных ресурсов (органы высшей государственной власти, государственной власти регионального уровня, местные власти); органы, обеспечивающие решение конкретных задач территориального и отраслевого развития социально-экономических систем различного уровня (министерства и ведомства, регламентирующие деятельность хозяйствующих субъектов в части пользования землей в соответствии со своей производственной направленностью); органы (министерства и ведомства), реализующие функции организации управления природоохранной и экологической деятельностью; органы исполнительной власти всех уровней, реализующие функции комплексного управления земельными ресурсами.

Для оценки эффективности воспроизводства земельных ресурсов предлагается использовать показатели, отражающие изменение плодородия почв, продуктивности пахотных земель и естественных кормовых угодий, доли земель, подверженных ветровой и водной эрозии, удельного веса земель, вовлеченных в хозяйственный оборот, число возникающих земельных споров и эффективность их разрешения и др.

Государство, используя широкий спектр административных и экономических методов управления, способствует формированию адекватной институциональной среды земельных отношений, регламентирующей процессы управления земельными ресурсами, в том числе их воспроизводства. Практически неконтролируемый рост концентрации земельных ресурсов в руках компаний межрегионального и национального уровня в сочетании с повышением интенсивности использования продуктивных земель обуславливает необходимость пересмотра стратегических целей управления земельными ресурсами, ориентированной на обеспечение баланса интересов государства, собственников, владельцев и пользователей земель сельскохозяйственного назначения.

©П.В. Демидов, 2018

Список литературы:

1. Варламов А.А. Земельный кадастр. Том 2. Управление земельными ресурсами / А.А. Варламов. - Москва: КолосС, 2004. - 528 с.

2. Галиновская Е.А. Концепция государственного стратегического управления земельными ресурсами / Е.А. Галиновская // Вопросы государственного и муниципального управления. - 2017. - №3. - С. 167-178.

3. Загайтов И.Б. К. Маркс и актуальные проблемы аграрной теории / И.Б. Загайтов и др. - Воронеж: ВГУ, 1989 г. - 336 с.

4. Кузнецов Н.А. Социально-экономические основы землепользования и землеустройства / Н.А. Кузнецов и др. - Ч.1. - Воронеж: ВГАУ, 1999. - 323 с.

5. Овчинникова Н.Г. Формирование методов организации использования земельных ресурсов в новых условиях хозяйствования / Н.Г. Овчинникова // Terra economicus. - 2011. - Т.9. - №3. - Ч. 3. - С. 71-74.

6. Северина Ю.Н. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления / Ю.Н. Северина и др. // Экономика сельского хозяйства России. - 2017. - №9. - С. 54-61.

7. Улезько А.В. Земельные ресурсы сельского хозяйства: управление воспроизводством и экономическая оценка потенциала / А.В. Улезько, В.Э. Юшкова, А.А. Тютюников. - Воронеж: ИПЦ "Научная книга", 2014. - 176 с.

8. Улезько А.В. Формирование механизма реализации инновационного сценария развития регионального АПК // А.В. Улезько, В.В. Реймер // Экономика сельского хозяйства России. - 2016. - №2. - С. 2-8.

9. Улезько А.В. Хозяйствующие субъекты аграрной сферы: ресурсное обеспечение и инновационное развитие / А.В. Улезько и др. - Воронеж: ВГАУ, 2013. - 277 с.

УДК 338.242

Коваленко Юлия Николаевна, аспирант
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА РАЗВИТИЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА

Аннотация. В статье исследуется влияние факторов регионального уровня на развитие аграрного сектора Воронежской области. В качестве основных факторов регионального уровня рассматриваются: место агропродовольственного комплекса в структуре экономики региона; место региона в межрегиональном разделении труда; агропродовольственная политика региона, структура аграрного сектора, уровень развития инфраструктуры.

Ключевые слова: аграрный сектор, агропродовольственный комплекс, развитие, инфраструктура, Воронежская область.

REGIONAL FACTORS AFFECTING THE DEVELOPMENT OF THE AGRARIAN SECTOR

Yuliya N. Kovalenko
Voronezh SAU, Russia

Summary. The article researches the effect of the reginal-level factors on the development of the agrarian sector of Voronezh region. The following factors are viewed as the ley ones for the regional level: the position of the agri-food complex in the regional economic structure; the position of the region in the trans-regional labour division; agri-food policy of the region, the structure of the agrarian sector, infrastructure development level.

Keywords: agrarian sector, agri-food complex, development, infrastructure, Voronezh region.

Существенная дифференциация регионов по развитию сельскохозяйственного производства определяет совокупность факторов, определяющих экономические условия развития агропродовольственных комплексов регионального уровня и их аграрных секторов.

Перспективы развития агропродовольственных комплексов отдельных регионов в значительной мере определяются их местом в экономике каждого региона и ролью в системе межрегионального разделения труда. В среднем за 2012-2016 гг. доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в валовом региональном продукте (ВРП) трех регионов Российской Федерации превышала 20% (Калмыкия – 31,2%, Карачаево-Черкесия – 21,4%, Тамбовская область – 21,2%), в 9 регионах доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства находилась на уровне от 15% до 20%, в 14 регионах – от 10% до 15%, в 29 регионах – от 5% до 10%, в остальных регионах – менее 5% [0]. Очевидно, что в регионах с небольшим удельным весом сельского хозяйства в структуре ВРП агропродовольственный комплекс ориентирован, в первую очередь, обеспечение некоего максимально возможного уровня самообеспечения региона основными видами продовольствия, на развитие сельских территорий и сохранение общественного контроля за ними. Финансирование программ развития сельского хозяйства в таких регионах осуществляется, как правило, по остаточному принципу, доходность сельскохозяйственных производителей поддерживается на минимально допустимом уровне, что существенно ограничивает возможности развития сельскохозяйственных производителей, относящихся к субъектам крупного и малого бизнеса и снижает привлекательность сельского хозяйства для сторонних инвесторов.

Доля сельского хозяйства в структуре ВРП является значимым, но далеко не единственным критерием, позволяющим оценить его роль в экономике региона. Например, в среднем за 2012-2016 гг. доля сельского хозяйства в ВРП Республики Татарстан и Челябинской области находилась примерно на одном уровне (6,6% и 6,5% соответственно), но в расчете на душу населения продукции сельского хозяйства было произведено соответственно 49,2 и 28,0 тыс. руб., что свидетельствует о разном уровне развития региональных агропродовольственных комплексов и, в определенной мере, об условиях этого развития.

Так как Воронежская область относится к регионам, полностью обеспечивающим себя основными видами продукции, то механизмы государственного регулирования ориентированы не на решение проблемы увеличения роста объемов производства сельскохозяйственной продукции, а на формирование такой отраслевой структуры сельского хозяйства и структуры аграрного сектора региона, которые позволили бы повысить уровень использования аграрного потенциала региона и потенциала его развития. Стратегия развития агропродовольственного комплекса региона реализуется в рамках региональной агропродовольственной политики, отражающей видение региональными властями перспектив развития отдельных отраслей и территорий с учетом имеющихся конкурентных преимуществ и эффективности использования ограниченных финансовых ресурсов, которые могут быть направлены на их поддержку [7]. Например, в Белгородской области в качестве драйверов роста аграрной экономики были выбраны свиноводство и птицеводство. Это позволило за относительно короткий срок существенно превысить среднероссийский уровень производства сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении более чем четыре раза. А в Воронежской области приоритет региональной поддержки был отдан мясному и молочному скотоводству, на долю которых пришлось более 70% средств, выделенных из областного бюджета на поддержку сельского хозяйства в регионе за последние 5 лет. Следует отметить, что отдача средств, выделенных в виде государственной поддержки аграрного сектора области, оказалась несколько ниже, чем в Белгородской области, что было обусловлено как спецификой поддерживаемых государством отраслей, так и общероссийскими тенденциями их развития. Но активная позиция региональных властей по корректировке отраслевой структуры сельского хозяйства Воронежской области позволила остановить сокращение поголовья крупного рогатого скота и даже обеспечить его рост.

Потенциал развития региональных агропродовольственных комплексов напрямую зависит от структуры аграрных секторов экономики регионов. М.Е. Анохина даже предлагает вести речь о структурной детерминанте, определяющей возможности роста АПК наряду с такими «детерминантами факторов роста как инвестиции, инновации, инфраструктура, технология» [1, С. 1127].

Структура аграрного сектора Воронежской области, оцениваемая по доле хозяйств различных категорий в стоимости сельскохозяйственной продукции, менялась довольно аритмично, но в последние годы наметился тренд роста доли сельскохозяйственных организаций при снижении доли хозяйств населения. При этом крестьянские (фермерские) хозяйства демонстрировали устойчивое наращивание объемов производства и повышение своей роли в формировании совокупного продукта аграрного сектора региона. За период с 2000 г. по 2016 г. стоимость продукции сельского хозяйства, произведенной сельскохозяйственными организациями Воронежской области, выросла почти в 2,7 раза, тогда как в среднем по региону – в 11,3 раза. [3]

Существенные изменения наблюдаются и отраслевой структуре аграрного сектора региона. Доля продукции растениеводства в исследуемом периоде выросла с 46,3% до 66%, что свидетельствует о более высокой эффективности данной отрасли по

сравнению с животноводством и об определенном уровне разбалансированности производственной системы аграрного сектора Воронежской с позиций рационального использования имеющегося ресурсного потенциала и участия в межрегиональном разделении труда.

Значительной трансформации подверглась и структура производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств. Сельскохозяйственные организации утрачивают свое значение в производстве таких полевых культур как зерновые и подсолнечник. Их доля в общеобластном производстве данных сельскохозяйственных культур в исследуемом периоде снизилась соответственно с 99,4% до 72,8% и с 98,9% до 70,2%. Серьезную конкуренцию сельскохозяйственным предприятиям в этих секторах сельскохозяйственного производства составляют им фермерские хозяйства, доля которых в производстве зерновых в 2016 г. превысила 26%, а в производстве подсолнечника – 29%. Высокий уровень монополизма рынка сахарной свеклы Воронежской области (группа компаний «Продимекс» контролирует 8 сахарных заводов из 9) обусловил постепенное выдавливание с этого рынка фермеров, доля которых в производстве сахарной свеклы начала устойчиво снижаться. В производстве картофеля растет абсолютное доминирование хозяйств населения. Их доля в производстве картофеля по области в 2016 г. находилась на уровне 95,6%. В производстве овощей последние 20 лет доля хозяйств населения колеблется в интервале от 85% до 89%. Вместе с тем следует отметить устойчивый рост удельного веса сельскохозяйственных организаций в производстве всех основных видов животноводческой продукции. За последние 10 лет их доля в производстве молока выросла с 45,4% до 64,9%, скота и птицы на убой – с 40,2% до 70,4%, яиц – с 52,5% до 63,5% [3]. То есть наблюдаются существенные сдвиги как в отраслевой структуре производства, так и структуре производства отдельных видов продукции, свидетельствующие о корректировке производственного направления хозяйств различных категорий в рамах поиска конкурентных преимуществ и своих рыночных ниш.

Рост концентрации аграрного производства обусловил существенные сдвиги в структуре хозяйствующих субъектов. В настоящее время оценку изменения количества хозяйствующих субъектов аграрной сферы по категориям хозяйств и их дифференциации по размеру землепользования можно провести только по результатам Всероссийских сельскохозяйственных переписей [6 9]. В период с 2006 г. по 2016 г. количество сельскохозяйственных организаций в Воронежской области сократилось более чем в 2 раза (с 1 580 до 789), а размер землепользования на четверть (с 3,3 до 2,6 млн га). Средний размер землепользования сельскохозяйственных организаций региона за межпереписной период вырос более чем в 1,5 раза (с 2 083,9 га до 3 327,9 га). В 2016 г. землепользование 130 сельскохозорганизаций Воронежской области (16,5% от их общего числа) составляло 1690,4 тыс. га (64,4% от общего землепользования сельскохозяйственных организаций региона). Похожие тенденции наблюдались и в секторе фермерских хозяйств. Но если количество крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей Воронежской области за межпереписной период сократилось почти в 1,6 раза (с 4 184 в 2006 г. до 2 658 в 2016 г.), то их земельная площадь увеличилась на 31,8%, а средний размер землепользования вырос со 153,6 га до 318,6 га. В 2016 г. крестьянские (фермерские) хозяйства с площадью до 50 га составляли всего 20,2% от их общего числа, тогда как хозяйства с площадью более 200 га имели в хозяйственном обороте 87,9% фермерских земель. Все это позволяет сделать вывод о дальнейших перспективах укрупнения товарноориентированных хозяйствующих субъектов и наращивания потенциала их развития, поскольку эмпирически доказана прямая взаимосвязь между размерами хозяйствующего субъекта, его инновационной активностью, уровнем экономической эффективности и финансовой устойчивости [1, 10].

Следует отметить развитие предпринимательской инициативы хозяйств населения, характеризующейся ростом среднего размера землепользования и уровня товарности основных видов продукции. В секторе личных подсобных хозяйств региона наблюдается сокращение как количества хозяйствующих субъектов, так и размера их землепользования, происходит также уменьшение и среднего размера земельного участка в расчете на одно хозяйство. При этом количество хозяйств населения с площадью до 0,3 га выросло с 220,6 тыс. до 285,2 тыс., а площадью от 0,3 га до 5 га снизилось более чем в 1,4 раза (с 268,8 тыс. до 186,7 тыс.). В 2016 г. более 1 400 хозяйств населения имели земельную площадь более 5 га и могут быть с полным правом отнесены к субъектам малого агробизнеса. Наблюдается рост числа товарноориентированных хозяйств населения в межпереписном периоде. Если в 2005 г. лишь 9,0 тыс. хозяйств населения реализовывали более 50% произведенного картофеля, то в 2015 г. их число выросло более чем в 2 раза (до 18,5 тыс.). По овощам в 2015 г. товарность более 50% имели 11,7 тыс. хозяйств (в 2005 г. – 7,4 тыс.), по молоку 7,0 и 4,3 тыс. соответственно. Лишь по реализации скота и птицы на убой количество хозяйств с уровнем товарности свыше 50% сократилось за межпереписной период с 16,1 тыс. до 9,5 тыс., что было связано, в первую очередь, с резким сокращением поголовья свиней, произошедшего в рамках борьбы с распространением в регионе африканской чумы свиней. Но, несмотря на это, общее количество хозяйств населения, реализующих мясо свиней и птицы, за исследуемый период увеличилось с 33,9 до 35,3 тыс. Данные тенденции свидетельствуют о росте предпринимательского потенциала хозяйств населения и их значимости как источника формирования ресурсной базы регионального продовольственного рынка.

Отметим, что наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции в регионе выявило целый ряд проблем, связанных с организацией переработки продукции аграрного сектора и инфраструктурным обеспечением отрасли. Так уже на протяжении нескольких лет в Воронежской области производители сахарной свеклы сталкиваются с проблемами сдачи произведенной продукции на сахарные заводы. Доведенные до них суточные лимиты приемки свеклы сахарными заводами в сочетании с непредсказуемыми в период заключения договоров погодными условиями в период уборки и вывоза сахарной свеклы обуславливают рост потерь выращенного урожая. По некоторым данным более 15% сахарной свеклы, произведенной в 2017г. в Воронежской области, осталась в поле, что существенно ограничило воспроизводственный потенциал значительной части сельскохозяйственных производителей. Эта ситуация связана с несоответствием производственных мощностей сахарных заводов региона с возможностями производителей сахарной свеклы, что вынуждает их отказываться от производства одной из самых потенциально прибыльных сельскохозяйственных культур из-за уровня погодных рисков и рисков ее реализации по экономически оправданным ценам. Например, в 2017г. средние цены по РФ на сахарную свеклу снизились по сравнению с 2016г. более чем в 1,5 раза (с 2,9 тыс руб. за 1 т до 1,9 тыс руб.).

Несбалансированность внутреннего спроса на зерно и подсолнечник и его предложения обуславливают существенные колебания цен на них. По данным различных экспертов в регионе наблюдается существенный дефицит мощностей длительного хранения зерна и подсолнечника, обеспечивающих сохранность их потребительских свойств. Ориентация региона на вывоз значительных излишков зерна и подсолнечника за пределы региона и страны требует формирования не только адекватной инфраструктуры хранения, но и транспортно-логистической структуры, обеспечивающей поддержание необходимого уровня доходности сельскохозяйственных производителей.

Проблема нехватки современных элеваторов характерна практически для всех регионов Российской Федерации. По данным Росстата в 2015 г. совокупные мощности

хранения зерна и масличных культур составляли 115 млн т, из которых на долю сельскохозяйственных товаропроизводителей приходилось - 50 млн т, заготовительных организаций - 47 млн т, а 16 млн т – на долю предприятий перерабатывающей промышленности. При этом эксперты признают, что износ материально-технической базы зернохранилищ составляет более 70%. Более половины зернохранилищ относятся к зернохранилищам амбарного типа и были построены в середине прошлого века [4]. Если учесть, что в Российской Федерации в 2013-2017 гг. среднегодовое производство зерновых и масличных культур превышало 126 млн т (, то дефицит зернохранилищ следует признать довольно существенным. Критическое состояние инфраструктуры хранения зерновых обуславливает низкий уровень сохранности зерна. По расчетам Е. Мелешкиной в общем объеме % потерь зерна лишь 4% связаны с несовершенством технологий проведения уборочных работ, 1% - с транспортировкой продукции, тогда как все остальные потери происходят в процессе хранения и переработки зерна. [4]

Еще более сложная ситуация наблюдается с хранением картофеля и плодоовощной продукции. По данным официальной статистики, на начало 2017 г. в России мощности единовременного хранения овощей и плодов составляли 6,9 млн т, хотя по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи задекларированные емкости хранения картофеля, овощей и плодов составили всего 5,5 млн т. По оценкам специалистов Национального плодоовощного союза дефицит картофеле-, овоще- и плодохранилищ превышает 3 млн т. Емкость хранилищ, позволяющих реализовать современные технологии хранения плодоовощной продукции (регулирование газовой среды, температурного режима и режима влажности), составляют не более 20-25% от общей емкости хранения, тогда как около половины овощехранилищ представлены овощебазами, поостренными более 50 лет назад, и складами, созданными на базе бомбоубежищ и других объектов. Высокая стоимость современных овощехранилищ (50-100 тыс. руб. в расчете на тонну емкости хранения) требует значительных объемов государственной поддержки на формирование инфраструктуры хранения овощеводства и плодоводства, адекватной их производственному потенциалу [5]. По данным Счетной палаты в 2017 г. дефицит овощехранилищ в РФ составлял не менее 1,9 млн т, плодохранилищ - 0,3 млн т, картофелехранилищ – 1,2 млн т. [8]

Наращивание в Воронежской области производства картофеля и овощей без развития инфраструктуры хранения и логистической инфраструктуры представляется крайне проблематичным, поскольку даже при хранении имеющихся объемов картофеля и овощей их потери составляют 15%-25% произведенной продукции. Необходимость реализации продукции в период ее массовой уборки существенно влияет на уровень цен реализации, финансовое состояние ее производителей и их инвестиционные возможности. Кроме того, следует учесть, что в Воронежской области более 95% картофеля и 85% овощей производятся хозяйствами населения, осуществляющими хранение произведенной продукции в примитивных подземных хранилищах. В 2016 г. производство картофеля в хозяйствах населения Воронежской области составило, по данным официальной статистики, почти 1,5 млн т, а овощей – 465 тыс. т. Без формирования современной заготовительной инфраструктуры и инфраструктуры хранение картофеля и овощей, ориентированной на работу с малыми формами хозяйствования, обеспечить современную динамику производства данных видов продукции в хозяйствах населения представляется невозможным. Особенно остро проблема инфраструктурного обеспечения регионального картофелеводства и овощеводства проявляется в контексте необходимости формирования ресурсной базы регионального рынка картофеля и овощей в рамках самообеспечения региона данными видами сельскохозяйственной продукции.

© Ю.Н. Коваленко, 2018

Список литературы:

1. Алексеева Н.В. Сущность и особенности конкурентоспособности субъектов малого агробизнеса / Н.В. Алексеева, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – Вып. 4 (43). – С. 179-188.

2. Анохина М.Е. Структурные ограничения экономического роста АПК / М.Е. Анохина // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2016. - №4-6. - С. 1126-1135.

3. Единая межведомственная информационно–статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: https://www.fedstat.ru/ organizations/

4. Зернохранилища России: как сохранить урожай зерна // Комбикорма. – 2017. - №3. – С. 44-55.

5. Максимова Е. Строительство хранилищ - в начале пути. В России не хватает современных складских мощностей на 5 млн т [Электронный ресурс] / Е. Максимова // Агроинвестор. – 2017. – №11. - Режим доступа: http://www.agroinvestor.ru/technologies/article/28794-stroitelstvo-khranilishch-v-nachale-puti/

6. Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. по Российской Федерации: Том 2 // Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: в 2 т. - М.: ИИЦ «Статистика России», 2017. – 290 с.

7. Северина Ю.Н. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления / Ю.Н. Северина, А.В. Улезько // Экономика сельского хозяйства России. - 2017. - №9. - С. 54-61.

8. Счетная палата РФ сообщила о снижении уровня обеспеченности страны картофелем [Эл. рес.] // RETAILER: ежедневные коммуникации. - Режим доступа: https://retailer.ru/schetnaja-palata-rf-soobshhila-o-snizhenii-urovnja-samoobespechennosti-rossii-kartofelem/

9. Число объектов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. Трудовые ресурсы и их характеристика: Т.2 // Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: в 9 т. - М.: ИИЦ «Статистика России», 2008. – 432 с.

10. Улезько А.В. Особенности организации инновационных процессов в агропродовольственном комплексе / А.В. Улезько, В.В. Реймер, А.П. Курносов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2015. - №4 (47). - С. 218-227.

УДК 338.242

Коваленко Юлия Николаевна, аспирант
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия
Савченко Татьяна Васильевна, д.э.н., гл. науч. сотрудник
ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, Россия

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

Аннотация. В статье исследуется влияние на развитие аграрного сектора таких макроэкономических факторов как диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы, необходимые для ее производства; уровень государственной поддержки агропродовольственного комплекса; эффективность ценовой политики государства в рамках регулирования продовольственных рынков; уровень защиты внутренних продовольственных рынков; стоимость кредитных ресурсов для сельскохозяйственных производителей и переработчиков продукции аграрного сектора.

Ключевые слова: макроэкономические факторы, агропродовольственный комплекс, аграрный сектор, развитие, государственное регулирование.

MACROECONOMIC CONDITIONS OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX DEVELOPMENT

Yuliya N. Severina
Voronezh SAU, Russia
Tatyana V. Savchenko
Research Institute of Economics and Agro-Industrial Complex
of the Central-Chernozyom region of Russia, Russia

Summary. Influence of macroeconomic factors on development of the agrarian sector is investigated. Treat disparity of the prices of agricultural production, resources for production of agricultural production them. Level of the state support of an agrofood complex, efficiency of regulation of the food markets by means of price policy of the state. Level of protection of the domestic food markets, cost of credit resources for agricultural producers and processors of production of the agrarian sector.

Keywords: macroeconomic factors, agri-food complex, agrarian sector, development, governmental regulations.

Условия развития агропродовольственного комплекса регионального уровня определяются разнонаправленным воздействием внешних и внутренних факторов. Совокупность факторов, формирующих условия развития регионального агропродовольственного комплекса, предлагается систематизировать в разрезе пяти групп: макроэкономических факторов; экономических факторов регионального уровня; факторов, отражающих уровень и качество ресурсного обеспечения хозяйствующих субъектов агропродовольственного комплекса; факторов, определяющих качество инновационной системы агропродовольственного комплекса; факторов, характеризующих уровень развития обеспечивающих подсистем.

К числу макроэкономических факторов можно отнести: диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы, необходимые для ее производства; уровень государственной поддержки агропродовольственного комплекса; эффективность ценовой политики государства в рамках регулирования продовольственных рынков; уровень защиты внутренних продовольственных рынков; стоимость кредитных ресурсов для сельхозроизводителей и переработчиков продукции аграрного сектора.

Возникновение диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства произошло скачкообразно с началом либеральных реформ и реализации политики «шоковой терапии». Если в 1991 по сравнению с 1990 г. цены на продукцию промышленности выросли в среднем в 3,4 раза, а на продукцию сельского хозяйства – в 1,6 раза, то уже в 1992 году разница в темпах роста цен стала радикальной: по промышленной продукции – цены выросли в 33,8 раза, а по сельскохозяйственной продукции – всего в 9,4 раза. В последующем темпы роста цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности стали сопоставимы, но возникший еще в начале 90-х голов прошлого столетия диспаритет, продолжает углубляться, что существенной влияет на воспроизводственный потенциал сельскохозяйственных производителей и существенно ограничивает возможности развития агропродовольственного комплекса. Особенно остро проблема диспаритета цен возникает в годы, когда цены на продукцию сельского хозяйства начинают падать, как например, это произошло с зерновыми, подсолнечником и сахарной свеклы урожая 2017 г. Цены на эти виды продукции по сравнению с 2016 г., в зависимости от регионов, снизились в 1,3-2 раза, тогда как цены на ресурсы, необходимые для ведения сельскохозяйственного производства продолжали расти.

С 2000 г. по 2016 г. объемы государственной поддержки сельского хозяйства выросли в 13,4 раза, тогда как инвестиции в основной капитал отрасти всего в 7,4 раза [1]. Но понимание инвесторов отношения государства к агропродовольственному комплексу и его усилия по формированию благоприятных условий его функционирования оказывает определяющее влияние на стратегию их поведения и готовность реализовывать долгосрочные мероприятия, связанные с переводом отрасли на инновационно-ориентированный путь развития [5]. При этом следует отметить, что в сумму финансовых средств, выделяемых в соответствии с Государственных программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. и 2013-2000 г., включались и средства и на развитие сельских территорий (соответственно 6,7% и 5,5% от средств федерального бюджета, предусмотренных Государственными программами).

В 2017 г. объем государственной поддержки аграрного сектора достиг 241,8 млрд руб., что почти на 24 млрд руб. превысило уровень 2016 г. По оценкам специалистов Министерства сельского хозяйства это обеспечило привлечение инвестиций в основной капитал сельского хозяйства 611,5 млрд руб. (на 23,5 млрд руб. больше чем в 2016 г.). [2]

Определенные проблемы связаны и с распределением средств государственной поддержки сельского хозяйства. Ограниченность выделяемых ресурсов и открыто декларируемая государством приоритетность развития крупнотоварных форм хозяйствования в аграрном секторе обусловили «перетягивание одеяла» на сторону крупных интегрированных агропромышленных формирований, которые стали получать подавляющую часть средств, выделяемых государством сельскому хозяйству, тогда как субъекты среднего и малого агробизнеса оказались без ожидаемой ими государственной поддержки, что существенно ограничило потенциал их развития. Очевидно, что рост уровня государственной поддержки окажет позитивное влияние на развитие агропродовольственного комплекса, а государство, используя данный инструмент регулирования, может эффективно влиять не только на развитие отдельных отраслей, но и на структуру аграрного сектора.

Существенное влияние на современное состояние агропродовольственного комплекса, а также на эффективность и устойчивость его развития, оказывает политика государства в области регулирования аграрных рынков. Неустойчивое финансовое положения значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей существенно ухудшается в годы существенного падения цен на виды продукции, являющиеся для них определяющимися. Если в странах с развитой экономикой государство активно участвует в формировании цен на основные виды сельскохозяйственной продукции, используя системы фьючерсных и форвардных сделок и квотируя производство практически всех видов продукции аграрного сектора, то в Российской Федерации хозяйствующие субъекты аграрной сферы действуют на свой страх и риск, не имея возможности достоверно оценить ожидаемый уровень цен на производимую ими продукцию на следующий календарный год [3, 4]. Не развитость инфраструктуры хранения сельскохозяйственной продукции и довольно высокий уровень монополизации рынка данного вида услуг вынуждает сельскохозяйственных производителей реализовывать большую часть продукции в периоды ее уборки, когда цены на нее достигают минимальных значений. Рекордный урожай зерна, полученный в Российской Федерации в 2017 г., привел к настолько существенному падению цен на него, что за счет средств от его реализации многие сельскохозяйственные предприятия и фермерские хозяйства смогли обеспечить лишь 25-30% от потребности в оборотных средствах, необходимых для начала нового сельскохозяйственного года. По оценкам продавцов сельскохозяйственной техники приобретение основных средств во второй половине 2017 г. снизилось по сравнению с аналогичным периодом 2016 г. в 4-4,5 раза, а

просроченная кредиторская задолженность сельскохозяйственных производителей выросла более чем на 38%.

Несомненна взаимосвязь перспектив развития агропродовольственного комплекса с действиями государства по защите внутреннего продовольственного рынка и поддержке отечественных производителей. В настоящее время, в условиях реализации программ импортозамещения, российские производители сельскохозяйственной продукции получили определенные преференции. Надо признать, что защита внутреннего продовольственного рынка долгое время не относилась к числу приоритетных задач государства. Даже приняв Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации (2010г.) и признав существенную зависимость России от поставок многих видов продовольственных ресурсов из-за рубежа, государство продолжило переговоры по вступлению России во Всемирную торговую организацию (ВТО), которое состоялось в 2012г. Большинством экспертов признано – вступление в ВТО не отражало интересы страны в части расширения возможностей развития отечественного сельского хозяйства. В частности, можно отметить ограничение размера государственной поддержки сельского хозяйства и снижение пошлин и квот на значительную часть ввозимых продовольственных товаров. Введение санкций против Российской Федерации и ответных антисанкций существенно изменили диспозицию страны и ее контрагентов относительно правил взаимодействия в рамках ВТО. Но в случае отмены антисанкций отечественные производители продовольствия могут столкнуться с проблемами конкурентоспособности производимой ими продукции по сравнению с продукцией, производимой за рубежом, что обусловлено не только качественно и количественно иным уровнем поддержки аграрного сектора, но и мощным стимулированием развитых стран экспорта сельхозпродукции и продовольствия.

Специфика сельского хозяйства, обусловленная длительностью производственных циклов, предъявляет высокий требования в целом ряду макроэкономических факторов, определяющих особенности организации воспроизводственных процессов, в том числе и к доступности и стоимости кредитных ресурсов, потребность в которых является довольно высокой в силу сезонности аграрного производства. Стоимость кредитных ресурсов напрямую влияет на финансовый результат функционирования производителей сельскохозяйственной продукции и их конкурентоспособность. Если в развитых странах ставки по кредитам, предоставляемых сельскохозяйственным товаропроизводителям, в последние годы находятся на уровне 2-5%, то хозяйствующие субъекты отечественного аграрного сектора вынуждены кредитоваться под 14-20%, что существенно влияет на конкурентоспособность производимой ими продукции. Федеральной и региональными Государственными программами развития сельского хозяйства предусмотрено субсидирование процентных ставок по кредитам, но выделяемые в рамках данных программ средства субсидируют лишь часть кредитов, предоставленных сельскохозяйственным организациям и фермерским хозяйствам.

В целом же можно констатировать, что в последние годы наблюдается общее улучшение макроэкономической среды развития агропродовольственного комплекса и повышения его эффективности и результативности.

©Ю.Н. Коваленко, 2018
©Т.В. Савченко, 2018

Список литературы:

1. Единая межведомственная информационно–статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: https://www.fedstat.ru/ organizations/

2. Кулистикова Т. Год новых субсидий. Как работает реформированная система

господдержки АПК [Эл. ресурс] / Т. Кулистикова // Агроинвестор. – 2018. - №1. - Режим доступа: http://www.agroinvestor.ru/investments/article/29206-god-novykh-subsidiy/

3. Северина Ю.Н. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления / Ю.Н. Северина // Экономика сельского хозяйства России. - 2017. - №9. - С. 54-61.

4. Улезько А.В. Развитие ресурсной базы регионального продовольственного рынка / А.В. Улезько, Д.И. Бабин. – Воронеж: ВГАУ, 2016. – 168 с.

5. Шишкина Н.В. Инструменты макроэкономического регулирования аграрного сектора России / Н.В. Шишкина, Г.В. Кандакова, Е.А. Мамистова. // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 7 (67). – С. 89-99.

УДК 338.43

Курносова Наталья Сергеевна, ассистент
ФГБОУ ВПО Кубанский ГАУ, Россия

К ВОПРОСУ ОБ УПРАВЛЕНИИ СТРУКТУРНЫМИ ИЗМЕНЕНИЯМИ АГРАРНОГО СЕКТОРА

Аннотация. В статье раскрывается сущность и содержание категории «структура аграрного сектора», отмечается, что структурные сдвиги являются естественным элементом системы разрешения противоречий, постоянно возникающих в воспроизводственной системе локализованных территориальных образований между структурой самой воспроизводственной системы и структуры общественных потребностей.

Ключевые слова: управление, аграрный сектор, структурная организация, структурные изменения, структурные сдвиги.

CONCERNING THE CONTROL OF THE STRUCTURAL CHANGES IN AGRARIAN SECTOR

Nanaliya S. Kurnosova
Kuban SAU, Russia

Summary. The article reveals the essence and content of the category "structure of the agrarian sector" and points out that the structural shifts are the natural element of the system of resolving the conflicts constantly arising in reproduction system of the local territorial formations between the structure of the reproduction system itself and the structure of public needs.

Keywords: control, agrarian sector, structural organization, structural changes, structural shifts.

Под структурой аграрного сектора принято понимать соотношение хозяйствующих субъектов различных организационно правовых форм и категорий хозяйств. Структура аграрного сектора является одним из наиболее значимых критериев, отражающих политику государства в области организации системы сельскохозяйственного производства. Структура аграрного сектора также характеризует дифференциацию регионов по уровню развития сельского хозяйства.

Ряд авторов наряду с термином «структура аграрного сектора» предлагает использовать термин «аграрная структура». Так, например, Н.Г. Филимонова определяет аграрную структуру как определенную «для каждого исторического этапа развития совокупность устойчивых системообразующих связей между совместимыми и взаимодополняемыми элементами, обеспечивающими стабильность и равновесие

агросистемы, при различных внутренних изменениях и внешних воздействиях» [5, С. 10]. Внутреннее строение системы, по мнению Н.Г. Филимоновой, следует рассматривать через взаимодействие взаимосвязанных элементов, в качестве которых она выделяет совокупность разнородных субъектов, объединяющих в себе сельскохозяйственных производителей, отдельные отрасли производства и виды хозяйственной деятельности, административно-территориальные образования, общественные институты, виды ресурсов и др.

В.Я. Узун и В.А. Сарайкин [3] считают, что соотношение разнородных хозяйствующих субъектов аграрного сектора (экономических укладов, категорий, организационно-правовых форм, групп, классов и т.п.) следует трактовать как его институциональную структуру. В своих исследованиях они делают акцент на типологизации административных районов, выделяя следующие типы районов по характеру их аграрной структуры: сельскохозяйственного запустения с очаговым семейным или капиталистическим сельским хозяйством), нетоварного сельского хозяйства, семейного товарного хозяйства, капиталистического товарного; крупного капиталистического хозяйства; районы со смешанной аграрной структурой. В качестве критерия отнесения районов к тому или иному типу они использовали долю отдельных экономических классов хозяйств (капиталистические, товарные и потребительские семейные хозяйства) в объеме стандартизированной выручки по району и долю вовлеченных в хозяйственный оборот сельскохозяйственных угодий. Но проведение исследования аграрной структуры в данном разрезе возможно лишь на основании данных сельскохозяйственных переписей, поскольку существующие формы ежегодной статистической отчетности не предусматривают формирования сводных отчетов в разрезе данных показателей.

Структура аграрного сектора как любой экономической системы есть характеристика динамически изменяющаяся. Поскольку в результате неодинаковой реакции отдельных структурных элементов на изменения внутренней и внешней среды функционирования скорость их изменений и приобретения новых свойств и качеств может существенно различаться, то происходит разбалансирование системы, углубляются внутренние противоречия, активизируются процессы дезорганизации и падения эффективности функционирования системы. На этом фоне объективно возникают предпосылки эволюционной или революционной трансформации структуры системы, формирования модернизированных взаимосвязей между структурными и функциональными элементами, выхода на новые оптимальные структурные пропорций и модификации адаптационных механизмов развития [1, 4].

Изменение структуры аграрного сектора является объективной реакцией социально-экономической системы на изменения, во-первых, самой социально-экономической системы; во-вторых, уровня и вектора управляющего и регулирующего воздействия государства, реализуемого в рамках проводимой аграрной политики; в-третьих, возможностей системы удовлетворять потребности и экономические интересы отдельных индивидов и их групп; в-четвертых, условий реализации предпринимательского потенциала сельского населения; в-пятых, качества конкурентной среды и уровня монополизации аграрных рынков.

С позиций управления трансформацией структуры аграрного сектора основная цель данного процесса может быть сведена к оптимальному перераспределению ресурсов между различными категориями хозяйствующих субъектов с целью их максимально эффективного использования в интересах общества и формированию рациональной системы эффективных собственников, обеспечивающих устойчивость сельского развития страны и регионов [2].

В соответствии с принципами саморазвития и самоорганизации социально-

экономических систем, основная часть количественно-качественных изменений имеет адаптационную ориентацию, при этом в качестве объектов адаптационных изменений, как правило, выступают цели развития системы, ее функции, структура и границы. Изменение структуры экономических систем является одним из наиболее доступных инструментов ее адаптации к объективным изменениям среды их функционирования и сглаживания непрерывно возникающих объективных противоречий, связанных с несовпадением интересов различных участников экономических отношений. Но изменение структуры аграрного сектора как соотношения различных форм ведения сельскохозяйственного производства и категорий хозяйствующих субъектов объективно обуславливает нарастание структурных сдвигов как внутри аграрной сферы, так и в рамках ее институциональной среды.

Неоднородность структурных элементов аграрного сектора существенно усложняет механизм управления его развитием, поскольку различные темпы развития этих элементов и различный уровень их воздействия на развитие аграрного сектора в целом требуют наличия специальных инструментов согласования и координации структурных сдвигов, обеспечивающих достижение поставленных целей и сохранения целостности управляемой подсистемы. Кроме того, следует отметить, что структурные сдвиги являются естественным элементом системы разрешения противоречий, постоянно возникающих в воспроизводственной системе локализованных территориальных образований между структурой самой воспроизводственной системы и структуры общественных потребностей. Разрешение или минимизация данных противоречий происходит путем перераспределения ресурсов между хозяйствующими субъектами, отраслями аграрной экономики, территориями и другими объектами управления аграрным сектором и сельским развитием.

В целом управление развитием аграрного сектора на региональном уровне может рассматриваться как управление его структурными изменениями, связанными с достижением оптимальных структурных пропорций, обеспечивающих максимизацию уровня использования аграрного потенциала региона за счет стимулирования развития отдельных отраслей аграрного производства и сельских территорий, корректировки специализации структур малого, среднего и крупного агробизнеса, развития производственной и рыночной инфраструктуры, реализации модели инновационно-ориентированного развития агропродовольственного комплекса, инициирующей общественно необходимые структурные сдвиги в аграрном секторе.

В качестве основных индикаторов, отражающих структуру аграрного сектора, как правило, используются такие показатели как доля хозяйствующих субъектов различных категорий в стоимости валовой или товарной продукции сельского хозяйства, их доля в продуктивных землях, находящихся в хозяйственном обороте, в объеме ресурсов, используемых для ведения аграрного производства, и т.п.

Многоаспектность структурного построения аграрного сектора существенно усложняет структуру задач управления его структурными изменениями. Исходя из функциональной ориентации задач управления структурными изменениями их можно систематизировать в разрезе четырех основных групп. Первая группа задач - мониторинг структуры аграрного сектора отдельных отраслей аграрного производства, отдельных территориальных образований – связана с обеспечением непрерывного поступления объективной информации об изменениях параметров развития всех значимых элементов управляемой подсистемы; вторая - разработка стратегии развития аграрного сектора и целевых программ развития отдельных отраслей и территорий – ориентирована на обоснование и формализацию долгосрочных целей развития управляемой подсистемы и совокупности индикаторов, количественно отражающих конечное желаемое состояние объекта управления и процесс его достижения; третья группа - прогнозирование и

планирование структурных сдвигов – позволяет обосновать направления необходимых структурных сдвигов, их глубину, интенсивность, время протекания и обосновать механизмы их инициирования и поддержания; четвертая группа - оценка эффективности структурных сдвигов и их влияния на развитие управляемой подсистемой – связана с оценкой экономической и социальной эффективности альтернативных вариантов изменений и выбора оптимальных из них.

©Н.С. Курносова, 2018

Список литературы:

1. Реймер В.В. Концептуальный подход к разработке стратегии инновационного развития АПК Дальнего Востока / В.В. Реймер и др. // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – №1. – С. 20-26.

2. Северина Ю.Н. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления / Ю.Н.Северина // Экономика сельского хозяйства России. - 2017. - №9. - С. 54-61.

3. Узун В.Я. Типы институциональных аграрных структур и их зонирование в России / В.Я. Узун, В.А. Сарайкин // Никоновские чтения. 2011. - №16. - С. 26-33.

4. Улезько А.В. Особенности организации инновационных процессов в агропродовольственном комплексе / А.В. Улезько и др. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2015. - №4 (47). - С. 218-227.

5. Филимонова Н.Г. Концепция структурных преобразований в сельском хозяйстве региона: автореф. дисс. … д-ра. экон. наук: 08.00.05. / Н.Г. Филимонова. – Москва: Российский ГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, 2011. - 47 с.

УДК 330.133.7

Панина Елена Борисовна, к.э.н., доцент
Панин Сергей Игоревич, ассистент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СТОИМОСТИ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Аннотация. В статье рассматриваются современные проблемы оценки стоимости валовой продукции сельскохозяйственных организаций. Предлагается методика расчета стоимости валовой продукции в текущих ценах, приводятся примеры ее использования в экономических исследованиях.

Ключевые слова: стоимость валовой продукции, сельскохозяйственные организации, сопоставимые цены, текущие цены.

METHODICAL APPROACHES TO DETERMINING THE VALUE OF GROSS PRODUCTION IN AGRICULTURAL ENTERPRISES

Elena B. Panina, Sergey I. Panin
Voronezh SAU, Russia

Summary. The article deals with modern problems of estimating the value of the gross output of agricultural enterprises. A methodology is proposed for calculating the value of gross output at current prices; examples of its use in economic research are given.

Keywords: value of gross production, agricultural enterprises, comparable prices, current prices.

Данное исследование носит скорее прикладной, практический характер, но также затрагивает и методологические аспекты экономических исследований в сфере

агропромышленного производства.

В экономических исследованиях часто возникает проблема исчисления стоимости валовой продукции [10, с. 205]. От правильной стоимостной оценки этого показателя зависит достоверность расчета показателей размера предприятия, интенсивности и эффективности производства, использования составляющих производственного потенциала [9, с. 25].

В сфере высшего образования серьезность и актуальность этих вопросов будет возрастать с повышением требований к качеству выпускных квалификационных работ, как магистерских, так и бакалаврских, курсовых работ и отчетов по практике обучающихся. В связи с этим, тема данного исследования является не только актуальной, но и востребованной на современном этапе.

В существующей экономической литературе степень разработанности данной проблемы достаточно высока. Эти вопросы в той или иной степени освещаются в трудах основоположников отечественных школ экономического анализа [2, 3, 4, 5, 6]. Тем не менее, применяемые ранее сопоставимые цены утратили актуальность, так как не отражают экономические отношения в сфере производства при переходе на рыночные условия хозяйствования.

В связи с вышесказанным, целью данного исследования является предложение и вынесение на обсуждение общих методических подходов к определению стоимости валовой продукции сельскохозяйственных предприятий.

Мы все согласны, что показатель выручки от продаж недостаточно полно отражает весь объем произведенной валовой продукции сельскохозяйственного предприятия, хотя бы потому, что в нем не отражается стоимость произведенных кормов, семян, незавершенного производства. Это обусловлено тем, что ничего из перечисленного не реализовывалось за пределы предприятия. Доктор экономических наук, профессор И.М. Сурков считает, что уровень товарности в сельскохозяйственных предприятиях составляет около 50% [1, с. 32].

В то же время применяемая сейчас оценка валовой продукции по сопоставимым ценам 1994 года [1, с. 32-33] не только отпугивает своей датой, но и приводит к искажениям и несопоставимости показателей, как показано в таблице 1.

В таблице 1 на примере типичного сельскохозяйственного предприятия региона рассчитаны показатели эффективности использования составляющих производственного потенциала. При их рассмотрении возникает ряд вопросов. В частности, как при производительности труда 20 – 34 тыс. руб. в год, заработная плата составляет 198 – 255 тыс. руб.? Почему такие низкие показатели эффективности использования основных средств и так далее. Очевидно, что такие искажения возникают из-за несопоставимости показателей стоимостной оценки валовой продукции по сопоставимым ценам и используемых ресурсов производства в текущих ценах.

Для устранения этих искажений и приведения показателей в сопоставимый вид предлагаем ввести расчет стоимости валовой продукции в текущих ценах.

Общепринятой практикой при расчете индексов цен является использование цен базисного периода, т.е. индексы цен Ласпейреса [7, с. 336] [12, с. 63].

На наш взгляд, методически более правильно использовать цены отчетного периода. Это связано с целями и задачами экономических исследований. Обычно ставится задача охарактеризовать показатели **отчетного** периода в сравнении с предшествующим, планом или средними по району или области показателями. Таким образом, мы предлагаем использовать подход Г. Пааше [7, с. 337] [12, с. 66] к определению стоимостных показателей, когда объем продукции базисного периода будет оценен по ценам отчетного периода.

Методически для расчета стоимости валовой продукции в сопоставимых и

текущих ценах необходимо составить соответственно 2 таблицы, макеты которых представлены в таблицах 2 и 3.

Таблица 1 - Показатели использования составляющих производственного потенциала СХА «Луч» Петропавловского района Воронежской области

Показатели	2016г.	2017г.	В среднем по области	Отклонения (+,-)	
				от 2016г.	от средних по области
А. Показатели использования земли: 1.Призведено валовой продукции на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	39,1	42,0	37,3	2,9	4,7
2.Реализовано продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	1619,2	1735,5	1523,8	116,3	211,7
3. Получено прибыли на 100 га пашни, руб.	799,6	486,3	211,1	-313,3	275,2
4. Надоено молока на 100 га сельхозугодий, ц	70,8	71,2	127,5	0,4	-56,3
5. Выращено скота и птицы на 100 га сельхозугодий, ц живой массы	2,7	2,8	9,9	0,1	-7,1
6. Произведено зерна на 1 га пашни, ц	13,4	22,5	9,1	9,1	13,5
Б. Показатели использования рабочей силы: 1.Производительность труда − выход валовой продукции:					
а) на 1-го среднегодового работника, тыс. руб.	30,4	34,4	20,6	3,9	13,7
б) на 1 отработанный чел.-день, руб.	108,6	122,7	73,7	14,1	49,0
2. Заработная плата 1-го среднегодового работника, тыс. руб.	216817	255526	198590	38710	56936
В. Показатели использования основных средств: 1. Фондоотдача, руб.	0,024	0,022	0,018	-0,003	0,004
2. Фондоемкость, руб.	41,1	46,3	55,7	5,2	-9,4
Г. Инвестиции и рентабельность производства: 1.Объем освоенных капиталовложений на 100 га пашни, тыс. руб.	728,4	477,9	227,7	-250,5	250,2
2. Рентабельность производства, % а) по хозяйству в целом	63,19	27,77	4,52	-35,41	23,25
б) в растениеводстве	74,17	31,14	26,68	-43,03	4,46
в) в животноводстве (окупаемость)	(102,05)	(100,59)	(94,12)	(-1,46)	(6,47)

Исходные данные о количестве произведенной продукции и текущих ценах отчетного периода содержатся в форме №9 АПК «Отчет о производстве, затратах, себестоимости и реализации продукции растениеводства» годовой бухгалтерской отчетности. Текущие цены могут быть рассчитаны делением выручки от реализации продукции на количество реализованной продукции в натуральном выражении.

Возникает вопрос, какие цены использовать для кормовых культур, если они не продаются за пределы предприятия.

Таблица 2 - Расчет стоимости валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах 1994 г.

Культуры, виды продукции	Количество произведенной продукции, ц				Сопоставимая цена 1 ц, руб.	Стоимость валовой продукции, тыс. руб.			
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	план 2017 г.		2015 г.	2016 г.	2017 г.	план 2017 г.
Озимые зерновые	28156	41739	52777	42000	10,9	306,9	455,0	575,3	457,8
Яровые зерновые	3338	6682	4939	4600	13,3	44,4	88,9	65,7	61,2
Зернобобовые	1024	847	138	200	14,6	15,0	12,4	2,0	2,9
Кукуруза на зерно	17320	21033	25093	24200	27,2	471,1	572,1	682,5	658,2
Сахарная свекла	22766	31977	25072	24300	5,6	127,5	179,1	140,4	136,1
Подсолнечник	11194	13552	12606	12500	26,8	300,0	363,2	337,8	335,0
Овощи открытого грунта	0	0	0	0	62,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Плоды	0	0	0	0	10,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Многолетние травы на сено	2800	3300	3500	6500	3,7	10,4	12,2	13,0	24,1
Многолетние травы на семена	0	0	0	0	29,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Многолетние травы на зеленый корм	0	0		13000	2,0	0,0	0,0	0,0	26,0
Однолетние травы на семена	0	0	0	0	29,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Однолетние травы на зеленый корм	950	1300	1600	22300	2,0	1,9	2,6	3,2	44,6
Однолетние травы на сено	0	0	0	0	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Кукуруза на зеленый корм	12640	13422	11968	110200	1,1	13,9	14,8	13,2	121,2
Сенокосы естественные, сено	0	0	0	0	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Сенокосы естественные, зел. масса	0	0	0	0	1,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Силос	9480	10067	8976	65600	1,1	10,4	11,1	9,9	72,2
Сенаж	0	0	0	14500	3,9	0,0	0,0	0,0	56,6
Кормовые корнеплоды	980	840	1015	3000	2,0	2,0	1,7	2,0	6,0
Итого по растениеводству	**x**	**x**	**x**	**x**	**x**	**1303,4**	**1712,9**	**1845,0**	**2001,8**
Молоко	3533	3302	3320	36000	29,6	104,6	97,7	98,3	1065,6
Прирост живой массы КРС	160	125	131	1550	113,8	18,2	14,2	14,9	176,4
Прирост живой массы свиней	0	0	0	0	136,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Мед	0	0	0	6	97,0	0,0	0,0	0,0	0,6
Шерсть	0	0	0	0	140,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Итого по животноводству	**x**	**x**	**x**	**x**	**x**	**122,8**	**112,0**	**113,2**	**1242,6**
Всего по хозяйству	**x**	**x**	**x**	**x**	**x**	**1426,2**	**1824,8**	**1958,1**	**3244,4**

Таблица 3 - Расчет стоимости валовой продукции сельского хозяйства в текущих ценах 2017 г.

Культуры, виды продукции	Количество произведенной продукции, ц				Фактическая цена 1 ц, руб.	Стоимость валовой продукции, тыс. руб.			
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	план 2017 г.		2015 г.	2016 г.	2017 г.	план 2017 г.
Озимые зерновые	28156	41739	52777	42000	760,1	21400,3	31724,2	40113,7	31922,6
Яровые зерновые	3338	6682	4939	4600	675,4	2254,4	4512,9	3335,7	3106,8
Зернобобовые	1024	847	138	200	810,1	829,6	686,2	111,8	162,0
Кукуруза на зерно	17320	21033	25093	24200	615,1	10653,2	12937,0	15434,2	14884,9
Сахарная свекла	22766	31977	25072	24300	210,9	4801,6	6744,4	5288,0	5125,2
Подсолнечник	11194	13552	12606	12500	1984,1	22209,9	26888,4	25011,5	24801,1
Овощи открытого грунта	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Плоды	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Многолетние травы на сено	2800	3300	3500	6500	276,9	775,3	913,8	969,2	1799,9
Многолетние травы на семена	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Многолетние травы на зеленый корм	0	0	0	13000	121,6	0,0	0,0	0,0	1580,4
Однолетние травы на семена	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Однолетние травы на зеленый корм	950	1300	1600	22300	141,8	134,7	184,4	226,9	3162,8
Однолетние травы на сено	0	0	0	0	283,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Кукуруза на зеленый корм	12640	13422	11968	110200	216,1	2731,8	2900,8	2586,6	23816,8
Сенокосы естественные, сено	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Сенокосы естественные, зел. масса	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Силос	9480	10067	8976	65600	135,1	1280,5	1359,8	1212,5	8861,1
Сенаж	0	0	0	14500	256,6	0,0	0,0	0,0	3721,4
Кормовые корнеплоды	980	840	1015	3000	114,8	112,5	96,4	116,5	344,4
Итого по растениеводству	**x**	**x**	**x**	**x**	**x**	**67183,9**	**88948,2**	**94406,6**	**123289,4**
Молоко	3533	3302	3320	36000	2154,5	7611,7	7114,0	7152,8	77560,3
Прирост живой массы КРС	160	125	131	1550	8013,3	1282,1	1001,7	1049,7	12420,6
Прирост живой массы свиней	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Мед	0	0	0	6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Шерсть	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Итого по животноводству	**x**	**x**	**x**	**x**	**x**	**8893,8**	**8115,7**	**8202,5**	**89980,9**
Всего по хозяйству	**x**	**x**	**x**	**x**	**x**	**76077,7**	**97063,9**	**102609,1**	**213270,3**

Одним из вариантов решения может быть оценка по себестоимости [8, с. 62]. Но, на наш взгляд, оценка по себестоимости неверна по своей сути. Получится, что чем выше собственные издержки производства (что свидетельствует о неэффективной работе), тем выше будет оценка объема валовой продукции и все показатели, рассчитанные на его основе, включая показатели эффективности. То есть получается, что, чем хуже работает предприятие, тем лучше.

Мы предлагаем рассчитывать цену кормовых культур исходя из средней цены реализации ярового ячменя и питательности отдельных видов кормов в кормовых единицах. Такой подход предлагался рядом ученых экономистов еще в 80-е годы [2, с. 102; 6, с. 98], но в услови0ях плановой экономики, когда Минфином и Госпланом рассчитывались сопоставимые цены по всем видам производимой продукции, основанные на общественно-необходимых издержках (по сути некоторых усредненных стандартах), такой способ не нашел своего применения.

Расчет, представленный ниже, основан на том, что питательность 1 ц ячменя равна 1 кормовой единице. Тогда цена отдельных кормовых культур может быть определена исходя из цены реализации 1ц ячменя и содержания кормовых единиц в 1ц данного вида корма:

Например, средняя фактическая цена реализации 1ц ячменя 659,3 руб., а содержание кормовых единиц в 1ц – 1ц к.ед. Тогда можно составить пропорцию:

Ячмень: 1ц к. ед. – 659,3 руб.

Многолетние травы на сено: 0,42ц к.ед. – Х руб.

Х = 659,3 * 0,42 = 276,9 руб.

Следовательно, расчетная средняя цена многолетних трав на сено составит 276,9 руб. за 1 ц.

Усредненные значения содержания кормовых единиц в 1ц кормов, определенные по справочникам по животноводству [11, с. 143], приведены в таблице 4.

Таблица 4 - Содержание кормовых единиц в 1ц кормов

Кормовые культуры	Усредненное содержание кормовых единиц в 1ц кормов
Кормовые корнеплоды	0,18
Многолетние травы на сено	0,42
Многолетние травы на зеленый корм	0,16
Однолетние травы на сено	0,41
Однолетние травы на зеленый корм	0,16
Кукуруза на зеленый корм	0,60
Сено естественных сенокосов	0,42
Зеленая масса естественных сенокосов	0,16
Силос	0,48
Сенаж	0,44

Такой подход позволит рассчитать стоимость валовой продукции практически по всем культурам, отраженным в форме №9 АПК годовой отчетности сельскохозяйственных организаций.

Другой вопрос связан с оценкой стоимости валовой продукции и определением средних показателей интенсивности и эффективности в среднем по району или области. В экономических исследованиях такое сопоставление производится при организационно-экономической характеристике предприятия, чтобы сделать ряд выводов, например, о размере предприятия и т.п.

На наш взгляд, следует оставить расчет среднеобластных или среднерайонных показателей в сопоставимых ценах так, как и было раньше. Если оценить областные показатели по ценам реализации исследуемого предприятия, будет допущена

несопоставимость среднеобластных оценок у различных исследователей. Кроме того, может возникнуть проблема «подгонки» среднеобластных показателей под собственные выводы, а, следовательно, возникнет необходимость разработки процедур проверки правильности расчетов. Если оценивать показатели предприятия по среднеобластным ценам, может возникнуть ошибка, связанная с различием в качестве реализованной продукции, а, соответственно, и в цене реализации.

Таким образом, с учетом всего вышесказанного, мы предлагаем общепринятые таблицы организационно-экономической характеристики предприятия [1, с. 29-33] дополнить показателями, как показано в таблицах 5, 6, 7.

Таблица 5 - Показатели размера СХА «Луч»

Показатели	В среднем за 2015-2017 гг.	2017 г.	В среднем по области
1. Стоимость валовой продукции, тыс. руб.: а) в сопоставимых ценах 1994г.	1736	1958	1712
б) в текущих ценах 2017г.	**91917**	**102609**	-
2. Выручка от продаж, тыс. руб.	72489	80909	69852
3. Среднегодовая стоимость основных производственных средств, тыс. руб.	74312	90688	95427
4. Среднесписочная численность работников, чел.	59	57	83
5. Количество тракторов, шт.	28	28	17
6. Численность поголовья, гол.			
в т.ч. КРС	190	195	373
свиней	0	0	390
7. Площадь сельхозугодий, га	4662	4662	4584
в т.ч. пашни	3675	3675	3901

Таблица 6 - Интенсивность и эффективность сельскохозяйственного производства в СХА «Луч»

Показатели	2016 г.	2017 г.	В среднем по области	Отклонения (+;-)	
				от 2016 г.	от средних по области
А	1	2	3	4	5
I. Показатели уровня интенсивности:					
1. Приходится на 1 га сельхозугодий: а) основных производственных фондов и текущих затрат за минусом амортизации, тыс. руб.	27,76	34,83	36,24	7,07	-1,41
б) основных производственных фондов, тыс. руб.	16,08	19,45	19,78	3,37	-0,33
в) энергетических мощностей, л.с.	1,63	1,62	1,95	-0,01	-0,33
II. Результативные показатели:					
1. Стоимость валовой продукции на 1 га сельхозугодий, тыс. руб.: а) в сопоставимых ценах 1994г.	0,391	0,420	0,373	0,029	0,047
б) в текущих ценах 2017г.	**20,820**	**22,010**	**-**	**1,189**	**-**
2. Получено на 100 га пашни, ц: - зерна	1340,6	2253,3	907,6	912,7	1345,7
- подсолнечника	368,8	343,0	321,2	-25,7	21,8

Показатели	2016 г.	2017 г.	В среднем по области	Отклонения (+;-)	
				от 2016 г.	от средних по области
А	1	2	3	4	5
3. Получено на 100 га сельхозугодий, ц: - молока	70,8	71,2	127,5	0,4	-56,3
- мяса в живом весе	2,7	2,8	9,9	0,1	-7,1
4. Получено прибыли на 1 га пашни, руб.	7995,9	4863,4	2111,0	-3132,5	2752,4
III. Показатели эффективности интенсивности:					
1. Фондоотдача, руб. а) в сопоставимых ценах 1994г.	0,024	0,022	0,018	-0,003	0,004
б) в текущих ценах 2017г.	**1,295**	**1,131**	-	**-0,163**	-
2. Годовая производительность труда 1го работника, руб.: а) в сопоставимых ценах 1994г.	30414	34353	20627	3939	13727
б) в текущих ценах 2017г.	**1617732**	**1800159**	-	**182427**	-
3. Норма рентабельности, %	22,70	11,01	1,84	-11,70	9,17

Таблица 7 - Показатели использования составляющих производственного потенциала СХА «Луч»

Показатели	2016г.	2017г.	В среднем по области	Отклонения (+,-)	
				от 2016г.	от средних по области
А	1	2	3	4	5
А. Показатели использования земли:					
1.Призведено валовой продукции на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.: а) в сопоставимых ценах 1994г.	39,1	42,0	37,3	2,9	4,7
б) в текущих ценах 2017г.	**2082,0**	**2201,0**	-	**118,9**	-
2.Реализовано продукции на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	1619,2	1735,5	1523,8	116,3	211,7
3. Получено прибыли на 100 га пашни, руб.	799,6	486,3	211,1	-313,3	275,2
4. Надоено молока на 100 га сельхозугодий, ц	70,8	71,2	127,5	0,4	-56,3
5. Выращено скота и птицы на 100 га сельхозугодий, ц живой массы	2,7	2,8	9,9	0,1	-7,1
6. Произведено зерна на 1 га пашни, ц	13,4	22,5	9,1	9,1	13,5
Б. Показатели использования рабочей силы:					
1.Производительность труда − выход валовой продукции на 1-го работника, тыс. руб.: а) в сопоставимых ценах 1994г.	30,4	34,4	20,6	3,9	13,7
б) в текущих ценах 2017г.	**1617,7**	**1800,2**	-	**182,4**	-

Показатели	2016г.	2017г.	В среднем по области	Отклонения (+,-)	
				от 2016г.	от средних по области
А	1	2	3	4	5
2. Заработная плата 1-го среднегодового работника, руб.	216817	255526	198590	38710	56936
В. Показатели использования основных средств:					
1. Фондоотдача а) в сопоставимых ценах 1994 года, руб.	0,024	0,022	0,018	-0,003	0,004
б) в текущих ценах 2017г.	**1,295**	**1,131**	**-**	**-0,163**	**-**
2. Получено чистой прибыли на 100 руб. основных средств, руб.	**39,19**	**19,71**	**8,63**	**-19,48**	**11,1**
Г. Инвестиции и рентабельность производства:					
1.Объем освоенных капиталовложений на 100 га пашни, тыс. руб.	728,4	477,9	227,7	-250,5	250,2
2.Рентабельность производства, %: а) по хозяйству в целом	63,19	27,77	04,52	-35,41	23,25
б) в растениеводстве	74,17	31,14	26,68	-43,03	4,46
в) в животноводстве (окупаемость)	(102,05)	(100,59)	(94,12)	(-1,46)	(6,47)

В заключении хотелось бы отметить, что предлагаемая методика, на наш взгляд, позволит повысить качество, аргументированность и достоверность экономических исследований.

©Е.Б. Панина, 2018
©С.И. Панин, 2018

Список литературы:

1. Сурков И.М. Экономический анализ деятельности сельскохозяйственных организаций: Учебник для вузов / И.М. Сурков. – М.: КолосС, 2012. – 240с.

2. Экономический анализ сельскохозяйственного производства / С.Г. Овсянников, А.М. Чурсин, Г.М. Лоза, С.С. Сергеев и др. – М.: Колос, 1979. – 320с.

3. Любушин Н.П. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: Учебное пособие для вузов / Под ред. Н.П. Любушина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 471с.

4. Ковалев В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. Учебник / В.В. Ковалев, О.Н. Волкова – М.: ООО «ТК Велби», 2011. – 424с.

5. Гиляровская Л.Т. Экономический анализ: Учебник для вузов – 3е изд., доп. / Под ред. Л.Т. Гиляровской. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 615с.

6. Завгородний В.И. Анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий / В.И. Завгородний, Т.Е. Малофеев, И.Т. Трубилин. – М.: Агропромиздат, 1987. – 366с.

7. Ефимова, М.Р. Общая теория статистики: Учебник [электронный ресурс] / М.Р. Ефимова [и др.]. – М.: Издательский Дом «ИНФРА-М», 2011. – 416с. [ЭИ] [ЭБС Знаниум]. – URL: http://znanium. com/catalog.php?id=251320

8. Шеремет А.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности промышленного предприятия / А.Д. Шеремет, В.Д. Герасимова, А.А. Прохоренко, И.В. Марусева, Г.Л. Игольников. – М.: КноРус, 2017. – 358с.

9. Панина Е.Б. Формирование и использование производственного потенциала

сельскохозяйственных предприятий в рыночных условиях хозяйствования: монография / Панина Е.Б. – Воронеж: ФГБОУ ВПО ВГАУ, 2009. – 190 с.

10. Панина Е.Б. Методические подходы к определению комплексного показателя использования производственного потенциала в сельскохозяйственных организациях / Е.Б. Панина, С.И. Панин // Фундаментальные и прикладные проблемы предпринимательской деятельности в агарном секторе: материалы Международной научно-практической конференции, 24 апреля 2015г. / Харьковский национальный аграрный университет им. В.В. Докучаева. – Харьков: ХНАУ, 2015. – С. 204 – 208.

11. Алемайкин И.Д. Справочник по планированию в животноводстве и ветеринарии: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности "Ветеринария"/ И.Д. Алемайкин, В.Т. Громов, А.А. Никитенко. – СПб.: Лань, 2005. – 232с.

12. Шишкина Н.В. Антиинфляционная политика в макроэкономике России: учеб. пособие / Н.В. Шишкина, Е.А. Мамистова. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2015. – 215 с.

УДК 331

Сабетова Татьяна Владиславовна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ОСОБЕННОСТИ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

Аннотация. Статья посвящена вопросам распределения доходов населения. Говоря о дифференциации доходов, автор учитывает ее объективные аспекты, такие как неравенство способностей, возможностей, информированности и мотивации индивидов. Автор высказывает мнение, что наибольшее значение обоснованно может быть у дифференциации по профессиональному признаку. С другой стороны, высокие значения дифференциации по географическому и отраслевому признакам автор признает негативными.

Ключевые слова: доходы, распределение доходов, социальная справедливость, трудовые доходы, региональная политика, конкуренция на рынке труда.

THE FEATURES OF POPULATION'S INCOME INEQUALITY IN RUSSIA

Tatiana V. Sabetova
Voronezh SAU, Russia

Summary. The article concerns the problems of population's income distribution. Speaking of income inequality, the author takes into consideration its objective aspects such as different abilities, opportunities, information awareness and motivation of individuals. The author suggests that the maximum inequality can be reasonable for the inequality calculated on the occupational basis. On the other hand, the author considers high values of geographic and sectorial inequality as negative factors.

Keywords: income; income distribution; social equity; earnings, regional policy, labour market rivalry.

Дифференциация населения по уровню доходов представляет собой процесс неравномерного распределения материальных и нематериальных благ между экономическими субъектами в зависимости от их трудовой активности, социального положения, уровня развития и характера взаимодействия бизнеса, власти и общества в конкретном пространстве и времени. Анализ состояния дифференциации населения по уровню доходов в современной России показывает, что она усиливается, имеет

негативные тенденции развития и несовершенные механизмы оптимизации.

В экономической науке нередко доходы населения и его материальное благосостояние ассоциируется и даже отождествляется с социальным развитием страны или региона. Доходы населения характеризуют отношения в обществе по поводу формирования, распределения, регулирования создаваемого валового внутреннего продукта между регионами, группами, домохозяйствами, семьями и гражданами.

Уменьшение номинального дохода может быть результатом как чрезмерного вмешательства государства в сферу перераспределения доходов, так и рыночных обстоятельств. Главными следствиями уменьшения номинального дохода являются: во-первых, переключение дохода на цели текущего потребления, что приводит к нарушению рыночного равновесия: при уменьшении абсолютных размеров доходов относительно возрастает величина платежеспособного спроса на потребительские товары и под давлением спроса начинается рост цен; во-вторых, сам спрос становится односторонним - он все более ограничивается «незаменяемыми» товарами; в-третьих, резкое падение нормы сбережений, что создает трудности для экономики в целом (сбережения источник инвестиций). Таким образом, уменьшение доходов может явиться исходным пунктом кризиса, возникающего сначала в виде деформации структуры спроса, а затем охватывающего все отрасли экономики.

Возрастание номинального дохода вызывает последовательно расширение спроса на продовольственные товары, затем – на промышленные товары и, наконец, - на товары длительного пользования и услуги. Сначала прирост дохода направляется на товары краткосрочного пользования, причем преимущественно на приобретение продтоваров. Такой спрос растет до «точки насыщения», после которой дополнительные доходы переключаются в основном на непродовольственные товары.

Справедливость рыночного распределения доходов зависит от образа действия его механизма. Считается, что с максимальной полнотой такой режим действует в условиях совершенной конкуренции, а господство монополий деформирует рыночное распределение доходов. Между тем, рыночное распределение доходов неизбежно создает и постоянно воспроизводит социально-экономическое неравенство, хотя и не обязательно такое, которое уже перестает казаться справедливым; рынок не существует без нетрудовых доходов; но самое главное – рынок сам по себе никак не гарантирует права человека на жизнь. Следовательно, для решения многих социальных проблем существует объективная необходимость дополнить рыночный механизм процессом перераспределения доходов. Здесь мы встречаемся с дилеммой, когда необходимо выбирать между двумя по-своему нежелательными последствиями: либо обеспечить решение многих социальных проблем при снижении экономической эффективности рыночного механизма, либо сохранить высокоэффективный, но по-своему несправедливый рыночный механизм.

Таким образом, в настоящем исследовании мы сочли необходимым остановиться лишь на вопросе справедливого распределения доходов населения и расслоения общества по доходам.

Важным аспектом анализа проводимой политики доходов является не только их формирование, но и распределение (табл. 1).

Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов характеризует дифференциацию населения по уровню материального достатка и представляет собой показатели численности (или долей) постоянного населения, сгруппированные в заданных интервалах по уровню среднедушевых денежных доходов.

Распределение общего объема денежных доходов по различным группам населения выражается через долю общего объема денежных доходов, которая приходится на каждую из 20-ти (10-ти) процентных групп населения, ранжированного

по мере возрастания среднедушевых денежных доходов.

Таблица 1 – Распределение доходов населения РФ, 2010-2015 гг.

Показатели	Годы				
	2010	2012	2013	2014	2015
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения в месяц), рублей	5688	6510	7306	8050	9701
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в процентах от общей численности населения	12,5	10,7	10,8	11,2	13,3
Денежные доходы – всего, млрд.руб., в т.ч. по 20%-ным группам, %:	28055	36793	40848	45042	28055
- первая	5,2	5,2	5,2	5,2	5,3
- вторая	9,8	9,8	9,8	9,9	10,0
- третья	14,8	14,9	14,9	14,9	15,0
- четвертая	22,5	22,5	22,5	22,6	22,6
- пятая	47,7	47,6	47,6	47,4	47,1
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов)	16,6	16,4	16,3	16,0	15,7
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,421	0,420	0,419	0,416	0,413

Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) характеризует степень отклонения линии фактического распределения общего объема доходов населения от линии их равномерного распределения. Величина коэффициента может варьироваться от 0 до 1, при этом, чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы в обществе. Считается, что значение данного коэффициента, превышающее 0,4, является индикатором излишнего расслоения общества, ведущего к социальной напряженности.

Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов) – характеризует степень социального расслоения и определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10 % населения с самыми высокими доходами и 10 % населения с самыми низкими доходами.

Как мы можем наблюдать по данным таблицы 1, показатели расслоения населения в Воронежской области находятся примерно на среднем для России уровне, но при этом постепенно увеличиваются. Так, коэффициент фондов вырос за 5 лет с 14,7 до 15,5, соответственно изменился и коэффициент Джини. С другой стороны, в целом по стране наблюдается обратная тенденция – сокращение указанных показателей. В какой-то степени общенациональную динамику, вероятно, можно приписать сокращению географического расслоения населения.

Мы уже отметили, что при росте дифференциации доходов населения отходят на второй план выделенные нами положительные эффекты от данного явления, такие как стремление к саморазвитию и самосовершенствованию, мотивация к эффективному и высокопроизводительному труду, новаторству, трудовой дисциплине. Одновременно усиливаются отрицательные результаты расслоения: зависть, искаженные ожидания и отсутствие осознания справедливости происходящего в одних индивидах порождают апатию, нигилизм и развитие социальных пороков, а в других – стремление к неэтичным формам обогащения или действиям, ведущим к социальному размежеванию, беспорядкам, вплоть до попыток силового «восстановления справедливости».

Оплата труда во многом формирует уровень доходов населения Воронежской

области и России в целом. Следовательно, благосостояние населения в немалой степени зависит от возможностей его занятости. Рассмотрим динамику экономической активности и занятости населения в таблице 2.

Таблица 2 - Динамика экономической активности населения Российской Федерации, 2010-2015 гг.

Показатели	Годы				
	2010	2012	2013	2014	2015
Российская Федерация					
Трудовые ресурсы – всего, тыс.чел.	75478	75676	75529	75428	76588
Уровень эконом. активности населения, %	67,7	68,7	68,5	68,9	69,1
Уровень безработицы, %	7,3	5,5	5,5	5,2	5,6

Как видим, динамика рассматриваемых в таблице 2 показателей выраженно позитивна. Однако следует указать на некоторые особенности. С одной стороны, мы положительно оцениваем не только снижение уровня безработицы, которое ведет и к сокращению нагрузки на государство по поддержке соответствующей категории граждан, и к предоставлению большему числу индивидов возможности самим обеспечить себе достойную жизнь, но и к росту уровня экономической активности населения. Последнее, на наш взгляд, косвенно указывает на сокращение числа нетрудоспособных; на трудоустройство тех, кто, имея право на социальное обеспечение, одновременно может и хочет позаботиться о себе сам; на сокращение доли лиц, не желающих трудиться, и т.д.

Однако с другой стороны, ранее мы указывали, что в Воронежской области доля оплаты труда в структуре доходов населения за рассматриваемый период сократилась, а по России в целом осталась на уровне 2010 года. Между тем рост экономической активности при прочих равных условиях должен был привести к пропорциональному увеличению этой доли. То, что этого не произошло, на наш взгляд, указывает на снижение реальной оплаты труда (который, собственно, и наблюдается по данным статистики) и вынужденный характер такой активизации населения. Не отрицая экономического эффекта такого притока рабочей силы в народное хозяйство, мы должны отметить, что повышение занятости лиц, имевших причины отказываться от нее ранее (например, состояние здоровья, наличие большого числа детей или детей раннего возраста, уход за недееспособными членами семей, этнические традиции и любые другие), на долгосрочной перспективе может привести к снижению мотивации к труду, ухудшению общего состояния и удовлетворенности условиями жизни этой части граждан, а также – при росте масштабов данного явления – к проблемам бытового, этнического, демографического плана.

Мы уже подчеркивали, что положительный или отрицательный эффект формирует не само явление дифференциации доходов, а его масштаб и причины. Конечно, проанализировать, насколько заслуженным является размер оплаты труда конкретного индивида по сравнению с другим, можно только на микроуровне. Однако и макроуровень национальной и региональной статистики позволяет сделать определенные выводы в этой области.

Наблюдаемая национальной статистикой дифференциация оплаты труда происходит по трем направлениям: географическому, отраслевому и профессиональному. Не претендуя на установление оптимальных масштабов разброса значений по каждому из признаков, мы, тем не менее, считаем себя вправе утверждать следующее:

1. Наибольшей из трех оправданно может являться дифференциация по видам деятельности (профессиональным группам), так как принадлежность к той или иной профессиональной или квалификационной группе определяется объективно

существующими способностями, возможностями, подготовкой, компетенциями индивида, хотя и наряду с его личными пожеланиями, стремлениями и ценностями.

2. Меньше должен быть разброс по отраслям экономики, так как труд в них одинаково важен и ценен для общества, хотя здесь могут наблюдаться существенные различия по степени тяжести и опасности труда. С другой стороны, в современной экономике знаний доля квалифицированных кадров, например, не может очень существенно варьировать по отраслям, так как сфер народного хозяйства, где нужен по преимуществу физический труд без особых навыков, сейчас практически не осталось.

3. Разброс доходов по географическому признаку остается бичом нашей страны хотя бы уже в силу огромных ее размеров и разницы природных условий. К максимальному сокращению именно этого разрыва стремится вся национальная и региональная социально-экономическая политика, однако и оценивать его по номинальным размерам доходов некорректно из-за разной их покупательной способности на разных территориях.

Итак, признаком с наибольшей дифференциацией оплаты труда следует признать дифференциацию по профессиональным группам. Соответствующие данные доступны только на федеральном уровне (табл. 3).

Таблица 3 - Среднемесячная начисленная заработная плата работников по профессиональным группам, рублей, 2009-2013 гг.

Показатели	Годы		
	2009	2011	2013
Всего	18084	22717	28702
Руководители организаций и их структурных подразделений (служб)	33506	41581	52001
Специалисты высшего уровня квалификации	20119	24989	33005
Специалисты среднего уровня квалификации	15058	18960	25848
Работники, занятые подготовкой информации, оформлением документации, учётом и обслуживанием	12230	14807	18904
Работники сферы обслуживания, жилищно-коммунального хозяйства, торговли и родственных видов деятельности	11969	14554	18818
Квалифицированные работники сельского, лесного, охотничьего хозяйств, рыбоводства и рыболовства	-	-	16337
Квалифицированные рабочие промышленных предприятий, художественных промыслов, строительства, транспорта, связи, геологии и разведки недр	18046	23104	27943
Операторы, аппаратчики, машинисты установок и машин	18706	23477	27966
Неквалифицированные рабочие	8358	10533	13552

Из таблицы 3 явствует, что разрыв между самой высоко оплачиваемой профессиональной группой сотрудников (руководители) и самой низкооплачиваемой (неквалифицированные рабочие) в 2009 году был ровно в 4 раза, а в 2013 году сократился до 3,84 раз. Естественно, что в группе «руководители» учитываются руководители самого разного уровня, а часть неквалифицированных рабочих может быть занята на вредных, опасных и физически тяжелых работах. Однако сокращение данной разницы мы не вправе однозначно оценить как положительную динамику. Настораживает и другое: квалифицированные работники сельского хозяйства, как видим, зарабатывают намного меньше квалифицированных рабочих промышленных предприятий и даже меньше работников сферы обслуживания и ЖКХ и работников, занятых подготовкой информации. Между тем, на наш взгляд, не вполне корректно считать, что работа тракториста, комбайнера и дояра на автоматизированном аппарате легче физически и требует меньше знаний и навыков, чем работа секретаря, слесаря-сантехника или даже токаря и водителя, везущего уголь с разреза. Положительным и методически верным

следует признать лишь выделение первой группы работников на уровне Федеральной службы государственной статистики.

Также можно косвенно подчеркнуть неэффективность инвестиций в индивидуальное образование в нашей стране [3]. Мы можем видеть, что, во-первых, разрыв в оплате труда руководителей и специалистов высшего уровня квалификации, занятие должностей которых требует обычно одинакового уровня квалификации, составляет 1,58-1,67 раза, то есть весьма существенна. Во-вторых, квалифицированные рабоче промышленности, а также операторы, аппаратчики, машинисты установок и машин, которым для работы обычно требуется начальное, реже – среднее профессиональное образование, получают в 1,08-1,24 раза больше, чем специалисты среднего уровня квалификации, значительная часть которых имеет высшее образование (хотя бы уровня бакалавриата), и – в 2013 году - лишь в 1,18 раза меньше, чем специалисты высшего уровня квалификации, которые практически все обязаны иметь высшее образование.

Оплата труда очень существенно варьирует по отраслям, в которых сотрудники заняты. Рассмотрим эти отраслевые различия в таблице 4.

Таблица 4 - Среднемесячная начисленная заработная плата работников по видам экономической деятельности, рублей, 2010-2015 гг.

Показатели	Годы				
	2010	2012	2013	2014	2015
Всего в экономике, в т.ч.	20952	26629	29792	32495	34030
- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	10668	14129	15724	17724	19721
- рыболовство, рыбоводство	23782	29201	32437	37062	46676
- добыча полезных ископаемых	39895	50401	54161	58959	63695
- обрабатывающие производства	19078	24512	27045	29511	31910
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды	24156	29437	32231	34808	36865
- строительство	21172	25951	27701	29354	29960
- оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	18406	21634	23168	25601	26947
- гостиницы и рестораны	13466	16631	18304	19759	20626
- транспорт и связь	25590	31444	34576	37011	38982
- финансовая деятельность	50120	58999	63333	68565	70088
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	25623	30926	33846	37559	39815
- государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	25121	35701	40449	42659	41916
- образование	14075	18995	23458	25862	26928
- здравоохранение и предоставление социальных услуг	15724	20641	24439	27068	28179
- предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	16371	20985	24740	27876	30072

Как видим из таблицы 4, в разных сферах деятельности люди получают очень разную зарплату, кроме того, она растет неодинаковыми темпами. Так, самой высокооплачиваемой сферой деятельности является финансовая, на втором месте – добыча полезных ископаемых, причем здесь за 5 лет оплата труда выросла на 60 %, тогда как в финансовой сфере – только на 40. Самым низкооплачиваемыми являются сельское хозяйство, гостиничный и ресторанный бизнес (где существенная часть доходов наиболее низко оплачиваемой части работников все же не учитывается), а также

образование, торговля и здравоохранение. Важно, что ранжированный ряд сфер деятельности практически не меняется. А вот максимальный рост доходов за пять лет произошел в сельском хозяйстве (+106 %), строительстве (+102 %) и образовании (+102 %). Разница в средней оплате между самой высоко- и самой низкооплачиваемой отраслями в 2010 году составляла 4,69 раза, а в 2015 году сократилась до 3,55 раза.

Если говорить о Воронежской области, за последние пять лет существеннее всего увеличились (примерно вдвое) зарплаты в сельском хозяйстве, строительстве, еще больше – в образовании и здравоохранении. Все это стало результатом целенаправленной государственной политики, так как данные отрасли являются жизненно важными для общества, но при этом труд в них существенно недооплачен.

Между тем, разница в средней оплате между самой высоко- и самой низкооплачиваемой отраслями к 2015 году сохраняется на уровне 2,9 раза. Ниже средней по экономике остается оплата труда в:

- сельском хозяйстве;
- рыболовстве и рыбоводстве;
- оптовой и розничной торговле;
- гостиничном и ресторанном бизнесе (самая низкая оплата);
- образовании;
- здравоохранении;
- предоставлении коммунальных и социальных услуг.

Самой высокооплачиваемой сферой остается финансовая деятельность, государственное и муниципальное управление сохраняет третье место после производства и распределения электроэнергии, газа и воды.

Следует также еще раз подчеркнуть, что максимальный наблюдаемый разрыв (на федеральном уровне) в оплате труда по отраслям составил 4,18 раза (2012 год), а по профессиональным группам – лишь 4 раза ровно (в 2009 году). Таким образом, требование о преобладании значения профессии и квалификационного уровня над отраслевым фактором в формировании дифференциации оплаты труда не соблюдается.

Различия в доходах населения по регионам страны, естественно, можно наблюдать только на общенациональном уровне (табл. 5).

Судя по данным таблицы 5, разброс в доходах (в данном случае мы анализируем их, а не оплату труда, так как функцией государства является сглаживание именно этого разрыва) между Федеральными округами нашей страны составляет примерно 1,64 раза, причем он не претерпел изменений за 3 рассмотренных года.

Как мы видим, эта разница существенно ниже, чем разница в оплате труда по отраслям и профессиональным группам, что следует признать результатом корректной государственной политики, хотя все же она остается значительной.

Региональная социальная политика обеспечивает защиту прав и интересов социально незащищенных слоев населения, базируясь на федеральных законах. В условиях социально-экономической нестабильности региональные органы власти изыскивают возможности реализации дополнительных мер поддержки семей. Разрабатываются конкретные целевые программы, в частности, концепции социальной политики (Кировская, Смоленская, Тамбовская, Новосибирская, Пермская области).

Как правило, региональные программы направлены на поддержку социально незащищенных слоев населения, им оказывается дополнительная адресная поддержка. В первую очередь, в регионах обеспечивается социальная поддержка беременных женщин, женщин, имеющих детей младшего и школьного возраста, многодетных семей. Социальная поддержка оказывается в различных формах (продажи товаров широкого потребления, предоставления различных услуг (коммунальных, бытовых, транспортных и др.) по льготным ценам, натуральной помощи (питание, одежда, обувь), денежных

компенсаций и др.

Таблица 5 - Денежные доходы населения по субъектам Российской Федерации, рублей, 2013-2015 гг.

Показатели	Годы		
	2013	2014	2015
Российская Федерация	25928	27766	30474
ЦФО	33467	34970	38776
Белгородская область	23735	25372	28327
Брянская область	20152	22039	25375
Владимирская область	18796	20569	23732
Воронежская область	22056	25505	30109
Ивановская область	18123	20409	22560
Калужская область	23182	24984	27550
Костромская область	17575	19320	22466
Курская область	20809	23188	25814
Липецкая область	22222	25263	27657
Московская область	32739	34948	37622
Орловская область	18262	19981	22840
Рязанская область	19828	21988	24219
Смоленская область	19982	21788	24763
Тамбовская область	19834	22377	25076
Тверская область	19106	20602	23450
Тульская область	20903	23040	26286
Ярославская область	21127	23876	27369
г. Москва	54870	54504	59898
СЗФО	26167	28572	32388
ЮФО	21842	24328	27004
СКФО	21864	24020	26300
ПФО	21864	24020	26300
УФО	28994	30494	32794
СФО	20454	21490	23584
ДФО	28930	31974	36320
КФО	X	X	16063

На наш взгляд, все меры государственной и региональной политики в области формирования и справедливого распределения доходов населения можно объединить в несколько групп по способу воздействия на доходы, а именно направленные на помощь гражданам в самообеспечении; на справедливое распределение доходов, на оптимизацию расходов, и наконец – на поддержку лиц, самообеспечение которых невозможно.

Выделенные группы, на наш взгляд, могут включать различные меры на федеральном и региональном уровнях, как это представлено в таблице 6.

Как видим из таблицы 6, действительно положительный эффект в области доходов населения и его уровня жизни может быть достигнут лишь в случае оптимальной комбинации федеральных и региональных мер в данной области.

Тем не менее, принимая во внимание опыт некоторых других субъектов Российской Федерации, в частности, в пределах Центрального федерального округа, можно предложить ряд мер, реализация которых назрела для Воронежской области:

1. Активное стимулирование предпринимательства, способствующего как самозанятости населения, так и созданию новых рабочих мест, включая принятие Программы такого стимулирования.

2. Активное регулирование рынка потребительских, особенно социально значимых, товаров и услуг, направленное как на гарантирование их качества, так и на

обоснованное ценообразование на них.

3. Поощрение предпринимателей, повышающих оплату труда своих сотрудников, создающих специфические рабочие места для инвалидов, молодежи, молодых матерей и лиц, осуществляющих уход за инвалидами, - надомных, дистанционных, с частичной занятостью, с доставкой на рабочее место средствами работодателя и т.п.

4. Поощрение благотворительности и иных добровольных форм перераспределения доходов в пользу нуждающихся.

5. Стимулирование производства социально значимых товаров и услуг с целью насыщения ими регионального рынка и понижения цен.

Таблица 6 - Меры федеральной и региональной политики доходов населения

Группа	Федеральный уровень	Региональный уровень
Направленные на помощь гражданам в самообеспечении	- пропаганда наиболее востребованных профессий; - регулирование системы профессионального образования всех уровней; - установление размера МРОТ; - стимулирование предпринимательской активности и создания новых рабочих мест, например, налоговыми мерами	- активная и продуманная профориентационная работа; - стимулирование предпринимательской активности и создания новых рабочих мест через субсидирование и использование административного ресурса; - стимулирование создания рабочих мест для инвалидов, молодых матерей, молодежи, для частичной занятости – со специфическими условиями
Направленные на справедливое распределение доходов	- перераспределение доходов через налоги; - установление норм оплаты труда «бюджетников», на достойном и справедливом уровне	- стимулирование благотворительности; - стимулирование бизнеса к повышению доли оплаты труда в затратах предприятия
Направленные на поддержку лиц, самообеспечение которых невозможно	- увеличение размеров федеральных выплат, предназначенных на содержание детей, стариков и инвалидов, до уровня, позволяющего обеспечить их нормальное существование только на эти суммы	- увеличение размеров региональных выплат; - усиление адресности при оказании помощи; - увеличение доли натуральных льгот и иных видов помощи
Направленные на сокращение или оптимизацию расходов	- активные действия по регулированию рынков стратегически важных товаров; - оптимизация набора федеральных льгот и льготных категорий граждан; - гарантирование сохранности различных видов накоплений граждан	- активные действия по регулированию рынков стратегически важных товаров; - стимулирование производства социально значимых товаров и услуг; - расширение натуральной помощи нуждающимся; - стимулирование превентивных действий граждан в областях, где могут возникать существенные расходы (охрана здоровья, социально значимые виды страхования); - обеспечение корректного ценообразования на социально значимые товары и услуги

Все эти действия на территории Воронежской области осуществляются крайне слабо либо не осуществляются совсем, что приводит к недоиспользованию имеющихся в регионе резервов по повышению реальных доходов населения и уровня жизни.

Таким образом, во многих субъектах Российской Федерации, в том числе соседних с Воронежской областью, реализуются различные аспекты социальной политики и в частности политики доходов населения, которые вполне могут быть взяты на вооружение и в данном регионе.

Эффективная социальная политика является основой стабильного регионального развития:

- повышение занятости (частичной занятости) молодых мам, инвалидов, лиц, имеющих судимость;
- повышение возможности населения уплачивать налоги, что увеличивает доходную часть в том числе и регионального бюджета;
- увеличение доходов и сбережений населения, которые служат новыми источниками для инвестиций;
- сокращение количества индивидов, нуждающихся в социальной помощи, что, в свою очередь, ослабляет нагрузку на расходную часть регионального бюджета, повышая его сбалансированность;
- повышение образовательного и квалификационного уровней рабочей силы;
- обеспечение социальных потребностей общества;
- оптимальное сочетание участия в решении социальных вопросов предпринимателей и социальных институтов.

Большинство реализуемых сегодня моделей социальной политики можно отнести к политике государства всеобщего благосостояния. Эта цель при всей ее инструментальной неопределенности вполне очевидна – экономическое и социальное процветание и благополучие государства и всех членов общества.

©Т.В. Сабетова, 2018

Список литературы:

1. Волкова А.Г. Система инвестиционного обеспечения устойчивого сбалансированного регионального развития / А.Г.Волкова, Л.Н.Чудинова, В.Б.Артеменко // Регион: системы, экономика, управление. - 2016. - № 3 (34). - С. 8-12.

2. Кремер К.И. Проблемы формирования и справедливого распределения доходов населения в современной России / К.И.Кремер, Е.А.Мамистова, Т.В.Сабетова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. - 2017. - № 11 (58). - С. 74-77.

3. Панина Е.Б. Оценка влияния факторов макросреды предприятия с применением методики PEST-анализа / Е.Б.Панина, А.И.Панин, И.Н.Мешкова // Теория и практика науки третьего тысячелетия: Сборник статей студентов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей. - 2015. - С. 36-39.

4. Проблемы современной экономики: монография / Бондарева Я.Ю. и др. // Под общей редакцией С.С. Чернова. - Новосибирск, 2016. - Книга 2.

5. Токарева Г. В. Взаимодействие экономического роста и качества трудовых ресурсов / Г.В.Токарева // Предпринимательство. - 2007. - № 3. - С. 61-62.

6. Шевцова Н.М. Экономическая оценка конкурентоспособности областей ЦЧР / Н.М.Шевцова, И.Ю.Федулова // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня образования кафедры экономической теории и мировой экономики. 2014. С. 73-77.

7. Шевцова Н.М. Актуальные вопросы качества жизни в Центрально-черноземном регионе // Н.М.Шевцова // Инфраструктурные отрасли экономики:

проблемы и перспективы развития. 2014. № 4. С. 249-253.

8. Шевцова Н.М. Конкурентоспособность областей Центрально-черноземного региона РФ / Н.М. Шевцова, И.Ю. Федулова // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 2-1 (67-1). - С. 265-268.

9. Becker G.S. The Economic Approach to Human Behavior. Chicago: The University of Chicago Press, 1976. – 320 p.

10. Comparing Welfare Capitalism: Social Policy and Political Economy in Europe, Japan and the USA. London-New York, 2001.

11. Zhurkina T.A. Problems Of Analysis And Use Of Organization's Staff Motivation / T.A.Zhurkina, T.V.Shevaldova // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. - 2016. - Т. 60. - № 12. - С. 192-198.

УДК 330.101:332.2

Скороход Наталья Николаевна, к.э.н., доцент
ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко», ЛНР

ПРОБЛЕМЫ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ: ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация. Рассматриваются особенности земли сельскохозяйственного назначения как объекта экономической собственности. Исследуется исторический процесс развития отношений собственности. Даётся характеристика взаимосвязи отношений собственности и права (юридического и морально-нравственного) собственности.

Ключевые слов: отношения собственности на землю, интеллектуальная собственность, агроэкономическая система, рентные отношения, цена земли, эффективность аграрного сектора экономики.

PROBLEMS OF RELATIONS OF PROPERT ON EARTH: POLITICAL ECONOMY ASPECT

Natalia N. Skorohod
Lugansk National University, LPR

Summary. The features of earth of the agricultural setting are examined as an object of economic property. The historical process of development of relations of property is probed. Description of intercommunication of relations of property and right (legal and moral-moral) of ownership is given.

Keywords: relations of property on earth, intellectual property, agroekonomicheskaya system, rent relations, cost of earth, efficiency of agrarian sector of economy.

Общие условия воспроизводства относятся также к агропромышленной системе, которую мы можем рассматривать в рамках методологии Системы национальных счетов (СНС) как подсектор сектора нефинансовых корпораций и подсектор сектора домашних хозяйств.

Экономическая деятельность в производстве сельскохозяйственной продукции осуществляется в современных условиях на основе интеграции связанных друг с другом отраслей.

Система производственных отношений и экономических интересов в данном производстве многослойна и сложна. В теории преобладает точка зрения о том, что основой данных отношений являются отношения собственности [1; 2].

В аграрной системе хозяйствования отношения собственности на средства

производства имеют особенности, вызванные тем, что природные факторы и сама земля являются важнейшими в производстве. Отношения между участниками аграрной хозяйственной деятельности по поводу присвоения этих факторов имеют специфику. Анализ особенностей этих отношений требует отдельного рассмотрения отношений собственности на землю и как экономической категории, как юридического их выражения, а также как морально-нравственных отношений.

В этой связи необходимо учитывать следующие характеристики:

- земля как таковая не имеет стоимости, а, следовательно, цены;
- изменение качества земли как условия сельскохозяйственного производства сопровождается её капитализацией, которая в процессе использования земли отражается в цене продукции сельского хозяйства, возникшей вследствие приложенных к земле ресурсов;
- явно, непосредственно дано ограничение сельскохозяйственных земель, прежде всего, по плодородию;
- земля стационарна в пространственном аспекте, т.е. её нельзя перевести на другое место, но в системе отношений она подвижна;
- исторически земля является всеобщим средством труда и предметом труда, т.е. всеобщим средством производства;
- каждый человек имеет право на жизнь, а поэтому земля, на которой он живёт и трудится, должна принадлежать каждому человеку по Божьим законам;
- не имеет морального права один человек обособить землю от других людей, лишая их средств жизни;
- правовые отношения собственности на землю предопределены экономическими отношениями собственности, которые, в свою очередь, обусловлены уровнем развития производительных сил, характером труда и общественным разделением труда;
- соединение юридической формы собственности на землю, отражающей экономическую собственность, с нравственными и моральными правами собственности будет означать, что человечество достигло истинной свободы.

В условиях, когда человек только выходит из природы, начинает свою историю, он использует примитивные средства в производстве. Земля является решающим фактором производства. Отношения собственности на землю предопределяют тип экономической систему и общества в целом. В классификации развития экономических систем выделяют аграрную цивилизации, состоящую из двух стадий рабовладения и феодализма. При этом при феодализме земельные производственные отношения являются всеобщими и представлены как феодальная частная собственность. В данной экономической системе земля становится абсолютным символом богатства и власти. Связь человека с природой остаётся непосредственной и проявляется в системе частной феодальной собственности. Сущность производственных отношений и формы их проявления совпадают.

С развитием производительных сил на основе общественного разделения труда в системе производственных отношений аграрной цивилизации создаются условия для разрыва непосредственной связи экономической деятельности человека и природы. В 17 – 18 веках наметившиеся новые тенденции в развитии общества ещё не проявляются отчётливо. В теории того времени начала экономического анализа даются в разрезе физиократии. Ф. Кенэ и его последователи развивают теорию производительности естественных факторов, данных непосредственно самой природой. Источником богатства определяются труд земледельцев и сама земля. Труд крестьян создаёт продукт для общества и, в том числе, для сельского хозяйства, а земля приносит ренту землевладельцу. Таким образом, физиократия рассматривает ренту как функцию не только природы, но и производственных отношений – отношений частной собственности

на землю.

Новые явления общественной жизни, выразившиеся в политических свободах и в возникновении капитала, получившего собственную базу на основе промышленной революции, позволили включить в производительную сферу и промышленность. Промышленность как база производительных сил стала играть главную роль. Отношения частной собственности на землю приходили в противоречие с потребностями развития производительных сил, не находили условий для своего функционирования. Эти отношения не были окончательно преодолены, но они были нивелированы. Между капиталом (частной собственностью на промышленные средства производства, выступающей в форме стоимости) и частной земельной собственностью достигается компромисс: последняя сохраняется в роли подчинённой капиталу.

В классическом понимании капитал представляет собой постоянное движение, и в отношениях собственности на средства производства возникают признаки виртуальности. Отношения не привязаны к недвижимому, стационарному объекту. Производственные отношения принимают в своём проявлении превращённые формы. С развитием капитала возникает финансовый капитал как его высший тип. Финансовый капитал представляет собой отношения, предметом которых являются символы реальных объектов. Необходимость в соответствующих организационных формах данным отношениям отражается в соответствующем праве.

В хозяйственном праве необходимо отразить обстоятельства экономических отношений собственности на землю. Чем точнее и полнее в праве будут отражены данные требования, тем в большей степени будет выполняться функция объективных отношений. Выполнение функции экономических отношений собственности (экономической собственности) выражается в уровне эффективности экономики. Право собственности на землю в широком смысле включает не только права владения, пользования и распоряжения землёй, но и регламентирование рынка земли, если такой необходим экономически и соответствует юридическому праву.

Правовые нормы по регулированию земельной собственности призваны обеспечивать нормальное вовлечение работников в сельскохозяйственное производство. Работник и каждый человек в обществе должен в своей жизни и деятельности понимать, что он может и обязан делать, как делать, для чего и для кого делать. Должен понимать, что его деятельность целесообразна, а правовые отношения землевладения социально справедливы.

Вопрос о современном праве собственности рассматривается в специальной литературе неоднозначно. Размах дискуссии велик – от отрицания необходимости частной собственности на землю сельскохозяйственного назначения до абсолютизации частного присвоения как единственно возможного в настоящее время.

В условиях развития общественного производства на основе превращения науки в непосредственную производительную силу, на основе использования искусственного интеллекта, благодаря которому человек может получать продукты сельского хозяйства уже в космосе: и на Марсе будут яблони цвести – вопрос о частной собственности на землю снимается объективно. В центр отношений собственности в хозяйстве требует объединения усилий учёных и сельскохозяйственных современном технологическом укладе ставятся интеллектуальные ресурсы. Заметим, что интеллектуальная собственность как экономическая категория, по сути и по характеру является индивидуально-общественной.

Искусственный интеллект как фактор производства в сельском хозяйстве требует объединения учёных и сельскохозяйственных работников – с одной стороны; учёных и работников сферы, производящей для сельского хозяйства технику, технологии, удобрения и иные производительные блага – с другой, а также объединение труда учёных

и работников сферы промышленности, перерабатывающей сельскохозяйственную продукцию.

В системе общественного разделения труда практически снято противоречие умственного и физического труда, промышленного и сельскохозяйственного труда. Интеграция отраслей собственно сельского хозяйства, отраслей, обеспечивающих производительными услугами сельскохозяйственную сферу и отраслей, перерабатывающих продукцию сельского хозяйства, вызывает необходимость единого, совместного присвоения факторов производства всех элементов интеграционной системы. Эти требования даны в самих производительных силах и в их собственной организации. Эти требования адекватны характеру интеллектуальной собственности.

Агроэкономические системы представляют собой не просто объединение функций основных, поддерживающих и обеспечивающих отраслей в аграрном подсекторе экономики, но прежде всего, единый комплекс экономических интересов участников таких систем, которые проявляют содержание единой индивидуально общественной собственности на сельскохозяйственные факторы производства, факторы производства в промышленности и в обслуживании.

Общество находится на пути соединения права собственности, выражающего собственность как экономическую категорию, и моральных и нравственных прав собственности, т.е. на пути к истинной свободе.

Путь к истинной свободе предполагает использование переходных форм организации. При этом декларации того или иного права собственности на землю не могут изменить вектора развития. Например, в США большая часть возделываемых земель находится в частном владении (право частного присвоения), но при этом, часть прав в данной системе правомочий принадлежит также государству. Существенным в этом отношении является право государства изымать частную землю при необходимости её общественного использования. Ограничение права частной собственности на землю в странах Западной Европы обнаруживается в планировании временного выбытия пашни из севооборота. Такое ограничение производства агропродукции, точнее оптимизация её производства, стимулируется экономическими методами.

И в США, и в Западной Европе использование государственного и общественного регулирования агроэкономической системы для целей обеспечения общественных интересов, в том числе и для достижения экологического баланса, является непрямым и внешним выражением индивидуально общественного характера ранних форм производственных отношений современного производства, всё больше использующего искусственный интеллект.

В России земельный вопрос всегда был сложным и особенным. Общинное присвоение земли сопровождало аграрную экономику страны до начала 20 века, причудливо, переплетаясь с крепостничеством. В переломный исторический период земельный вопрос в России, наряду с вопросами о мире и национальностях, был важнейшим. Столыпинская реформа в начале 20 века привела к возникновению частной собственности крестьян на землю. В тоже время идеи общественной собственности на землю были популярны в стране.

В известном Декрете о Земле отражены наработанные левыми эсерами в конце 19 века начале 20 века принципы ведения хозяйства на земле. Партия эсеров специально и глубоко занималась этими вопросами. Земля объявлялась общественным достоянием, все её недра, а также леса и воды переводились в пользу государства или местных общин. Земли сельскохозяйственного назначения передавались в пользование всех трудящихся, которые могли обрабатывать землю. В 242 Местных крестьянских наказах были детально прописаны условия использования земли как объекта общественной собственности [3]. Действительность показывает, что суть этих наказов отражена в земельных реформах

стран мира в послевоенный период с 50-х годов 20 века.

Земельный Кодекс Российской Федерации отражает общепринятый либеральный подход в организации хозяйственной жизни, что относительно агросектора означает признание и конституирование принципа частной собственности на землю [4, 6, 7].

Частная собственность на землю и аналогичное право при ведении сельскохозяйственного производства сопровождается возникновением рентных отношений, вследствие которых цены на сельскохозяйственную продукцию естественно завышены. Такое завышение цены обусловлено монополией частной собственности на землю и более низким органическим строением капитала в сельском хозяйстве по сравнению с промышленностью.

Цена земли будет определяться величиной ренты, взятой в обратном отношении к банковскому проценту. Данная система отношений усиливает бремя на сельскохозяйственное предприятие и снижает его конкурентоспособность. В целях обеспечения благоприятных условий для сельскохозяйственного производства распространена практика оценки используемых земель по их сельскохозяйственной продуктивности, которая будет ниже их рыночной стоимости. В случае, если земли переводятся в иное несельскохозяйственное использование их оценивают по рыночной стоимости. В частности, это относится к начислению поземельного налога.

В условиях, когда сохраняется право частной собственности на землю, параллельно разрабатывается и применяется система форм организации агросистемы, которой имманентно сочетание совместного присвоения земли и экономическое обособление в этом присвоении.

В современный период необходимо сочетание государственных и рыночных инструментов в организации агропроизводства. Прогрессивные направления в аграрной деятельности представлены зашитой мелкого сельскохозяйственного подсектора и государственным использованием потенциала высокопродуктивных крупных агропромышленных конгломератов. Современным направлением в организации аграрного производства является система поощрительных механизмов по использованию искусственного интеллекта и потенциала интеллектуальной собственности.

©Н.Н. Скороход, 2018

Список литературы:

1. Абалкин, Л.И. Диалектика социалистической экономики / Л.И. Абалкин. – М.: Мысль, 1981. – 351 с.

2. Эклунд, К. Эффективная экономика: Шведская модель / К. Эклунд – М.: Экономика, - 19991. — 350 с.

3. 242 Местных крестьянских наказов // Известия. – Петроград, № 88, 19 августа 1917 г.

4. «Земельный Кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 31.12.2017) [Электронный ресурс] -http:// www.consultant.ru/dorument / cons_doc_...

5. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовской, Е.Б. Стародубцева. – М.: ИНФРА-М, 2007, с.379).

6. Улезько А.В. Земельные ресурсы сельского хозяйства: управление воспроизводством и экономическая оценка потенциала /А.В. Улезько, В.Э. Юшкова, А.А. Тютюников. - Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2014. -176 с.

7. Бутко И.В. Эффективность воспроизводства земельных ресурсов: сущность, современный уровень и обусловившие его факторы / И.В. Бутко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2012. - Т. 1. - С. 50-52.

УДК 330.101.541(470)

Спахов Сергей Викторович, к.с.-х.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Аннотация. В статье рассмотрена тенденция развития национальной экономики в зависимости от различных факторов. Так, продолжительное воздействие на экономику санкций, снижение цен на основные продукты российского экспорта, снижение потенциала роста привели к некоторому снижению темпов производства валового внутреннего продукта за рассматриваемый период.

Ключевые слова: экспорт, импорт, инвестиции, основной капитал, инфляция, санкции.

DYNAMICS OF THE KEY MACROECONOMIC INDICATORS OF ECONOMY OF RUSSIA

Sergey V. Spakhov
Voronezh SAU, Russia

Summary. In article the tendency of development of national economy depending on various factors is considered. So, long impact on economy of sanctions, reduction of prices of the main products of the Russian export, decrease in potential of growth have led to some decrease in rates of production of gross domestic product for the considered period.

Keywords: export, import, investments, fixed capital, inflation, sanctions.

Важнейшими факторами, определяющими развитие российской экономики в течение последних нескольких лет, являлись: уменьшение мирового спроса, а также цен на важнейшие ресурсы нашей страны, как составную часть экспортного резерва; снижение внутренней востребованности, связанное с сокращением доходов экономики и увеличением затрат; уменьшение объема ввоза, вырабатывающих более трети возможностей национального рынка; снижение количества внутренних и зарубежных вложений в основной капитал [4].

Таблица - Важнейшие макроэкономические индикаторы социально-экономического развития России в 2009-2015 гг., % к предыдущему году [3]

Период	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
ВВП	92,2	104,5	104,3	103,5	101,3	100,7	96,3
Индекс промышленного производства	90,7	107,3	105,0	103,4	100,4	101,7	96,6
Инвестиции в основной капитал	84,3	106,3	110,8	106,8	100,8	97,3	91,6
Внешнеторговый оборот	63,7	132,7	130,6	103,5	100,2	93,2	66,6
Экспорт	63,7	132,1	131,3	102,3	99,2	95,1	68,2
Импорт	64,1	131,1	128,4	105,3	102,3	92,2	63,0
Реальные располагаемые денежные доходы населения	103,0	105,9	100,5	104,6	104,0	99,3	96,0
Реальная начисленная заработная плата	96,5	105,2	102,8	108,4	104,8	101,2	90,5
Уровень общей безработицы	8,2	7,3	6,5	5,5	5,5	5,2	5,6
Сальдированный финансовый результат	116,6	114,1	114,2	110,8	82,7	90,9	148,6
Производительность труда	95,9	103,2	103,8	103,0	101,9	10,8	96,8

Так, в течение 2009-2015 гг. наблюдалось незначительное сокращение динамики экономического роста, повышалась непропорциональность в области производства и потребления, сворачивалась инвестиционная динамичность производителей, нарастала разрозненность технико-технологических характеристик ключевых фондов и вложений в основной капитал по преобладающим видам экономической деятельности. Данное обстоятельство сокращало конкурентное преимущество экономики нашей страны и темп ее прироста. Увеличение вложений в основной капитал, отмечавшийся до третьего квартала 2012 г., не вызывало повышения эффективности на единицу инвестированных средств. Рост национального покупательского спроса до середины 2014 г. вызвано значительным повышением заработной платы, превосходящим темп роста производительности труда (табл.).

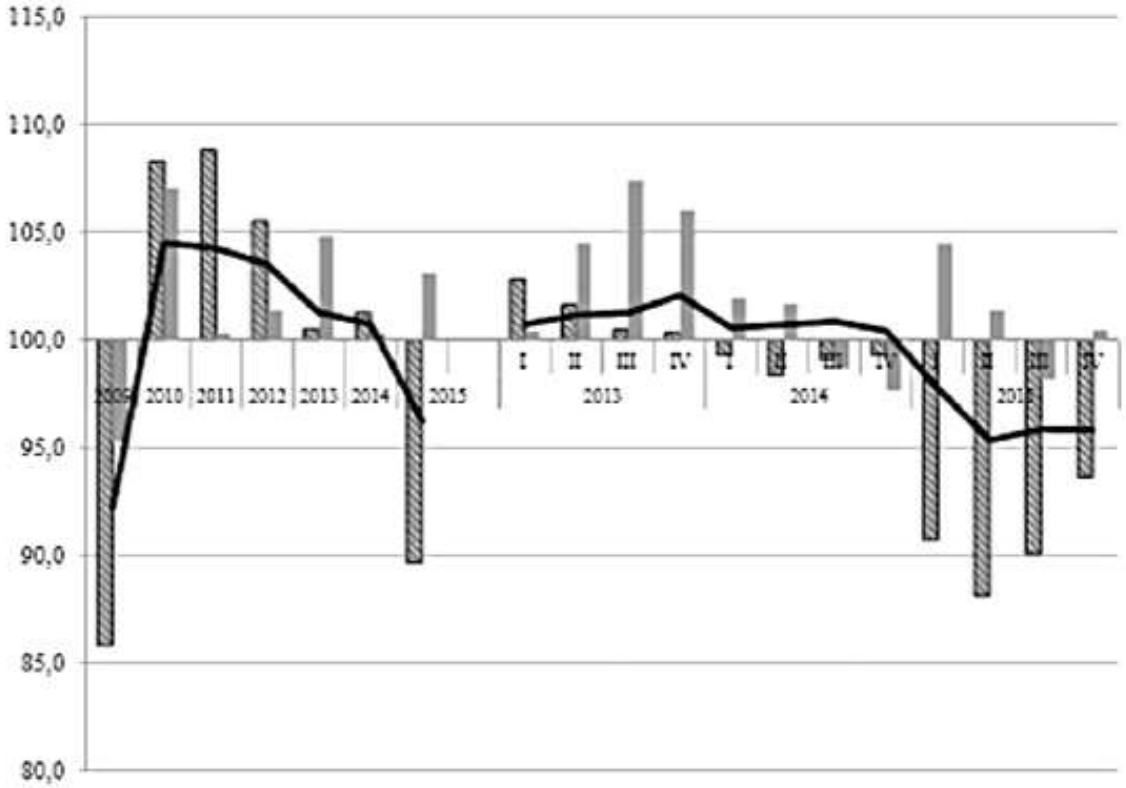


Рисунок - Динамика ВВП по компонентам внутреннего и внешнего спроса в 2009-2015гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

Как показывает рисунок, в 2015 году ВВП находился на уровне 96,3% в сравнении с показателем 2016 года и сократился впервые после экономического спада 2008-2009 гг. Причиной наблюдаемого стало понижение внутреннего спроса, а главной характерной особенностью 2015 г. - поддержание на позитивном уровне темпов национального спроса [2].

Варьирование цен на внешнем рынке в сложившихся рыночных условиях отрицательно повлияло на вывоз товаров [1]. Ограничительные меры в условиях санкций отрицательно повлияли на ситуацию с ввозом потребительских товаров. Так, в 2015 г. количество вывозимой продукции уменьшилось на 31,8%, а динамика вывозимой - на 37,0% в сравнении с 2014 годом. Уменьшение объема вывозимых товаров обуславливалось снижением цен на мировом рынке.

Данная ситуация наблюдалась в условиях снижения стоимости национальной валюты, снижения доходов экономики и населения, а также степень импорта некоторых

видов товаров. Важнейшей причиной понижения масштаба ввоза стало уменьшение физических объемов поставок в 2015 г.

Снижение стоимости национальной валюты оказало на национальную экономику двойственное влияние. С одной стороны, оно смягчило действие иностранного влияния на некоторые отрасли экономики нашей страны, а с другой – вызвало рост затрат связанных с производством товаров, в связи с повышением стоимости ввозимых товаров. В условиях нестабильности экономической ситуации в экономики России, повышения ожиданий производителей, увеличения темпов инфляции наблюдается снижение масштабов национально рынка.

Изменения в составе импорта транзитных товаров в 2015 году в большей степени были связаны с сокращением вложений в экономику России и снижением платежеспособного спроса на инвестиционные товары [5]. Рост удельного веса промежуточных продуктов повлиял на уровень зависимости ключевого выпуска продукции и элементов в секторе различных производственных процессов со значительным удельным весом промышленной сборки. Убывание доли вложения средств в ключевой капитал предусматривает минимизацию спроса на национальные и мировые товары и усилению воздействия на состояние внутреннего рынка. Значительные проблемы появились из-за введенных лимитов на ввоз отдельных видов технологического оборудования, крайне важных для исполнения инвестиционных проектов, связанных с добывающими и обрабатывающими производствами и различными рыночными проектами. Спад национального производства определялся сокращением реализации отечественных товаров и услуг по сопоставлению с ввозными эквивалентами, так и небольшой результативностью производства в части некоторых товаров и услуг по сравнению с экспортоориентированным спектром экономики. Сокращение производства в 2015-2016 гг. было на уровне 6,2% и это не было связано с повышением объемов вывозимой продукции.

В 2015 г. положение дел в экономике России обуславливалось двумя группами факторов. Первая группа факторов подразумевает то, что продолжалось воздействие экзогенных детерминантов, которые связаны с введенными санкции (особенно в финансовой сфере) и уменьшением цен на важнейшие продукты российского экспорта. Вторая группа факторов, включает структурные проблемы, инициирующие с середины истекшего десятилетия уменьшение формирования потенциала роста, а вслед за этим и спаду развития российской экономики. Данные группы факторов приводят к неблагоприятным последствиям, зафиксированным еще в 2014 г. и выраженным в понижении производства ВВП в 2015 г. В действительности большинство экспертов констатируют, что при всей значимости действия внешних факторов основным является структурный кризис. На самом деле, ослабление инвестиционной активности отмечается с 2012 г., с этого времени стали уменьшаться темпы роста, эти негативные процессы возникли до введения санкций и понижения цен на нефть. Основанием этой негативной ситуации выступило понижение потенциала экономического роста, отмечаемой еще со второй половины 2000-х годов.

© С.В. Спахов, 2018

Список литературы:

1. Бердиназаров, З.У. Влияние инструмента девальвации на макроэкономические показатели страны / З.У. Бердиназаров // Экономический анализ: теория и практика. - 2017. - Т. 16, вып. 9. - С. 1708-1738.

2. Вакурин, А.В. Российская экономика за 30 лет – путь от преобразований к разочарованиям: Монография. - 1. - Москва: ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2018. - 214 с. - URL:http://znanium.com/go.php?id=944661.

3. Российская экономика под гнетом санкций и дешевой нефти / И. Борисова [и

др.] // Вопросы экономики. - 2016. - № 7. - С. 5-35.
4. Спахов, С.В. Макроэкономические показатели и инвестиционный климат России / С.В. Спахов // Проблемы и тенденции развития современной экономики и права: материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Санкт-Петербургский государственный университет водных коммуникаций, 2012. - С. 237-241.
5. Шишкина Н.В. Инструменты макроэкономического регулирования аграрного сектора России / Н.В. Шишкина, Г.В. Кандакова, Е.А. Мамистова. // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 7 (67). – С. 89-99.

УДК 331

Сташевский Василий Владимирович, аспирант
Закшевская Елена Васильевна, д.э.н., профессор
Ефимов Артем Борисович, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗЕРНОВОГО РЫНКА СРЕДНЕЙ МОНОПОЛИЗАЦИИ

Аннотация. В статье проведен анализ рынка зерна Аннинского района Воронежской области с позиций его монополизации. Сделан вывод о более высокой монополизации этого рынка, чем можно ожидать от рынка столь широко распространенной продукции растениеводства. На этом основании обосновывается потребность в государственном регулировании аналогичных рынков, и вносятся предложения о принципах и механизмах такого регулирования.

Ключевые слова: рынок, зерно, конкуренция, монополизация, государственное регулирование.

GOVERNMENTAL CONTROL OF THE GRAIN MARKET OF MODERATE CONCENTRATION

Vasiliy V. Stashevskiy, Elena V. Zakshevskaya, Artyom B. Efimov
Voronezh SAU, Russia

Summary. In this article the analysis of grain market in Anna administrative district of Voronezh region is presented from the point of view of its concentration degree. The conclusion is drawn concerning rather higher concentration degree of this market compared to what can be expected for a market of common agricultural product. On this basis the need for governmental control of similar markets is grounded and the suggestions concerning the principles and mechanism of such control are forwarded.

Keywords: market; grain; competition; concentration, governmental control.

Рационально сочетая рыночные и государственные регуляторы, государство в условиях рыночной экономики обеспечивает благополучие общества в целом, охрану его интересов, стабильность и укрепление экономической системы страны в целом. Этим и определяются цель государственного регулирования экономики и его роль в рыночной экономике [4].

Сельскохозяйственные товаропроизводители в большинстве случаев имеют возможность сами принимать решения в области сбыта своей продукции, в том числе зерновой, и формировать ценовую и сбытовую политику [6, 12]. Основной целью коммерческой деятельности аграрных компаний выступает стремление к получению дополнительной прибыли за счет сокращения издержек, состоящих из прямой оплаты посреднических услуг, транзакционных издержек при заключении договоров как с

посредниками, так и в рамках кооперации, а также косвенных потерь на разнице в ценах реализации. Некоторое влияние имеет и соображение более тесного контакта с рынком с целью его изучения и своевременного мониторинга текущих конъюнктурных изменений.

В последнее десятилетие на мировом продовольственном рынке осуществляется процесс интенсификации производства зерна. Стимулом для увеличения производства зерна в Российской Федерации является рост объема мировой торговли зерном.

В самом общем виде рынок зерна и продуктов его переработки в России – от сельскохозяйственных товаропроизводителей и до конечных потребителей, то есть населения - можно представить на рисунке 1.

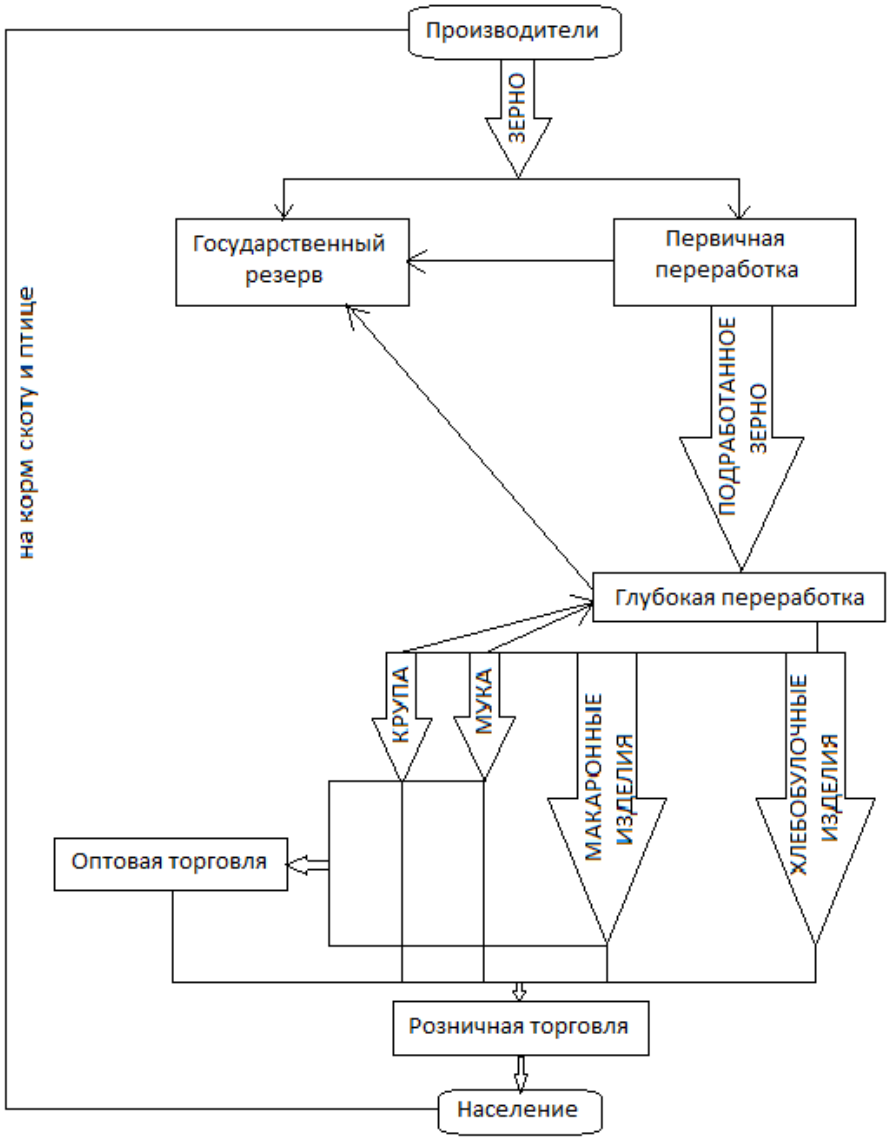


Рисунок 1. Обобщенная схема рынка зерна и продуктов его переработки

Считается, что сельскохозяйственные производители зерна в силу большого своего количества в одних и тех же географических локациях, формируют рынок, по характеристикам близкий к условиям свободной конкуренции [8]. Действительно, на данном рынке действуют обычно десятки и даже сотни производителей (в рамках регионального рынка, например), сопоставимых по масштабу деятельности. Реализуемая продукция однотипна и взаимозаменяема. Информация об основных характеристиках текущей конъюнктуры также достаточно легко доступна, т.е. характеристики свободной

конкуренции присутствуют, поэтому производители зерна не имеют иного выбора, кроме как принять цену, предлагаемую рынком. В результате многие из них вообще не имеют собственной ценовой политики и даже не нуждаются в ней, так как все равно не могут повлиять на рынок [13]. Их покупателями выступают крупные хлебоприемные пункты (элеваторы).

На региональном рынке их обычно намного меньше, чем аграрных производителей зерна: например, в Воронежской области действует 24 элеватора, тогда как зерно производят по 10-20 предприятий в каждом из 32 административных районов, и это без учета фермерских хозяйств. Переработчики осуществляют закупки зерна, хранят его в надлежащих условиях, подрабатывают (в частности, сушат, иногда подсортировывают. Так формируются крупные товарные партии для дальнейшей более глубокой переработки муку, крупу, комбикорм и др.

Важным и устойчивым каналом реализации зерна также являются государственные интервенции, на долю которых приходится более 60% рынка. Однако в последние годы значительно снизились закупки в федеральный и региональный фонды зерна твердых и сильных пшениц, хотя в отдельные годы их производимого в стране вполне достаточно для продовольственных целей [5]. Важная роль в системе функционирования рыночного механизма отводится товарным биржам, хотя деятельность их не имеет столь полного охвата рынка, как в некоторых других странах. Они обеспечивают как чисто пространственную встречу покупателей и продавцов, так и организационную и правовую помощь в заключении сделок между ними. Их влияние на установление цен на зерно достаточно существенно, хотя и не является абсолютно решающим.

Несмотря на то, что лидером среди субъектов Российской Федерации по производству зерна, особенно пшеницы, являются Ростовская область, Ставропольский и Краснодарский края, а доля Воронежской области оказалась в 2016 году лишь на 8 месте, хотя еще в 2015 году она была на 4 месте в стране, все же место нашего региона на отечественном рынке зерна и в экспорте весьма важно. Главным источником предложения на региональном зерновом рынке является производство, поэтому так важен постоянный мониторинг его состояния на областном уровне.

Современное общество заинтересовано в более эффективном использовании имеющихся ресурсов и в разработке и внедрении новых, более совершенных, технологий в производственно-сбытовой деятельности [10]. Рыночная экономика, имея как свои положительные, так и отрицательные стороны, тем не менее, обладает определенным инструментарием [11], позволяющем достигать указанных целей.

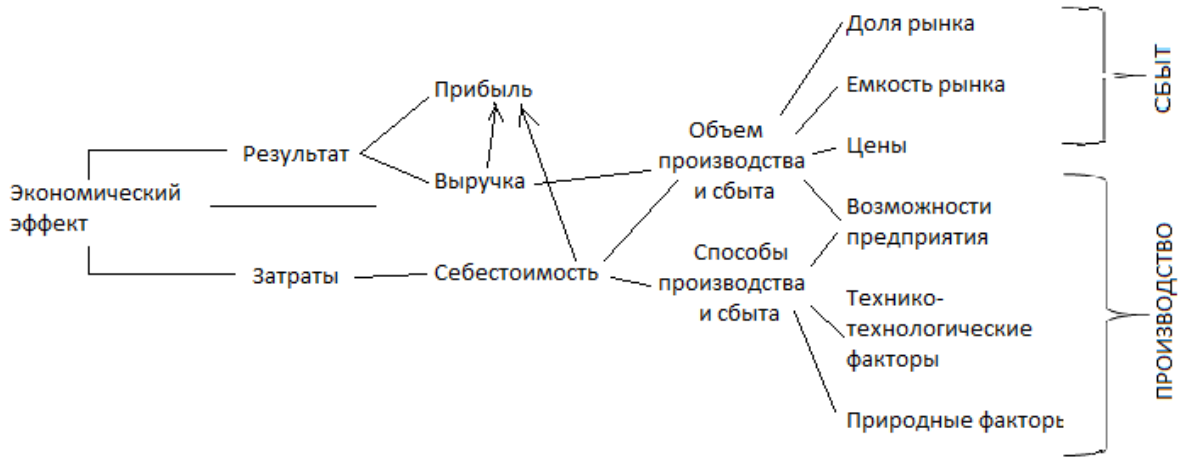


Рисунок 2. Схема факторного анализа эффективности сбытовой деятельности сельскохозяйственных организаций

Схематично факторный анализ эффективности сбытовой деятельности сельскохозяйственных организаций представлен на рисунке 2.

Из рисунка 2 видно, что основными факторами, определяющими экономическую эффективность работы сельскохозяйственных организаций, в области сбыта выступают доля и емкость рынка, а также цены.

Одним из важнейших регуляторов рыночных отношений является механизм ценообразования, обеспечивающий согласование спроса и предложения на рынке, поддерживающий баланс интересов производителей, потребителей и государства [2]. С одной стороны, цены являются ярким проявлением свободного рыночного механизма и его влияния на участников рынка. С другой стороны, с помощью данного механизма государство может контролировать эффективность и пропорциональность развития всех отраслей народного хозяйства, создавать равные условия и возможности всем экономическим субъектам, определять правила их экономического поведения, защищать интересы производителей и потребителей продукции.

По данным 2016 года Аннинский район находился на 6 месте в Воронежской области по доле в совокупном объеме реализации зерновых. Такую позицию среди 32 районов можно было бы считать если не лидирующей, то достаточно высокой. Однако его доля в структуре реализации составляет лишь 3,69, а медиана ряда, учитывая наличие 32 районов, - 3,125%. Выраженным лидером в 2016 году был лишь Нижнедевицкий район с долей в 11,08%. Данный рынок следует признать слабо концентрированным с точки зрения административных районов.

Объем реализации зерновых в 2016 году по сельскохозяйственным организациям Аннинского района составил 1063854 ц на сумму 829113 тыс. рублей. Средняя цена реализации составила 779,3 руб. за 1 ц. Реализация зерновых представлена несколькими культурами (табл. 1).

Таблица 1 - Структура рынка зерновых Аннинского района в разрезе культур в 2016 году

Культура	Число продавцов	Средняя цена	Доля в структуре реализации, %	
			по объему	по выручке
Пшеница	17	786,9	46,0	46,5
Рожь	1	911,9	0,2	0,3
Просо	1	651,2	0,3	0,2
Гречиха	6	2558,0	0,9	3,0
Кукуруза	12	762,0	23,0	22,5
Ячмень	18	697,4	28,7	25,6
Овес	5	695,5	0,1	0,1
Горох	5	1122,4	0,5	0,7

Как видим из таблицы 1, основу рынка составляется пшеница, на ее долю приходится 46% рынка как по объему выручки, так и по физическому объему реализации. На втором месте находится рыночная ниша ячменя – порядка четверти рынка, а на третьем, причем с очень небольшим отставанием – кукурузы. Важно отметить, что если 18 хозяйств вышли на сегмент ячменя, то на сегмент кукурузы – только 12 хозяйств. На остальные 5 культур в сумме приходится лишь 2% объема реализации зерновых и 4,3% полученной выручки. Две культуры – рожь и просо – в районе реализуются только одним хозяйством.

Развитие рыночных отношений немыслимо без конкуренции, которая представляет собой один из основных элементов организационно-экономического механизма развития рынка [7]. Для оценки конкурентной среды рынка зерна Аннинского района Воронежской области были приняты условные административные границы. В целом можно отметить, что требования точности измерения границ отличаются

значительной степенью приближения и рядом условностей [9].

В целом на рынке зерновых Аннинского района действует 19 предприятий (таблица 2).

Таблица 2 - Структура рынка зерновых Аннинского района в разрезе продавцов в 2016 году

Предприятие	Ассортимент (культур)	Доля в структуре реализации, %	
		по объему	по выручке
ЗАО «имени Ленина»	6	4,50	4,98
ЗАО «Николаевка»	1	0,01	0,04
К/Х «Новая Жизнь»	4	6,31	6,98
КХ Вязовского А.Ю.	4	2,61	2,43
ОАО «Новонадеждинское»	4	7,59	6,73
ООО «АГРО-РУСЬ»	6	3,64	3,69
ООО «Агротех-Гарант Пугачевский»	3	10,03	10,08
ООО «Агротех-Гарант» Нащекино	3	5,57	5,95
ООО «Агротех-гарант» Рубашевский	3	5,01	5,63
ООО «Агротех-Гарант» Хлебородное	3	14,58	14,79
ООО «АТГ» Верхне Тойденский	2	6,11	6,01
ООО «Комсомольское»	2	1,52	1,37
ООО «Талекс агро»	3	20,68	19,50
ООО «Токай»	4	0,88	1,03
Путь Ленина АО	6	6,24	6,84
Сельхозартель (колхоз) «Заря»	6	1,92	2,05
СПК «Агро-Нива»	2	0,58	0,40
СПК «Русь»	3	0,51	0,42
СПК «Тойда-Агро»	3	1,72	1,11
Итого Аннинский район		100,00	100,00

Как видим из данных таблицы 2, на рынке действует много производителей и продавцов. Их рыночные доли разнятся по физическому объему реализации от 20,68% (ООО «Талекс агро») до 0,01% (ЗАО «Николаевка»), а по выручке от 19,5% до 0,04% (те же хозяйства – лидер и аутсайдер).

Интенсивность конкуренции считается наибольшей, когда на рынке присутствует значительное число конкурентов приблизительно равной силы, причем, совсем не обязательно, чтобы конкурирующие фирмы были особенно крупными. Необходимо отметить, что число работающих на рынке фирм, свидетельствующее о высокой степени конкуренции, может значительно изменяться в зависимости от отрасли, и даже сферы деятельности.

Для оценки степени конкурентности рынка применяют индекс концентрации CR – это показатель, характеризующий, какая доля рынка приходится на заданное количество самых крупных игроков. Для рынка зерна Аннинского района мы считаем возможным вычислить индекс CR5, как по физическому объему реализации (V), так и по выручке (R): $CR5_V = 59,19$, $CR5_R = 58,18$. Концентрация и монополизация рынка тем выше, чем ближе индекс концентрации к 100 (особенно чем меньше фирм при этом попало в число крупных). В данном случае о серьезной монополизации говорить не приходится, однако все же показатель выше, чем можно было бы предположить для аграрного рынка, тем более рынка столь широко распространенной продукции. Для оценки рынка также широко используется индекс рыночной концентрации Херфиндаля-

Хиршмана (HHI), в нашем случае HHI_V = 1021,37, HHI_R = 997,29.

Таким образом, мы можем утверждать, что рынок зерновых Аннинского района можно охарактеризовать как средне концентрированный.

Таким образом, рынок зерна Аннинского района, согласно результатам наших исследований, оказался более концентрированным и монополизированным, чем можно ожидать от аграрного рынка. Он нуждается в государственном регулировании и надзоре, особенно в части ценообразования.

Государственное регулирование такого рынка должно строиться на базе следующих основных принципов [1, 14]:

- адекватности экономическим условиям;
- комплексности с охватом всех экономических и внеэкономических процессов и проблем;
- целостности;
- эффективности, т.е. достижения лучших результатов хозяйственной деятельности для имеющихся условий.

Для того, чтобы осуществлять научно обоснованное стратегическое регулирование, необходимо использовать достоверную информацию, рассчитанную на большую заблаговременность. От качества стратегического регулирования зернового рынка во многом зависит как эффективность функционирования аграрных предприятий - зернопроизводителей, так и всего агропромышленного комплекса.

В настоящее время, как показали исследования, предоставляемая государством поддержка производителям зерна пока еще не вносит значимый вклад в развитие данной отрасли. Мы наблюдаем неустойчивое финансовое положение многих товаропроизводителей, широкие колебания урожайности зерновых по годам и территориям [3], неустойчивые цены на зерно. Одним из способов решить эту проблему является кардинальная мера государственного управления предложением на рынке – государственная система квотирования и заказов по стратегически важным видам продукции сельского хозяйства.

©В.В. Сташевский, 2018
©Е.В. Закшевская, 2018
©А.Б. Ефимов, 2018

Список литературы:

1. Антонова Н.Б. Государственное регулирование национальной экономики / Н.Б. Антонова, О.Б. Хорошко. – Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2009. – 253 с.

2. Журкина Т.А. Формирование регионального продовольственного рынка / Т.А.Журкина // Производство и переработка сельскохозяйственной продукции: менеджмент качества и безопасности: материалы III Международной научно-практической конференции. - 2015. - С. 3-6.

3. Журкина Т.А. Анализ земельных ресурсов в сельхозпредприятиях / Т.А.Журкина // Экономика и предпринимательство. - 2015. - № 9-2. - С. 662-664.

4. Закшевская Е.В. Стратегия государственного регулирования российского зернового рынка на основе прогнозов производства зерна / Е.В.Закшевская, С.В.Куксин, И.Б.Загайтов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2016. - № 4 (51). - С. 169-178.

5. Новиков Ю.И. Формирование рынка зерна и его конкурентной среды / Ю.И.Новиков // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. - 2016. - № 1 (4). - С. 14.

6. Панина Е.Б. Оценка влияния факторов макросреды предприятия с применением методики PEST-анализа / Е.Б.Панина, А.И.Панин, И.Н.Мешкова // Теория и практика

науки третьего тысячелетия: Сборник статей студентов, аспирантов, молодых ученых и преподавателей. - 2015. - С. 36-39.

7. Проблемы современной экономики: монография / Бондарева Я.Ю. и др. // Под общей редакцией С.С. Чернова. - Новосибирск, 2016. - Книга 2.

8. Сабетова Т.В. Особенности действия конкуренции в сельскохозяйственном секторе / Т.В. Сабетова // Проблемы инновационного развития российской экономики: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. - 2016. - С. 159-163.

9. Сабетова Т.В. Оценка индивидуальной конкурентоспособности в отсутствие прямой конкуренции / Т.В. Сабетова // Пути реализации Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы: Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию Курганской области. - 2018. - С. 264-267.

10. Сабетова Т.В. Оценка конкурентоспособности аграрного предприятия на различных рынках / Т.В. Сабетова, И.Ю. Федулова // Инновационное развитие как фактор конкурентоспособности национальной экономики: коллективная монография. - Уфа, 2018. - С. 128-145.

11. Спахов С.В. Бюджетные поступления и ставки таможенных пошлин / С.В. Спахов, Е.А. Мамистова, Н.И. Мамистова. // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем: сб. науч. статей 2-й междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 105-летию Воронежского ГАУ (29 мар. 2017 г., г. Воронеж). / Под общ. ред. Фалькович Е.Б., Мамистовой Е.А. – Воронеж: Воронеж. гос. аграр. ун-т, 2017. – С. 282-286.

12. Спахов С.В. Торговые отношения России с зарубежными странами: проблемы и динамика / О.Ю. Агеева, Е.А. Мамистова, С.В. Спахов, Н.В. Шишкина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2016. – Выпуск 4 (51). - С. 207-214.

13. Zagvozkin M.V. Consideration Of The Price Fluctuations In Companies' Planning And Public Control Of The Agricultural Product Market / M.V.Zagvozkin, T.V.Sabetova // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. - 2016. - Т. 57. - № 9. - С. 58-66.

14. Шишкина Н.В. Инструменты макроэкономического регулирования аграрного сектора России / Н.В. Шишкина, Г.В. Кандакова, Е.А. Мамистова. // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 7 (67). – С. 89-99.

УДК 330.85

Сурков Иван Михайлович, заслуж. работник высшей школы РФ, д.э.н., профессор
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

НЕОБХОДИМОСТЬ ПЕРЕХОДА К НОВОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ФОРМЕ УТОЧНЕННОГО МАРКСИЗМА

Аннотация. В статье рассматриваются открытые К. Марксом объективные экономические законы, в том числе о цикличности развития капиталистического хозяйства. В статье поставлен вопрос о необходимости пересмотра устаревших положений его экономической теории и развития новых положений применительно к изменившимся условиям в глобальной экономике капитализма. Маркс нужен и сегодня для осмысления современных проблем.

Ключевые слова: теория К. Маркса, экономические законы, метод восхождения от абстрактного к конкретному.

THE NECESSITY OF TRANSITION TO A NEW HISTORICAL FORM OF REFINED MARXISM

Ivan M. Surkov
Voronezh SAU, Russia

Summary. The article examines objective economic laws discovered by K. Marx, including the cyclical development of the capitalist economy. The article raises the question of the need to review the outdated theses of Marx's economic theory and the development of new theses in relation to the changed conditions in the global economy of capitalism. Marx is still needed today to understand contemporary problems.

Keywords: Marx's theory, economic laws, method of ascent from the abstract to the concrete.

К. Маркс был и остается актуален всегда – и в годы, когда марксизм был официальной идеологией, и теперь, когда он требуется для осмысления процессов, происходящих в жизни страны.

Трудно переоценить сделанное К. Марксом вместе с Ф. Энгельсом. Они создали диалектический материализм, а на основе диалектического и исторического материализма была создана научная политэкономия капитализма. К. Марксом была создана теория трудовой стоимости и раскрыт секрет прибавочной стоимости – основы капитала и капиталистической эксплуатации. Марксом открыт ряд объективных экономических законов, в том числе о цикличности развития капиталистического хозяйства, которое проходит фазы кризиса, депрессии, оживления, подъема. Им обоснован диалектический метод восхождения от абстрактного к конкретному. В итоге он обосновал свою революционную теорию [1].

Многолетние гонения на марксизм-ленинизм позволило выявить его недостатки и слабые стороны. Противники К. Маркса и В.И. Ленина, наиболее яростные из них Е. Гайдар, В. Мау, В. Куров предъявляют претензии к марксизму-ленинизму по 10-ти пунктам (В. Куров), в том числе считают, что жизнь не подтвердила положение теории об абсолютном и относительном обнищании пролетариата, концепцию загнивания капитализма, теорию социализма, берут под сомнение теорию трудовой стоимости и прибавочной стоимости.

С этими обвинениями нельзя полностью согласиться. Для выяснения вопроса о современном значении марксизма журнал «Вопросы экономики» (гл. ред. Л. Абалкин) организовал дискуссию на тему: «Марксово наследие и современная экономическая наука».

Круглый стол был инициирован статьей Е. Гайдара и В. Мау «Марксизм: между научной теорией и «светской религией»» (либеральная апология).

Из выступавших на круглом столе, а их было более двух десятков, против были только четверо, включая Е. Гайдара и В. Мау. Ученые в ходе дискуссии пришли к выводу: Маркс нужен и сегодня для осмысления современных проблем (О. Ананьин, С. Дзарасов и др.).

К. Маркс не имеет себе равного в интеллектуальной истории человечества. Проведенный западными СМИ опрос наиболее известных интеллектуалов отвел ему почетное первое место. Никто другой не оказал такого влияния на мировую общественную мысль. Созданная Марксом экономическая теория, его философская концепция и сегодня актуальны, используются современными экономистами – представителями различных неоклассических, либеральных теорий. Секрет в том, что никто кроме К. Маркса так полно, многоуровнево, многопланово не описал экономику капитализма. Без Маркса нельзя понять сущность таких экономических явлений как эксплуатация труда (противоречие между трудом и капиталом), производственные

конфликты, социальное неравенство. Эти его положения охотно используются неоклассической микроэкономикой и неоинституционализмом. Данные теории подпитываются марксистскими темами и идеями. В подобном русле работают так называемые аналитические марксисты (Д. Рёмер, Ю. Эльстер, Ф. ван Парийс и др.).

Современные экономисты (неомарксисты) находят интересные подходы в том, как Маркс анализировал закон тенденции нормы прибыли к понижению. Этот закон получил применение в теории социальных структур накопления американских авторов Д. Гордона, Т. Вайскопфа, в теории регуляции.

К макроэкономическим разработкам примыкают эконометрические исследования, тестирующие прогнозы теории Маркса.

В современной науке используются многие фундаментальные положения теории К. Маркса и В.И. Ленина. Прежде всего, разработанный К. Марксом метод восхождения от абстрактного к конкретному, который является общенаучным. Марксистская теория расширенного воспроизводства, кругооборот и оборот капитала широко используется при анализе экономики, является основой бухгалтерского учета. Статистические показатели, нормы прибыли и другие применяются в государственном регулировании. Учение К. Маркса об абсолютной и дифференциальной ренте имеет практическое применение при оценке земель, ценообразовании [2].

Непреходящее значение имеет открытый Марксом общий закон земельной ренты, согласно которому рост интенсификации производства, развитие рынка земли и дробление землепользования ведут к увеличению рентных платежей (в форме арендной платы, процентов по ипотеке, цены земли), и как следствие этого вызывают удорожание продуктов земледелия, добывающей промышленности, строительства и жилья. Игнорирование этого закона в современной России привело к резкому спаду производства в этих отраслях, ввергло их в жестокий кризис.

Подтвердилась марксистская теория циклического развития капиталистической экономики, согласно которой кризисы неизбежно повторяются через 8-12 лет. Экономисты-практики независимо от их идеологической принадлежности используют марксовый цикл для прогноза экономических кризисов. (Россия в условиях перехода к капитализму уже пережила два кризиса за короткое время).

Признавая догматизм «советского» марксизма, который был как бы наукой и «светской» религией, ведущие ученые не сбрасывают его со счетов, а напротив, отмечают интерес к нему во всем мире (особенно после 1968 г.), а также отмечают успехи западных марксистов разных школ. (Пример Китая, Вьетнама, Камбоджи, Германии).

Марксизм изучают в вузах Китая, Вьетнама, Камбоджи, Индии. Население этих стран составляет четверть населения планеты. По-прежнему его изучают в передовых странах: Германии, Франции, Великобритании, США. Особенно возрос к нему интерес в период кризиса 2008-2009 г. и последующего. В дни двухсотлетнего юбилея К. Маркса прошли конференции и круглые столы в Германии, а в его родном городе Трире К. Марксу поставили памятник.

Прошло 200 лет и капитализм, про который писал К. Маркс, существенно изменился. Он стал вначале империалистическим, а потом глобальным. Во многом изменился и пролетариат. В некоторых моментах теория К. Маркса устарела, поэтому марксисты должны её развить и дополнить. При этом должен быть, на наш взгляд, такой методический подход: необходимо выявить устаревшие положения теории, признать их несостоятельными в изменившихся условиях или усовершенствовать их, развить новые положения теории. В отдельных моментах марксизм возможно и устарел, но сохранилось главное – метод исследования к. Маркса. Пользуясь им, нынешние марксисты сумеют найти правильное дополнение и создать новую историческую форму марксизма.

©И.М. Сурков, 2018

Список литературы:

1. Маркс, К. Капитал / К. Маркс. – Т1, Т2, Т3. – М.: Госполитиздат, 1963.
2. Сурков И.М. Марксизм-ленинизм и его необходимость для осмысления современных проблем экономики России / И.М. Сурков // Актуальные проблемы современного марксизма: сборник трудов под ред. С.И. Рудакова. – Воронеж: Истоки, 2010. – вып. 2. – С. 48-54.

УДК 332.12

Шишкина Наталья Викторовна, д.э.н., профессор
Мамистова Екатерина Александровна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ: ОСОБЕННОСТИ, СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ, ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы формирования системы институтов, способных обеспечить достижение основных приоритетов пространственного развития Российской Федерации в части решения задач, которые не могут оптимальным образом реализоваться рыночными механизмами, для обеспечения стабильного экономического роста и диверсификации экономики. Важной частью этой системы выступают региональные институты развития, которые позволяют согласовать общегосударственные приоритеты инновационного развития экономики с особенностями хозяйственного и социального развития отдельных субъектов Российской Федерации. Это делает региональные институты развития одним из связующих звеньев между федеральным уровнем социально-экономического стратегирования и стратегическими планами субъектов Российской Федерации.

Ключевые слова: институты развития, региональные институты развития, экономический рост, инновации, ГЧП.

REGIONAL INSTITUTES OF DEVELOPMENT: FEATURES, SPECIALIZATION, PROBLEMS OF FUNCTIONING AND INTERACTION

Natalya V. Shishkina, Ekaterina A. Mamistova
Voronezh SAU, Russia

Summary. In article questions of formation of system of the institutes capable to provide achievement of the main priorities of spatial development of the Russian Federation are considered. The solution of tasks which can't optimum be implemented by a market mechanism. Regional institutes of development act as an important part of this system. They allow to coordinate nation-wide priorities of innovative development of economy with features of economic and social development of certain territorial subjects of the Russian Federation. Regional institutes of development are связующм a link between the federal level and territorial subjects of the Russian Federation.

Keywords: institutes of development, regional institutes of development, economic growth, innovations, public-private partnership.

Институты развития сегодня являются одним из инструментов государственной экономической политики, стимулирующих продвижение инновационных процессов и развитие инфраструктуры экономики с использованием основных механизмов государственно-частного партнерства. Основная цель становления институтов развития – это преодоление проблем, так называемых «провалов рынка», для решения задач,

которые не могут оптимальным образом реализоваться рыночными механизмами, для обеспечения стабильного экономического роста и диверсификации экономики.

Институты развития являются стимулом активизации частных инвестиций в приоритетных секторах, областях и отраслях экономики, а также создают условия для формирования эффективной инфраструктуры, обеспечивающей свободный доступ предприятиям, работающим в приоритетных сферах экономики, к нужным финансовым, трудовым и информационным ресурсам.

В зависимости от используемых инструментов и сферы деятельности можно выделить следующие типы институтов развития – федеральные, межрегиональные и региональные институты развития.

Ключевую роль играют так называемые универсальные банки развития. Их деятельность распространяется на всю национальную экономику, они могут использовать достаточно широкий инструментарий поддержки производителей. На них часто возлагается функция управления и координации действий всех остальных институтов развития. Можно выделить следующие сектора, на которые оказывает наиболее сильное воздействие деятельность банков развития. К ним относятся: капиталоемкие отрасли промышленности (тяжелое машиностроение, нефтедобывающая промышленность, химия и нефтехимия, металлургия и др.), сельское хозяйство, экономическая и социальная инфраструктура (транспорт, связь, энергетика, ирригация, здравоохранение, образование, жилищное строительство). К примеру, в крупных Латиноамериканских странах на банки развития приходится от 30 до 60 процентов всех кредитов, полученных товаропроизводителями сельского хозяйства. Значительный удельный вес в кредитовании российского сельского хозяйства занимает Россельхозбанк, который также является универсальным банком развития.

Для достижения поставленных целей банки развития используют следующие инструменты:

- долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы, которые могут конкурировать с продуктами частных банков;
- организация синдицированного (совместного) кредитования для масштабных значимых проектов;
- секьюритизация (трансформация) активов (например, ипотечных кредитов) и позитивное воздействие на фондовый рынок;
- взаимопомощь компаниям-партнерам в размещении акций и облигаций на рынке;
- создание и финансовая поддержка деятельности инвестиционных фондов;
- направление частных инвестиций в приоритетные сферы экономики (путем страхования рисков и предоставления гарантий, активной помощи компаниям в аккумуляции и привлечении ресурсов).

Перечень российских институтов развития федерального уровня состоит в настоящее время из следующих организаций:

- Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»;
- Единый институт развития в жилищной сфере, включающий существовавшие ранее изолировано ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» и Федеральный фонд содействия развитию жилищного строительства (Фонд «РЖС») [1];
- Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий»;
- ОАО «Российская венчурная компания»;
- ОАО «Российский сельскохозяйственный банк»;
- ОАО «Российский фонд информационно-коммуникационных технологий»;
- ОАО «Росагролизинг»;

- Инвестиционный фонд Российской Федерации;

- Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научнотехнической сфере;

- Акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» [2].

Являясь институтами, которые призваны устранять «провалы рынка», такого рода структуры достаточно быстро и гибко перенастраиваются для решения актуальных задач и проблем текущего момента. В экономике России в настоящее время подобным образом и осуществляется реорганизация ключевых федеральных институтов развития: ОАО «Агентства по ипотечному жилищному кредитованию» [1]; Внешэкономбанка (ВЭБ); «Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства» [2].

На сегодняшний момент уже стало очевидным - активность приведенных и других возникающих федеральных институтов развития будет в ближайшие годы направлена, прежде всего, на реализацию приоритетных проектов, которые все в большей мере становятся эффективными инструментами обеспечения стратегического развития страны. Среди них можно выделить следующие проекты [3]:

- «малый бизнес и поддержка предпринимателей»,
- «безопасные и качественные дороги»,
- «обеспечение качества ЖКХ»,
- «комфортная городская среда»,
- «ипотека и арендное жилье»,
- «экология»,
- «моногорода»,
- «международная кооперация и экспорт»,
- «образование»,
- «здравоохранение».

О масштабности преобразований, которыми будут затронуты регионы в ходе реализации проектов, можно судить по следующим данным. Проект «Безопасные и качественные дороги» разработан для 34 городских агломераций с населением свыше 500 000 человек, рассчитан до марта 2026 г. и имеет целью приведение 85% дорог в нормативное состояние и сокращение на 85% числа аварийно опасных участков. Уже к 2017 г. заработают информационно-аналитическая система контроля за бюджетными средствами и система мониторинга качества и аварийности дорог.

Проект для ЖКХ рассчитан до февраля 2021 г. и имеет целью снижение коммунальной аварийности на 30% и повышение качества услуг. Предстоит внедрить единые стандарты управления многоквартирными домами и разработать для жильцов систему, в которой они следили бы за качеством и ценами управляющих компаний. Проект предусматривает и поправки в законодательство: нужно повысить инвестиционную привлекательность ЖКХ.

В проекте «Малый бизнес», рассчитанном до марта 2019 г., ключевой показатель – занятость: в малом бизнесе должны трудиться 1,2 млн человек, государству предстоит поддержать до 336 000 индивидуальных предпринимателей, а доля закупок крупных заказчиков у малых предпринимателей к 2018 году должна составить не менее 17,5 процентов, а в 80 регионах страны на базе госбанков, соответственно, должны появиться единые окна для большинства госуслуг малому и среднему бизнесу.

Намечены меры по укреплению Российского экспортного центра как основного института развития по проекту «международная кооперация и экспорт». Уже к 2017 году на основе Российского экспортного центра должен быть создан единый центр поддержки и координации экспорта, с участием которого должно быть поддержано около 30 млрд. долларов США российского экспорта к концу 2018 года, а к 2015 году не менее 40 млрд.

Это означает, что поддержку получат около 7,5 тысяч компаний-экспортёров к окончанию 2018 года и не менее 12 тысяч экспортёров к 2025 г. Приведенные показатели сопоставимы с уровнем поддержки экспортеров в экономически развитых странах.

Институты развития федерального уровня, естественно, осуществляют свои проекты в привязке к отдельным регионам страны и группам регионов. Есть, однако, и специализированная форма институтов развития, изначально нацеленная на поддержку межрегионального взаимодействия. К таковым относятся:

- Корпорация развития Уральского федерального округа;
- Корпорация развития Дальнего Востока;
- Корпорация развития Северного Кавказа.

В различных субъектах Российской Федерации на сегодняшний момент создано более 200 организаций, которые можно отнести к региональным институтам развития. По другим оценкам за последние 5-8 лет создано всего около 40 РИР, а реально и эффективно действующих - не более 10. К ним можно отнести:

- Агентства инвестиционного развития;
- Корпорации развития;
- Региональные технопарки;
- Региональные институты развития, которые создаются, соответственно, в виде фондов поддержки, бизнес-инкубаторов, региональных венчурных фондов;
- Институты поддержки малого и среднего бизнеса, вывода продукции на экспорт, кластерного развития, стимулирования развития инноваций и нанотехнологий, ликвидации технологического отставания и др.

Региональные финансовые институты развития, как правило, встроены в двухуровневую систему поддержки предпринимательства – они рефинансируют коммерческие банки, которые проводят анализ проекта, сопровождают кредит и несут риски по нему. В свою очередь региональные банки развития могут получать поддержку от федеральных институтов развития.

Основной особенностью региональных институтов развития явилось то, что они появлялись как реакция на следующие проблемы социально-экономического развития территорий:

- несоответствие объема долгосрочных заемных ресурсов инвестиционным потребностям экономики;
- недостаточно развитая инфраструктура (финансовая, кадровая, производственно-технологическая и др.), которая призвана обеспечить эффективное функционирование инновационного бизнеса, а также коммерциализацию результатов НИОКР;
- низкая конкурентоспособность товаропроизводителей при выходе на внешние рынки из-за того, что условия поставки как правило не соответствуют принятым мировым стандартам вследствие значительно ограниченных возможностей предоставления экспортного страхования и кредитования, неэффективности системы послепродажного обслуживания и сервиса.

В результате такого «реактивного появления» региональных институтов развития, как ответа на конкретные проблемы, сложилась достаточно пестрая картина функционирования на территории различных видов институтов развития.

Особенно бурно становление институтов развития (в том числе региональных) происходило с начала текущего столетия. В результате, по оценкам на начало 2010 года общий совокупный капитал институтов развития в России составил около 1,2 трлн. руб. (около 3% ВВП за 2009 год). Мы считаем, что для существенного воздействия российских институтов развития на структуру национальной экономики их капитализация должна быть доведена до уровня минимум в 5-6% ВВП[5].

Несмотря на столь весомые масштабы институтов развития и их многообразие (в регионах представлены практически все известные в мировой практике виды институтов развития) высокой эффективность их функционирования отличаются лишь ограниченное число регионов. На фоне других регионов выделяются:

- Калужская область, где с помощью ВЭБа был заложен индустриальный парк под соответствующего инвестора (Volkswagen), а к настоящему времени сформировались индустриальный кластер, кластеры биотехнологий, фармацевтики, ядерной медицины;

- в Татарстане (Елабужском районе) первоначальный успех обеспечила промышленно-производственная зона развития, в которой располагается массовое производство автомобилей и автокомпонентов, а также химическое и нефтехимическое производство, а в настоящее время там развиваются высокотехнологичные предприятия;

- особая экономическая зона в Липецкой области (Грязинской район) известна производством строительных материалов, торгового оборудования, бытовой техники;

- в Вологодской области на территории Череповца благодаря успешному взаимодействию Правительства области и бизнеса в лице «ФосАгро» удалось диверсифицировать экономику региона за счет бурного развития кластера химического производства;

- Ульяновская область продемонстрировала насколько успешной может быть ставка на повышение инвестиционной привлекательности (за 10 лет объем инвестиций вырос в 7 раз), а также на малый и средний бизнес, который даже в условиях финансово-экономических потрясений является опорой стабильности.

В Воронежской области функционируют три региональных института развития (см. табл. 1).

Таблица 1. Перечень региональных институтов развития Воронежской области

№ п/п	Наименование института развития	Получатели поддержки (тип субъектов деятельности в сфере промышленности)	Перечень услуг, предоставляемых субъектам деятельности в сфере промышленности
1	ГБУ "Агентство по инвестициям и стратегическим проектам"	Юридические лица	Консультационные услуги и организационное содействие субъектам инвестиционной деятельности, органам государственной власти, поиск инвесторов, развитие ГЧП.
2	Областное казенное учреждение "Агентство по инновациям и развитию"	Юридические лица	Консультационные услуги, развитие инфраструктуры (технопарки, бизнесинкубаторы), организационная поддержка проектов.
3	ГБУ "Центр кластерного развития Воронежской области"	Юридические лица	Содействие организации новых производств на принципах долвого участия, расширение практики совместного участия.

Как показывает международная практика, низкая эффективность деятельности институтов развития часто является результатом:

- ошибочного выбора отраслевых и секторальных приоритетов для вложения инвестиций и предоставления кредитов;

- рентоориентированного развития поддерживаемых секторов и компаний, т.е. потеря стимулов к переориентации с помощью получаемой поддержки на наукоемкое,

конкурентное производство;

- значительной концентрации средств на отдельных выбранных направлениях, что в случае просчетов с выбором приоритетов размещения весомо снижает эффективность инвестиционной деятельности;

- неэффективного распределения средств по различным направлениям, что не позволяет добиться значительного эффекта реализации большинства проектов;

- сохранения ощутимого числа «узких мест» в смежных отраслях экономики, что существенно снижает потенциальный эффект от реализации проектов;

- нежелание финансовых институтов развития принимать на себя риски через предъявление завышенных требований к кредитованию: к качеству обеспечения по ссудам, изменения сроков и ставок предоставляемых кредитов, приближения их к условиям коммерческих банков.

Поэтому в международной практике последнего времени рекомендуются новые подходы к организации деятельности институтов развития [6]:

- переориентация поддержки целых отраслей на поддержку конкретных технологий и производство новых инновационных продуктов;

- тесное сотрудничество финансовых институтов развития и предприятий бизнеса при принятии обоснованных решений с сохранением определенной независимости банков («включенная автономия»);

- системный подход к определению и поиску решения проблем экономического развития;

- приоритетное использование гибких средств воздействия, а также элементов экспериментального метода подхода к решению конкретных задач экономического развития;

- эффективная реорганизация менеджмента на основе внедрения таких технологий, как технологии «управления внутренними рисками» и «управления по результатам»;

- акцентирование внимания на развитие частно-государственного партнерства при реализации проектов;

- усиленный внешний контроль за функционированием институтов развития.

В российских условиях эти общие теоретические выводы конкретизируются применительно к четырем ключевым проблемам функционирования региональных институтов развития.

1. Стала очевидной необходимость комплексного стратегического планирования на уровне регионов и соответствующее целеполагание для институтов развития. Совокупность институтов поддержки должна быть целостной, т.е. блокировать «провалы рынка» на всех ступенях развития инноваций, где они имеют место быть. В ином случае неизбежно могут возникнуть «узкие места», которые мешают продвижению и становлению инновационных бизнес-проектов. Во всех развитых странах, которые успешно решали проблемы становления инновационного бизнеса, одновременно создавались соответствующие институты, ориентированные на поддержку различных групп участников проекта и на разные этапы инновационного процесса.

Учитывая многообразие уже созданных институтов развития в регионах, разговор может идти не только о создании общей организационной структуры, концентрирующей на себя основные звенья инвестиционной цепочки, но и о тесной координации между отдельными самостоятельными институтами, ответственными за различные звенья. Соответственно, такая координация может предусматривать также возможность системного отслеживания реализуемых проектов по всей цепочке инвестиций и их слаженной передачи от одного инновационного института к другому, но и при сохранении за каждой стороной возможности отказа от проекта.

2. Не отлажено в достаточной мере взаимодействие отдельных региональных и федеральных институтов развития. Непонимание правил игры федеральных институтов развития со стороны РИР продолжает оставаться одной из важнейших проблем и крайне сложно преодолевается. Об этом можно судить по информации с сайта Национальной Ассоциации агентств инвестиций и развития (НААИР), организации созданной в 2006 г. Некоммерческим партнерством «Национальное агентство прямых инвестиций» и Российским союзом промышленников и предпринимателей. Она объединяет различные организации, которые осуществляют свою деятельность в областях продвижения инвестиционных проектов и устойчивого развития регионов России [7].

3. Должны быть приняты нормативные стандарты деятельности региональных институтов развития (РИР), которые бы позволили учредителям, во-первых, ставить перед РИР четкие целевые ориентиры. Во-вторых, интегрировать РИР в систему управления инвестиционным процессом в регионе. Иначе кроме проедания бюджетных средств деятельность РИР ничего не принесет. Стандарт Агентства стратегических инициатив (АСИ) задает лишь базовые условия наличия в регионе единого контрагента для взаимодействия с инвестором, но не определяет организационно-правовую форму, функции, полномочия и модель деятельности РИР. Пока в большинстве случаев РИР – это относительно небольшие организации, которые сознательно выведены за рамки органов государственной власти. По имеющимся оценкам организационно-правовую форму акционерного общества имеют около 50% РИР, к унитарным предприятиям относятся 18%, к некоммерческим организациям -15%, на положении органа власти или его отдела функционируют 17% РИР [4].

4. Региональные институты развития не имеют устойчивых источников финансового обеспечения деятельности. В настоящее время таковыми могут быть:

- Региональные и муниципальные источники финансового обеспечения (как правило, в настоящее время основной канал);
- Через включение в программы федеральных институтов развития (потенциально значимый канал, но в силу отмеченных выше недостатков взаимодействия используется недостаточно активно);
- Через участие в программах и проектах ВЭБ (Внешэкономбанка), АИЖК (Агентства ипотечного жилищного кредитования), корпорации «СМП» («Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»), Россельхозбанка в качестве региональных агентов. Происходящие изменения в стратегии и инструментах этих федеральных институтов развития открывают, на наш взгляд, новые возможности перед РИР, которые не должны быть упущены);
- Заимствования на рынке капитала для выполнения уставных задач тех РИР, которые имеют организационно-правовую форму акционерных обществ. Наиболее перспективным инструментом таких заимствований могут стать облигации и, особенно, инфраструктурные облигации, отличительными особенностями которых являются:
- целевое использование средств, полученных от размещения;
- эмитентами инфраструктурных облигаций могут быть только юридические лица (концессионеры) поскольку бюджетные принципы законодательства РФ не предусматривают привязку определенных государственных расходов к определенным доходам;
- основными инвесторами являются консервативные (страховые компании, пенсионные фонды) и другие институциональные инвесторы;
- необходимость обеспечения выпуска облигаций госгарантиями, государственным страхованием рисков, различными банковскими гарантиями и поручителями.

Особо необходимо учитывать и такие риски эмитента как, например, риски,

связанные с полной оплатой ценной бумаги инвестором; риск недоразмещения ценной бумаги; риски занижения цены первичного размещения; риски, вызванные необходимостью поддержания постоянных котировок ценной бумаги, а также предупреждения досрочного погашения долговых обязательств.

Эффективность функционирования институтов развития региона во многом зависит от уровня обеспеченности его объектами общественной инфраструктуры. Если раньше при запуске инвестиционных проектов и программ выбор делался в пользу того или иного региона, основываясь на анализе доступности энергетической и транспортной инфраструктуры, то сейчас на первый план выходят вопросы обеспеченности социальной инфраструктурой и качества социальных услуг (в сфере образования, здравоохранения, культуры и других).

Решение этих масштабных задач требует от региональных органов власти комплексного подхода, который необходимо реализовывать при наличия четкой, постоянной целеориентированной политики развития региона и применению для этого различных механизмов ГЧП.

©Н.В. Шишкина, 2018
©Е.А. Мамистова, 2018

Список литературы:

1. Федеральный закон «О содействии развитию и повышению эффективности управления в жилищной сфере и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 13.07.2015 № 225-ФЗ, который предусматривает создание на базе АО «АИЖК» Единого института развития в жилищной сфере.

2. Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2016). См. Консультант+

3. http://kremlin.ru/events/president/news/52297

4. Практика развития регионов. Специальный доклад // Эксперт. - №24. -13-19 июня 2016. – с. 54.

5. VIII Российский региональный конгресс «Региональные институты развития и инвестиционная привлекательность регионов: возможности, проблемы, практика» [Электронный ресурс] / URL: http://raexpert.ru/researches/regions/ros_evolution/

6. Rethinking the Role of National Development Banks. Background document of Expert Group Meeting. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Financing for Development Office, New York, Dec. 2005.

7. http://rspp.ru/simplepage/276

УДК: 332.2

Юшкова Виктория Эдуардовна, к.э.н., старший преподаватель
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ЗЕМЛЯМИ В АСПЕКТЕ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация. Известно, что 97 % продовольствия человечество получает за счет ведения агропроизводства с использованием земельных ресурсов. Процессы деградации сельскохозяйственных земель наносят непоправимый ущерб продуктивному потенциалу земельного фонда, создают угрозу продовольственной безопасности, как на глобальном, так и на национальном уровнях. Все это требует совершенствования инвестиционно-экономического механизма, сочетающего в себе систему эффективного землепользования, а также сохранение земли как главного производственного ресурса.

Ключевые слова: сельскохозяйственные угодья, эффективность землепользования, продовольственная безопасность, деградация почв.

EFFECTIVE MANAGEMENT OF AGRICULTURAL LAND IN TERMS OF THE SOLUTION OF TASKS OF FOOD SECURITY

Victoria E. Yushkova
Voronezh SAU, Russia

Summary. It is known that 97 % of the food humanity receives through agricultural production using land resources. The processes of agricultural land degradation cause irreparable damage to the reproductive potential of the land Fund, pose a threat to food security, both at the global and national levels. All this requires improvement of the investment and economic mechanism, which combines the system of effective land use, as well as the preservation of land as the main production resource.

Keywords: agricultural land, land use efficiency, food security, soil degradation.

Одним из главных источников устойчивого функционирования экономики любого государства являются продуктивные земли, позволяющие производить основную часть продовольственной продукции. При этом угодья, используемые для нужд сельского хозяйства, ограничены, а расширение их площадей затруднено неблагоприятными агроклиматическими условиями. Площади, на которых производится основная часть продовольствия, составляют 9% земельных ресурсов мира, их структура и потенциал неоднородны.

В среднем на каждого жителя планеты приходится 0,28 га пахотных земель. По оценке аналитиков, к 2030 году общая пахотная площадь увеличится на 5%, при этом население возрастет до 8 млрд человек. Соответственно, величина площади пашни в расчете на душу населения уменьшится до 0,19 га, т.е. станет на 1/3 меньше. К 2050 году спрос на еду увеличится на 70 %, при трехкратном росте дефицита земельных ресурсов. Население мира к этому времени превысит 9 млрд человек. Как мы видим, земли, пригодной для возделывания сельскохозяйственных культур, не так уж и много, и количество плодородной почвы, способной давать нам продовольствие с каждым годом становится все меньше [3].

По данным FAOStat, темпы роста продовольственного потребления опережают ее производство. При этом данная тенденция будет сохраняться и в перспективе (рис. 1).

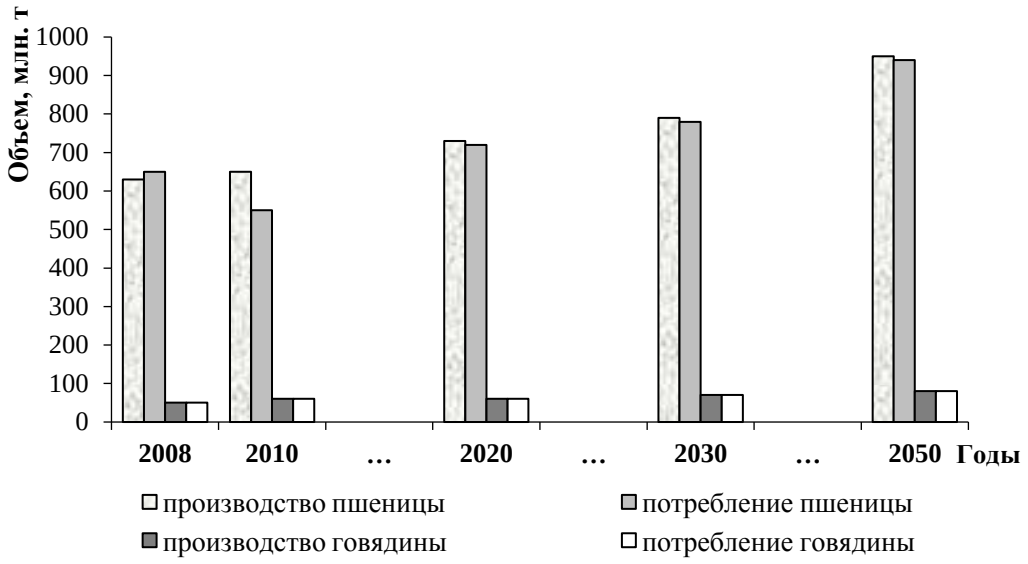


Рисунок 1. Прогноз динамики потребления пшеницы и говядины в мире [6]

Следует отметить, что динамика развития сельского хозяйства определяется не только наличием сельскохозяйственных угодий, но и их качественным состоянием. Истощение земель – еще один масштабный фактор, приносящий огромный ущерб продуктивности сельского хозяйства. По предварительным расчетам, человечество уже потеряло 2 млрд га некогда продуктивных земель. Только из-за эрозии, широко распространенной во всем мире, каждый год из сельскохозяйственного оборота выбывает 6-7 млн га. В настоящее время проблема засоления земель актуальна для огромных площадей орошаемых земель. Сегодня уже половина орошаемых земель мира засолена и заболочена, что приводит к ежегодной потере в 200-300 тыс. га земель. В некоторых странах темпы потери почв превышают темпы их образования, по меньшей мере, в 10 раз. Всего же в мире, по данным ФАО, деградации в средней или высокой степени подвержена треть возделываемых почв [6]. Главной проблемой мирового земельного фонда является деградация сельскохозяйственных угодий, в результате которой происходит значительное сокращение пахотных площадей, приходящихся на душу населения, а «нагрузка» на них все время возрастает. Сегодня от эрозии почвы страдают все страны мира, независимо от географического положения и уровня экономического развития (рис. 2).

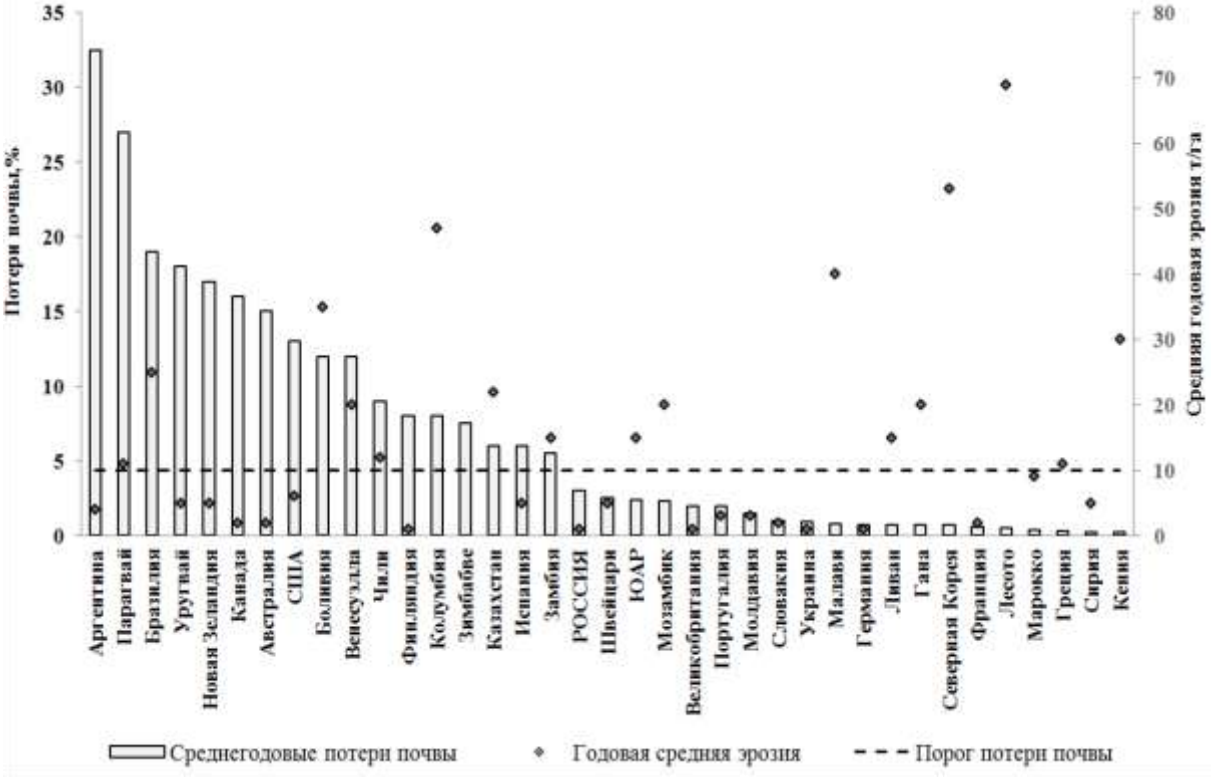


Рисунок 2. Масштабы и степень деградации почв из-за сельскохозяйственной деятельности в разных странах мира [6]

Эксперты во всем мире бьют тревогу – если не остановить разрушительный процесс истощения почв, в скором времени человечество столкнется с реальной проблемой глобального голода. Если не начать принимать срочных мер, окончательное истощение сельскохозяйственных земель наступит через 10-20 лет. В мире формируется новая парадигма ведения агропроизводства, основой которой стали бережное отношение к земельным ресурсам и охрана окружающей среды. Международные соглашения и декларации по проблемам использования природных ресурсов («Всемирная почвенная хартия», «Всемирная стратегия охраны природы», «Основы мировой почвенной политики», принятые ООН) подтверждают значение почвы как всеобщего достояния

человечества. При этом рационально использовать и охранять предоставленные им земли должны все люди Земли. Поэтому Генеральной ассамблеей ООН 2015 год был назван Годом Почвы [6].

Подытоживая, можно сказать, что вне зависимости от достижений научно-технического прогресса в области аграрного производства, динамика развития мирового сельского хозяйства в ближайшие десятилетия претерпит значительные негативные изменения. Это можно объяснить практической исчерпанностью экстенсивных факторов развития, прежде всего неиспользуемых сельскохозяйственных угодий, с общемировым дефицитом энергоносителей, нарастанием глобальных экологических проблем. Совместное действие этих факторов может замедлить темпы роста мирового сельскохозяйственного производства или привести к его стагнации.

Из числа стран, представленных на рис. 2, только Россия имеет возможность значительно увеличить объемы производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Источниками роста может стать как увеличение интенсивности ведения сельского хозяйства, что позволит покрыть растущую потребность мирового рынка в недорогих, но качественных продуктах питания, так и рост производства натуральных продуктов, спрос на которые быстро растет в развитых и наиболее успешных развивающихся странах.

В настоящее время деградация земель представляет одну из важнейших социально-экономических проблем, которая создает угрозу экономической, экологической и в целом национальной безопасности России. В стране в среднем эксплуатируется 69% ресурсов пахотных земель, при этом в мире использование пашни составляет 80%. На долю нашей страны приходится свыше 20% воспроизводимых плодородных сельскохозяйственных земель мира с 55% мировых запасов чернозёма. Таким образом, в сложившихся условиях Россия может намного больше и дешевле производить и продавать продовольствие, что в условиях современного роста цен на продукцию сельского хозяйства даёт ей весомые преимущества на мировых аграрных рынках [7, с.35].

В 2010 году президентом РФ была утверждена Доктрина продовольственной безопасности (далее – Доктрина), в которой указано, сколько продукции необходимо произвести к 2020 году. Она является одним из главных документов в отечественном агропромышленном комплексе. Согласно Доктрине, государственная экономическая политика в области обеспечения продовольственной безопасности включает в себя меры по повышению почвенного плодородия и расширению посевов за счет неиспользуемых земель, т.е. организацию более рационального использования и охрану сельскохозяйственных земель. При этом конкретных механизмов такой организации использования земель как главного средства сельскохозяйственного производства Доктрина не содержит.

Продовольственное эмбарго, применяемое Российской Федерацией в отношении многих западных стран в качестве ответных экономических мер, связанных с экономическими санкциями, требует не только изменения структуры сельскохозяйственного сырья и импортируемого продовольствия, но и увеличения собственных объемов производства. В данное время для реализации комплексной политики по импортозамещению у российских производителей появились все шансы расширить свое присутствие на внутреннем и международном продовольственном рынке. При этом достижение необходимых результатов невозможно без соблюдения правил рационального использования земельных ресурсов и принятия мер, обеспечивающих повышение плодородных свойств почвы [1, с.22].

Анализ долгосрочных тенденций по показателям производства, в условиях снижения посевных площадей и роста урожайности, также показывает негативную

динамику. Главная причина заключается в том, что сокращение обрабатываемой площади неизменно ведет к несоразмерному падению объема производства. При сохранении сложившейся динамики в АПК можно ожидать потери урожая в 24,8–35,9 центнеров с каждого гектара. Это объясняется, главным образом, переходом земель в иную категорию, а также посевом кормовых культур (рис. 3).

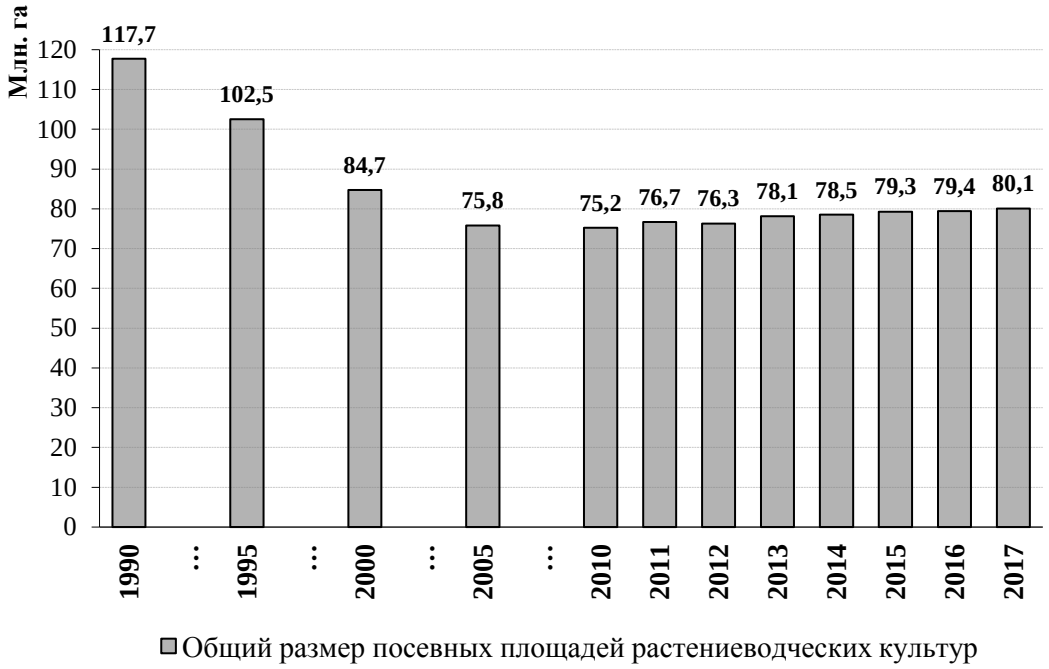


Рисунок 3. Общий размер посевных площадей растениеводческих культур в России в 1990-2017гг. [5]

Что касается долгосрочных изменений, то по отношению к периоду 20-ти, 25-ти летней давности размеры площадей существенно сократились – на 22,7% и 32,6% соответственно. В конце 1990-х, начале 2000-х гг. помимо сокращения посевных площадей упал и ее урожай с единицы площади, что усилило общее снижение объемов сборов основных видов растениеводческих культур. При этом следует отметить шесть регионов, где площади пашни как падали с 1990 года, так и падают до сих пор. Это Ярославская, Архангельская, Тверская области, Удмуртия, Бурятия и Забайкальский край. Лидерами по площади неиспользуемых пахотных ресурсов является Волгоградская область, где не засеивается около 2,8 млн га пашни, Саратовская область (2 млн га) и Оренбургская область (1,8 млн га). Общая площадь неиспользуемых сельхозземель в России оценивается в 97,2 млн га [8, с.120].

Повышение эффективности использования земли как главного средства производства в сельском хозяйстве играет важнейшую роль в достижении продовольственной безопасности страны. При этом особое значение имеет передача неиспользуемых и неэффективно используемых земель в руки эффективных собственников, привлечение в сельское хозяйство внешних инвесторов, консолидация сельскохозяйственных земель на основе рыночных механизмов.

К основным стратегическим направлениям развития земельной политики, динамичного развития аграрного сектора экономики, а также решения проблемы продовольственной безопасности государства необходимо отнести нижеперечисленные управленческие задачи.

Во-первых, декларативные положения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации должны быть развиты в более детализированных и

обязательных к применению нормативных правовых актах. Это могут быть как действующие в настоящее время документы (ФЗ «О развитии сельского хозяйства», Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы), так и новые акты, регулирующие вопросы обеспечения продовольственной безопасности (например, законопроект, который должен был регламентировать эти вопросы, разрабатывался еще в 90-х – начале «нулевых» годов).

Во-вторых, следует в надлежащем порядке применять уже предусмотренные российским законодательством меры. В частности, для сельскохозяйственных земель может устанавливаться льготная налоговая ставка, составляющая не более 0,3% кадастровой стоимости, при условии использования этих земель для нужд сельскохозяйственного производства. Если земля не используется, то должна применяться общая ставка, которая составляет не более 1,5%.

Для реализации данного налогового регулирования достаточно организовать взаимодействие органов государственного земельного надзора и налоговых органов. При этом не потребуется специальных процедур и даже проверок – при выявлении факта неиспользования земельного участка уведомление направляется в орган исполнительной власти субъекта РФ. Аналогичное уведомление должно идти и в налоговый орган для исчисления земельного налога по пониженной или общей ставке.

В-третьих, субъектам Российской Федерации предстоит обеспечить административную защиту наиболее ценных сельскохозяйственных угодий от нецелевого использования, которая охватывает сегодня 3,7 млн га сельскохозяйственных угодий, что составляет всего лишь 3% общей площади пашни в составе земель сельскохозяйственного назначения. Существующий принцип выделения особо ценных сельскохозяйственных земель не по степени их пригодности, а по кадастровой стоимости, а и отсутствия особых ограничений для возделывания сельскохозяйственных культур, научно не обоснован и противоречит мировой практике. По оценке ФАО, большинство обрабатываемых в настоящее время земель в России имеют хорошее (60% площадей) или высшее качество (32%) [6].

В-четвертых, важное место в системе земельных отношений занимает проблема управления огромными земельными ресурсами страны, поэтому новый этап в их развитии должен быть ориентирован на регулирующую функцию государства. Суть данной функции заключается в совершенствовании системы землепользования, основу которой будут составлять аренда, купля-продажа и залог земельных участков. В этой связи следовало бы образовать в системе Министерства сельского хозяйства России специальное агентство по управлению земельными ресурсами сельскохозяйственного назначения. Для устранения обозначенного пробела, целесообразно восстановить в земельном законодательстве экономический способ защиты продуктивных земель от необоснованной застройки.

Обобщив вышеизложенное можно отметить, что совершенствование системы аграрных земельных отношений должно являться мощным стимулом для достижения главной стратегической цели развития АПК – удовлетворения потребностей населения в высококачественной растительной продукции, от выпуска которой зависит эффективность функционирования национальной экономики и продовольственная безопасность страны.

©В.Э. Юшкова, 2018

Список литературы:

1. Ефимов А.Б. Проблема продовольственной безопасности в современных условиях /А.Б. Ефимов, В.Э. Юшкова// Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем: материалы международной научно-

практической конференции. – Воронеж, 2014. - С.21-23.

2. Ивашинина Т.Б. Агропродовольственный рынок в условиях новой экономической реальности / Т.Б. Ивашиина, С.В. Спахов // Общество и экономическая мысль в XXI в.: пути развития и инновации. - Воронеж: Российский экономический университет имени Г.В. плеханова, Воронежский филиал, 2017. - С. 35-38.

3. Материалы Sciencepop [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://sciencepop.ru/ (дата обращения: 25.05.2018).

4. Материалы АгроПрактик [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https:// http://agropraktik.ru/blog/390.html/ (дата обращения: 20.04.2018).

5. Материалы Министерства Сельского хозяйства Российской Федерации [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mcx.ru/ (дата обращения: 25.05.2018).

6. Материалы Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https:// http://www.fao.org/statistics/ru/ (дата обращения: 20.05.2018).

7. Юшкова В.Э. Совершенствование системы аграрных земельных отношений как основа повышения эффективности аграрного землепользования / В.Э. Юшкова // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия, 2013. - № 12. - С. 34-38.

8. Юшкова, В. Э. Экономическая оценка потенциала земельных ресурсов в сельском хозяйстве: диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 / Воронежский ГАУ – Воронеж, 2014. – 181 с.

Секция 2. РАЗВИТИЕ СТАТИСТИКИ И ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

УДК 338.512:637.12(470.324)

Ануфриева Александра Владимировна, аспирант
Измайлова Людмила Николаевна, к.э.н., доцент
Семенова Ольга Александровна, студент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ФОРМИРОВАНИЕ РЕЗЕРВОВ ДЛЯ СНИЖЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ МОЛОКА В ПРЕДПРИЯТИЯХ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В статье рассматривается влияние продуктивности коров на снижение его себестоимости на примере предприятий Павловского, Калачеевского, Новоусманского, Кантемировского и Бутурлиновского районов Воронежской области. В ходе проведенного исследования была построена экономико-математическая модель и выявлены резервы снижения себестоимости 1ц молока.

Ключевые слова: себестоимость, молоко, резервы, производство молока, экономико-математическая модель, продуктивность.

FORMATION OF RESERVES TO REDUCE THE COST OF MILK AT THE ENTERPRISES OF THE VORONEZH REGION

Alexandra V. Anufrieva, Olga A. Semenova, Lyudmila N. Izmailova
Voronezh SAU, Russia

Summary. The article deals with the impact of cow productivity on the reduction of its cost by the example of the enterprises of the Pavlovsky, Kalacheevsky, novousmansky, Kantemirovsky and Buturlinovsky districts of the Voronezh region. In the course of the study, an economic and mathematical model was built and reserves for reducing the cost of 1C of milk were identified

Keywords: cost, milk, reserves, milk production, economic and mathematical model, productivity

Молоко – это источник натурального животного белка. 1 литр молока содержит суточную долю кальция, необходимую для жизнедеятельности организма. Молочный продукт, содержащий минимальный процент жира, не препятствует усвоению кальция, так как и кальций, и жир усваиваются организмом порознь. 200 гр. творога могут заменить полноценный прием пищи. В парном молоке содержатся антиоксиданты каротиноиды, содержание которых снижается после пастеризации. Жирный творог намного дешевле обезжиренного, так как при его производстве не применяются дорогостоящие технологии.

Производство молока в России на протяжении ряда лет находится на относительно стабильных отметках. В то же время наблюдается существенное сокращение поголовья коров, которое компенсируется ростом продуктивности молочного стада.

Производство молока в хозяйствах всех категорий в 2016 году было произведено 30724,1 тыс. тонн сырого молока. При этом производство молока в сегменте сельхозпредприятий составило 15040,5 тыс. тонн, увеличившись в сравнении с 2015 годом на 2,2%. За 5 лет производство уменьшилось на 3,3% или на 1 066,2 тыс. тонн, за 10 лет снижение составило 0,9% или 288,8 тыс. тонн. По отношению к 2001 году производство молока в РФ снизилось на 6,4%.

При этом поголовье КРС сокращалось только в сегменте СХО и ЛПХ. КФХ и ИП наращивали стадо крупного рогатого скота. По итогам 2016 года поголовье КРС в сельхозпредприятиях составило 8348,9 тыс. голов (-1,2%), в том числе коров 3355,4 тыс. голов (-0,9%).

Поголовье коров в хозяйствах всех категорий России по состоянию на конец 2015 года составило 8 379 тыс. голов. За год оно сократилось на 1,8%, за 5 лет – на 5,3%, за 10 лет – на 12,0%. На рисунке 1 представлена динамика производства молока в России. По отношению к 2001 году поголовье коров в РФ снизилось на 31,9% или на 3 931 тыс. голов.

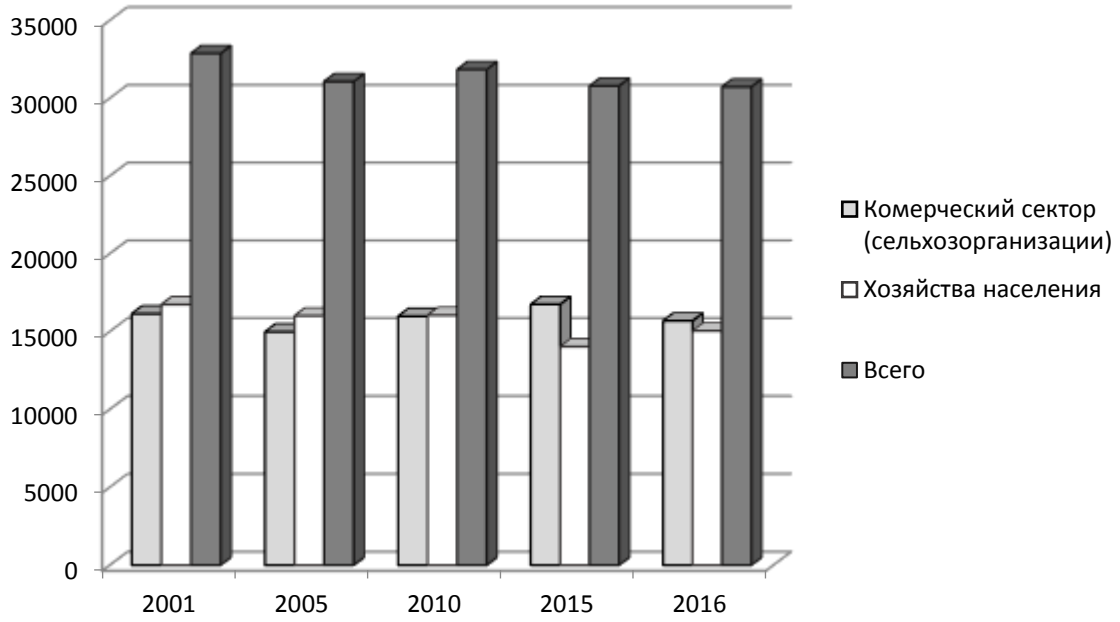


Рисунок 1. Объем производства молока

Производство молока в коммерческом секторе (сельхозорганизации) имеет устойчивую тенденцию к росту, производство в хозяйствах населения, напротив – сокращается. Показатели в коммерческом секторе по состоянию на 2016 год составили 15684 тыс. тонн – 51% от общего объема. На данный момент коммерческий сектор преобладает в производстве молока.

За 2017 год валовой надой молока в хозяйствах всех категорий составил 31,1 млн тонн и увеличился относительно уровня 2016 года на 1,2%, в сельскохозяйственных организациях валовой надой молока увеличился на 3,8% до 15,7 млн тонн.

Воронежская область стала лидером по приросту объёмов товарного молока. Доля региона в улучшении общероссийских показателей составила 4%. Такие данные опубликовал аналитический центр MilkNews в четверг, 26 апреля 2018 г. Эксперты учли данные января и февраля 2018 года и сравнили их с аналогичным периодом 2017-го. За первые два месяца года воронежские аграрии произвели на 11,6 тыс. т молока больше, чем в начале 2017 года. Производство продукции молочного скотоводства связано с определенными затратами или издержками. В процессе производства продукции затрачивается труд, используются средства труда, а также предметы труда. Все затраты организации на производство и реализацию продукции, выраженные в денежной форме, образуют себестоимость продукции.

По данным Воронежского обл. правительства наибольший удельный вес производства молока отмечен в Лискинском, Россошанском, Аннинском, Кантемировском и Бобровском районах. В пятерку производителей-лидеров вошли ООО «ЭкоНиваАгро», ГК «Дон-Агро», ГК «Молвест», ГК «Агротех-Гарант» и ООО «ЦЧ

АПК». Вместе они производят 49% всего молока в регионе. По словам курирующего АПК вице-премьера Виктора Логвинова, рост производства молока достигается как за счет увеличения продуктивности стада, так и из-за роста поголовья.

Обеспеченность населения молоком в Воронежской области с 2013 по 2016 год. На протяжении 4-х лет обеспеченность молоком снижалась, но при этом всегда находилась выше норматива обеспеченности это происходило за счет быстрого прироста населения.

Таблица 1 – Обеспеченность населения Воронежской области молоком

Год	Численность населения, тыс. чел.	Валовой надой молока, тыс. тонн	Обеспеченность молоком, кг на чел.	Норматив обеспеченности молоком, кг на чел.
2013	2329,0	755,9	308	260
2014	2331,1	788,5	295	260
2015	2333,5	807,7	289	260
2016	2335,4	829,3	281	260

За 2017 год валовой надой молока в хозяйствах всех категорий составил 31,1 млн тонн и увеличился относительно уровня 2016 года на 1,2%, в сельскохозяйственных организациях валовой надой молока увеличился на 3,8% до 15,7 млн тонн.

В России представленные такие виды молочной продукции: сметана, сливки, творог, сливочное масло, йогурт и другие Самой популярной молочной продукцией является сливочное масло и сыры. В России уровень потребления молочной продукции составляет 235 кг на человека на год. Главные причины падения потребления молочной продукции – снижение доходов и высокие «полочные» цены, из-за которых часть продукции многим стала не по карману. В процессе ценообразования свою роль сыграли и торговые сети, устанавливающие наценку до 70% к цене от производителя. Выходом из сложившейся ситуации могло бы стать введение ограничения наценки торговой сети на социально значимые продукты. К внешним факторам, сдерживающим развитие российского молочного рынка, относится импорт. За последний год рынок заполонили импортные молочные продукты, которые намного дешевле отечественных.

Себестоимость продукции является качественным показателем, характеризующим производственно-хозяйственную деятельность предприятия. Себестоимость отражает затраты предприятия на производство и сбыт продукции, выраженные в денежном измерении. Кроме этого, в себестоимости как в обобщающем экономическом показателе находят свое отражение все стороны деятельности предприятия: степень технологического оснащения производства и освоения технологических процессов; уровень организации производства и труда, степень использования производственных мощностей; экономичность использования материальных и трудовых ресурсов и другие условия и факторы, характеризующие производственно-хозяйственную деятельность. Себестоимость одного литра молока снижается, исходя из стоимости дневного рациона и доли кормов во всей себестоимости продукции. Анализ себестоимости продукции, работ и услуг позволяет выяснить тенденции изменения данного показателя, выполнения плана по его уровню, определить влияние факторов на его прирост и на этой основе дать оценку работы предприятия по использованию возможностей и установить резервы снижения себестоимости продукции.

Цена на молоко зависит от себестоимости. Здесь существует прямая зависимость, чем выше себе стоимость, тем дороже будет молоко так производитель молока с

помощью прибыли покрывает свои затраты на молоко. На примере предприятия СХА Дружба Павловского района мы рассмотрели динамику роста себестоимости в течение 9 лет.

Таблица 2 - Динамика себестоимости 1 ц молока по СХА Дружба Павловского района

Годы	Себестоимость 1 ц молока, руб.	Тем проста, %	
		цепной	базисный
2008	724	-	-
2009	855	118,0	118,0
2010	1095	128,0	151,0
2011	1285	117,0	177,0
2012	1319	103,0	182,0
2013	1425	108,0	197,0
2014	1465	103,0	202,0
2015	1778	121,0	246,0
2016	1917	108,0	265,0

Цепные показатели говорят о возрастании динамики себестоимости 1 ц молока. На протяжении 9 лет себестоимость молока росла и темп роста цепной и базисный увеличивались. Это могло происходить за счёт увеличения производственных затрат, таких как увеличение работников в штабе, покупка нового технического оборудования и увеличение расходов на себестоимость. Эти расходы предприятие могло добавить в себестоимость и за счет этого она увеличивалась на протяжении 9 лет.

В целях ее детального изучения и выявления тенденции следует произвести выравнивание ряда динамики себестоимости 1 ц молока, используя статистические методы.

Для подтверждения наших выводов необходимо рассчитать средние показатели ряда динамики.

1) Средний абсолютный прирост.

$\Delta\overline{y} = \frac{y_k - y_n}{n-1}$,

где yk – конечный уровень ряда динамики, yn – начальный уровень ряда динамики,

n-число уровней динамики.

$\Delta\overline{y} = \frac{1917-724}{9-1}$=149,1 руб

2) Средний темп роста.

$\overline{Tp} = \sqrt[n-1]{\frac{y_k}{y_n}}$

$\overline{Tp} = \sqrt[9-1]{\frac{1917}{724}}$=1,1294 или 112,94%

3) Средний темп прироста

$\overline{Tп}$=$\overline{Tp}$-100%=112,94-100=12,94%

Рассчитанные средние показатели ряда динамики свидетельствуют о том, что ежегодно в течении изучаемого периода себестоимость одного центнера молока повышалась на 149,1руб или 12,94%.

Использовав метод корреляционно-регрессионного анализа себестоимости молока, была получена модель, описывающая влияние наиболее существенных факторов

на результат на основе данных по 24 предприятиям Воронежской области: Y- Себестоимость 1 ц молока, руб.; X1-Удой молока от одной коровы, ц; X3-Поизводственные затраты в расчете на 1 корову, руб.; X7-Расход кормов на 1 ц молока, ц к ед.

Таблица 3 – Корреляционно-регрессионная модель себестоимости 1 ц молока по предприятиям Павловского, Калачеевского, Новоусманского, Кантемировского и Бутурлиновского районов.

Independent variable	coefficient	std.error	t-value
Факторы	Коэффициент регрессии	Стандартная ошибка	Критерий Стьюдента
constant	2304,76563	400,2370563	5,758501354
X1	-43,65841276	5,767692679	-7,569476251
X3	0,023427226	0,001806933	12,96518783
X7	-7,395542428	11,44859785	-0,645978008

Таблица 4 - Резервы уменьшения величины производственных затрат на молоко, по предприятиям Павловского, Калачеевского, Новоусманского, Кантемировского и Бутурлиновского районов.

Наименование предприятий	Количество произведенного молока, ц. (f)	Фактическая себестоимость 1 ц молока, руб. (Уф)	Теоретическая себестоимость 1 ц молока, руб. (Ут)	Отклонение фактической себестоимости 1 ц от, теоретической руб. (Ут -Уф)	Экономия производственных затрат на молоко, тыс. руб. (Ут-Уф) □f
Павловский район: ООО "Нива"	22170	1416	1345,96	-70,04	-1552786,8
СХА "Рассвет"	58703	1532	1387,96	-144,04	-8455580,1
Калачеевский район: Колхоз Большевик	13393	1384	1156,14	-227,86	-3051728,9
Новоусманский район: ООО "Содружество"	23909	1077	668,69	-408,31	-9762283,8
Бутурлиновский район: ООО "Агрофирма Шипова Дуброва"	36333	2869	2421,3	-447,7	-16266284,1
Кантемировский район: ООО "ММК ИнтерАгро"	14179	5009	4345,1	-663,9	-9413438,1
ООО СХП "Буревестник"	6946	1600	1591,82	-8,18	-56818,3
Итого	-	-	-	-	∑(Ут-Уф)·f = -48518920,1

Разработанная корреляционно-регрессионная модель достаточно отражает условия производства молока исследуемой совокупности предприятий, а поэтому может быть использована для оценки результатов их деятельности и, в частности, для расчета резервов снижения себестоимости 1 ц молока и уменьшения величины производственных затрат на его производство. Из таблицы 4 и следует, что при доведении фактической себестоимости 1 ц молокадо теоретической производственные затраты в изучаемой совокупности предприятий уменьшатся на 48518920,1тыс. руб.

Для снижения себестоимости необходимо контролировать рациональность использования сырья, а также важно наладить механизированный выпуск товаров, также нужно обеспечить увеличение удой молока от одной коровы и увеличить расход кормов на 1 ц молока. Благодаря этому объемы производства увеличиваются, а цена на этот продукт уменьшается. [1, с. 6].

©А.В. Ануфриева, 2018
©Л.Н. Измайлова, 2018
©О.А. Семенова, 2018

Список литературы:

1. Степанова, Т.А. Анализ и пути снижения себестоимости молока на примере предприятий Воронежской области / Т.А. Степанова и др. – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I, 2015 – 85-89 с

2. Измайлова, Л. Н. Современные тенденции в динамике себестоимости молока на примере СХА "Дружба" Павловского района / Л.Н. Измайлова, Н.А. Сорокина, А.В. Ануфриева. // Научный аспект. – 2013 – №4. – С. 140-144.

3.Сурков, И.М. Молочное скотоводство региона: анализ состояния, резервы роста / И.М. Сурков, Л.Н. Измайлова. – Воронеж : Истоки, 2012 – 166 с.

4.Шатохина, Л.А. Изменение себестоимости молока и приплода при отнесении части производственных затрат на побочную продукцию / Л.А. Шатохина, Г.И. Хаустова, Е. В. Каширская. – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет имен императора Петра, 2017 – 203 с.В сборнике: Современные тенденции развития технологий и технических средств в сельском хозяйстве. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию А.П. Тарасенко, доктора технических наук, заслуженного деятеля науки и техники РФ, профессора кафедры сельскохозяйственных машин Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Под общей редакцией Н.И. Бухтоярова, В.И. Оробинского, И.В. Баскакова. 2017 С. 200-203.

5. Степанова, Т.А. Анализ возможности импортозамещения в отрасли животноводства Воронежской области / Т.А. Степанова, Е.Б. Панина, Г.И. Хаустова. // Экономика и предпринимательство. – 2016 – № 3-2 (68-2). – С. 1142-1145.

УДК 631.15:633.1 (470.324)

Бацюк Мирослава Олеговна, студент
Степанова Татьяна Александровна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА И ПУТИ ЕГО РОСТА НА ПРИМЕРЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АННИНСКОГО, ПАВЛОВСКОГО И ЭРТИЛЬСКОГО РАЙОНОВ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. Производство зерновых является базовой и определяющей отраслью сельского хозяйства, а в значительной степени и экономики в целом. А также является основой продовольственной безопасности страны. В связи с этим, решающее значение

имеет наращивание производства зерна. Поэтому мы провели статистико-экономический анализ производства зерновых культур и выявили резервы его повышения. В результате исследования были намечены основные направления повышения урожайности и увеличения валового сбора зерна.

Ключевые слова: производство зерна, рынок зерна, статистико-экономический анализ, Воронежская область, увеличение валового сбора зерна, увеличение урожайности зерна.

THE ANALYSIS OF GRAIN PRODUCTION AND WAY OF ITS GROWTH ON THE EXAMPLE OF AGRICULTURAL ENTERPRISES OF ANNA, THE PAVLOVSK AND ERTIL DISTRICTS OF THE VORONEZH REGION

Miroslava O. Batsyuk, Tatyana A. Stepanova
Voronezh SAU, Russia

Summary. Production grain is the basic and defining branch of agriculture, and substantially and economies in general. And also is a basis of food security of the country. In this regard, grain increase in production is crucial. Therefore we have carried out the statistiko-economic analysis of production of grain crops and have revealed reserves of his increase. As a result of a research the main directions of increase in productivity and increase in gross collecting grain have been planned.

Keywords: production of grain, grain market, statistiko-economic analysis, Voronezh region, increase in gross collecting grain, increase in productivity of grain

Производство зерновых является базовой и определяющей отраслью сельского хозяйства, а в значительной степени и всей экономики. Зерно и продукты его переработки являются одним из основных продуктов питания населения и основой продовольственной безопасности страны. В связи с этим рост производства зерна имеет решающее значение. Также достаточный уровень производства зерновых культур создает необходимую сырьевую базу и условия для развития различных отраслей промышленности. Российский рынок зерна является одним из крупнейших по объему на мировом рынке и экспортером для многих стран. Данные валового сбора сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Валовые сборы сельскохозяйственной продукции в РФ, тыс. т

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Темп роста, %
Зерновые и зернобобовые культуры	60960	94213	70908	92385	105315	104786	120672	135393	222,10
Пшеница	41508	56240	37720	52091	59711	61786	73295	85863	206,86
Рожь	1636	2971	2132	3360	3281	2087	2541	2547	155,68
Ячмень	8350	16938	13952	15389	20444	17546	17993	20599	246,69
Овёс	3220	5332	4027	4932	5274	4536	4761	5451	169,29
Кукуруза	3084	6962	8213	11635	11332	13173	15310	13236	429,18
Просо	134	878	334	419	493	572	630	317	236,57
Гречиха	339	800	797	834	662	861	1186	1524	449,56
Рис	1061	1056	1052	935	1049	1110	1081	987	93,03
Тритикале	249	523	464	582	654	565	619	501	201,21
Сорго	9	60	45	172	220	194	313	104	1155,56
Зернобобовые культуры	1371	2453	2174	2037	2196	2357	2943	4265	311,09

Анализируя данные таблицы 1, можно сделать вывод о положительной тенденции валовых сборов зерна. Взяв за базу 2010 год, были определены темпы роста по валовому сбору. Анализируемый показатель составил 222,10%, в то время как темп прироста 74433 тысяч тонн или 122,10%. Также необходимо отметить, что наибольшие положительные изменения валового сбора наблюдаются у сорго, однако при производстве риса прослеживается отрицательная динамика.

В частности, валовые сборы в Воронежской области занимают 8-е место всероссийского рейтинга и составили 3,3% от общего объема производства. Динамика изменения показателей представлена в таблице 2.

Таблица 2 - Валовый сбор зерна, посевная площадь и урожайность зерна по Воронежской области

Годы	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Темп роста, %
1. Посевная площадь зерна, тыс. га	1740	874	911	886	839	906	892	102,06
2. Валовой сбор, тыс. ц	6828	19224	19399	21893	27023	23383	28928	150,48
Урожайность, ц/га	3,92	21,99	21,30	24,70	32,19	25,81	32,42	147,43

На основании данных таблицы 2, можно сделать вывод о положительной динамике показателей по Воронежской области. Для наиболее достоверных данных, в связи с засухой в 2010 году, за базисный период был взят 2011 год. Были определены посевная площадь зерна, валовой сбор и урожайность. Таким образом, темп роста посевной площади составил 102,06%, валового сбора 150,48%, а урожайности 147,43%.

В условиях сельскохозяйственного производства статистико-экономический анализ производства становится актуален, так как способствует выявлению скрытых резервов, а также их количественной оценки.

Целью данного исследования является проведение статистико-экономического анализа урожая и урожайности зерна и выявление резервов ее повышения.

С помощью выборочного наблюдения был использован собственно-случайный бесповторный метод. Из генеральной совокупности, которая составила 32 района, в случайном порядке были выбраны 3: Павловский, Аннинский и Эртильский.

На первоначальном этапе исследования был изучен ряд динамики валового сбора зерновых культур в ООО «Павловская МТС» Павловского района Воронежской области за период с 2011 по 2016 гг. В результате анализа цепных показателей было выявлено, что в динамике валового сбора зерна наблюдается положительная тенденция роста.

Рассчитанные средние показатели ряда динамики показывают, что, несмотря на отрицательную динамику в 2015г., ежегодно в течение изучаемого периода валовой сбор зерна в среднем увеличивался на 28678,4 ц или 13,9%. Следовательно, в хозяйстве предприятия имеются резервы по увеличению производства зерна.

Так же, было выявлено, что ежегодно урожайность зерна увеличивалась на 1,55 ц/га или на 5,2%.

Используя индексный анализ, были найдены положительные влияния 2 факторов на среднюю урожайность и 3 факторов на величину валового сбора.

А именно, за счет повышения урожайности зерна в 21 предприятии изучаемых районов Воронежской области средняя урожайность и валовой сбор увеличились на 10,5ц/га и 726543ц (40,59%) соответственно. В то же время, улучшение структуры посевной площади вызвало рост средней урожайности на 0,27ц/га и валового сбора зерна

на 18642 ц (1,05%). Касаемо третьего фактора можно сделать вывод, что с увеличением посевных площадей зерновых культур валовой сбор увеличился на 46800 ц или 2,71%

Чтобы определить взаимосвязь между факторным и результативным признаками был применен метод статистической группировки. Полученные результаты приведены в таблице 3.

Таблица 3 - Группировка предприятий Павловского, Аннинского и Эртильского районов по нагрузке пашни на 1 трактор и статистические аналитические показатели по группам

Группы хозяйств по нагрузке пашни на 1 трактор	Число хозяйств	Производственные затраты на 1 га посева зерновых культур, руб	Нагрузка пашни на 1 трактор, га	Урожайность зерновых культур, ц/га	Трудоемкость 1 ц зерна, чел./час	Себестоимость 1ц зерна, руб.	Уровень рентабельности %
I до 115,70	4	22096	99	37,2	0,17	545	46,5
II 115,7-196,49	11	20557	161	36,5	0,26	563	63,1
III свыше 196,49	10	20952	320	30,9	0,33	676	21,9
Итого	25	20419	221	36,5	0,20	559	49,6

Мы выяснили, что одним из основных факторов, влияющих на урожайность сельскохозяйственных культур, является нагрузка пашни на 1 трактор. При росте нагрузки пашни урожайность снижается, а трудоемкость и себестоимость 1ц продукции растут. Как следствие уровень рентабельности снижается, но производство предприятий все равно остается прибыльным.

Далее была разработана многофакторная корреляционно-регрессионная модель урожайности зерна для предприятий Павловского, Аннинского и Эртильского районов Воронежской области, включающая в себя факторы, наиболее точно определяющие результат. Модель отражена в таблице 4.

Таблица 4 - Улучшенная корреляционно-регрессионная модель урожайности зерна

Факторы	Коэффициент регрессии	Стандартная ошибка коэффициента регрессии	Критерий Стьюдента (t расч.)	Уровень значимости (α расч.)
Константа	13,158901	4,035026	3,2612	0,0039
Производственные затраты на 1 га посева зерновых, руб.	0,000636	0,000203	3,1245	0,0053
Затраты труда на 1 га посева зерновых, чел./час.	-0,568428	0,223788	-2,5400	0,0195
Стоимость внесенных удобрений на 1 га зерновых, руб.	0,002575	0,00078	3,2998	0,0036
Фондообеспеченность хозяйства, га.	0,002973	0,000974	3,0522	0,0063

Таблица 5 - Резервы повышения урожайности зерна по предприятиям Павловского, Аннинского и Эртильского районов по результатам проведения корреляционно-регрессионного анализа

Факторы	Условные обозначения	Средний уровень факторов			Отклонения среднего уровня факторов отстающих хозяйств		Коэффициент регрессии	Резервы повышение урожайности зерна при доведении уровня факторов отстающих предприятий			
		по району	по передовым хозяйствам	по отстающим хозяйствам	от среднего уровня по району	от уровня передовых хозяйств		до среднего уровня по району		до уровня передовых хозяйств	
								ц/га	%	ц/га	%
Производственные затраты на 1 га посева	x_1	20729,16	27302,20	16347,13	4382,03	10955,07	0,000636	2,79	8,15	6,97	20,36
Затраты труда на 1 га посева зерновых, чел/час.	X_6	8,80	13,60	5,60	3,20	8,00	0,568428	1,82	5,29	4,55	13,29
Стоимость внесенных удобрений на 1 га зерновых, руб.;	X_7	2910,48	4669,14	1921,06	989,42	2748,38	0,002575	2,55	7,45	7,08	20,68
Фондообеспеченность хозяйства, га;	X_8	1831,40	2963,00	1194,88	636,52	1768,12	0,002973	1,89	5,52	5,26	15,36
Итого	-	-	-	-	-	-	-	9,05	26,41	23,86	69,69

Таблица 6 - Резервы увеличения валового сбора зерна в предприятиях Павловского, Аннинского и Эртильского районов

Наименование предприятий	Посевная площадь, га (f)	Фактическая урожайность, ц/га ($У_ф$)	Теоретическая урожайность, ц/га ($У_т$)	Отклонение теоретической урожайности от фактической (Ут-Уф)	Резервы увеличения валового сбора, ц (Ут-Уф)*f
1.ЗАО «Павловская МТС»	8022	37,31	41,99	4,68	37542,96
4. ЗАО «Родина»	6094	32,25	32,65	0,40	2437,60
5. ЗАО «Павловсрыбхоз»	1127	34,18	34,90	0,72	811,44
7. ЗАО «Агрофирма Павловск Нива»	12440	42,41	44,77	2,36	29358,40
8. СХА Хлебозавод «Дружба»	1828	39,39	42,34	2,95	5392,60
9. ООО «Воронцовское»	1791	20,49	24,04	3,55	6358,0
10. ЗАО «Славяне»	1817	27,18	29,77	2,59	4706,03
11. СХА «Рассвет»	2583	37,25	38,50	1,25	3228,75
12. К/Х «Новая жизнь»	1930	31,00	32,08	1,08	2084,40
13.ОАО «Новонадежденское»	973	54,16	55,42	1,26	1225,98
18. ООО «Токай»	130	19,30	29,71	10,41	1353,30
19. СПК «Тойда-Агро»	330	31,47	26,55	4,08	1346,40
20.ООО «Агропромтехсервис»	681	28,02	28,26	0,24	163,44
22.ООО «Агрохимик»	637	26,73	36,42	9,69	6172,53
23.ООО «Восход»	290	26,14	28,29	2,15	623,5
Итого	-	-	-	-	102805,38

Наряду с изучением влияния факторов на результат, важное значение имеет исследование тесноты связи. Множественный коэффициент корреляции равен 0.7988, что свидетельствует о высокой (тесной) связи между оставшимися факторами и урожайностью зерна. Коэффициент детерминации, равный 63,81%, свидетельствует о том, что урожайность зерновых на 63,81% находится под влиянием включенных в модель факторов, и на 36,19% находится под влиянием других факторов, неучтенных в модели.

Данная корреляционно-регрессионная модель отвечает условиям производства зерна в хозяйствах исследуемых районов и может быть использована для оценки резервов их деятельности. В частности, для расчетов резервов повышения средней урожайности и валового сбора зерновых культур. Данные представлены в таблице 5.

Анализируя данные таблицы 5, можно отметить, что если анализируемые предприятия доведут уровень каждого фактора, заложенного в модель, до среднего уровня по выборке, то в этом случае урожайность в данных предприятиях повысится на 9,05ц/га или 26,41%. А в случае, если предприятия доведут величину каждого фактора до уровня передовых предприятий выборки, то это позволит повысить урожайность на 23,86 ц/га или 69,69%.

На основании модели урожайности зерновых культур, полученной в результате корреляционно-регрессионного анализа, были рассчитаны резервы увеличения валового сбора. (см. таблицу 6).

Из таблицы следует, что если анализируемые предприятия доведут фактическую урожайность до теоретической, то валовой сбор в изучаемой совокупности увеличится на 102805,38 ц. Реализация дополнительно полученного зерна увеличит денежную выручку и повысит эффективность сельскохозяйственного производства в предприятиях района.

Проведенные исследования проблемы повышения экономической эффективности производства зерна в Павловском, Аннинском и Эртильском районах Воронежской области позволяют сформулировать следующие предложения:

-провести комплекс мероприятий по обеспечению полноценного сбалансированного использования удобрений и средств защиты растений;

-использовать семена высокого качества, наиболее урожайных сортов и гибридов;

- совершенствовать структуру посевов за счет расширения площади посева более урожайных сортов,

- внедрять комплексную механизацию и автоматизацию производства за счет применения новых машин и оборудования.

Это позволит выполнить все работы в оптимальные сроки, В связи с чем значительно сократятся потери зерна и повысится качество продукции.

На основе этих результатов могут быть предложены следующие варианты:

В первую очередь, необходимо производить интенсификацию производства – обновлять устаревшие здания, сельскохозяйственное оборудование и машины.

Во-вторых, вести качественную подготовку квалифицированных кадров, которые смогут обеспечить правильный уход за почвой, посевами, своевременным севооборотом и разработать меры защиты от неблагоприятных погодных условий.

В-третьих, использовать наиболее продуктивные и районированные сорта при посеве для реализации потенциала сельхозкультур.

©М.О. Бацюк, 2018
©Т.А. Степанова, 2018

Список литературы:

1. Ануфриева А.В. Формы сельскохозяйственной кооперации и потенциал их развития/ А.В. Ануфриева// Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2017. - № 4. - с. 209-216.

2. Журкина Т.А. Анализ валового сбора продукции растениеводства. Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий / Т. А. Журкина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета - 2018. - с. 112-115.

3. Статистика: учебное пособие [А. И. Восковых и др]; Воронежский государственный аграрный университет; под ред. И.М. Суркова. – Воронеж: ВГАУ, 2017. – 244 с.

4. Панина Е.Б. Оценка финансового состояния сельскохозяйственной организации / Е.Б. Панина, Ю.П. Соболева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета - 2017. - № 7. - с. 182 - 186.

5. Федорик О.В. Зернопродуктовый подкомплекс АПК: проблемы функционирования и совершенствование управления / О.В. Федорик, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2016.-№2 – с.166.

6. Хаустова Г.И. Формирование и использование технического потенциала зернового хозяйства Воронежской области / Г.И. Хаустова и др. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2015. -№3. - с. 166-171.

УДК 338.2

Деева Оксана Юрьевна, ассистент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

Аннотация. Земля является основой сельскохозяйственного производства. Эффективность ее использования определяется целой системой показателей. В настоящее время предлагается совершенствовать информационную базу анализа земельных угодий, так как есть необходимость ежегодно учитывать изменения в их структуре каждого предприятия с целью оптимизации и повышения эффективности использования.

Ключевые слова: земельные ресурсы, трансформация земельных ресурсов, эффективность использования земельных ресурсов, урожайность, мероприятия по повышению эффективности использования земельных ресурсов.

IMPROVEMENT OF THE METHODS OF LAND RESOURCE ANALYSIS

Oksana Yu. Deeva
Voronezh SAU, Russia

Summary. Land is the basis of agricultural production. The effectiveness of its use is determined by the whole system of indicators. Currently, it is proposed to improve the information base for the analysis of land areas, since there is a need to take into account changes in their structure of each enterprise every year in order to optimize and increase the efficiency of use.

Keywords: land resources, transformation of land resources, land use efficiency, productivity, measures to increase the efficiency of land resources use.

В сельскохозяйственном производстве земля выступает не только пространственным базисом его размещения и развития, но одновременно и как предмет труда, средство труда, главное средство производства.

Из поредения природных ресурсов ясно видно, что все они достаточно тесно связаны с земельными ресурсами, в конечном счете, свойства земли определяются эффективностью их использования. В то же время следует отметить, что земельные ресурсы являются систематически используемыми или пригодными к использованию

для конкретных хозяйственных целей и отличающиеся по различным природно-историческим признакам. Эти ресурсы можно охарактеризовать как невоспроизводимые и (на больших площадях) не возобновимые, а также незаменимые. [4]

Нами было проанализировано использование земельных ресурсов и предложены пути повышения эффективности их использования на примере ЗАО «Надежда» Таловского района Воронежской области.

В ходе анализа было установлено, что данное предприятие мелкое по размеру, о чем свидетельствует показатель валовой продукции в сопоставимых ценах, в отчетном 2016 году она имеет значение ниже данных за три предшествующих года и ниже среднерайонных данных на 756 тыс. руб.

Структура выручки в ЗАО «Надежда» за последние 3 года показала, что произошли изменения в специализации. Выручка от реализации продукции увеличилась по сравнению со средней за последнее три года и стала ниже, но по сравнению со среднерайонными данными выше на 4051 тыс. руб.

Наблюдается снижение посевной площади в ЗАО «Надежда» на 274 га. Видна тенденция снижения также площади посева озимых зерновых на 107 га, зернобобовых на 64 га, подсолнечника на 46 га, однолетних и многолетних трав на 117 га и 6 га соответственно. В целом можно сказать, что анализируемое предприятие недовыполнило план по посеву сельскохозяйственных культур за исключением зернобобовых, которые увеличились на 24 га.

Цена по зерновым культурам и подсолнечнику превышает себестоимость, следовательно, производства этих видов культур рентабельно в данном предприятии. Наиболее рентабельной культурой является подсолнечник, хотя следует отметить его высокую трудоемкость.

Анализ кормовых культур выявил, что наиболее трудоемким является производство сена однолетних трав, а менее трудоемким производство зеленой массы однолетних трав и кукурузы на силос и зеленый корм. Себестоимость и урожайность всех видов кормовых культур различна и колебалась по годам.

Анализ данных по Воронежской области в целом выявил, что общая площадь земель увеличилась на 80,9 тыс. га, за счет сельскохозяйственных угодий, пашни – 115,8 тыс. га, многолетних насаждений – 1201 га и сенокосов – 2905 га. Так же наблюдается тенденция снижения пастбищ на 6603 га, в том числе улучшение пастбищ на – 4079 га, орошаемых земель на – 29,2 тыс. га, а также лесного массива на 2878 га, древесно-кустарниковых растений на – 6218 га и болота на – 1501 га.

Посевная площадь сельскохозяйственных культур в Воронежской области в динамике за 2013- 2015 годы имеют тенденцию увеличения на 5,45 %. В свою очередь это произошло из-за увеличения посевной площади зерновых на 2,21 %, в том числе озимые – 5,18 %, кукурузы на зерно – 14,9 %, соя - 79,45%, сахарная свекла 12,68%, картофель - 26,69%, многолетние травы на 12,14%, кукуруза на силос на 7,24 %.

Показатели динамики урожайности зерновых культур Воронежской области, свидетельствует о том, что происходит незначительное увеличение урожайности зерновых культур в 2013-2015 годах.

По сравнению с 2013 годом в 2015 году идет незначительное снижение сельскохозяйственного производства в растениеводстве таких культур как: зерна, сахарной свеклы, подсолнечника на – 2,41 %, 2,1 %, 2,04 % соответственно.

Так же наблюдается тенденция снижение производства продукции животноводства, так снизилось производство мяса свиней в 2 раза, мяса КРС на – 21,12 %. Что нельзя сказать о производстве молока, здесь наблюдается тенденция роста, за анализируемый период данный показатель повысился на 6,46 %.

С целью наглядной дифференциации различных сельхозпредприятий по уровню

эффективности использования сельхозугодий рекомендуется применение кластерного анализа, так как именно он позволит сравнить использование земельных ресурсов в различных по специализации и размеру предприятиях. Особенно четко преимущества данного подхода прослеживаются при большом разнообразии объектов исследования. [9]

В связи с этим нами предлагается практическое приведение этого резерва в действие связано с осуществлением ряда организационно-технических мероприятий.

Меры по повышению эффективности использования земли: полное вовлечение земель в сельскохозяйственный оборот; рост распаханности до экологических норм; увеличение уровня внесения органических и минеральных удобрений (дифференцированно по полям и культурам в зависимости от качества почв); повышение сельхозпредприятий техникой. [3]

Совершенствование землепользования: землеустройство; мониторинг земель; государственный земельный надзор и муниципальный контроль за использованием земель; совершенствование земельного законодательства. [5]

Рекомендации: неиспользованные земли изымать и передавать в личные подсобные хозяйства или в сельхозпредприятия (при условии контроля за их надлежащим использованием в течение нескольких лет); с целью рационального и эффективного использования земли осуществление господдержки осуществлять на основе результатов сельскохозяйственной деятельности и при наличии долгосрочного бизнес-плана с проектом внутрихозяйственного землеустройства (с изображением границ всех используемых земель, севооборотов и полей); осуществление работ по выявлению неиспользованных земельных долей; осуществление государственной поддержки в форме субсидий и дотаций за введение в оборот ранее неиспользованных площадей пашни и залежных земель напрямую зависит от производственной деятельности предприятий и недопущения снижения урожайности основных сельскохозяйственных культур. [8]

С целью повышения эффективности использования сельхозугодий отдельные авторы рекомендуют осуществлять посев универсальных культур – например, чечевицу. Так кона является культурой разностороннего использования (кормового, технологического и пищевого). В ее семенах содержится белка – 36 %, жира – 2 %, углеводов – 60 %. Солома чечевицы является хорошим кормом для скота.

Мелиорация земель осуществляется в целях повышения продуктивности и устойчивости земледелия, обеспечения гарантированного производства сельскохозяйственной продукции на основе сохранения и повышения плодородия земель, а также создания необходимых условий для вовлечения в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых и малопродуктивных земель и формирования рациональной структуры земельных угодий. [1]

©О.Ю. Деева, 2018

Список литературы:

1. Восковых А.М. Статистика / А.М. Восковых, Т.А. Журкина, С.Л. Закупнев, Л.Н. Измайлова, В.А. Лубков, И.Н. Меренкова, Е.Б. Панина, Н.В. Санина, И.М. Сурков, Т.А. Степанова, Г.И. Хаустова. Учебное пособие / ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Воронеж, 2017.

2. Журкина Т.А. Основные элементы управления производственным потенциалом сельхозпредприятий / Т.А. Журкина // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем Материалы 2-й международной научно-практической конференции, посвященной 105-летию Воронежского ГАУ. Под общей редакцией Е.Б. Фалькович, Е.А. Мамистовой. 2017. С. 109-111.

3. Журкина Т.А. Резервы повышения эффективности использования земли / Т.А. Журкина, Н.А. Панфилова // Инновационные технологии и технические средства для

АПК Материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов. Под общей редакцией Н.И. Бухтоярова, Н.М. Дерканосовой, А.В. Дедова. 2015. С. 159-163.

4. Журкина Т.А. Анализ земельных ресурсов в сельхозпредприятиях / Т.А. Журкина // Экономика и предпринимательство. 2015. № 9-2. С. 662-664.

5. Журкина Т.А. Эффективность использования производственного потенциала в сельхозпредприятиях / Т.А. Журкина // Инновационные технологии и технические средства для АПК материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и специалистов, посвященные 100-летию Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Воронежский государственный аграрный университет, Совет молодых ученых и специалистов; Под общей редакцией А.В. Дедова, ответственный за выпуск Н.А. Крюкова. 2011. С. 214-217.

6. Журкина Т.А. Совершенствование определения резервов на отраслевом и внутрихозяйственном уровне / Т.А. Журкина // Финансовый вестник. 2010. № 1. С. 110-113.

7. Панина Е.Б. Формирование и использование производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий в рыночных условиях хозяйствования. Монография / Е. Б. Панина; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. образовательное учреждение "Воронежский гос. аграрный ун-т им. К. Д. Глинки". Воронеж, 2009.

8. Панина Е.Б. Пути повышения эффективности использования земельного потенциала сельскохозяйственных предприятий в современных условиях (на примере Липецкой области) / Е.Б. Панина, Г.И. Хаустова // Инновационные технологии и технические средства для АПК Материалы межрегиональной научно-практической конференции молодых ученых. 2009. С. 67-78.

9. Панина Е.Б. К вопросу о формировании и использовании земельного потенциала в рыночных условиях (на примере сельскохозяйственных предприятий Липецкой области) / Е.Б. Панина // АПК региона: системность, инновации, инвестиции (направления и механизмы эффективного взаимодействия) Материалы заседания регионального "круглого стола" Черноземья. 2008. С. 333-342.

10. Улезько А.В. Земельные ресурсы сельского хозяйства: управление воспроизводством и экономическая оценка потенциала /А.В. Улезько, В.Э. Юшкова, А.А. Тютюников. - Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2014. -176 с.

УДК 336.64

Деева Оксана Юрьевна, ассистент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Аннотация. Анализ основных средств является неотъемлемой частью комплексного экономического анализа деятельности предприятия. Эффективность использования основных средств в значительной степени зависит от обеспеченности основными и оборотными средствами предприятия и соотношения их активной и пассивной части. В данной статье проведен анализ эффективности использования основных средств предприятия, рассмотрено и оценено влияние факторов, способствующих росту эффективности использования основных средств, предложены мероприятия по повышению эффективности использования основных средств и их активной части.

Ключевые слова: основные средства, структура основных средств, активная часть основных средств, фондоотдача, фондорентабельность, годовая выработка на трактор.

MODERN ASPECTS OF ANALYSIS OF FIXED ASSETS IN AGRICULTURAL ENTERPRISES

Oksana Yu. Deeva
Voronezh SAU, Russia

Summary. Analysis of fixed assets is an integral part of the integrated economic analysis of the enterprise. The efficiency of the use of fixed assets largely depends on the availability of the fixed and circulating assets of the enterprise and the ratio of their active and passive parts. In this article, the analysis of the efficiency of the use of fixed assets of the enterprise was conducted, the influence of factors contributing to the growth of the efficiency of the use of fixed assets was considered and assessed, measures were proposed to increase the efficiency of the use of fixed assets and their active part.

Key words: fixed assets, structure of fixed assets, active part of fixed assets, return on assets, fund profitability, annual output per tractor.

В современных условиях перестройки российской экономики и в свете переходы бухгалтерского учета и отчетности к МСФО приобретает особую важность учет и анализ основных средств, так как именно они позволяют оперативно принимать управленческие решения, касаемые широкого круга внутренних и внешних пользователей. Комплексный экономический анализ является основным рычагом в процессе управления инвестиционно-инновационными процессами на предприятии.

Успешное развитие АПК, да и других отраслей неразрывно связано с переоснащением материально-технической базы предприятий и влечет за собой повышение технологического уровня процесса производства. Рациональное проведение модернизации и технического перевооружения невозможно представить без проведения комплексного экономического анализа основных средств, без выявления и освоения внутренних резервов повышения эффективности их использования.

Являясь ключевой составляющей производственного потенциала предприятия, основные средства в процессе производства оказывают существенное влияние на его характеристики и конечные результаты, такие как кредитоспособность, деловая активность и финансовая устойчивость.

Совершенствование экономического анализа и разработка его новых положений в современных условиях является определяющим моментом в сглаживании и минимизации производственных и финансовых рисков. Следует отметить, что из-за разнообразия технических средств и компонентов, включенных в состав основных средств, их анализ усложняется и большинство авторов рекомендует его проводить в общем по основным средствам и по их отдельным видам в разрезе временных промежутков и подразделений предприятия.

Эксплуатация активной части основных средств в сельхозпредприятиях неразрывно связаны с неблагоприятным воздействием на окружающую среду. Причем нормы и правила экологической безопасности по отдельным видам оборудования и техники прописаны на законодательном уровне.

Многие ученые экономисты рекомендуют начинать анализ основных средств с анализа обеспеченности ими предприятия, дополняя его обеспеченностью предприятия их отдельными видами (автомобилями, тракторами и комбайнами). Для выявления обеспеченности отдельными видами техники рекомендуется определять ее наличие в расчете на 100га пашни или 100 га посева соответствующих культур, при возделывании

которых используется соответствующая техника или агрегат. Профессор Сурков И.М. рекомендует определять обеспеченность сельскохозяйственной техникой на 100 га убранной площади отдельных культур (по видам техники и соответствующих им видам культур).

Далее ученые экономисты рекомендуют переходить к анализу структуры основных средств, рассматривая ее в динамике за ряд лет. Следует иметь в виду, что структура основных средств любого предприятия будет неразрывно связана с особенностями ведения производственного процесса на нем и со специализацией предприятия. С целью оптимизации производственного процесса каждое предприятие само определяет соотношение активной и пассивной части основных средств и постепенно приходит к оптимальному их сочетанию и соотношению. Для целей анализа структуры и эффективности использования основных средств могут использоваться данные бухгалтерского учета в частности первичные и сводные документы, в которых отражена информация о работе техники, машин и механизмов.

На сегодняшний день существует ряд методик определения эффективности использования основных средств. Основной упор в них делается на анализ и оценку технических и технологических аспектов функционирования всех основных средств и отдельных их видов. Так для оценки эффективности использования основных средств в целом используются показатели фондоотдачи и фондоемкости, а для анализа эффективности использования комбайнов используется среднегодовой намолот на 1 комбайн, по тракторам- коэффициент использования тракторов в работе, коэффициент полезного использования, различные виды выработки.

Нами проанализированы основные средства на примере ФГУП им. А.Л. Мазлумова. Это мелкое предприятие Рамонского района Воронежской области, так как стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах на 45% ниже среднерайонного уровня. Данное предприятие имеет зерно-молочную специализацию, так как наибольший удельный вес в структуре выручки принадлежит зерновым культурам и молоку. ФГУП им. А.Л. Мазлумова ведет свою деятельность интенсивно, использует свой производственный потенциал неэффективно, деятельность его в 2017 году убыточная, а в 2016 году – низкорентабельная. Анализируемое предприятие имеет неустойчивое финансовое положение, оно в течение 2015-2017 годов неплатежеспособное, закредитованное имеет низкий уровень деловой активности.

В сравнении с 2016 годом несколько повысилась обеспеченность предприятия основными средствами, но снизилась его обеспеченность энергетическими мощностями на 5,4 %. При этом фондообеспеченность и энергеобеспеченность повысились незначительно, а фондовооруженность повысилась на 7,3 %, энергообеспеченность снизилась на 5,6 %. В анализируемом предприятии повысилась нагрузка на 1 трактор на 17 %, а нас 1 зерноуборочный комбайн – на 48,2 %.

В сравнении со среднерайонными данными следует отметить, что основных средств и энергетических ресурсов в ФГУП им. А.Л. Малузмова на 27 % и 28 % соответственно меньше. Фондовооруденности и энерговооруженность ниже среднерайонного уровня в 2 раза и 2 раза соответственно. в то же время в анализируемом предприятии производственная нагрузка на 1 трактор и 1 зерноуборочный комбайн ниже среднерайонного уровня на 31 % и 7 % соответственно.

Анализ технической оснащенности выявил, что предприятие обеспечено разнообразными видами техники для проведения сельскохозяйственных работ как в растениеводстве, так и в животноводстве. Это соответствует зерно-молочной специализации ФГУП им. А.Л. Мазлумова.

В динамике за 2015-2017 годы не изменилось количество сенокосилок, кормоуборочных комбайнов и грузовых автомобилей, в то же время повысилось

количество доильных установок на 50 % или 1 шт., но наблюдается отрицательная тенденция снижения численности техники: зерноуборочных комбайнов (на 25 % или 2 шт.) и тракторов (на 18 % или 5 шт.). Следовательно, это свидетельствует о том, что на предприятии не ведется активная работа по восстановлению материально-технической базы.

Структура основных средств за 2015-2017 годы не претерпела серьезных изменений. Максимальный удельный вес в ней принадлежит зданиям и сооружениям (55,38% в 2015 году и 51,77 % в 2017 году). За анализируемый период повысился удельный вес машин и оборудования (с 20,26 % до 22,95 %), продуктивного скота с 19,53% до 20,99%. Несколько снизился удельный вес многолетних насаждений, производственного и хозяйственного инвентаря (с 0,35 % до 0,25 %), транспортных средств (с 4,41 % до 3,97 %). В динамике за 2015-2017 годы стоимость основных средств повысилась на 10090 тыс. руб. или 7,5 %.

В ФГУП им. А.Л. Мазлумова за 2016-2017 годы заметна тенденция роста стоимости основных средств на 7,5 %. В то же время году на 43 % сократилась величина поступивших основных средств, а величина выбывших основных средств повысилась на 35 %. В 2017 году коэффициент выбытия почти равен коэффициенту обновления, а в 2016 году обновление основных средств шло опережающими темпами по сравнению с их выбытием. В отчетном году по сравнению с 2016 годом повысился коэффициент износа и составил 50,62 %, а фондоотдача почти не изменилась, хотя прибыли в расчете на 100 руб. основных средств получено меньше, что связано с убыточной производственной деятельностью предприятия.

Наши расчеты выявили постепенное снижение эффективности использования основных средств предприятия исходя из показателя фондорентабельности, который в 2017 году отрицательный и за анализируемый период снизился более чем на 45 процентных пункта. В то же время фондоотдача повысилась незначительно. А фондоотдача активной части основных средств повысилась на 29 %. Несмотря на все это предприятию удается выполнять плановое задание по растениеводству.

Согласно нашим данным за 2015-2017 годы количество тракторов снизилось на 18%, а объем выполненных полевых работ – на 16 %. В результате этого заметен рост показателей выработки тракторов: годовой – на 2 %, дневной – на 5 %, сменной – на 0,4%.

С целью повышения эффективности использования основных средств нами рекомендуется:

• минимизировать потери от целодневных и внутрисменных простоев;

• оптимизировать использование всех имеющихся видов основных средств по времени и мощности;

• повышать трудовую дисциплину работников и обеспеченность основных средств сырьем для бесперебойной их работы;

• повышать удельный вес активной части основных средств в соответствии с требованиями НТП.

Использование основных средств в производственном процессе связано с различными рисками, то есть с наступлением событий, имеющих нежелательные или даже негативные последствия для предприятия. Нами предложены к использованию критерии в форме вопросов, по которым можно определить степень риска экономических потерь от использования основных средств (технического, финансово-экономического и экологического), выявил его рост из-за невыполнения плана по энергоотдаче, фондоотдаче и коэффициенту экологической эффективности. Это связано с имеющимися недостатками в работе предприятия в целом и использовании основных средств в частности.

©О.Ю. Деева, 2018

Список литературы:

1. Журкина Т.А. Совершенствование методики анализа основных средств предприятия / Т.А. Журкина, Т.В. Сабетова // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2018. Т. 80. № 1 (75). С. 273-282.

2. Журкина Т.А. Анализ эффективности использования основных средств и пути ее роста / Т.А. Журкина // Социально-экономический потенциал развития аграрной экономики и сельских территорий материалы научной и учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I. 2018. С. 59-63.

3. Журкина Т.А. Основные элементы управления производственным потенциалом сельхозпредприятий / Т.А. Журкина // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем Материалы 2-й международной научно-практической конференции, посвященной 105-летию Воронежского ГАУ. Под общей редакцией Е.Б. Фалькович, Е.А. Мамистовой. 2017. С. 109-111.

4. Zhurkina T.A. Analysis of risks associated with the use of fixed assets / T.A. Zhurkina, L.N. Izmaylova, N.N. Mezheritskaya // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. Т. 64. № 4. С. 53-57.

5. Журкина Т.А. Современные аспекты анализа основных средств предприятия / Т.А. Журкина, Ю.В. Баклашова, Н.Н. Межерицкая // Институциональные преобразования национальных экономических систем. 2016. С. 85-88.

6. Журкина Т.А. Эффективность использования производственного потенциала в сельхозпредприятиях / Т.А. Журкина // Инновационные технологии и технические средства для АПК материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и специалистов, посвященные 100-летию Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Воронежский государственный аграрный университет, Совет молодых ученых и специалистов; Под общей редакцией А.В. Дедова, ответственный за выпуск Н.А. Крюкова. 2011. С. 214-217.

7. Журкина Т.А. Прокати нас, Петруша... Пути восстановления материально-технической базы сельхозпредприятий Воронежской области / Т.А. Журкина // Российское предпринимательство. 2008. № 9-1. С. 142-146.

8. Павлюченко Т.Н. Новые правила учета основных средств / Т.Н. Павлюченко // Современные тенденции развития технологий и технических средств в сельском хозяйстве Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию А.П. Тарасенко, доктора технических наук, заслуженного деятеля науки и техники РФ, профессора кафедры сельскохозяйственных машин Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Под общей редакцией Н.И. Бухтоярова, В.И. Оробинского, И.В. Баскакова. 2017. С. 186-191.

9. Панина Е.Б. Обеспеченность основными средствами и энергетическими ресурсами – основа роста эффективности использования земли / Е.Б. Панина, С.И. Панин // Инновационно-инвестиционные преобразования в экономике агропромышленного комплекса Научно-практическая конференция преподавателей и научных работников, посвященная 60-летию подготовки экономических кадров для АПК в ФГБОУ ВПО "Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I", сборник научных трудов. Редколлегия: Закшевская Е.В., Широбоков В.Г., Шалаев А.В., Волкова Н.Н. 2012. С. 339-343.

10. Панина Е.Б. Системный подход к формированию и использованию производственного потенциала сельского хозяйства Черноземья (на примере сельскохозяйственных предприятий Липецкой области) / Панина Е.Б., Панин С.И. // Инновационные технологии и технические средства для АПК Материалы

межрегиональной научно-практической конференции молодых ученых. 2009. С. 64-67.
11. Хаустова Г.И. Техническое обеспечение – как один из факторов повышения эффективности зернового производства / Г.И. Хаустова, Е.Б. Панина // Инновационные технологии и технические средства для АПК Материалы межрегиональной научно-практической конференции молодых ученых. 2009. С. 92-96.

УДК 658.15

Журкина Татьяна Александровна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация. Любое предприятие ведет свою деятельность в рыночной экономике и стремится не утратить свою платежеспособность, так как именно она является залогом его стабильного финансового положения. Платежеспособность тесно связана с ликвидностью бухгалтерского баланса предприятия, его обеспеченностью собственными оборотными активами, платежной дисциплиной. Своевременный анализ денежных потоков предприятия, их четкое планирование и ведение платежного календаря – гарантии сохранения платежеспособности предприятия. Не маловажное значение имеет платежеспособность контрагентов и их деловая репутация, так как это гарантирует своевременность поступления оплаты за проданную продукцию.

Ключевые слова: платежеспособность, ликвидность баланса, платежный календарь, структура имущества предприятия, движение денежных средств.

PECULIARITIES OF THE ENTERPRISE'S PAYMENT ANALYSIS

Tatyana A. Zhurkina
Voronezh SAU, Russia

Summary. Any enterprise conducts its activity in a market economy and seeks not to lose its solvency, since it is the guarantee of its stable financial position. Solvency is closely connected with liquidity of the enterprise's balance sheet, its security with its own circulating assets, payment discipline. Timely analysis of the company's cash flows, their clear planning and maintenance of the payment calendar - guarantees the solvency of the enterprise. Not irrelevant is the solvency of counterparties and their business reputation, as it guarantees the timely receipt of payment for the products sold.

Keywords: solvency, liquidity of the balance sheet, payment calendar, enterprise assets structure, cash flow.

Платежеспособность и финансовая устойчивость являются важнейшими чертами финансово-экономической деятельности предприятия в условиях рыночной экономики. Если предприятие финансово-устойчиво, платежеспособно и ликвидно, оно имеет преимущество перед другими аналогичными предприятиями той же отрасли в привлечении инвестиций, получении кредитов, выборе поставщиков и в подборе квалифицированных кадров. [5] Наконец, оно не имеет проблем с государством и обществом, так как выплачивает своевременно налоги в бюджет, взносы в социальные фонды, заработную плату – рабочим, дивиденды – акционерам, а банкам гарантирует возврат кредитов и уплату процентов по ним.

Переход к рыночной экономике требует от предприятий повышения эффективности производства, конкурентоспособности продукции и услуг на основе внедрения достижений научно-технического прогресса, эффективных форм хозяйствования и управления производством, преодоления бесхозяйственности,

активизации предпринимательства, инициативы. Важная роль в реализации этих задач отводится анализу платежеспособности и ликвидности предприятия, так как он позволяет изучить и оценить обеспеченность предприятия и его структурных подразделений собственными оборотными средствами в целом, а также по отдельным подразделениям, определить показатели платежеспособности предприятия. [4]

Оценка финансового состояния, устойчивости и деловой активности предприятия является не просто важным элементом управления предприятием. Результаты этой оценки служат визитной карточкой, рекламой, досье, позволяющим определить переговорную позицию предприятия при контактах с представителями различных партнерских групп.

С позиции платежеспособности любой коммерческой организации присуща необходимость решения двух основных задач:

- поддержание способности отвечать по текущим финансовым обязательствам;
- обеспечение долгосрочного финансирования в желаемых объемах и способности безболезненно поддерживать сложившуюся или желаемую структуру капитала.

Эти задачи формулируются в плане характеристики финансового состояния предприятия с позиции соответственно краткосрочной и долгосрочной перспектив. [1]

Анализ денежных платежеспособности неразрывно связан с анализом денежных потоков, так как он является ключевым моментом в анализе финансового состояния предприятия, именно это позволяет объяснить специфику организации и управления денежными потоками, причем осуществляя это таким образом, чтобы в любой момент времени в распоряжении предприятия было достаточно денежных средств для ведения текущей деятельности.

Руководству предприятия нами рекомендуется использовать информацию из отчета о движении денежных средств при определении дивидендов с целью оценки влияния на общее финансовое состояние решений о пополнении оборотных активов или основных средств, о срочном погашении кредиторской задолженности, увеличении зарплаты и премировании работников. [2]

Составление и соблюдение платежного календаря позволяет выявить потенциальные моменты излишка или дефицита денежных средств и перераспределить их. Следует отметить, что составление платежного календаря влечет за собой ряд сложностей. Так с целью планирования бюджета требуется обрабатывать большой массив информации о поступлении доходов и возникновении расходов, а эта информация не всегда бывает согласованной и достоверной. Таким образом, платежный календарь может быть составлен с некоторыми допущениями и не в срок. [3]

В соответствии с целью нами была проанализирована платежеспособность предприятия ФГУП им. А.Л. Мазлумова Рамонского района Воронежской области. Это мелкое предприятие, так как стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах на 45% ниже средне районного показателя. Данное предприятие имеет зерно-молочную специализацию, так как наибольший удельный вес в структуре выручки занимают зерновые и молоко. ФГУП им. А.Л. Мазлумова ведет свою деятельность интенсивно, использует свой производственный потенциал неэффективно, деятельность его в 2017 году убыточная, а в 2016 году – низкорентабельная. Анализируемое предприятие имеет неустойчивое финансовое положение, оно в течение 2015-2017 годов неплатежеспособное, закредитованное имеет низкий уровень деловой активности.

Проанализировав данные, приведенные в таблице 6, можно сделать вывод, что в анализируемом предприятии за 2016-2017 годы валюта баланса повысилась на 19915 тыс. руб. или 11 %, оборотные активы повысились на 21338 тыс. руб. или 19 %, а внеоборотные активы снизились на 1423 тыс. руб. или 2 %. За анализируемый период заметен рост запасов на 17052 тыс. руб. или 17%, дебиторской задолженности на 3999

тыс. руб. или 33 %, денежных средств – на 87 тыс. руб. или в7,7 раза. В то же время заметно снижение основных средств на 1303 тыс. руб. или 2%.

В структуре имущества предприятия существенных изменений не произошло. Удельный вес оборотных активов повысился с 60,6 % до 65,1 %, а внеоборотных активов соответственно снизился с 39,4 % до 34,9 %. В то же время заметен рост удельного веса дебиторской задолженности в структуре имущества предприятия с 10,5 % до 11,8 %, но снижение удельного веса запасов с 89,7 % до 88,1 %.

Имущественное положение предприятия в 2016-2017 годах характеризуется стабильностью. За анализируемый период доля активной части основных средств не изменилась, в то же время коэффициент износа несколько повысился и в 2017 году составил 37 %, коэффициент обновления несколько повысился, но по-прежнему отстает от коэффициента выбытия, который имеет тенденцию роста (с 0,05 до 0,06). Отдача средств предприятия несколько снизилась, также снизилась отдача оборотных активов на 13 %, но повысилась отдача основных средств на 5 %. Эффективность средств предприятия резко снизилась, что связано с тем, что в 2017 году по результатам производственной деятельности предприятие убыточное.

Группировка активов и пассивов по степени ликвидности срочности выявила, что не выполняются 3 из 4 неравенств, поэтому бухгалтерский баланс ФГУП им. А.Л. Мазлумова нельзя назвать абсолютно ликвидным.

В соответствии с нашими расчетами можно сделать вывод, что ФГУП им. А.Л. Мазлумова является неплатежеспособным предприятием, так как коэффициент текущей ликвидности на начало и конец года ниже норматива. В динамике за 2017 год заметно снижение коэффициент срочной ликвидности и коэффициента текущей ликвидности на 20 % и 30% соответственно. Предприятие закредитовано и ситуация ухудшается, об этом свидетельствует снижение и отрицательное значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами. Рассчитанный нами коэффициент восстановления платежеспособности свидетельствует о том, что предприятие в ближайшие 6 месяцев не сможет восстановить свою платежеспособность, так как этот коэффициент ниже норматива.

В динамике за 2016-2017 годы показатели прибыли и рентабельности имели тенденцию снижения. За анализируемый период валовая прибыль и чистая прибыль снизились на 29225 тыс. руб. и 64837 тыс. руб. соответственно.

С целью укрепления финансового состояния анализируемого предприятия и повышения его платежеспособности и ликвидности средств нами рекомендуется: 1. Оптимизация структуры имущества. 2. Достижение оптимального соотношения между собственными и заемными средствами. 3. Снижение дебиторской и кредиторской задолженности на основе ужесточения платежной дисциплины и работы с контрагентами. 4. Оптимизация процесса продажи продукции (по каналам, количеству, структуре и срокам). 5. Повышение эффективности использования всех компонентов производственного потенциала предприятия. 6. Экономия ресурсов и оптимизация материально-технического снабжения. 7. Продажа или сдача в аренду неиспользуемых основных средств, продажа неиспользуемых в производственном процессе оборотных активов. [7]

©Т.А. Журкина, 2018

Список литературы:

1. Блохина В.Г. Использование данных отчета о движении денежных средств в анализе финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия / В.Г. Блохина, И.О. Митрохин // Ростовский научный журнал. 2017. № 4. С. 241-248.

2. Григорьева О.Л. Методические подходы к анализу платежеспособности организации / О.Л. Григорьева // Современное конкурентное развитие экономики и

общества. Материалы II международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Жулиной Е.Г. 2016. С. 61-65.

3. Галиуллина Э.А. Методика анализа ликвидности и платежеспособности организации / Э.А. Галиуллина //В сборнике: Наука в исследованиях молодежи - 2016 Материалы студенческой научной конференции. 2016. С. 71-74.

4. Запорожцева Л.А. Формирование экономического механизма стабилизации деятельности предприятия / Л.А. Запорожцева, Ю.В. Марышева, Ю.В. Ткачева // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2018. Т. 80. № 1 (75). С. 267-272.

5. Зенина Е.С. Развитие теоретической сущности платежеспособности коммерческой организации / Е.С. Зенина, В.А. Лубков, А.А. Заярная // Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики. 2018. С. 121-124.

6. Лубков В.А. Влияние жизненного цикла на оценку платежеспособности коммерческой организации / В.А. Лубков, М.П. Бурмистров // В сборнике: Молодая наука России на современном этапе развития общества Сборник научных статей по итогам Всероссийской конференции. Редактор: И.Е. Бельских. 2015. С. 40-42.

7. Лубков В.А. Анализ кредитоспособности ОАО «Луч» Россошанского района Воронежской области / В.А. Лубков, Е.В. Коваленко // Финансовый вестник. 2017. № 1 (36). С. 63-66.

8. Садова А.С. Анализ финансового состояния организации как элемент комплексного экономического анализа / А.С. Садова, В.А. Лубков, Е.С. Зенина // В сборнике: Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики. 2018. С. 198-201.

УДК 338.439.52(470.324)

Измайлова Людмила Николаевна, к.э.н., доцент
Степанова Татьяна Александровна, к.э.н., доцент
Анфимова Алина Александровна, студент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ЗЕРНОВОЙ ПОДОТРАСЛИ В ПРЕДПРИЯТИЯХ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В статье рассматривается снижение себестоимости, как способ увеличения конкурентоспособности.

Ключевые слова: себестоимость, конкурентоспособность, сокращение затрат, резервы, производство зерна.

ANALYSIS OF THE GRAIN SUB-SECTOR IN THE ENTERPRISES OF THE VORONEZH REGION

Ludmila N. Izmailova. **Tatyana A. Stepanova**. **Alina A. Anfimova**
Voronezh SAU, Russia

Summary. The article considers the cost reduction asa way to increase competitiveness.

Keywords: cost, competitiveness, cost reduction, reserves, grain production.

В сложившейся экономической ситуации, Российский агробизнес вынужден действовать в условиях жесткой конкуренции. Именно поэтому требуется повышение конкурентоспособности не только отдельных видов продукции, но и предприятий, отраслей и подкомплексов в целом.

В аграрном секторе экономики нашей страны первостепенной задачей стоит обеспечение конкурентоспособности зернового комплекса. Ведь эта продукция является одним из главных экспортных товаров в агропромышленном производстве.

Объем экспорта в России имеет тенденцию к увеличению в течение последних пары лет. Так, если сравнивать 2014 и 2015 года, в последнем экспорт увеличился на 1.7%, т.е. на 514,1 тысячу тонн (общий объем вывоза зерна в 2015 составил 31182,8 тысяч тонн). Большую долю из всей экспортной продукции составляет пшеница (67,0% от общих объемов поставок зерна в другие страны), ячмень (16,9%), кукуруза (11,8%), горох (1,9%) (рис 1).

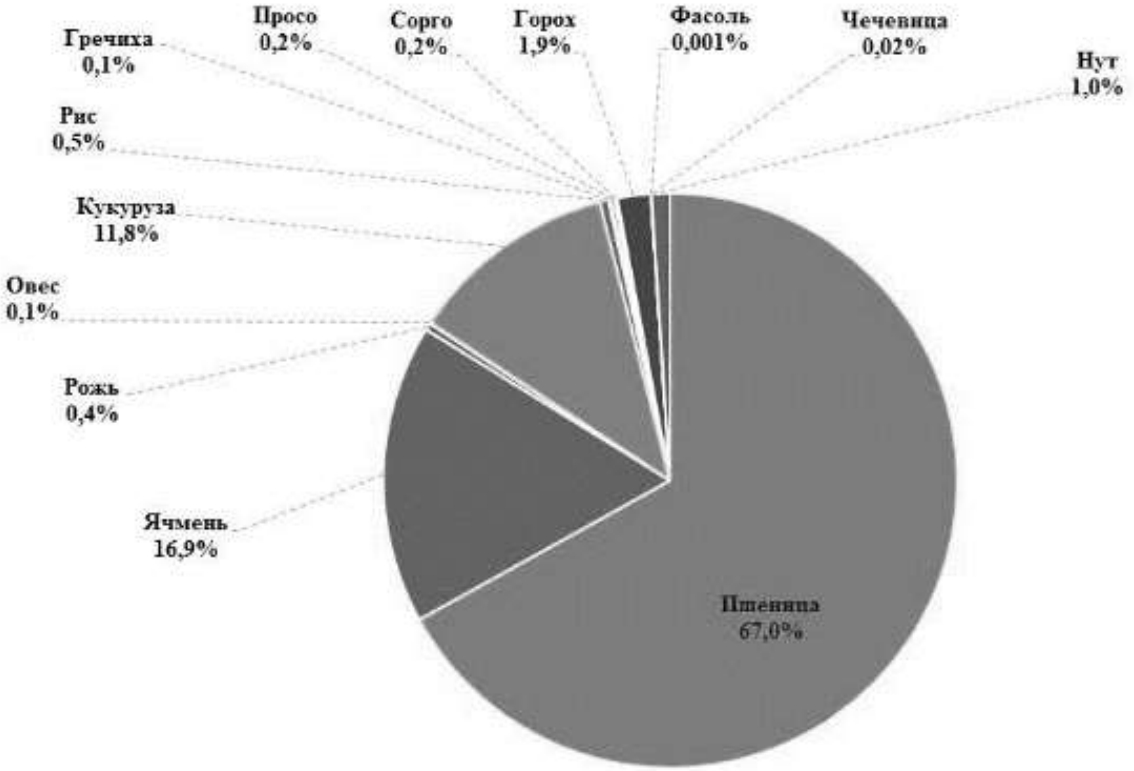


Рисунок 1 Экспорт растениеводства РФ, %.

По мимо того, что зерновой комплекс является основным экспортным товаром, он также играет существенную роль в формировании государственного бюджета и определяющую – в поддержании продовольственной безопасности страны (эксперты Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН определяют состояние мировой продовольственной безопасности исходя из объемов производства зерна в расчете на душу населения и наличия в стране его переходящих запасов) [3]

На территории РФ основным производителем зерна является Центральный Федеральный округ(табл.1). Так в 2016 году здесь было произведено 27831,3 млн. т зерна, а это составляет 23% от общего объема отечественного производства.

Исходя из рисунка 2, по Воронежской области больше всего отдается площади под посев зерновых культур. Из этого можно сделать вывод, что именно этот вид продукции является наиболее востребованным.

Обеспечение конкурентоспособности производства зерна обуславливается таким фактором как себестоимость продукции.

Таблица1 - Производство зерна на территории РФ, млн. т

Показатели	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Место, занимаемое в РФ 2016
Российская федерация, млн. т	77,9	61,1	94,3	70,8	92,5	105,4	104,9	120,8	
Центральный федеральный округ	14601,6	9704,5	17069,6	18195,8	22514,9	25998,2	25025,8	27832,3	2
Белгородская обл.	2021,2	1032,8	2355,0	2498,4	3015,0	3524,8	3129,7	3505,6	10
Брянская обл.	475,0	382,1	538,2	586,8	673,8	894,8	933,4	1438,1	25
Владимирская обл.	173,2	111,2	165,1	178,8	107,2	189,5	218,9	204,3	53
Воронежская обл.	2345,0	855,2	3048,5	3111,3	3815,6	4473,7	4254,7	4818,3	5
Ивановская обл.	93,7	82,8	103,8	125,7	87,6	132,1	143,2	127,3	55
Калужская обл.	121,6	139,8	149,3	166,7	106,4	141,5	208,2	156,9	54
Костромская обл.	73,7	49,7	69,0	60,0	47,3	66,4	61,1	55,4	63
Курская обл.	1904,2	1527,4	2648,4	2845,2	3603,5	4212,8	3587,1	4378,8	7
Липецкая обл.	1908,9	1213,5	1973,5	1867,5	2542,4	2528,5	2387,1	2878,2	16
Московская обл.	211,6	173,2	222,8	239,8	178,2	285,0	415,6	358,5	45
Орловская обл.	1671,1	1508,8	1677,9	2073,3	2559,9	3137,1	2698,2	3132,0	15
Рязанская обл.	872,0	656,1	939,3	1060,1	1255,6	1398,9	1624,3	1555,8	23
Смоленская обл.	138,6	86,8	208,0	218,0	189,3	229,2	239,1	233,6	50
Тамбовская обл.	1575,6	926,6	1920,0	1867,0	2994,4	3121,0	3446,6	3251,4	13
Тверская обл.	129,2	63,5	91,1	83,4	87,4	109,3	118,3	100,2	60
Тульская обл.	829,0	857,2	891,4	1141,5	1200,5	1463,5	1464,8	1555,8	24
Ярославская обл.	72,2	52,0	79,6	777,9	61,6	98,1	94,9	86,0	61
г. Москва				3,1	4,1	4,1	9,3	6,2	72

Именно уровень себестоимости может дать краткую, но наиболее точную характеристику производственно-хозяйственной деятельности предприятия: правильно ли расходуются материалы и используются трудовые ресурсы, узнать о качестве работы руководства и работников предприятия, а также многое другое.

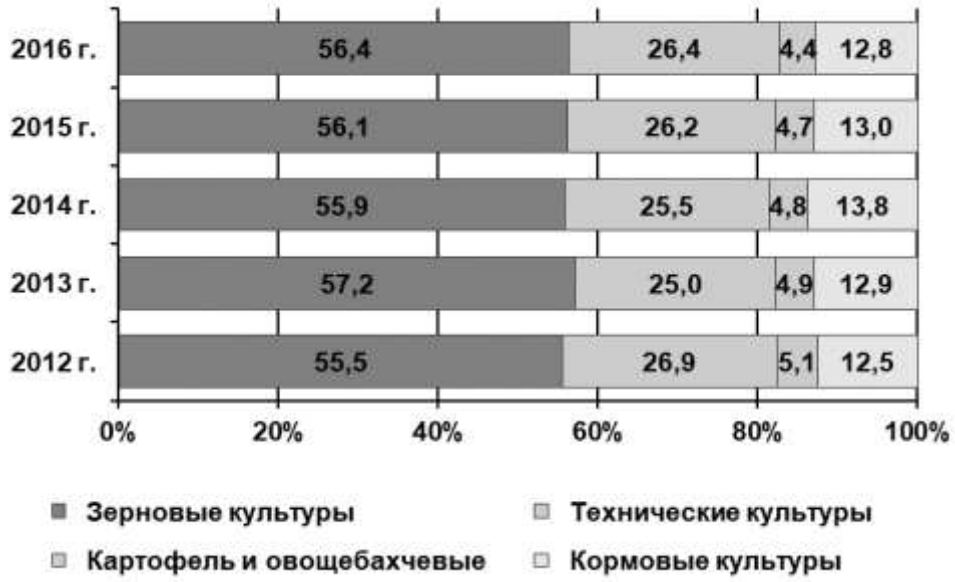


Рисунок 2. Структура посевных площадей в % по Воронежской области

Снижение себестоимости-это одна из важнейших задач, которая стоит перед любым обществом, предприятием или отраслью. От величины себестоимости продукции или услуги будет зависеть сумма прибыли и уровень рентабельности, скорость расширенного воспроизводства, объем отчислений в различные фонды и платежеспособность организации.

Изучая себестоимость организации, главной задачей экономиста является уменьшение затрат средств и труда для производства. Изучение этого вопроса начинается с изучения себестоимости уровня и динамики. Расчеты будут проводится на примере ЗАО “Родина” Павловского района Воронежской области.

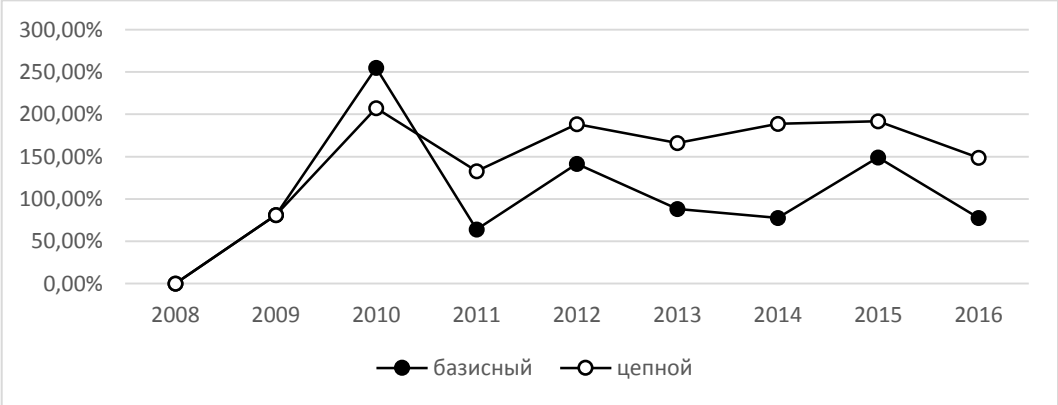


Рисунок 3. Темпы роста себестоимости в ЗАО "Родина" Павловского района

Цепные показатели говорят о неустойчивости динамики 1 ц себестоимости зерна (рис.3). В 2010 году наблюдается резкое увеличение себестоимости (темп роста составил 255,4%), а уже в 2011 году темп роста был 64,2%. А в 2012 опять резкое увеличение себестоимости 1 ц зерна, темп роста составил 141,7%. На протяжении всего периода

наблюдения наблюдается колебание темпов роста от 64,2% до 255,4%. Если сравнивать с базисным годом, то можно также видеть колебания темпов роста. Так в 2009 году темп роста составил 81,1%, а уже в следующем году был 207,2%. Можно сделать вывод, что динамика себестоимости не имеет закономерностей и тенденций.

Таким образом, индексный анализ показал, что все факторы оказали положительное влияние на среднюю урожайность и валовой сбор зерновых культур.

Из изложенного следует, что в Павловском районе необходимо найти резервы, чтобы увеличить посевную площадь предприятия и улучшить их. Большое внимание необходимо уделить дальнейшему росту урожайности, т.к. она является основополагающим фактором состояния отрасли зернового производства.

Формы и виды связей, которые есть между явлениями очень разнообразны по своей систематике. Поэтому предметом статистика изучает только те из них, которые изучаются с помощью количественных методов и у них качественный характер. Основным в изучении взаимосвязей явлений считается КРА.

Данный метод позволяет получить улучшенную модель. Из уравнения множественной регрессии следует, что данная модель способна количественно измерить влияние каждого фактора на себестоимость 1 ц зерна:

Yx,x2,x3= 559,08 - 21,93x1 - 0,23x2 + 0,04x3

Коэффициент регрессии a1 показывает, что при росте урожайности зерна на 1 ц/га себестоимость будет снижаться на 21,93 руб. Коэффициент регрессии a2 свидетельствует о том, что при росте трудоемкости зерна на 1 чел.-ч. себестоимость 1 ц будет снижаться на 0,23 руб. Коэффициент регрессии a3 показывает, что при повышении уровня интенсификации (производственных затрат на 1 га посева) себестоимость будет увеличиваться на 0,04 руб.

Таблица 2 – Резервы роста эффективности производства зерна

Наименование предприятия	Резерв снижения затрат, тыс. руб.	Себестоимость 1 ц, руб.	Выручка от реализованного зерна, тыс. руб.	Фактический уровень рентабельности, %	Уровень рентабельности с учетом выявленных резервов, %	Отклонение
Калач ОАО "СХТ"	-665,76	11514	9243	-19,7	-13,2	6,4
Нива ООО	-17582,8	61243	94209	58,8	64,1	5,3
НПФ ООО "Калачсемена"	-546,83	3794	12360	225,7	209,9	-15,8
ООО " Агросоюз"	-163,02	2217	3600	62,4	65,0	2,6
ООО "Гранат"	-929,83	19106	18623	-2,53	2,2	4,73
ОАО Мир	-540,31	6597	5138	-22,1	-12,9	9,2
ООО “Воронцовское”	-638,58	28914	16887	-41,6	-38,5	3,1
Итого:	-21067,13	x				

Исходя из улучшенной корреляционно-регрессионной модели, рассчитаем резервы снижения себестоимости 1 ц зерна.

Из данных таблицы 2 мы видим, что резерв снижения затрат на производства зерна по Калачеевскому и Павловскому районам Воронежской области из-за не использованных возможностей составил 21067,13 тыс. рублей.

Для освоения выявленных резервов роста прибыли и увеличения уровня рентабельности, предприятиям данных районов, стоит улучшить свою систему по ведению производственной деятельности.

Чтобы достигнуть данной цели необходимо: с помощью увеличения количества произведенной продукции обеспечить рост объемов реализации продукции, снизить себестоимость реализованной продукции на основе комплексной и грамотно продуманной экономии затрат, при этом важно совершенствовать процесс производства продукции с целью повышения ее качества, расширения ее ассортимента в соответствии с требованиями рынка. Т.к. для сезонной продукции актуально реализовывать продукцию по наиболее высоким ценам, необходимо оптимизировать сроки реализации продукции.

©Л.Н. Измайлова 2018
©Т.А. Степанова, 2018
©А.А. Анфимова, 2018

Список литературы:

1. Воронежская область в цифрах. 2017**:** Стат. сб. / Воронежстат. – В 75 Воронеж, 2017. – 80 с.

2. Журкина Т.А., Анализ финансовых результатов деятельности предприятия/ Журкина Т.А., Коротеев В.П.//Российское предпринимательство. -2015-№18- 3023-3028.

3. Ковалев В.В., Волкова О.Н. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. - М.: ТК Велби, Из-во Проспект, 2010. - 424 с.

4. Организационно-экономические аспекты развития зернопродуктового подкомплекса АПК региона : диссертация . кандидата экономических наук : 08.00.05 / И. Н. Маслова ; Воронежский государственный аграрный университет ; науч. рук. К. С. Терновых .— Воронеж, 2006 .— 171 с. : ил.

5. Толкачева С.В. Оценка социально-экономической целесообразности создания агротехнопарка в Воронежской области / Толкачева С.В. Богомолова И.П., Лихачева Е.А.//Экономика: вчера, сегодня, завтра. -2016-№5- 83-96.

6. Статистика: учебное пособие/Восковых А.М., Журкина Т.А., Закупнев С.Л., Измайлова Л.Н., Лубков В.А., Меренкова И.Н., Панина Е.Б., Санина Н.В., Сурков И.М., Степанова Т.А., Хаустова Г.И; под ред. И.М. Суркова .— Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2017 .— 244 с. : ил. — Авторы указаны на с. 7 .— Библиогр.: с. 240 .

7. Степанова Т.А. Основные проблемы в зерновом подкомплексе предприятий Воронежской области и пути их решения/ Степанова Т.А., Урганов А.Ю., Измайлова Л.Н.// Молодежный вектор развития аграрной науки материалы 63-й научной студенческой конференции. Воронежский государственный аграрный университет. 2012. С. 151-154.

8. Ушачев И.Г. О мерах по обеспечению конкурентоспособности продукции российского сельского хозяйства в условиях присоединения к ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2012. № 6. С. 1–5.

9. Хаустова Г.И. Анализ производства зерна в Российской федерации/ Хаустова Г.И., Володин В.А., Ануфриева А.В.// Молодежный вектор развития аграрной науки материалы 64-й научной студенческой конференции. 2013. С. 412-416.

10. Хаустова Г.И. Формирование и использование технического потенциала зернового хозяйства Воронежской области/ Хаустова Г.И., Шатохин И.В., Шатохина Л.А.// Инновационные направления развития технологий и технических средств

механизации сельского хозяйства материалы международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию кафедры сельскохозяйственных машин агроинженерного факультета Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Министерство сельского хозяйства РФ; Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I. 2015. С. 166-171.

11. Статистика Воронежской области [электронный ресурс] Воронежстат URL: http://36on.ru/catalog/113/show/145 (дата обращения 01.05.2018)

УДК 631.15:637.12 (470.324)

Индыченко Дарья Алексеевна, студент
Степанова Татьяна Александровна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА И ПУТИ ЕГО ПОВЫШЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АННИНСКОГО, ПАВЛОВСКОГО И КАЛАЧЕЕВСКОГО РАЙОНОВ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. Производство молока является одной из важнейших отраслей агропромышленного комплекса. Молоко и молочная продукция служат источниками полноценных белков, жиров, молочного сахара, а также разнообразных минеральных веществ, витаминов, ферментов. От уровня развития и от степени эффективности животноводства зависит продовольственная безопасность населения.

Ключевые слова: животноводство, продуктивность коров, поголовье, валовой надой, темп прироста, производственные резервы.

ECONOMIC ANALYSIS OF THE COST OF GROWTH OF LIVE CROWD AND THE WAY OF ITS REDUCTION BY THE EXAMPLE OF ENTERPRISES OF THE VORONEZH REGION

Darya A. Indychenko, Tatyana A. Stepanova,
Voronezh SAU, Russia

Summary. Production of milk is one of the most important branches of agro-industrial complex. Milk and dairy products are sources of full-fledged proteins, fats, milk sugar and also various mineral substances, vitamins, enzymes. Food security of the population depends on the level of development and on degree of efficiency of livestock production.

Keywords: cattle breeding, efficiency of cows, livestock, gross milk yield, rate of a gain, production reserves.

Молочное скотоводство по-прежнему остается ведущей отраслью сельского хозяйства. На его долю приходится свыше 50% валового объема сельскохозяйственной продукции. Оно производит практически 100% молока и 40% мяса, уступая по рентабельности только птицеводству. От уровня развития и от степени эффективности животноводства зависит продовольственная безопасность населения.

В таблице 1 представлены основные статистические показатели молокопроизводящих предприятий Воронежской области за последние 5 лет.

Анализируя данные таблицы 1, можно сделать вывод о положительной динамике данных показателей по Воронежской области. Взяв за базу 2012 год, были определены темпы прироста по валовому надою, поголовью коров и их продуктивности. Так, валовой надой молока увеличился на 1 746 685 ц или 48,04%, прирост поголовья в натуральных величинах составил 34 632 голов, что повлияло на рост продуктивности коров, где среднегодовой показатель увеличился на 4,69% с 43,50 ц до 45,54 ц.

Наглядно динамику валового надоя можно увидеть ниже на рисунке 1.

В ходе выборочного наблюдения был использован собственно - случайный бесповторный метод, т.е. все предприятия имели одинаковую вероятность попадания в выборку и при отборе не возвращались в генеральную совокупность.

Так, из генеральной совокупности, которая составила 32 района, в случайном порядке были выбраны 3: Аннинский Калачеевский и Павловский.

Проанализировав динамику показателей по Воронежской области, был проведен индексный анализ, в ходе которого было выявлено положительное влияние 2 факторов на среднюю продуктивность коров и 3 факторов на валовой надой молока.

Таблица 1 – Показатели валового надоя молока, поголовья коров и продуктивности за последние 5 лет по Воронежской области

Годы	2012	2013	2014	2015	2016	Темп прироста
Валовой надой молока, ц	3 634 993	3 995 784	4 379 807	4 737 481	5 381 678	48,04
Поголовье коров, гол.	83 549	98 246	108 837	112 838	118 181	41,45
Продуктивность коров, ц	43, 50	40, 67	40, 24	41, 98	45, 54	4,69

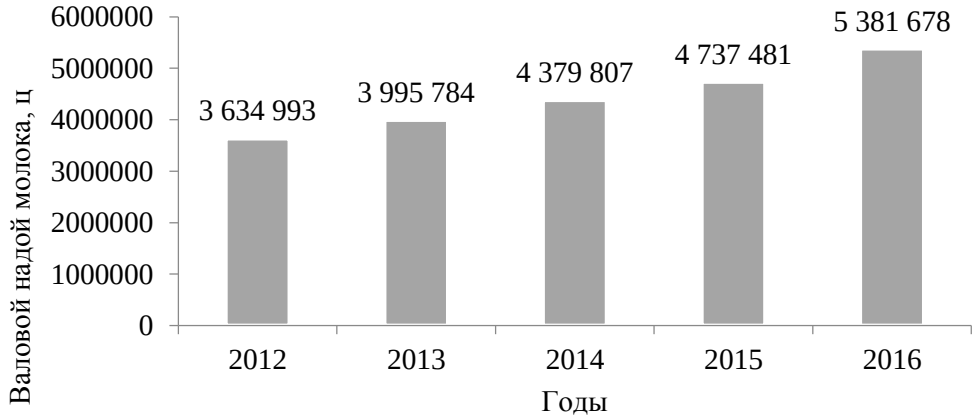


Рисунок 1. Динамика валового надоя молока за 2012-2016 гг., ц

А именно, за счет повышения продуктивности коров в таких предприятиях Воронежской области как ООО «АгроРусь», ООО «СП Молоко Черноземья», АО «Путь Ленина» и др., средняя продуктивность и валовой надой молока увеличились на 10,91 ц и на 169 214 ц соответственно (24,22%). В то же время, улучшение структуры стада спровоцировало рост средней продуктивности на 3,47 ц и валового надоя молока 53 820 ц (8,35%).

Касаемо влияния последнего фактора, при анализе было выявлено, что при увеличении поголовья коров некоторых предприятиях в 2016 году валовой надой молока возрос на 9148 ц или 1,44%.

Для выявления связи между расходом кормов на 1 корову и продуктивностью коров был применен метод аналитической группировки, представленный ниже в табл. 3.

На основании таблицы 3 можно говорить о том, что с увеличением расхода кормов на 1 корову повышается их продуктивность. В то же время, наряду с повышением продуктивности можно наблюдать снижение трудоемкости и себестоимости 1 ц молока, а также повышение уровня рентабельности. Наиболее эффективно производство молока

в предприятиях третьей группы, где была получена наибольшая продуктивность коров – 60,21 ц., что на 3,83 ц или 6,36% больше средних показателей по району.

Таким образом, с помощью аналитической группировки была выявлена прямая зависимость между продуктивностью коров и уровнем их кормления. Для дальнейшей оценки существенности влияния данного фактора на продуктивность коров, был построен однофакторный дисперсионный комплекс. После расчета показателей было установлено, что по данным представленной выборки уровень кормления коров оказывает существенное влияние на надой молока с 1 коровы.

Данный фактор был учтен в дальнейшем, при построении многофакторной корреляционно-регрессионной модели продуктивности коров по предприятиям Аннинского, Калачеевского и Павловского районов.

Статистическая оценка данной модели показывает, что некоторые факторы количественно мало определяют результат, а уровень значимости превышает 5% и поэтому они были исключены при составлении улучшенной модели, представленной ниже в таблице 2.

Таблица 2 - Улучшенная корреляционно-регрессионная модель (КРМ) продуктивности коров по предприятиям Воронежской области

Independent variable	Coefficient	Std.error	t-value	Sig.level
Факторы	Коэффициент регрессии	Стандартная ошибка	Критерий Стьюдента	Уровень значимости
constant	-33,335511	2,764774	-12,0572	0,0000
X_1	1,560972	0,050687	30,7964	0,0000
X_8	0,000472	0,000517	0,9133	0,3720

Коэффициент детерминации равен 97,7%, т.е. на долю неучтенных факторов приходится всего 2,3%, а коэффициент корреляции соответственно равен 0,98, что свидетельствует об очень тесной связи между оставшимися в модели факторами и удоем молока, ц. Полученная модель качественно измеряет влияние каждого фактора на результат, что следует из уравнения регрессии:

$Y(x_1, x_8) = -33, 34 + 1, 56 * X_1 + 0,0005* X_8$

Коэффициент регрессии $a_1 = 1,56$ свидетельствует о том, что с увеличением расхода кормов на одну корову на 1 ц кормовых единиц продуктивность коров повысилась на 1,56 ц.

Коэффициент регрессии $a_8 = 0,0005$ говорит о том, что с увеличением концентрации поголовья коров на одну голову, продуктивность коров повысится на 0,005 ц.

В любом экономическом исследовании большой интерес представляет поиск резервов, т.к. это влечет за собой разработку мероприятий по улучшению производства.

Так, на основании модели продуктивности коров, полученной в результате корреляционно-регрессионного анализа, были рассчитаны резервы повышения валового надоя молока, которые представлены в таблице 4.

Анализируя данные таблицы, можно увидеть, что перед отстающими предприятиями стоят две главных задачи.

Одна из них – это доведение уровня каждого фактора модели до среднерайонного уровня. В этом случае продуктивность повысится на 15,82 ц или 29,54%. Другая более значимая задача – доведение значения показателя каждого фактора до уровня передовых предприятий, что позволит повысить среднюю продуктивность на 24,94 ц или 46,57%.

Таблица 2 - Группировка хозяйств Аннинского, Калачеевского и Павловского районов Воронежской области по уровню кормления коров (расходу кормов на 1 корову)

Группы хозяйств по уровню кормления коров, ц	Число хозяйств	Производственные затраты на 1 корову, руб.	Выход телят на 100 коров, гол.	Расход кормов на 1 корову, ц к. ед.	Удой молока на 1 корову, ц	Трудоемкость 1 ц молока, чел./час	Себестоимость 1 ц молока, руб.	Уровень рентабельности, %
I 37,36 - 43,45	3	59 656	55	41,5	35,35	3,17	1844	6,2
II 43,45 – 55,63	4	95 847	109	52,6	47,40	2,40	2015	12,5
III 55,63 –73,90	16	126 138	110	59,4	60,21	1,75	2103	7,8
В среднем по району	23	117 430	105	57,08	56,38	1,88	2083	8,1

Таблица 4 - Резервы повышения продуктивности коров по результатам проведения корреляционно-регрессионного анализа

Факторы	Условные обозначения	Средний уровень факторов			Отклонения среднего уровня факторов отстающих хозяйств		Коэффициент регрессии	Резервы повышение продуктивности при доведении уровня факторов отстающих предприятий			
		по району	по передовым хозяйствам	по отстающим хозяйствам	от среднего уровня по району	от уровня передовых хозяйств		до среднего уровня по району		до уровня передовых хозяйств	
								ц	%	ц	%
Расход кормов на 1 корову, ц к. ед.	x_1	55,46	61,11	45,33	10,13	15,78	1,56	15,8	29,5	24,62	45,97
Уровень концентрации, гол.	X_8	674,35	1280,86	638,75	35,6	642,11	0,005	0,02	0,04	0,32	0,60
Итого	-							15,82	29,54	24,94	46,57

Так же при расчете резервов было выявлено, что при доведении анализируемыми предприятиями фактической продуктивности до теоретической, валовой надой молока увеличится на 7933,54 ц. Реализация полученного молока увеличит выручку и повысит эффективность сельскохозяйственного производства в предприятиях района.

Для освоения выявленных резервов в исследуемых предприятиях необходимо: установить контроль над работой молочных ферм, своевременно оказывать помощь животноводам в вопросах увеличения молочной продуктивности; провести сбалансирование рационов по протеину, сахару, витаминам, минеральным веществам;- во всех хозяйствах организовать зелёный конвейер с необходимым набором культур, обеспечивающих бесперебойное кормление скота; организовать в районах учёбу специалистов хозяйств и работников животноводства; выбраковку коров разрешать только при условии замены выбракованного поголовья за счёт растелившихся нетелей и обеспечения намеченного прироста маточного стада; разработать положение о финансовой поддержке хозяйств по производству продукции животноводства.

©Д.А. Индыченко, 2018
©Т.А. Степанова, 2018

Список литературы:

1. Ануфриева А.В., Сурков И.М. Кооперация в аграрной сфере: сущность, специфика, принципы/ А.В. Ануфриева, И.М. Сурков// Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2017. - № 3 (54). - С. 179-186.

2. Ефимова, М.Р. Общая теория статистики: учебник / М.Р. Ефимова, Е.В. Петрова, В.Н. Румянцев. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 416 с.

3. Журкина, Т.А. Анализ и учет затрат в отрасли растениеводства / Т.А. Журкина, Л.Н. Измайлова, Н. Н. Межерицкая // Экономика и предпринимательство. – 2015 - №10 (ч.2). – С. 789 – 791.

4. Журкина Т.А. Эффективность производства продукции скотоводства / Т.А. Журкина // Актуальные проблемы социально-экономического развития региона сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции. 2016.

5. Панина Е.Б. Оценка финансового состояния сельскохозяйственной организации / Е.Б. Панина, Ю.П. Соболева // Современные тенденции развития технологий и технических средств сельском хозяйстве: материалы международ. научно-практической конференции, посвященной 80-летию А.П. Тарасенко. - Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2017. – С. 182 – 186.

6. Сурков И. М. Молочное скотоводства региона: анализ состояния, резервы роста // И.М. Сурков, Л.Н. Измайлова. – Воронеж: «Истоки», 2014 г. – 166 с.

7. Сурков И.М. Финансовый анализ в коммерческих организациях: учебное пособие / И.М. Сурков, В.А. Лубков, Д.Н Литвинов. – Воронеж: «Научная книга», 2017. – 186 с.

8. Улезько А.В. Система управления производством молока: теория, методология, практика / А.В. Улезько, А.С. Ясаков, Р.В. Подколзин. – Воронеж: ВГАУ, 2015. – 153 с.

УДК 338.32

Мамистова Екатерина Александровна, к.э.н., доцент
Деева Оксана Юрьевна, ассистент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация. Анализ и оценка производственного потенциала предприятия являются важным компонентом его учетно-аналитической работы. Существует множество методов анализа эффективности использования производственного потенциала, что связано с его различными компонентами и их взаимодействием в производственном процессе. Принятие оперативных выходных предприятию

управленческих решений – главная цель анализа его производственного потенциала.

Ключевые слова: производственный потенциал, ресурсный потенциал, экономический потенциал, эффективность использования производственного потенциала, восстановление производственного потенциала.

MODERN APPROACHES TO THE ANALYSIS OF INDUSTRIAL POTENTIAL OF THE ENTERPRISE

Ekaterina A. Mamistova, Oksana Yu. Deeva
Voronezh SAU, Russia

Summary. Analysis and evaluation of the enterprise's production potential is an important component of its accounting and analytical work. There are many methods for analyzing the efficiency of using the production potential, which is due to its various components and their interaction in the production process. Adoption of operational outputs to the enterprise of management decisions is the main goal of analyzing its production potential.

Keywords: production potential, resource potential, economic potential, efficiency of use of production potential, restoration of production potential.

В современных рыночных условиях оценка и анализ производственного потенциала имеют стратегически важное значение. Под производственным потенциалом большинство авторов понимают совокупность имеющихся средств и возможностей, которые могут быть мобилизованы и использованы для достижения определенных целей. Производственный потенциал неразрывно связан с потенциальной возможностью производства качественной продукции или оказанием качественных услуг в соответствии с требованиями покупателей, то есть востребованностью на рынке. Эти возможности определяются целым рядом внешних и внутренних факторов.

Следует отметить, что с целью оптимизации процесса управления производственный потенциал необходимо делить на три вида: ресурсный, производственный и экономический. Такие ученые как Г.В. Савицкая, И.Н. Волик, В.А. Золотарев рассматривают производственный потенциал как совокупность ресурсов без их участия в производственном процессе, что, на наш взгляд, является необоснованным в связи с тем, что наличие ресурсов не является основой их взаимозависимости и совместимости. Другие авторы, такие как К.А. Болотный, Н.В. Ротко, М.У. Силижс подразделяют производственный потенциал на основные средства, материальные и трудовые ресурсы. На наш взгляд, такое разграничение является необоснованным, так как значительная роль при формировании производственного потенциала принадлежит информационным ресурсам и системе управления.

Отдельные авторы (Ю.Ю. Донец, Л.М. Смышляев и другие) под производственным потенциалом понимают совокупность основных средств и производственных мощностей, что, по нашему мнению, является необоснованным узким определением производственного потенциала, не включающим в себя все компоненты его структуры. И.И. Лукинова считает, что производственный потенциал имеет количественную и качественную стороны, но исключает взаимодействие компонентов производственного потенциала. В то же время В.Н. Свободин отмечает, что производственный потенциал представляет собой совокупность совместно функционирующих ресурсов, обладающих способностью производить определенный объем продукции.

В связи с этим, на наш взгляд, необходимо разграничивать ресурсный, производственный и экономический потенциал. Они тесно взаимосвязаны друг с другом и с процессами экономического воспроизводства, где стадия обеспечения ресурсами соответствует ресурсному потенциалу, процесс соединения элементов в

производственно-технологическом цикле соответствует производственному потенциалу, выход готовой продукции в стадию обращения составляет экономический потенциал.

В настоящее время одним из важных элементов производственного потенциала также является интеллектуальный потенциал, который можно определить как совокупность средств, усилий, возможностей, компетенций работников, которыми обладает предприятие с целью дальнейшего использования в производственной деятельности. Это гарантирует освоение новых технологий, получение качественной и наукоемкой продукции, востребованной на рынке. Причем носителем интеллектуального потенциала является персонал предприятия, который, кроме прочего, обладают рядом специфических особенностей, присущих живым организмам. Из-за многообразия компонентов и особенностей производственного потенциала в настоящее время не существует единой методики его анализа. Выбор направлений его оценки и анализа может дать приоритеты при определении эффективной конкурентной стратегии.

Регулярный и комплексный экономический анализ производственного потенциала будет способствовать выявлению скрытых резервов, тенденций его развития и эффективного использования, что даст возможность скорректировать стратегию и тактику производства с учетом имеющихся в наличии ресурсов и возможностей их пополнения в будущем. Анализ производственного потенциала предприятия предполагает интеграцию показателей, характеризующих каждый из его компонентов, причем результаты расчетов следует рассматривать в совокупности, с учетом влияния одного вида ресурсов на другой и их частичной взаимозаменяемости.

Таким образом, основной целью анализа производственного потенциала коммерческого предприятия является оперативный комплексный анализ эффективности использования всех составляющих производственного потенциала и возможностей по выработке на его основе стратегически выгодных и тактически обоснованных управленческих решений.

Нами проанализирована эффективность использования составляющих производственного потенциала ФГУП им. А.Л. Мазлумова Рамонского района Воронежской области. Это мелкое предприятие Рамонского района Воронежской области, так как стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах на 45% ниже среднерайонного уровня. Данное предприятие имеет зерно-молочную специализацию, так как наибольший удельный вес в структуре выручки принадлежит зерновым культурам и молоку. ФГУП им. А.Л. Мазлумова ведет свою деятельность интенсивно, использует свой производственный потенциал неэффективно, деятельность его в 2017 году убыточная, а в 2016 году – низкорентабельная. Анализируемое предприятие имеет неустойчивое финансовое положение, оно в течение 2015-2017 годов неплатежеспособное, закредитованное имеет низкий уровень деловой активности.

Согласно нашим расчетам можно сделать вывод, что предприятие эффективно использует свой производственный потенциал. В динамике за 2016-2017 годы несколько увеличилось производство валовой продукции на 100 га сельхозугодий, но этот показатель на 24 % ниже среднерайонного уровня. За 2 последние года также повысилась сумма реализованной продукции, производство молока и мяса КРС на 10 га сельхозугодий на 25 % и 31 % соответственно, производство зерна на 1 га пашни – на 52 %. В сравнении со среднерайонными данными почти все показатели в анализируемом предприятии выше.

Рабочая сила в ФГУП им. А.Л. Мазлумова используется неэффективно об этом свидетельствует годовая и дневная производительность труда, которые в 2017 году ниже среднерайонного уровня в 2,6 и 2,1 раза, соответственно. Следует отметить, что в сравнении с 2016 годом заметен рост годовой и дневной производительности труда на

11 % и 15 % соответственно. среднегодовая зарплата в анализируемом предприятии в 2017 году несколько снизилась по сравнению с 2016 годом и на 34201 руб. или 14 % выше среднерайонного уровня.

Основные средства в ФГУП им. А.Л. Мазлумова используются эффективно, так как фондоотдача выше среднерайонного уровня на 54 % и имеет тенденцию роста по сравнению с прошлым годом. Объем освоенных капитальных вложений на 100 га пашни в анализируемом предприятии в сравнении с прошлым годом снизилась на 7 % и значительно ниже среднерайонного уровня.

Рентабельность производства в ФГУП им. А.Л. Мазлумова имела тенденцию снижения и в 2017 году ее уровень по предприятию в целом на 71 процентный пункт ниже, чем в среднем по Рамонскому району, в растениеводстве – на 84,6 процентных пунктов, а в животноводстве – на 6,8 процентных пункта.

©Е.А. Мамистова, 2018
©О.Ю. Деева, 2018

Список литературы:

1. Бабалыкова И.А Вопросы анализа основных средств в современных условиях / И.А. Бабалыкова, А.И. Алиткин // Экономическая наука в XXI веке: проблемы, перспективы, информационное обеспечение Материалы междунар. науч. конф.. 2017. С. 252-257.

2. Восковых А.М. Статистика / А.М. Восковых, Т.А. Журкина, С.Л. Закупнев, Л.Н. Измайлова, В.А. Лубков, И.Н. Меренкова, Е.Б. Панина, Н.В. Санина, И.М. Сурков, Т.А. Степанова, Г.И. Хаустова. Учебное пособие / ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Воронеж, 2017.

3. Журкина Т.А. Основные элементы управления производственным потенциалом сельхозпредприятий / Т.А. Журкина // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем Материалы 2-й международной научно-практической конференции, посвященной 105-летию Воронежского ГАУ. Под общей редакцией Е.Б. Фалькович, Е.А. Мамистовой. 2017. С. 109-111.

4. Zhurkina T.A. Analysis of use of the enterprise' labor potential / T.A. Zhurkina, L.N. Izmaylova, N.N. Mezheritskaya // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. Т. 63. № 3. С. 29-33.

5. Zhurkina T.A. Analysis of risks associated with the use of fixed assets / T.A. Zhurkina, L.N. Izmaylova, N.N. Mezheritskaya // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. Т. 64. № 4. С. 53-57.

6. Журкина Т.А. Эффективность использования производственного потенциала в сельхозпредприятиях / Т.А. Журкина // Инновационные технологии и технические средства для АПК материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и специалистов, посвященные 100-летию Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Воронежский государственный аграрный университет, Совет молодых ученых и специалистов; Под общей редакцией А.В. Дедова, ответственный за выпуск Н.А. Крюкова. 2011. С. 214-217.

7. Журкина Т.А. Учетно-аналитическое обеспечение учета использования земельных ресурсов / Т.А. Журкина, А.Ю. Бунина, М.Л. Копытина // Экономика и предпринимательство. 2015. № 11-1 (64-1). С. 679-683.

8. Журкина Т.А. Анализ земельных ресурсов в сельхозпредприятиях / Т.А. Журкина // Экономика и предпринимательство. 2015. № 9-2. С. 662-664.

9. Кирпиков А.Н. Использование экономико-математических методов прогнозного анализа в процессе оценки активной части основных средств по справедливой стоимости / А.Н. Кирпиков // Вестник Казанского государственного финансово-экономического института. 2006. № 4. С. 43-46.

10. Пушкарева Е.А. Современные проблемы учета и анализа основных средств / Пушкарева Е.А. // Научный альманах Центрального Черноземья. 2018. № 1. С. 36-39.

11. Шишкина Н.В. Инструменты макроэкономического регулирования аграрного сектора России/ Н.В. Шишкина, Г.В. Кандакова, Е.А. Мамистова. // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – № 7 (67). – С. 89-99.

УДК 336.61

Рукина Екатерина Михайловна, преподаватель экономических дисциплин
Воронежский техникум пищевой и перерабатывающей промышленности, Россия

ОСОБЕННОСТИ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ И АНАЛИЗА ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация. Оборотные активы совместно с материально-технической базой являются основой производственного процесса. От обеспеченности ими и эффективности их использования во многом зависит деловая активность, платежеспособность и финансовая устойчивость любого предприятия. Излишние остатки готовой продукции и запасов, как и дефицит материалов не желательны и тормозят производственный процесс, замедляя оборот средств. Нами проанализированы основные факторы, способствующие ускорению оборачиваемости оборотных активов и повышению эффективности их использования.

Ключевые слова: оборотные активы, производственный цикл, финансовый цикл, оборачиваемость оборотных активов, эффективность использования оборотных активов.

PECULIARITIES OF INTERNAL CONTROL AND ANALYSIS OF CURRENT ASSETS OF THE ENTERPRISE

Ekaterina M. Rukina
Voronezh technical school of food and processing industry

Summary. The current assets together with the material and technical base are the basis of the production process. The business activity, solvency and financial stability of any enterprise largely depend on their availability and the effectiveness of their use. Excessive balances of finished products and stocks, as well as shortages of materials are not desirable and inhibit the production process, slowing the turnover of funds. We analyzed the main factors contributing to accelerating the turnover of current assets and increasing the efficiency of their use.

Key words: current assets, production cycle, financial cycle, turnover of current assets, efficiency of use of current assets.

В современных условиях на основе оптимизации внутрихозяйственного контроля удовлетворяется потребность учетно-аналитических работников в постоянном получении информации о выполнении запланированных показателей, причин их отклонений. Эта информация характеризуется полнотой, своевременностью и достоверностью, так как это имеет стратегически важное значение для процесса управления предприятием.

В связи с большим количеством номенклатурных позиций большую актуальность в настоящее время приобретает проблема организационного обеспечения внутрихозяйственного анализа и контроля оборотных активов, которая охватывает следующие стадии: координация, планирование и документооборот. При этом внутренний контроль должен быть направлен на изучение и анализ ограничений, препятствующих росту эффективности хозяйственной деятельности предприятия. При всем при этом на предприятии не должен наблюдаться дефицит информации необходимой для процесса оперативного производственного управления.

Система внутреннего контроля современного предприятия должна быть направлена на повышение заинтересованности персонала в более эффективном использовании оборотных активов. [8] Налаженный оперативный анализ совместно с внутренним контролем способны оптимизировать и рационализировать использование

ресурсного потенциала предприятия, оперативно выявлять и устранять причины отклонений.

Внутрихозяйственный контроль оборотных активов – совокупность взаимосвязанных процедур наблюдения и проверки наличия и использования оборотных активов, его основная цель – повышение обоснованности и эффективности принимаемых управленческих решений. В рамках него также проводятся процедуры по выявлению отклонений от запланированных норм, а также нарушений принципов законности, достоверности и целесообразности процессов использования оборотных активов. При этом важное значение занимает анализ факторов возникновения неблагоприятных ситуаций и явлений, их устранение и возможности их сглаживания и прогнозирования.

Внутренний анализ оборотных активов имеет отдельные этапы: контроль производственного процесса; контроль обращения дебиторской задолженности; контроль операционного цикла; контроль продаж готовой продукции; контроль получения платежей от покупателей; контроль финансового цикла; контроль финансовых результатов; контроль влияния оборотных активов на финансовую устойчивость предприятия. [4]

Невыполнение одного или нескольких этапов из приведенного списка подрывает эффективность использования оборотных активов и ухудшает отдельные показатели. Внутрихозяйственный контроль запасов включает контроль операционного цикла, который подразделяется на контроль необходимых условий хранения запасов на складе, контроль полноты, своевременности и контроль полноты, своевременности, количества и качества запасов, поступающих на склад, контроль их отпуска и использования в производстве, контроль соблюдения оптимальных размеров запасов, контроль качества выпускаемой продукции.

Контроль финансового цикла сопряжен с контролем денежных активов, который включает в себя: контроль соблюдения методов прогнозирования денежных активов, контроль движения денежных активов, контроль поддержания требуемого уровня ликвидности. [7]

Нами проанализированы оборотные активы на примере ФГУП им. А.Л. Мазлумова. Это мелкое предприятие Рамонского района Воронежской области, так как стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах на 45% ниже среднерайонного уровня. Данное предприятие имеет зерно-молочную специализацию, так как наибольший удельный вес в структуре выручки принадлежит зерновым культурам и молоку. ФГУП им. А.Л. Мазлумова ведет свою деятельность интенсивно, использует свой производственный потенциал неэффективно, деятельность его в 2017 году убыточная, а в 2016 году – низкорентабельная. Анализируемое предприятие имеет неустойчивое финансовое положение, оно в течение 2015-2017 годов неплатежеспособное, закредитованное имеет низкий уровень деловой активности.

Согласно проведенным нами расчетам можно сделать вывод, что наибольший удельный вес в структуре оборотных активов занимают запасы (95,5 % в 2015 году и 88,1 % в 2017 году), удельный вес дебиторской задолженности значительно колебался по годам и составлял 4,2 % в 2015 году и 11,8 % в 2017 году.

Денежные средства имели незначительный удельный вес в оборотных активах и их величина их резко колебалась по годам. В целом за анализируемый период величина оборотных активов предприятия увеличилась на 83946 тыс. руб. или в 2,6 раза, а величина запасов – на 70188 тыс. руб. или в 2,4 раза. Отрицательной оценки заслуживает факт резкого роста дебиторской задолженности, за анализируемый период она повысилась в 7,3 раза. Руководству предприятия рекомендуется принять меры по взысканию дебиторской задолженности.

Проанализировав структуру запасов, следует отметить, что наибольший удельный вес в ней занимает незавершенное производство, сырье и материалы. Положительной оценки заслуживает тот факт, что в динамике за 2015-2017 годы заметен рост удельного веса готовой продукции с 4,3 % до 33,9 % и снижение удельного веса незавершенного производства с 46,9 % до 24 %. В то же время руководству предприятия следует оптимизировать возможность продажи готовой продукции в оптимальные сроки. [3]

В сравнении с 2015 годом также заметно снижение удельного веса сырья и материалов с 28,1 % до 22 %, животных на выращивании и откорме с 20,5 % до 20,1 %, расходов будущих периодов с 0,2 % до 0 %. В целом за анализируемый период величина запасов повысилась на 70188 тыс. руб. или в 2,4 раза, стоимость животных на выращивании и откорме – в 2,4 раза, стоимость готовой продукции – в 18,9 раза.

Согласно нашим расчетам заметно снижение оборачиваемости оборотых активов на 0,14 оборота в год или на 13 %, что связано с тем, что темп роста выручки (108%) не превышал темпа роста среднегодового остатка оборотных активов (119 %). При этом оборачиваемость в днях в 2017 году повысилась на 53 дня и составила 401 день. За анализируемый период коэффициент оборачиваемости материально-производственных запасов снизился на 12 % и составил 1,03 оборота, а коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности снизился на 23 % и составил 7,7 оборота.

ФГУП им. А.Л. Мазлумова не имеет собственных оборотных активов, так как закредитовано, поэтому в 2017 году коэффициент обеспеченности собственными оборотными активами составил -0,52, что значительно ниже, чем в 2016 году. На основе проведенных расчетов нами выявлено, что в 2017 году вовлечено в оборот 18,4 млн. руб. оборотных активов.

Нами проанализированы факторы, повлиявшие на изменение величины оборотных активов. В сравнении с прошлым годом объем реализованной продукции повысился на 3,5 млн. руб. или 8 %, а среднегодовая стоимость оборотных активов – на 21,3 млн. руб. или 19 %. При этом однодневная выручка повысилась на 9,5 тыс. руб., а оборачиваемость оборотных средств в днях – на 53 дня. Условная потребность в оборотных активах составила 117,3 млн. руб., что на 18,4 млн. руб. меньше, чем их фактическая величина. Следовательно, перерасход средств на обеспечение текущей деятельности составил 18,4 млн. руб. или 9,3% от затрат по текущей деятельности.

В сравнении с прошлым годом оборачиваемость оборотных активов повысилась на 53 дня, в том числе за счет роста выручки она снизилась на 95 дней, а за счет роста остатка оборотных активов она повысилась на 148 дней.

В течение 2 последних лет эффективность использования оборотных активов снизилась. Заметно снижение валовой продукции и выручки в расчете на 1 рубль оборотных активов на 9 % и 13 % соответственно, в то же время прибыль на 1 рубль оборотных активов значительно снизилась.

При этом размер оборотных активов, приходящихся на 1 рубль валовой продукции, повысился на 6,2 руб. или 15 %.

Таким образом, объединенные в три крупных блока факторы: влияют на эффективность использования оборотных активов организации: [9]

* производственно-технологические, воздействующие на запасы;

*организационно-расчетные, формирующие величину дебиторской задолженности;

* кредитно-организационные, определяющие объем привлечения в оборот ресурсов в виде кредиторской задолженности.

С целью повышения эффективности использования оборотных активов нами рекомендуется:

- оптимизация поставки сырья;

- принятие учетной политики, направленной на снижение балансовых остатков оборотных активов;

- применение гибкой системы разработки норм и нормативов запасов и затрат, предусматривающей оперативное их уточнение при изменениях в технике, технологии, ассортименте продукции, портфеле заказов и т.д.; [1]

- создание запасов строго в соответствии с расчетами потребности в них;

- продажа ненужных (излишних) производственных запасов полуфабрикатов и их списание в неликвидной части.

©Е.М. Рукина, 2018

Список литературы:

1. Журкина Т.А. Эффективность использования оборотного капитала предприятия / Т.А. Журкина // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем Материалы 2-й международной научно-практической конференции, посвященной 105-летию Воронежского ГАУ. Под общей редакцией Е.Б. Фалькович, Е.А. Мамистовой. 2017. С. 111-114.

2. Журкина Т.А. Анализ земельных ресурсов в сельхозпредприятиях / Т.А. Журкина // Экономика и предпринимательство. 2015. № 9-2. С. 662-664.

3. Журкина Т.А. Эффективность использования производственного потенциала в сельхозпредприятиях / Т.А. Журкина // Инновационные технологии и технические средства для АПК материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и специалистов, посвященные 100-летию Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Воронежский государственный аграрный университет, Совет молодых ученых и специалистов; Под общей редакцией А.В. Дедова, ответственный за выпуск Н.А. Крюкова. 2011. С. 214-217.

4. Журкина Т.А. Основные элементы управления производственным потенциалом сельхозпредприятий / Т.А. Журкина // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем Материалы 2-й международной научно-практической конференции, посвященной 105-летию Воронежского ГАУ. Под общей редакцией Е.Б. Фалькович, Е.А. Мамистовой. 2017. С. 109-111.

5. Круш З.А. Рациональное структурирование оборотного капитала как путь повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий / З.А. Круш, А.Л. Лавлинская // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2014. № 8. С. 40-43.

6. Лавлинская А.Л. Стратегия управления оборотными активами как основа успешного развития сельскохозяйственных предприятий / А.Л. Лавлинская //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 2. С. 42-46

7. Лавлинская А.Л. Нормирование собственного оборотного капитала как важнейший инструмент обеспечения финансовой устойчивости аграрных предприятий / Лавлинская А.Л. // Вестник аграрной науки. 2017. № 1 (64). С. 90-98.

8. Лубков В.А. К вопросу о стратегическом развитии коммерческих организаций / В.А. Лубков // Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики. 2018. С. 159-161.

9. Толстолуцкий Р.О. Анализ оборачиваемости оборотных активов / Р.О. Толстолуцкий, В.А. Лубков // Инновационные технологии и технические средства для АПК материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов. 2016. С. 103-105.

УДК 631.16

Сааков Вячеслав Георгиевич, магистрант
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ: НАЛИЧИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Аннотация. Для своевременного выполнения договорных обязательств любому предприятию важна не только эффективность использования производственного потенциала, но и обеспеченность ресурсами. Согласно мнению ученых производственный потенциал включает в себя несколько компонентов, существенно отличающихся друг от друга в производственном использовании. В статье приведены данные по анализу эффективности использования производственного потенциала в сельхозпредприятиях Рамонского района Воронежской области и по обеспеченности их производственными ресурсами.

Ключевые слова: производственный потенциал, трудовые ресурсы, земельные ресурсы, основные средства, интеллектуальный потенциал, экономический потенциал.

PRODUCTION POTENTIAL: AVAILABILITY AND EFFICIENCY OF USE

Vyacheslav G. Saakov
Voronezh SAU, Russia

Summary. For timely fulfillment of contractual obligations to any enterprise, it is important not only the effectiveness of the use of production potential, but also the availability of resources. According to the opinion of scientists, the production potential includes several components that differ substantially from one another in production use. The article contains data on the analysis of the effectiveness of the use of productive capacity in agricultural enterprises of the Ramon district of the Voronezh region and on their availability of production resources.

Keywords: production potential, labor resources, land resources, fixed assets, intellectual potential, economic potential.

Производственный потенциал предприятия – основа его функционирования. Материально-техническая база и оборотные активы создают условия для стабильного производственного процесса, а рабочая сила со своими физическими и интеллектуальными способностями является его активным компонентом. В процессе производства часто требуется оценить и проанализировать эффективность использования производственного потенциала. Результат этого анализа важен собственникам и управленцам с точки зрения оптимизации доходов и сохранения вложенного капитала.

Среди ученых идут жаркие споры по поводу сущности и компонентов производственного потенциала. Так В.Н. Свободин отмечает, что производственный потенциал представляет собой совокупность совместно функционирующих ресурсов, обладающих способностью производить определенный объем продукции. На наш взгляд, необходимо разграничивать ресурсный, производственный и экономический потенциал. Они тесно взаимосвязаны друг с другом и с процессами экономического воспроизводства, где стадия обеспечения ресурсами соответствует ресурсному потенциалу, процесс соединения элементов в производственно-технологическом цикле соответствует производственному потенциалу, выход готовой продукции в стадию обращения составляет экономический потенциал.

Трудовые ресурсы как один из компонентов производственного потенциала

обладают также интеллектуальным потенциалом. С точки зрения управленцев этот вид потенциала будет выше, если работник имеют высшее (или хотя бы среднее) образование, соответствующее занимаемой должности, периодически проходит курсы повышения квалификации или посещает тематические семинары (то есть саморазвивается в рамках специальности).

Экономический потенциал предприятия, формируемый на стации обращения готовой продукции, трудноизмерим и формируется под влиянием внешних и внутренних факторов (по отношению к предприятию) и трудно поддается планированию и прогнозированию. Хотя именно им заканчивается кругооборот производственных средств и формируется финансовый результат.

Показатели эффективности использования каждой составляющей известны. Они включают множество показателей, которые иногда противоречат один другому. Для объективной оценки эффективности использования всего потенциала в целом требуется единый показатель, учитывающий вклад каждой составляющей потенциала в создание общего результата производства.

При денежной оценке потенциала этот показатель представляет собой суммарную стоимость в рублях; при индексной – индекс ресурсообеспеченности или соизмеримые сельхозугодия; при корреляционно регрессионном методе – нормативный выход сельскохозяйственной продукции в денежном выражении, либо сопоставимых кормовых или зерновых, либо энергетических единицах.

Денежную оценку производственного потенциала мы выполнили на основе суммирования земли, производственных фондов и трудоресурсов в денежной оценке. В настоящее время для денежной оценки земельных ресурсов используется кадастровая стоимость. Удельный показатель кадастровой стоимости сельхозугодий определяется по их качеству и местоположению как производственный ресурс независимо от фактического видового использования под пашню или кормовые угодья. Кадастровая стоимость земли в хозяйстве определяется умножением площади сельхозугодий на удельный показатель кадастровой стоимости земли, который отражает кадастровую стоимость 1 га земли. Нами произведен расчет кадастровой стоимости земли всех 576 сельхозпредприятий Воронежской области путем перемножения кадастровой стоимости земли на площадь сельхозугодий в каждом сельхозпредприятии.

Общая стоимость материально-технических ресурсов определена как сумма среднегодовой стоимости основных производственных фондов и материальных оборотных средств по годовому отчету.

Оценка трудовых ресурсов обычно производится путем умножения среднегодовой численности работников на норматив компенсации выбытия одного работника основными производственными средствами.

Норматив компенсации выбытия одного работника в свою очередь равен отношению прироста стоимости основных средств к сокращению численности работников.

Каждое сельскохозяйственное предприятие само формирует свой производственный потенциал исходя из наличия и качества земельных угодий, своей специализации, близости рынков сбыта готовой продукции и других факторов.

Мы рассмотрели обеспеченность производственным потенциалом отдельных сельхозпредприятий Рамонского района Воронежской области в разрезе его компонентов. По нашим расчетам видно, что максимальная обеспеченность по компонентам производственного потенциала наблюдается в ООО «Агротех-Гаранте Березовском», а минимальная в ООО «Медовка». Следует отметить, что максимальная обеспеченность основными средствами заметна в ООО «Агротех-Гаранте Березовском», а минимальная в ФГУП им. А.Л. Мазлумова, в то же время минимальная нагрузка на 1

трактор – в ФГУП им. А.Л. Мазлумова, а на 1 зерноуборочный комбайн – в ООО «Медовка».

Далее представляет интерес сравнительный анализ обеспеченности и эффективности использования производственного потенциала по его компонентам. Проведенные нами расчеты показали, что эффективность использования компонентов производственного потенциала максимальная в ООО «Медовка» даже несмотря на то, что в данном предприятии нет отрасли животноводства. Обеспеченность компонентами производственного потенциала в данном предприятии минимальная, но максимальная годовая и дневная производительность труда (которая выше, чем в ФГУП им. А.Л. Мазлумова в 2,7 раза и 3 раза соответственно). Следует также отметить, что максимальная рентабельность наблюдается в ООО «Медовка», а минимальная в ФГУП им. А.Л. Мазлумова (где в 2017 году получено более 64 млн. убытков). Качество почвы исходя из ее кадастровой оценки среди анализируемых предприятий минимальное в ООО «Медовка». Несмотря на все это, управленческий персонал смог организовать производственный процесс таким образом, что и с минимальной обеспеченностью предприятия компонентами производственного потенциала оно смогло достигнуть положительных финансовых результатов (прибыль в 2017 году составила 4157 тыс. руб.) и эффективно использовать имеющуюся в наличии материально-техническую базу.

Полученный результат нашего исследования будет полезен инвесторам, так как позволит им получать стабильный доход, так как ООО «Медовка» является финансово устойчивым рентабельны предприятием Рамонского района и при этом она эффективно использует свой производственный потенциал.

©В.Г. Сааков, 2018

Список литературы:

1. Бабалыкова И.А Вопросы анализа основных средств в современных условиях / И.А. Бабалыкова, А.И. Алиткин // В сборнике: Экономическая наука в XXI веке: проблемы, перспективы, информационное обеспечение Материалы междунар. науч. конф.. 2017. С. 252-257.

2. Восковых А.М. Статистика / А.М. Восковых, Т.А. Журкина, С.Л. Закупнев, Л.Н. Измайлова, В.А. Лубков, И.Н. Меренкова, Е.Б. Панина, Н.В. Санина, И.М. Сурков, Т.А. Степанова, Г.И. Хаустова. Учеб. пособие / ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Воронеж, 2017.

3. Журкина Т.А. Основные элементы управления производственным потенциалом сельхозпредприятий / Т.А. Журкина // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем Материалы 2-й международной научно-практической конференции, посвященной 105-летию Воронежского ГАУ. Под общей редакцией Е.Б. Фалькович, Е.А. Мамистовой. 2017. С. 109-111.

4. Zhurkina T.A. Analysis of use of the enterprise' labor potential / T.A. Zhurkina, L.N. Izmaylova, N.N. Mezheritskaya // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. Т. 63. № 3. С. 29-33.

5. Zhurkina T.A. Analysis of risks associated with the use of fixed assets / T.A. Zhurkina, L.N. Izmaylova, N.N. Mezheritskaya // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. Т. 64. № 4. С. 53-57.

6. Журкина Т.А. Эффективность использования производственного потенциала в сельхозпредприятиях / Т.А. Журкина // Инновационные технологии и технические средства для АПК материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и специалистов, посвященные 100-летию Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Воронежский государственный аграрный университет, Совет молодых ученых и специалистов; Под общей редакцией А.В. Дедова, ответственный за выпуск Н.А. Крюкова. 2011. С. 214-217.

7. Журкина Т.А. Учетно-аналитическое обеспечение учета использования

земельных ресурсов / Т.А. Журкина, А.Ю. Бунина, М.Л. Копытина // Экономика и предпринимательство. 2015. № 11-1 (64-1). С. 679-683.

8. Журкина Т.А. Анализ земельных ресурсов в сельхозпредприятиях / Т.А. Журкина // Экономика и предпринимательство. 2015. № 9-2. С. 662-664.

9. Кирпиков А.Н. Использование экономико-математических методов прогнозного анализа в процессе оценки активной части основных средств по справедливой стоимости / А.Н. Кирпиков // Вестник Казанского государственного финансово-экономического института. 2006. № 4. С. 43-46.

10. Пушкарева Е.А. Современные проблемы учета и анализа основных средств / Пушкарева Е.А. // Научный альманах Центрального Черноземья. 2018. № 1. С. 36-39.

11. Сурков И.М. Оценка состояния, анализ использования и меры по восстановлению производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий в регионе / И.М. Сурков // Регион: системы, экономика, управление. 2012. № 1. С. 97-104.

УДК 338.432:519.237

Смагин Борис Игнатьевич, д.э.н., профессор
ФГБОУ ВО Мичуринский ГАУ, Россия

ОБОСНОВАНИЕ ВЕРОЯТНОСТНО-СТАТИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ ПРИ МОДЕЛИРОВАНИИ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. В статье с позиций общей теории систем показано, что сельскохозяйственное производство является материальной, открытой, сложной, активной динамической системой со стохастическим принципом действия. Поэтому наиболее объективный анализ аграрного сектора экономики возможен только в рамках вероятностных категорий. Модель же, описывающая процесс производства продукции должна носить принципиально нелинейный характер. Практическое использование вероятностно-статистических моделей позволяет решать задачи рационального использования ресурсов и управления эффективностью в аграрном секторе экономики.

Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, теория систем, стохастический принцип действия, вероятностные категории.

JUSTIFICATION OF PROBABILISTIC-STATISTICAL METHODOLOGY IN MODELING AGRICULTURAL PRODUCTION SECTOR

Boris I. Smagin
Michurinsk SAU, Russia

Summary. In the article, from the positions of the General theory of systems, it is shown that agricultural production is a material, open, complex, active dynamic system with a stochastic principle of action. Therefore, the most objective analysis of the agricultural sector of the economy is possible only within the framework of probabilistic categories. The model is described-the decisive production process needs to wear fundamentally nonlinear in character. The practical use of probabilistic and statistical models allows to solve the problems of rational use of resources and efficiency management in the agricultural sector.

Keywords: agricultural production, system theory, stochastic principle of action, probability categories.

Сельскохозяйственное производство как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, образующих единое целое, представляет собой систему. Эмерджентность данной системы означает принципиальную несводимость его свойств к

сумме свойств составляющих его элементов и несводимость из последних свойств целого. Поэтому, хотя сельскохозяйственное производство как система является частью большей системы (народное хозяйство), ее нельзя разложить на независимые подсистемы. Так, сельскохозяйственное предприятие характеризуется показателями, отражающими ее особые свойства. Но исчерпывающая характеристика отрасли в целом не может быть получена путем механической сводки показателей предприятий.

Сельскохозяйственное производство является открытой системой. В первую очередь это связано с тем, что на ее состояние, функционирование и развитие значительное влияние оказывают природные факторы. Особенно тесная связь имеет место при взаимодействии живых организмов (животных и растений) с окружающей их физической средой. Кроме того, аграрное производство является одной из отраслей национальной экономики. Между сельским хозяйством и другими отраслями народного хозяйства существует тесная взаимосвязь.

Кроме того, аграрная сфера производства испытывает на себе влияние общеэкономической ситуации, социальных напряжений, изменений законодательной системы и другие воздействия, которые носят характер изменения внешней среды. Обратное же воздействие аграрного сектора экономики на среду незначительно, так как сельскохозяйственные предприятия не интегрированы, а каждое конкретное предприятие содержит недостаточное количество ресурсов и обладает низким социально-экономическим потенциалом.

Таким образом, аграрное производство характеризуется тесным переплетением биологических, производственно-технологических, экономических и социальных процессов. Воспроизводственные циклы различных видов ресурсов взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Среда, в которой функционирует аграрный сектор экономики, сама по себе не является статической. Она динамична, так как всегда изменяется, подвергаясь как внешним, так и внутренним воздействиям. Само сельскохозяйственное производство также непрерывно изменяется в результате технологического прогресса, изменений в социальной сфере и т.д. Таким образом, аграрное производство является сложной динамической системой.

Сельское хозяйство является системой со стохастическим принципом действия. Приходится констатировать постоянное присутствие в аграрном производстве неопределенности, связанной с оценкой состояния внешней среды. Имеет место неопределенность в природных, трудовых, материальных и финансовых ресурсах. Поэтому серьезное внимание должно уделяться всестороннему анализу результатов, получаемых при разных условиях внешней среды. На основе проведенного анализа должно приниматься окончательное решение о количественных, качественных и структурных показателях развития производства. Неизбежной реакцией любой системы на изменения в обеспечении ее ресурсами, является адаптация к новым условиям. Однако инерционность, присущая производственно-экономическим системам, значительно сужает возможность адаптации и часто приводит к тому, что при уменьшении объемов используемых ресурсов снижается выпуск продукции, – происходит так называемая пассивная адаптация.

Значительное влияние на функционирование сельскохозяйственной производственной системы оказывают неуправляемые, а зачастую и неконтролируемые факторы.

Рассматривая процессы, происходящие в сельскохозяйственном производстве, следует отметить, что здесь мы имеем объективную неопределенность, обусловленную функционированием объектов биологической природы.

На существенные отличия в проявлении физических и биологических законов

обратил внимание В.В. Налимов. В физике дифференциальные уравнения применяются для описания свойств материи в ее изменении. Но эти изменения происходят в мире с устойчивой структурой. Устойчивость структуры, в свою очередь, определяется неизменностью фундаментальных физических постоянных (постоянная Планка, гравитационная постоянная, диэлектрическая постоянная и др.). Набор этих постоянных необходим и достаточен для существования нашего мира. Доказано, что даже небольшое изменение одной из физических постоянных при неизменности остальных и при сохранении всех физических законов приводит к невозможности существования основных устойчивых связанных состояний ядер, атомов, звезд, галактик. События, происходящие в физическом мире, натянуты на устойчивые, в своих численных значениях, фундаментальные постоянные. В этом стационарность нашего мира. В мире живого, конечно, есть свои постоянные, но они не поднимаются до ранга фундаментальных констант. Их численные значения не являются критическими для существования самого мира [1, С. 113 – 114].

Таким образом, объекты биологической природы, составляющие основу функционирования сельскохозяйственного производства, объективно могут быть описаны только с помощью статистических закономерностей.

Ситуация еще более усложняется, если мы приступаем к рассмотрению экономических процессов в сельскохозяйственном производстве. Наряду с указанными особенностями, особо следует учитывать влияние человеческого фактора, т.е. данный объект следует анализировать как активную систему. Поведение человека является практически не формализуемым.

Резюмируя вышесказанное, можно утверждать, что сельскохозяйственное производство является материальной, открытой, сложной, активной динамической системой со стохастическим принципом действия. Поэтому наиболее объективный анализ аграрного сектора экономики возможен только в рамках вероятностных категорий. Модель же, описывающая процесс производства продукции должна носить принципиально нелинейный характер.

Такой моделью является производственная функция, представляющая собой нелинейную вероятностно-статистическую зависимость между величиной затраченных ресурсов и объемом производимой продукции. Построению данной функции должен предшествовать тщательный качественный анализ моделируемого экономического процесса. Нами были рассмотрены логические предпосылки, лежащие в основе производственной функции Кобба – Дугласа [2], кинетической производственной функции [3], функции с постоянной эластичностью замещения [6] и ряда других производственных функций, применяемых в анализе производственно-экономической деятельности сельскохозяйственного производства [5].

В целом ряде исследований мы отдавали предпочтение кинетической производственной функции, имеющей вид:

$$Y = a \cdot \prod_{j=1}^{n} x_j^{\alpha_j} \cdot e^{a_j x_j},$$

Эта функция основана на следующих логических предпосылках. Пусть для выпуска продукции требуются n видов ресурсов. Обозначим через Y объем выпускаемой продукции, а через x_j (j = 1,2,…, n) – затраты ресурса j – го вида. Тогда

$Y = f(x_1, x_2, \ldots, x_n)$

Предполагается, что имеет место определенная взаимозаменяемость ресурсов, т.е. одно и то же количество продукции может быть произведено при различных затратах ресурсов и нехватка одного ресурса может быть покрыта избытком другого. Если увеличить затраты j-го ресурса на величину Δx_j, то при неизменных объемах других

ресурсов количество выпускаемой продукции будет равно $f(x_1, x_2,\ldots, x_j + \Delta x_j,\ldots, x_n)$, а прирост объема выпускаемой продукции, обусловленный дополнительным увеличением затрат ресурса j-го вида

$\Delta Y = f(x_1, x_2, \ldots, x_j + \Delta x_j,\ldots, x_n) - f(x_1, x_2,\ldots, x_j,\ldots, x_n)$

прямо пропорционален произведению средней производительности этого ресурса на величину дополнительных затрат и достигнутому уровню валового производства, т.е.

$$\Delta Y = (\alpha_j \cdot \frac{Y}{x_j} + a_j \cdot Y) \cdot \Delta x_j \; ; \; j = 1,2,..., n$$

Поделив полученные уравнения на Δx_j и переходя к пределу при $\Delta x_j \to 0$, получим:

$$\frac{\partial Y}{\partial x_j} = \alpha_j \cdot \frac{Y}{x_j} + a_j \cdot Y \; ; \; j = 1,2,..., n$$

Нами было доказано, что решение данной системы уравнений приводит к тому, что взаимосвязь между объемом производимой продукции и величиной затраченных ресурсов описывается кинетической производственной функцией [3].

Применение вероятностно – статистической методологии позволяет получать объективные оценки частных показателей эффективности, т.е. эффективности использования ресурсов [7], и в определенной степени решать задачу построения интегрального показателя эффективности функционирования сельскохозяйственной организации по заданным значениям частных характеристик $x_1, x_2, \ldots, x_p$, которая может рассматриваться как задача снижения размерности исследуемого признакового p-мерного пространства до единицы [4].

Таким образом, объективный анализ функционирования сельскохозяйственного производства приводит к необходимости описания этой системы в рамках вероятностных категорий. Данный подход позволяет строить адекватные вероятностно-статистические модели, обладающие теоретическим содержанием и практической значимостью.

©Б.И. Смагин, 2018

Список литературы:

1. Налимов, В.В. Анализ оснований экологического прогноза (Паттерн-анализ как ослабленный вариант прогноза) /В.В. Налимов//Вопросы философии. – 1983, № 1. – С. 108 – 117.

2. Смагин, Б.И. Некоторые свойства производственной функции Кобба-Дугласа /Б.И. Смагин//Экономика и математические методы, 1990. – т. 26. Вып. 3. – С. 561

3. Смагин, Б.И. Кинетическая производственная функция – как основа описания закономерностей сельскохозяйственного производства /Б.И. Смагин// Научные основы функционирования и управления АПК. Научные труды НАЭКОР. Вып.6. Том 3. – М.:МСХА, 2002. –С.258-264.

4. Смагин, Б.И. Интегральный показатель эффективности аграрного производства / Б.И. Смагин// Достижения науки и техники АПК, 2002. – №7 С. 41 – 43.

5. Смагин, Б.И. Логика формирования производственных функций/Б.И. Смагин, А.Б. Смагина//Развитие агропродовольственного комплекса: экономика, моделирование и информационное обеспечение: Сборник научных трудов. Воронеж, Воронежский ГАУ, 2016. – С. 97 – 105. (0,6/0,3 п.л.)

6. Смагин, Б.И. К вопросу об идентификации и модификации производственной функции с постоянной эластичностью замещения /Б.И. Смагин// Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2014, №5. – С. 71 – 76 (0,7 п.л.)

7. Смагин, Б.И. Исчисление показателей эффективности в аграрном секторе экономики: альтернативный подход/Б.И. Смагин// Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2015, №4. – С. 91 – 98 (0,9 п.л.)

631.15:637.1(470.324)

Степанова Татьяна Александровна, к.э.н., доцент
Жидко Яна Геннадиевна, студент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

АНАЛИЗ, СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МОЛОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. Объектом рассмотрения данной статьи выступает молочное производство в сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области. Проведенная исследовательская работа позволяет проанализировать молочное производство в Воронежской области за последние несколько лет, изучить его динамику и пути дальнейшего развития.

Ключевые слова: молоко, молочное производство, эффективность производства молока, продуктивность коров, валовой надой, удой молока.

ANALYSIS, CONDITION AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF DAIRY PRODUCTION OF AGRICULTURAL ENTERPRISES OF THE VORONEZH REGION

Tatyana A. Stepanova, Yana G. Jidko
Voronezh SAU, Russia.

Summary. The object of this article is the dairy production in the agricultural enterprises of the Voronezh region. The conducted research work allows to analyze the dairy production in the Voronezh region over the past few years, to study its dynamics and ways of further development.

Keywords: milk, milk production, milk production efficiency, cow productivity, gross yield, milk yield.

Молочная промышленность – одна из важнейших отраслей агропромышленного комплекса России. В первую очередь, молоко и молочная продукция является «кладезю» разнообразных минеральных веществ, витаминов и ферментов, как для людей, так и животных. В связи с многообразным составом молока, с ним не может конкурировать в питательности и полезности ни один из известных человеку пищевых продуктов. Во-вторых, перед российскими аграриями стоит задача увеличить производство молока с целью полного обеспечения потребностей страны отечественным молоком. В противном случае, сокращение производства молока приведет к его прямому дефициту со всеми вытекающими негативными последствиями для экономики страны в целом.

Молочная отрасль России на сегодняшний день занимает весьма непростое положение, несмотря на относительно стабильные отметки за последние несколько лет. Наблюдается небольшой рост производства молока, а именно, по итогам 2017 года производство сырого молока в сельскохозяйственных предприятиях (далее – СХП) и фермерских хозяйствах составило 17,85 млн. тонн, что на 3,5% выше уровня за 2016 год.

Необходимо отметить, что СХП Воронежской области в 2017 году было произведено 486 тыс. тонн молока (рис. 1), что на 6,3% больше, чем за тот же период 2016 года. В связи с этим, Воронежская область оказалась первой по производству молока в Центральном федеральном округе, пятой в России. [7]

Нами была проведена исследовательская работа по изучению производства молока в Воронежской области по совокупности предприятий Богучарского, Бутурлиновского, Семилукского и Таловского районов.

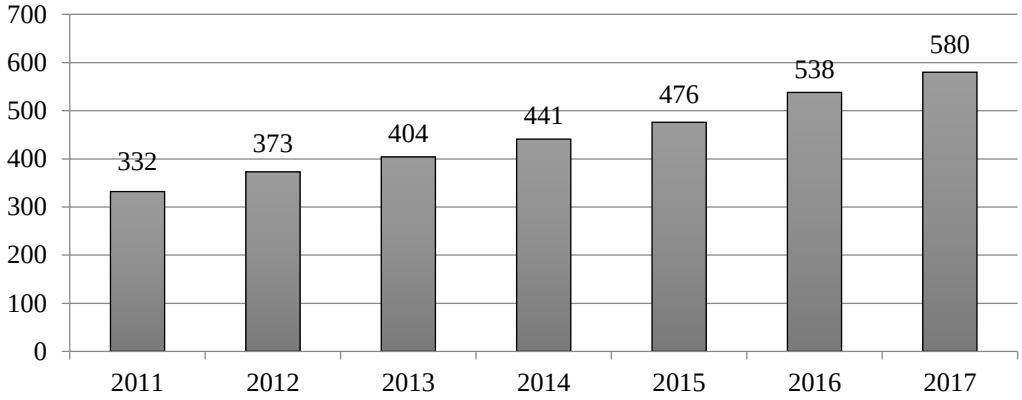


Рисунок 1. Производство молока в Воронежской области СХП в период за 2011-2017 годы, тыс. тонн

Далее была построена схема индексного анализа на примере средней продуктивности коров и валового надоя молока по совокупности предприятий Воронежской области и определено общее изменение средней продуктивности коров по исследуемым предприятиям.

Индексный анализ выявил главные проблемы, которые преобладают в отрасли молочного скотоводства – сокращение поголовья коров. На решение данной проблемы и должно быть обращено внимание. Улучшение структуры стада и повышение продуктивности в изучаемой совокупности районов скомпенсировали отрицательное влияние сокращения поголовья коров и обусловили повышение валового надоя и средней продуктивности в Богучарском, Бутурлиновском, Семилукском и Таловском районах Воронежской области.

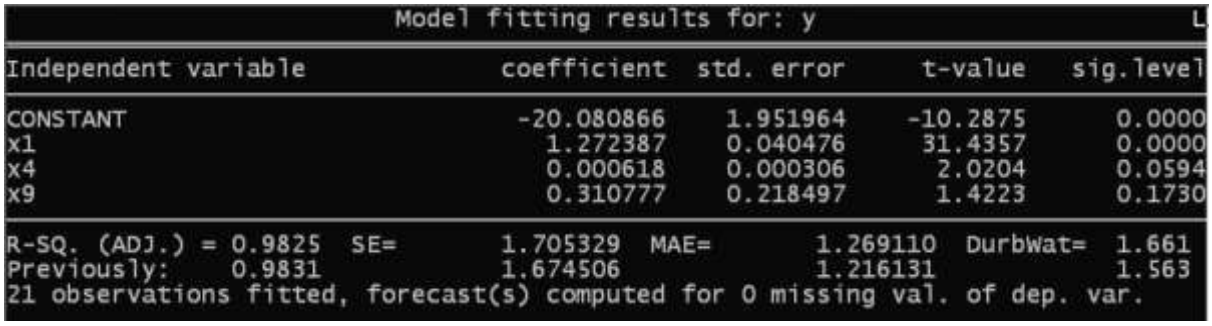
Следовательно, дальнейшее повышение продуктивности коров является основным путем развития отрасли молочного скотоводства. В связи с этим, необходимо выявить взаимосвязь между продуктивностью коров и уровнем их кормления. В данном случае, указанная взаимосвязь была выявлена с помощью построения аналитической группировки по выбранной совокупности СХП Воронежской области (табл. 1), для которых были определены границы трех групп по расходу кормов на 1 корову, ц к. ед.:

Таблица 1 – Аналитическая группировка хозяйств Богучарского, Бутурлиновского, Семилукского и Таловского районов Воронежской области по уровню кормления.

Границы групп	Частота (f)	Производственные затраты на 1 корову	Выход телят на 100 коров	Расход кормов на 1 корову	Удой молока на 1 корову	Трудоемкость 1 ц молока	Себестоимость 1 ц молока	Уровень рентабельности
Усл. обозн.		Руб.	Гол.	Ц к. ед.	Ц	Чел/час	Руб.	%
I. До 48,42	9	61829	79	40,4	31,89	2,82	1934	6,3
II.48,42-57,37	6	123496	93	54,8	51,04	3,02	2420	-10,6
III.Свыше 57,37	6	109542	93	58,4	57,87	1,93	1893	17,0
ИТОГО	21	102292	90	53,2	49,87	2,38	2051	5,9

Таким образом, с увеличением расхода кормов на 1 корову, повышается продуктивность коров. Одновременно с повышением продуктивности наблюдается снижение трудоемкости и себестоимости 1 ц молока, при этом уровень рентабельности

повышается [7, с. 122]. С помощью аналитической группировки была выявлена прямая зависимость между продуктивностью коров и уровнем их кормления. Для более точного изучения факторов, наиболее сильно влияющих на продуктивность коров выбранной совокупности СХП Воронежской области, нами была разработана многофакторная модель, которая была улучшена (рис 2).



Model fitting results for: y

Independent variable	coefficient	std. error	t-value	sig.level
CONSTANT	-20.080866	1.951964	-10.2875	0.0000
x1	1.272387	0.040476	31.4357	0.0000
x4	0.000618	0.000306	2.0204	0.0594
x9	0.310777	0.218497	1.4223	0.1730

R-SQ. (ADJ.) = 0.9825 SE= 1.705329 MAE= 1.269110 DurbWat= 1.661
Previously: 0.9831 1.674506 1.216131 1.563
21 observations fitted, forecast(s) computed for 0 missing val. of dep. var.

Рисунок 2. Улучшенная корреляционно-регрессионная модель продуктивности коров по предприятиям Богучарского, Бутурлиновского, Семилукского и Таловского районов Воронежской области

Коэффициент детерминации равен 98,25%. Это значит, что на 98,25% продуктивность коров зависит от факторов, представленных в таблице. Коэффициент корреляции равен 0,99. Это означает, что связь между результатом и оставшимися факторами очень тесная, близкая к функциональности.

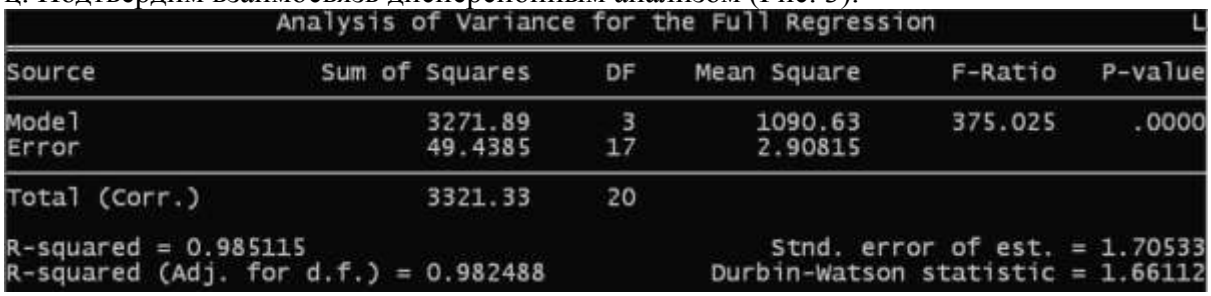
Полученная модель количественно измеряет влияние каждого фактора на результат, что следует из уравнения регрессии

Y(x1, x4, x9) = -20,080866+1,27x1+0,001x4+0,31x9.

Коэффициент регрессии a1=1,27, что свидетельствует о том, что с увеличением расхода кормов на 1 корову на 1 ц к. ед., продуктивность коров повысится на 1,127 ц.

Коэффициент регрессии a4=0,001, что говорит о том, что с увеличением фондовооруженности труда на 1 тыс. руб., продуктивность коров повысится на 0,001 ц.

Коэффициент регрессии a9=0,31, из чего следует, что с увеличением числа работников на 1 человека на 100 га с/х угодий продуктивность коров повысится на 0,31 ц. Подтвердим взаимосвязь дисперсионным анализом (Рис. 3).



Analysis of Variance for the Full Regression

Source	Sum of Squares	DF	Mean Square	F-Ratio	P-value
Model	3271.89	3	1090.63	375.025	.0000
Error	49.4385	17	2.90815		
Total (Corr.)	3321.33	20			

R-squared = 0.985115 Stnd. error of est. = 1.70533
R-squared (Adj. for d.f.) = 0.982488 Durbin-Watson statistic = 1.66112

Рисунок 3. Дисперсионный анализ вариации для всей модели.

Так как фактическое значение Фишера ($F_{факт}$=375,025) больше теоретического ($F_{теорет}$=3,20), влияние заложенных факторов в модель существенно.

Разработанная корреляционно-регрессионная модель достаточно полно отражает условия производства молока, т.к. коэффициент корреляции больше 0,7, а коэффициент детерминации больше 49%. Это означает, что разработанная экономико-математическая модель адекватна и может быть рекомендована к практическому использованию – расчету резервов повышения продуктивности коров (табл. 2) и увеличения валового надоя молока (табл. 3).

Таблица 2 – Резервы повышения средней продуктивности коров.

Факторы	Условные обозначения	Средний уровень факторов			Отклонение среднего уровня факторов отстающих предприятий		Коэффициент регрессии	Резервы повышения средней продуктивности коров			
		по району	по передовым предприятиям	по отстающим предприятиям	от среднего уровня по району	от уровня передовых предприятий		до среднего уровня по району		до уровня передовых предприятий	
								ц	%	ц	%
Расход кормов на 1 корову, ц к. ед.	X1	49,12	56,12	39,80	9,32	16,32	1,27	11,84	26,9	20,73	47,2
Фондовооруженность труда, тыс. руб.	X4	1374	3585	683	691	2902	0,001	0,69	1,6	2,90	6,6
Трудообеспеченность, чел.	X9	1,7	3,4	1,1	0,6	2,3	0,31	0,19	0,4	0,71	1,6
ИТОГ	-	-	-	-	-	-	-	12,72	28,9	24,34	55,4

Таким образом, при достижении отстающими хозяйствами среднего уровня по району, средняя продуктивность коров составит 56,67 ц., а при достижении уровня передовых предприятий – 68,29 ц.

В таблице 3 представим расчет резервов увеличения валового надоя молока, но только по тем предприятиям, у которых фактическая продуктивность ниже теоретической.

Из таблицы следует, что, если анализируемые СХП доведут фактическую продуктивность до теоретической, валовой надой молока в изучаемой совокупности увеличится на 2761 ц. Реализация дополнительно полученного молока увеличит денежную выручку и повысит эффективность сельскохозяйственного производства в предприятиях выбранных районов.

Рост производства всегда имел большое значение. Существует множество различных мероприятий, способствующих росту производства молока в СХП.

Таковыми являются следующие:

1. Специализация и концентрация производства.

2. Организация прочной кормовой базы. Ее наличие удовлетворит потребность

скота в питательных веществах для полной реализации генетического потенциала продуктивных качеств.

3. Освоение комплекса мероприятий по совершенствованию технологии содержания и кормления скота. Это позволит сэкономить ручной труд, а вместе с тем, заработную плату, корма и энергоресурсы.

4. Целенаправленное использование интенсивных пород молочного скота, на основе которых создаются высокопродуктивные стада животных.

5. Углубление селекционно-племенной работы по совершенствованию существующих пород молочного скота, а также, созданию новых пород, обеспечивающих высокорентабельное производство высококачественной продукции и другое.

Таблица 3 – Резервы повышения валового надоя молока в СХП Воронежской области.

Наименование предприятий	Поголовье коров, гол	Фактическая продуктивность, ц	Теоретическая продуктивность, ц	Отклонение фактической продуктивности от теоретической, ц	Резервы увеличения валового надоя молока, ц
Колхоз «Колос»	250	39,46	41,73	2,27	567,50
ООО «Ольшанка»	243	45,90	47,41	1,51	366,93
ФГУП «Докучаевское»	242	38,53	39,43	0,90	217,80
ЗАО «Землянское»	102	45,70	47,51	1,81	184,62
СПК «Заря»	255	36,34	38,62	2,28	581,40
ФГУП «Знамя Октября»	230	34,41	36,26	1,85	425,50
СХА «Истоки»	154	48,42	48,58	0,16	24,64
ООО «Наше молоко»	72	28,38	28,93	0,55	39,60
СХА «Луговое»	150	39,15	40,52	1,37	205,50
ООО «Жито»	234	56,48	57,11	0,63	147,42
ИТОГО	х	х	х	х	2760,91

Также, необходимо осуществлять мероприятия по улучшению естественных пастбищ, созданию долголетних культурных и сеяных сенокосов и пастбищ, созданию травостоев с повышенным содержанием бобовых трав, что является главным направлением интенсификации кормопроизводства.

Таким образом, проведение мероприятий, способствующих росту производства молока, позволит поднять отрасль на ступень развития выше, сделать ее более плодотворной и результативной.

©Т.А. Степанова, 2018
©Я.Г. Жидко, 2018

Список литературы:

1. Ануфриева А.В., Сурков И.М. Кооперация в аграрной сфере: сущность, специфика, принципы/ А.В. Ануфриева, И.М. Сурков// Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2017. - № 3 (54). - С. 179-186.

2. Журкина Т.А. Эффективность производства продукции скотоводства // Актуальные проблемы социально-экономического развития региона: Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции, 2016.

3. Капустина Л.Н., Николаева Е.А., Степанова Т.А./ Резервы увеличения валового надоя молока в СХА имена Ленина и других предприятий Аннинского района Воронежской области / Воронежский аграрный университет им. К. Д. Глинки, 2011

4. Капустина Л.Н./ Резервы повышения эффективности молочного скотоводства в регионе (диссертация), 2011

5. Лубков В.А. Развитие финансового анализа организации в отечественной и зарубежной научных школах / В.А. Лубков, П.Е. Казанцев // Альтернативы развития и инновации в педагогике, экономике, праве, культурологи и социологии: Сборник научных статей по итогам Международной научно-практической конференции, г. Волгоград, 9-10 июня 2015 г. / Под ред. д.э.н., проф. И.Е. Бельских – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2015. – С. 106-111

6. Михайленко И.М., Молодкин В. Ю. /Агрофизический институт/ «Повышение эффективности производства молока на примере АПК Ленинградской области», научная статья в журнале «Вестник российской академии сельскохозяйственных наук», №2- 2005, с. 80-81

7. Панина Е.Б. Оценка финансового состояния сельскохозяйственной организации / Е.Б. Панина, Ю.П. Соболева // Современные тенденции развития технологий и технических средств сельском хозяйстве: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию А.П. Тарасенко, доктора технических наук, заслуженного деятеля науки и техники РФ, профессора кафедры сельскохозяйственных машин Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I (Россия, Воронеж, 10 января 2017г.). – Ч.II. - Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2017. – С. 182 – 186.

8. Улезько А.В. Система управления производством молока: теория, методология, практика / А.В. Улезько, А.С. Ясаков, Р.В. Подколзин. – Воронеж: ВГАУ, 2015. – 153 с.

9. Хаустова Г.И. Оценка влияния факторов на финансовую устойчивость животноводческих организаций / Г.И. Хаустова, Е.Б. Панина, Т.А. Степанова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. - 2016. - Т. 6. - № 10А. - С. 117-129.

10 Новости и аналитика молочного рынка [Электронный ресурс] Режим доступа URL: https://milknews.ru/analitika-rinka-moloka/rinok-moloka-v-Rossii/RF-proizvodstvo-syroe-moloko.html

11. Состояние и перспективы развития молочного скотоводства Воронежской области [Эл. ресурс] Режим доступа URL: http://www.delaval.ru/ImageVaultFiles/id_29994/cf_5/2_-_-.PDF

УДК 338.5:633.63 (470.324)

Степанова Татьяна Александровна, к.э.н., доцент
Матросова Ирина Александровна, студент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

АНАЛИЗ И ВЫЯВЛЕНИЕ РЕЗЕРВОВ СНИЖЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ САХАРНОЙ СВЁКЛЫ ПО ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В данной работе мы анализируем производство сахарной свёклы на предприятиях Воронежской области. Проведённая исследовательская работа позволяет изучить себестоимость сахарной свёклы и выявить резервы её снижения.

Ключевые слова: себестоимость сахарной свёклы, валовой сбор сахарной свёклы, урожайность сахарной свёклы, производство сахарной свёклы, сахарная свёкла.

ANALYSIS AND IDENTIFICATION OF RESERVES TO REDUCE THE COST OF SUGAR BEET IN THE VORONEZH REGION

Tatyana A. Stepanova, Irina A Matrosova,
Voronezh SAU, Russia

Summary. In this paper we analyze the production of sugar beet at the enterprises of the Voronezh region. The conducted research work allows to study the cost of sugar beet and to identify reserves for its reduction.

Keywords: cost of sugar beet, gross sugar beet harvest, sugar beet yield, sugar beet production, sugar beet.

Проблема снижения себестоимости очень актуальна в настоящее время. Многие хозяйства заинтересованы в поиске её резервов, поскольку это поможет им повысить свою конкурентноспособность, спастись от банкротства и закрепить свои позиции в условиях рыночной экономики. Калькуляция позволяет сравнивать фактические затраты с плановыми затратами и полнее использовать резервы экономики. Анализ затрат нужен для оценки результатов деятельности предприятия и рационального управления его доходами.

Анализируя данные таблицы, стоит отметить, что с 2012г по 2016г. валовой сбор повысился на 13,03%, себестоимость всей произведённой сахарной свёклы на 49,85%, а себестоимость 1 ц сахарной свёклы на 32,58%. Также, необходимо отметить, что рост себестоимости 1 ц будет опережать рост валового сбора на 19,55%.

Таблица 1 – Валовой сбор, себестоимость всей произведённой сахарной свёклы и себестоимость 1 ц сахарной свёклы на предприятиях Воронежской области.

Годы / Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	Темп прироста, %
1.Себестоимость всей произведенной сах. свёклы, тыс. руб.	5079336	4407163	3779806	5355314	7611471	49,85
2.Валовой сбор сах. свёклы, ц	43439285	33479895	27852248	34729830	49099618	13,03
3.Себестоимость 1 ц сах. свёклы, руб.	116,93	131,64	135,71	154,2	155,02	32,58

В процессе работы нами были отобраны предприятия выборочным бесповторным отбором механическим способом из 32 районов Воронежской области.

Таблица 2 - Аналитическая группировка Аннинского, Калачеевского, Таловского районов по урожайности сахарной свёклы.

Границы групп по урожайности сах. свёклы, ц/га	Число предприятий	Производственные затраты на 1 га сах. свёклы, руб.	Урожайность сах. свёклы, ц/га	Трудоемкость 1 ц сах. свёклы, чел./час	Себестоимость 1 ц сах. свёклы, руб	Уровень рентабельности, %
До 353,23	4	55985	247,1	0,09	227	16
353,23-575,19	12	81573	473	0,08	172	27,9
Свыше 575,19	5	86910	622	0,05	140	80,6
В среднем по району	21	82957	527,6	0,07	157	55,2

Нами был проведён индексный анализ средней себестоимости и производственных затрат сахарной свёклы в Воронежской области. Он помог нам выявить, что на среднюю себестоимость 1 ц сахарной свёклы положительное влияние оказывают такие факторы, как себестоимость 1 ц сахарной свёклы и структура произведённой сахарной свёклы, т.к. они её уменьшают.

Рост количества произведённой сахарной свёклы приводит к увеличению производственных затрат, что можно оценить положительно [1].

Для того, чтобы исследовать структуру совокупности и провести анализ между отдельными признаками, была использована аналитическая группировка, в результате которой образовалось 3 группы предприятий.

Таблица 3 – Многофакторная модель (улучшенная) себестоимости 1 ц сахарной свёклы по предприятиям Аннинского, Калачеевского, Таловского районов.

Independent variable	**Coefficient**	**Std.error**	**t-value**	**Sig.level**
Факторы	Коэффициент регрессии	Стандартная ошибка	Критерий Стьюдента	Уровень значимости
constant	216,635348	18,02093	12,0213	0,0000
X3-уровень интенсификации, руб.	0,002737	0,00026	10,5133	0,0000
X4-фондообеспеченность предприятия, тыс.руб.	0,008838	0,003296	2,6819	0,0179
X5-уровень специализации, %	1,570683	0,50218	3,1277	0,0074
X6-удельный вес затрат на сах. свёклу в затратах по растениеводству, %	-2,381321	0,635529	-3,7470	0,0022
X8-уровень концетрации, га	0,064929	0,020099	3,2305	0,0060

R-SQ. (ADJ.) = 0.9025 SE= 13.315249 MAE=8.447943 DurbWat=1.898

Мы выявили взаимосвязь, что чем выше урожайность, тем ниже себестоимость 1 ц сахарной свёклы, трудоёмкость, и как следствие этого выше уровень рентабельности.

Тема данного экономического исследования – это увеличение прибыли, что за собой влечёт непосредственный рост рентабельности. Рост рентабельности достигается главным фактором роста прибыли - снижением себестоимости.

Для изыскания резервов снижения себестоимости нами была разработана многофакторная модель, которая была улучшена [4].

Полученная на основании таблицы 3 модель количественно определяет влияние каждого фактора на себестоимость 1 ц сахарной свёклы, что следует из уравнения множественной регрессии:

$$Y_{x1x3x4x5x6x8} = 216{,}635 - 0{,}566x1 + 0{,}003x3 + 0{,}009x4 + 1{,}571x5 - 2{,}381x6 + 0{,}065x8$$

Влияние заложенных в модель факторов на себестоимость сахарной свёклы существенно, поскольку фактическое значение критерия Фишера (F-факт. =31,8699) выше, чем теоретическое значение критерия Фишера (F-теор. =2,85). [7]

Коэффициент детерминации равен 90,25%. Из этого следует, что себестоимость 1 ц сахарной свёклы на 90,25% находится под влиянием факторов, которые заложены в модель, а на 9,75% под влиянием прочих факторов.

Таблица 4 - Резервы снижения себестоимости 1 ц сахарной свёклы на предприятиях Аннинского, Калачеевского, Таловского районов.

Факторы	Условные обозначения	Средний уровень факторов			Отклонение ср. уровня факторов		Коэффициент регрессии	Резервы снижения себестоимости 1 ц сах. свёклы при доведении до факторов, заложенных в модель			
		По району	По передовым хозяйствам	По отстающим хозяйствам	От среднего уровня по району	От уровня передовых хозяйств		До ср. уровня по р-ну		До уровня передовых хоз-в	
								Руб	%	Руб	%
Урожайность сах. свёклы, ц/га	X1	464	560,93	357,37	106,63	203,56	-0,57	-60,78	-35,27	-116,03	-67,33
Уровень интенсификации, руб.	X3	7687,48	91086,5	63954,45	12920,03	27132,05	0,002	25,84	15	54,26	31,49
Фондообеспеченность хозяйства, тыс. руб.	X4	2118,48	2817	1350,1	768,38	1466,9	0,009	6,92	4,02	13,20	7,66
Уровень специализации, %	X5	20,05	34,26	9,4	10,65	24,86	1,57	16,73	9,71	39,06	22,67
Удельный вес затрат на сах. свёклу в общих затратах на растениеводство, %	X6	28,47	37,19	16,84	11,63	20,35	-2,38	127,68	-16,06	-48,43	-28,10
Уровень концентрации, га	X8	392,14	723,25	188,38	203,76	534,87	0,065	13,24	7,68	34,77	20,18
Итого	-	-	-	-	-	-	-	-25,73	-14,92	-23,17	-13,43

Таблица 5- Резервы снижения производственных затрат на производство сахарной свёклы Аннинского, Калачеевского, Таловского районов Воронежской области.

Наименования предприятия	Валовой сбор сах. свёклы, ц	Фактическая себестоимость 1 ц сах. свёклы, руб	Теоретическая себестоимость 1 ц сах. свёклы, руб.	Резерв снижения себестоимости 1 ц сах. свёклы, руб.	Резерв снижения производственных затрат на производство сах. свёклы, тыс. руб
1.СХА «Синявская»	165101	177,85	177,17	-0,68	-112,27
2. Колхоз имени Докучаева	131784	126,77	107,99	-18,78	-2474,9
6.Путь Ленина АО	362400	135,54	129,38	-6,16	-2232,38
8.ООО «Агротех-Гарант» Рубашевский	366335	161,82	155,99	-5,83	-2135,73
9.ООО «Агротех-Гарант» Пугачевский	514520	133,90	121,36	-12,54	-6452,08
10.ООО «Агротех-Гарант» Нащекино	302919	141,08	137,46	-3,62	-1096,57
13.ООО «Калачеевское-2»	41071	144,48	144,35	-0,13	-5,34
14.ЗАО «Победа»	17839	322,1	293,09	-29,01	-517,51
21. ООО «Бавария-Агро»	360618	149,56	137,61	-11,95	-4309,39
Итого	-	-	-	-	-19336,17

Коэффициент корреляции равен 0,95, это значит, что связь между результатом и остальными факторами очень тесная, близкая к функциональной.

Многофакторная модель в достаточной мере отражает условия производства сахарной свёклы на изучаемых предприятиях, т. к. коэффициент корреляции больше 0,7, а коэффициент детерминации превышает 49%. Таким образом, полученная экономико-математическая модель адекватна и может использоваться для оценки результатов их деятельности, расчета резервов снижения себестоимости 1 ц сахарной свёклы и снижения производственных затрат на ее производство. [2]

Методы экономического анализа рассматривают вопросы выявления и расчета экономических резервов, что играет немаловажную роль при принятии управленческих решений по выходу предприятия из кризисной ситуации. [3]

На основании изложенного, опираясь на полученную модель, мы рассчитали резервы снижения средней себестоимости 1 ц сахарной свёклы (табл.4) и резервы снижения производственных затрат (табл.5).

Анализируя таблицу 4, мы видим, что если отстающие хозяйства достигнут среднего уровня по району, то средняя себестоимость сахарной свёклы составит 146,59 руб. А если они достигнут уровня передовых, то 149,15 руб. [6]

Из таблицы 5 мы видим, что при доведении фактической себестоимости 1 ц сахарной свёклы до теоретической, производственные затраты в исследуемой совокупности предприятий сократятся на 19336,17 тыс. руб. [5]

Главным фактором, который оказывает влияние на снижение средней себестоимости и производственных затрат, является рост урожайности и производства сахарной свёклы.

Для этого мы предлагаем использовать следующие меры:

1. Система удобрений. Дозы и соотношения минеральных и органических удобрений обязательно должны определяться в зависимости от планируемой урожайности;

2. Весенняя подготовка почвы и сев. Ранневесеннее выравнивание и закрытие влаги может оказать значительное влияние на проведение дальнейших технологических операций;

3. В период угодных работ следует уделять внимание сохранению листового аппарата вплоть до уборки. Это позволит получить максимальную урожайность и высокую сахаристость корнеплодов.

Все эти выше перечисленные меры могут способствовать повышению урожайности сахарной свёклы, снижению себестоимости 1 ц сахарной свёклы, производственных затрат на 1 га посева сахарной свёклы, что приведёт к повышению уровня рентабельности исследуемых нами предприятий. [4]

©Т.А. Степанова, 2018
©И.А. Матросова, 2018

Список литературы:

1. Ануфриева А.В. Тенденции развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в аграрном секторе России. / А.В. Ануфриева // Экономика и предпринимательство - 2017 - №12 (ч.1) - с. 969-974

2. Жабина Е.С., Степанова Т.А. Анализ, состояние и развитие затрат при производстве зерновых культур по предприятиям Воронежской области/ Жабина Е.С., Степанова Т.А.// Инновационная наука. – 2016. – №12-4. – с. 121-123

3. Лезина М.Л. Статистика: учебное пособие для студентов вузов/М.Л. Лезина. – М. : Наука и образование, 2008. – 368с.

4. Панина Е.Б. Анализ влияния себестоимости произведенной продукции на финансовые результаты коммерческой организации / Е.Б. Панина, Е.С. Часовская, Е.И. Якушова // Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий: Материалы

Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2018. - С. 185-190.

5. Сурков И.М. Финансовый анализ в коммерческих организациях: учебное пособие / И.М. Сурков, В.А. Лубков, Д.Н Литвинов. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2017. – 186 с.

6. Улезько А.В. Развитие ресурсной базы регионального продовольственного рынка / А.В. Улезько, Д.И. Бабин. – Воронеж: ВГАУ, 2016. – 168 с.

7. Федорик О.В. Зернопродуктовый подкомплекс АПК: проблемы функционирования и совершенствование управления / О.В. Федорик, А.В. Улезько. - Воронеж: ВГАУ, 2000. – 166 с.

8. Хаустова Г.И. Формирование и использование технического потенциала зернового хозяйства Воронежской области / Г.И. Хаустова и др. // Инновационные направления развития технологий и технических средств механизации сельского хозяйства материалы международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию кафедры сельскохозяйственных машин агроинженерного факультета Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Министерство сельского хозяйства РФ; Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I. - 2015. - С. 166-171.

9. Новости Воронежа и Воронежской области [Электронный ресурс] Режим доступа URL: https://riavrn.ru/news/proizvodstvo-moloka-v-voronezhskoy-oblasti-vyroslo-na-6-3-za-god/

УДК 658.511:633.85.78

Степанова Татьяна Александровна, к.э.н., доцент
Наконечная Алина Сергеевна, студент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА ПОДСОЛНЕЧНИКА И ПУТИ ЕГО РОСТА НА ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. Главными задачами аграрной политики является создание конкурентного агропромышленного производства и обеспечение роста его объемов на основе интенсивных технологий, что должно способствовать формированию социально ориентированного продовольственного рынка, важнейшим сегментом которого является рынок подсолнечника. Именно поэтому необходимо провести анализ производства подсолнечника и выявить пути его роста.

Ключевые слова: растениеводство, подсолнечник, валовой сбор, посевная площадь, урожайность, нагрузка пашни, корреляционно-регрессионный анализ, дисперсионный анализ.

THE ANALYSIS OF PRODUCTION OF SUNFLOWER AND WAY OF HIS GROWTH ON THE EXAMPLE OF THE ENTERPRISES OF THE VORONEZH REGION

Summary. The main tasks of agrarian policy is creation of competitive agro-industrial production and ensuring growth of its volumes on the basis of intensive technologies that has to promote formation of the socially oriented food market which major segment is the market of sunflower. For this reason it is necessary to carry out the analysis of production of sunflower and to reveal ways of his growth.

Keywords: crop production, sunflower, gross collecting, cultivated area, productivity, arable land loading, correlation and regression analysis, dispersive analysis.

Подсолнечник – основная масличная культура в России. Его семена составляют 90% сырья, перерабатываемого масложировой промышленностью. На долю

подсолнечника приходится 75% площади посева всех масленичных культур. Воронежская область ежегодно приносит стране около 10% масла от общероссийского производства.

По итоговым показателям 2017 года отмечено, что отрасль растениеводства в целом в Воронежской области достигла высоких показателей. Регион занимает первое место по производству подсолнечника в ЦФО и четвертое в России. По данным на 09.11.17 Минсельхоза РФ посевная площадь подсолнечника в Воронежской области составила 378,9 тыс. га, урожайность 23,6 ц/га.

Наиболее прибыльные и выгодные районы в РФ оказались Воронежская область, Крым, Белгородская область, Самарская область. В Орловской области в 2017 году, по сравнению с 2016 годом, урожайность подсолнечника снизилась на 90%.

В связи с вышесказанным актуальной становится тема производства подсолнечника и пути его роста в Воронежском регионе.

Производство подсолнечника не требует большого количества вложений, однако эта культура рентабельна и быстро окупаема. Поэтому необходимо провести статистико-экономический анализ производства подсолнечника и пути его роста. Для этого случайным способом бесповторным отбором были отобраны некоторые районы Воронежской области, а именно: Аннинский, Эртильский, Павловский.

Таблица 1- Уборка подсолнечника на 09.07.17 по данным Минсельхоза Российской Федерации

Наименование регионов	Посевная площадь, тыс. га	Урожайность, ц/га		Темп прироста, %
		2016	2017	
Российская Федерация	7803,1	15,4	15,8	2,60
Ставропольский край	322,3	20,1	20	-0,50
Воронежская область	378,9	19,8	23,6	19,19
Крым	117,1	10,5	14,7	40,00
Курская область	150,0	21,4	23,2	8,41
Белгородская область	137,6	22,5	28	24,44
Ростовская область	692,3	18,9	20,6	8,99
Липецкая область	184,4	19,9	22	10,55
Тамбовская область	378,7	17,8	19,3	8,43
Оренбургская область	848,9	9,7	9,4	-3,09
Орловская область	74,0	23,9	2,47	-89,67
Самарская область	582,4	11,6	13,7	18,10

Для характеристики экономических явлений и процессов статистика широко применяет обобщающие показатели в виде средних, относительных величин и различных коэффициентов. К таким обобщающим показателям относятся и индексы. Индексный метод в статистике очень часто применяется как аналитический метод - для оценки роли отдельных факторов, образующих как сомножители сложное явление, в изменении этого явления.

Рассмотрим построение схемы индексного анализа на примере средней урожайности подсолнечника и валового сбора по совокупности предприятий Аннинского, Эртильского и Павловского районов Воронежской области.

Средняя урожайность находится под влиянием двух факторов:

1. изменение урожайности в отдельных предприятиях;

2. изменение структуры посевных площадей.

Величина валового сбора находится под влиянием трех факторов:

1.изменение урожайности подсолнечника в отдельных предприятиях;

2.изменение размера посевных площадей;

3.изменение структуры посевных площадей.

Проведя анализ, выявлено ухудшение структуры посевных площадей и рост урожайности в отдельных предприятиях. За счёт роста средней урожайности подсолнечника в отдельных предприятиях урожайность увеличилась в целом на 5,84% или 2 ц/га и валовой сбор увеличился в 2016 году по сравнению с базисным 2015 годом на 105,84 % или 36661 ц. За счёт ухудшения структуры посевных площадей повысился удельный вес хозяйств с низкой урожайностью: из 25 предприятий в 14 в Аннинском, Эртильском и Павловском районах валовой сбор в 2016 году уменьшился на 2,15% или 1367 ц.

Группировка лежит в основе всей дальнейшей работы с собранной информацией. На основе группировки рассчитываются сводные показатели по группам, появляется возможность их сравнения, анализа причин различий между группами, изучения взаимосвязей между признаками. Если рассчитать сводные показатели только в целом по совокупности, то мы не сможем уловить ее структуры, роли отдельных групп, их специфики. С методологической точки зрения была проведена аналитическая группировка, в качестве группировочного признака была взята нагрузка пашни на 1 трактор, га, так как нехватка тракторов приводит к уменьшению урожайности и более высоким показателям её потери.

Таблица 2 – Группировка предприятий Аннинского, Эртильского и Павловского районов по нагрузке пашни на 1 трактор и статистическо- аналитические показатели по группам

Группы хозяйств по нагрузке пашни на 1 трактор, га.	Число хозяйств	Нагрузка пашни на 1 трактор, га	Производственные затраты на 1 га посева зерновых, руб.	Урожайность зерновых, ц/га	Трудоемкость 1 ц зерна, чел./час.	Себестоимость 1 ц реализованного зерна, руб.	Уровень рентабельности, %
I: до 210,57	16	150	30832	28,4	0,47	1087	105,7
II: 210,57– 295,2	4	269	23760	27,5	0,34	1094	202,6
III: свыше 295,2	5	347	30864	21,7	0,99	1123	100,7
ИТОГО	25	218	30243	27,5	0,45	1102	132,8

Одним из основных факторов, оказывающих влияние на урожайность культур, является нагрузка пашни на 1 трактор. При увеличении нагрузки пашни до оптимальной величины растет урожайность, снижается трудоемкость, себестоимость продукции, повышается уровень рентабельности. Повышение нагрузки пашни сверх оптимальной величины свидетельствует о нехватке техники. В результате ухудшается качество обработки почвы, растягиваются сроки проведения агротехнических работ, что приводит к снижению урожайности культур, росту трудоемкости и себестоимости 1ц продукции, снижению уровня рентабельности.

На основании данных таблицы 2 можно сделать вывод, что с увеличением нагрузки пашни на 1 трактор до 347 га уменьшается урожайность зерновых культур, сравнивая с показателем второй группы. В то же время, остальные показатели не имеют четко выраженной тенденции изменений.

Наиболее эффективно производство подсолнечника ведут предприятия второй группы. В данных хозяйствах при наименьших производственных затратах на 1 га посева зерновых культур была получена достаточно высокая урожайность и составила 27,5 ц/га.

Трудоемкость 1ц зерна составила 0,34 чел.-час, что меньше, чем в среднем по выборке на 0,11чел.-час.

Таким образом, с помощью аналитической группировки была выявлена обратная зависимость между урожайностью зерновых культур и нагрузкой пашни на 1 трактор.

Как правило, каждый фактор в отдельности не определяет изучаемое явление во всей полноте. Только комплекс факторов в их взаимосвязи может дать более или менее полное представление о характере изучаемого явления.

С помощью приложения Statgraphics была получена многофакторная корреляционно-регрессионная модель урожайности подсолнечника по предприятиям Аннинского, Эртильского и Павловского районов.

Статистическая оценка характеристик данной модели показывает, что некоторые факторы (X_1- производственные затраты на 1 га посева, руб. X_5- уровень специализации, %. X_7-стоимость внесенных удобрений на 1 га зерновых, руб. X_8- фондообеспеченность хозяйства, га. X_9- уровень концентрации (площадь посева зерновых), га.) количественно мало определяют результат, а уровень значимости превышает 0,05. В таблице 3 представлена улучшенная КРМ.

Таблица 3 – Улучшенная корреляционно-регрессионная модель (КРМ) урожайности подсолнечника по хозяйствам Аннинского, Эртильского и Павловского районов

Independent variable		**Coefficient**	**Std.error**	**t-value**	**Sig.level**
Название фактора	Обозн-ие	Коэффициент регрессии	Стандартная ошибка	Критерий Стьюдента	Уровень значимости
Константа		57,459807	11,672562	4,9226	0,0001
Нагрузка пашни на 1 тр-р, га	$\mathbf{X_2}$	-0,0669912	0,028993	-2,4113	0,0262
Фондовооруж-ть 1 раб-ка, тыс.руб	$\mathbf{X_3}$	0,004429	0,00217	2,0414	0,0553
Энерговооруж-ть 1 раб-ка, л.с	$\mathbf{X_4}$	0,137451	0,044305	3,1024	0,0059
Затр. труда на 1 га посева, чел./час	$\mathbf{X_6}$	0,328169	0,141285	2,3228	0,0314
Трудообесп. (кол-во раб-ов на 100 га пашни), чел	$\mathbf{X_{10}}$	5,056054	1,990361	2,5403	0,0200

Таблица 4 - Дисперсионный анализ вариации по всей модели урожайности подсолнечника в предприятиях Аннинского, Эртильского и Павловского районов

Вариация	Величина вариации	Число степеней свободы	Дисперсия	Фактическое значение критерия Фишера	Уровень значимости
Факторная	815,592	5	163,118	3,04340	0,0349
Остаточная	1018,35	19	53,5973	-	-
Общая	1833,94	24	-	-	-

Наряду с изучением влияния факторов на результат важное значение имеет исследование тесноты связи. Множественный коэффициент корреляции равен 0,5464, он свидетельствует о заметной связи между оставшимися факторами и урожайностью.

Коэффициент детерминации равен 0.2986 или 29,86% говорит о том, что урожайность подсолнечника на 29,86% зависит от факторов в улучшенной модели и на 70,14% находятся под влиянием других, не включенных в модель. Для оценки существенности влияния изучаемых факторов на результат проведём многофакторный

дисперсионный анализ. Т.к. фактическое значение критерия Фишера ($F_{факт}$=3,04340) превышает теоретическое значение ($F_{теор}$ (α=0,05;5;19)=2,74), то влияние факторов, заложенных в модель, на урожайность существенно.

Таблица 5 - Резервы повышения урожайности подсолнечника по предприятиям Аннинского, Эртильского и Павловского районов по результатам проведения КРА

Условные обозначения	Средний уровень факторов			Отклонение среднего уровня факторов от отстающих предприятий		Коэффициент регрессии	Резервы повышения урожайности подсолнечника при доведении уровня факторов отстающих предприятий			
	по району	по передовым предприятиям	по отстающим предприятия	от среднего уровня по району	от уровня передовых предприятий		до среднего уровня по району		до уровня передовых предприятий	
							ц/га	%	ц/га	%
X2	210,32	309,89	154,31	56,01	155,58	-0,0699	-3,92	-13,99	-10,88	-38,87
X3	1343,6	2264,25	859,43	484,21	1404,82	0,004	1,94	6,92	5,62	20,08
X4	97,8	155,86	59,1	38,7	96,76	0,137	5,30	18,95	13,26	47,38
X6	13,8	23,63	7,2	6,6	16,43	0,328	2,16	7,74	5,39	19,26
X10	2,43	3,25	1,39	1,04	1,86	5,05	5,25	18,77	9,39	33,57
Итого	-	-	-	-	-	-	10,7	38,38	22,78	81,42

Таблица 6 - Резервы увеличения валового сбора подсолнечника

Наименование предприятия	Посевная площадь, га	Теоретическая урожайность, ц/га	Фактическая урожайность, га	Отклонение фактич. от теор. ур-ти, ц/га	Резервы увелеч. валового сбора, ц
ООО "Воронцовсое"	480	12,72	15,2656	2,5456	1221,9
ЗАО "Родина"	1841	20,34	25,1093	4,7693	8780,3
АО "Путь Ленина"	750	31,78	33,5418	1,7618	1321,4
ООО "АТГ Нащёкино"	537	25,92	31,7349	5,8149	3122,6
ООО "АТГ Пугаческий"	649	28,05	30,211	2,161	1402,5
КХ "Новая жизнь"	804	32,96	34,5819	1,6219	1304
ЗАО "Имени Ленина"	650	27,63	30,3561	2,7261	1772
ООО "Агрокультура Эртиль"	1186	21,26	24,9809	3,7209	4413
Деметра	600	16,17	31,1703	15,0003	9000,2
ООО"Нива"	950	11,96	18,4984	6,5384	6211,5
СХА "Дружба"	580	20,86	22,219	1,359	788,2
ООО "Ростошанский АТГ"	1335	29,04	30,6858	1,6458	2197,1
ЗАО "Заря"	917	24,66	34,3696	9,7096	8903,7
Итого	**x**	**x**	**x**	**x**	**50438,3**

Разработанная КРМ достаточно полно отражает условия производства подсолнечника, поэтому на основании полученной модели урожайности представим расчёт резервов увеличения валового сбора подсолнечника.

Исходя из полученных данных, если отстающие предприятия достигнут среднего значения по району, то урожайность составит 38,72 ц/га, если же их средний уровень факторов будет равен значениям передовых предприятий, то возможно получить урожайность в 50,76 ц/га. Выявленные резервы повышения урожайности подсолнечника позволяют рассчитать резервы увеличения валового сбора (табл.6).

Из таблицы 6 следует, что если анализируемые предприятия доведут урожайность фактическую до теоретической, то валовой сбор изучаемой совокупности увеличиться на 50438,3. Реализация дополнительно полученного подсолнечника увеличит денежную выручку и повысит эффективность сельскохозяйственного производства в предприятиях Аннинского, Эртильского и Павловского районов.

Резервы – это та часть продукции, которую предприятие может произвести, используя весь свой земельный фонд, материально-техническую базу и рационально распределяя деятельность каждого работника.

Для повышения производства зерновых культур предприятиям Воронежской области необходимо проводить такие мероприятия, как: расширение посевных площадей в благоприятных районах страны; улучшение плодородия земель; уборка культуры в оптимальные сроки; соблюдение оптимальных норм расходов сырья и материалов; соблюдение агротехнических сроков уборки урожая.

©Т.А. Степанова, 2018
©А.С. Наконечная, 2018

Список литературы:

1. Ануфриева А.В. Тенденции развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в аграрном секторе России / А.В. Ануфриева // Экономика и предпринимательство - 2017 - №12 (ч.1) - с. 969-974.

2. Журкина Т.А. Анализ и учет затрат в отрасли растениеводства. / Т.А. Журкина, Л.Н. Измайлова, Н.Н. Межерицкая // Экономика и предпринимательство. - 2015. – №10 (ч.2). – С.789-791.

3.Журкина Т.А. Эффективность использования производственного потенциала в сельхозпредприятиях / А.В. Дедова, Н.А. Крюкова, Т.А. Журкина // Инновационные технологии и технические средства для АПК. – 2011. С. 214-217.

4. Лубков В.А. Развитие финансового анализа организации в отечественной и зарубежной научных школах / В.А. Лубков, П.Е. Казанцев // Альтернативы развития и инновации в педагогике, экономике, праве, культурологи и социологии. – 2015. – С. 106-111.

5. Панина Е.Б. Оценка финансового состояния сельскохозяйственной организации / Е.Б. Панина, Ю.П. Соболева // Современные тенденции развития технологий и технических средств сельском хозяйстве. – Ч.II. - Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2017. – С. 182 – 186.

6. Статистика : учебное пособие / [А. М. Восковых и др.] ; Воронежский государственный аграрный университет ; под ред. И. М. Суркова .— Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2017. — 244 с.

7. Федорик О.В. Зернопродуктовый подкомплекс АПК: проблемы функционирования и совершенствование управления / О.В. Федорик, А.В. Улезько. - Воронеж: ВГАУ, 2000. – 166 с.

УДК 338.5:633.1(470.324)

Степанова Татьяна Александровна к.э.н., доцент
Никулина Юлия Александровна студент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ ЗЕРНОБОБОВЫХ НА ПРИМЕРЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. Данная статья посвящена изучению себестоимости зернобобовых культур, были рассмотрены факторы, оказывающие влияние на себестоимость, возможные резервы по снижению себестоимости, так же были представлены предложения по снижению себестоимости зернобобовых культур. Важное значение для того что бы увеличить эффективность работы предприятий имеет исследование себестоимости и пути её снижения, так как каждое предприятие имеет возможность извлекать максимальную прибыль.

Ключевые слова: себестоимость зерновых, производственные затраты, уровень рентабельности, урожайность зерновых, валовой сбор.

STATISTICAL AND ECONOMIC ANALYSIS OF THE COST OF LEGUMINOUS CROPS BY THE EXAMPLE OF AGRICULTURAL ENTERPRISES OF THE VORONEZH REGION

Tatyana A. Stepanova, **Yulia A. Nikulina**
Voronezh SAU, Russia

Summary. Annotation. This article is devoted to the study of the cost price of leguminous crops, factors affecting the prime cost, possible reserves for cost reduction were considered, as well as suggestions were made to reduce the cost of leguminous crops. An important value in order to increase the efficiency of enterprises has a study of the cost and ways to reduce it, since each enterprise has the ability to extract the maximum profit.

Keywords: cost of grain, production costs, level of profitability, grain yield, gross yield.

Важнейший показатель производственной и финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий - себестоимость продукции. Себестоимость является динамической экономической категорией, данная категория отображает то, во что обходится предприятию производство и реализация продукции, результаты применения всех имеющихся ресурсов – материалов, капитала и рабочей силы. Финансовое состояние предприятия, темпы расширенного воспроизводства, уровень закупочных (розничных) цен на продукцию и др. всё это находится в прямой зависимости от уровня себестоимости продукции. Особенный интерес необходимо уделять процессу снижения себестоимости выпускаемой продукции, по этой причине отбор резервов её сокращения способствует увеличению конкурентоспособности предприятия в сложных рыночных условиях. Актуальность данной проблемы и послужила причиной выбора темы исследования.

Был проведен статистико-экономический анализ себестоимости зернобобовых культур. Объектом исследования являлись предприятия Калачеевского и Павловского районов Воронежской области.

В таблице 1 представлены общие затраты на производство зернобобовых культур, валовой сбор и себестоимость 1 ц зерна за последние 7 лет по Воронежской области.

Анализируя полученные показатели: затраты на производство зерна, валовой сбор и себестоимость 1 ц зерна за последние 7 лет по Воронежской области, мы выяснили, что

средняя себестоимость 1 ц зерна в анализируемом периоде времени в среднем ежегодно повышалась на 36,04%, а валовой сбор зерна на 50,48%, что следует оценивать положительно. Базой для расчёта темпа прироста послужили данные за 2011 год, т.к. в 2010 году наблюдались неблагоприятные погодно-климатические условия.

Таблица 1 – Общие затраты на производство зернобобовых культур, валовой сбор и себестоимость 1 ц зерна за последние 7 лет по предприятиям Воронежской области

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Темп прироста, %
1.Общие затраты на производство зерна, тыс. руб.	4836819	8341524	10082581	11375966	12003748	14401701	17075521	104,71
2.Валовой сбор зерна ,ц.	6828814	19224345	19399184	21892476	27022574	23383428	28928185	50,48
3.Себестоимость 1 ц зерна, руб.	708,29	433,90	519,75	519,63	444,22	615,89	590,27	36,04

В дальнейшем необходимо детально оценить какие факторы влияют на снижение себестоимость 1 ц. зерна.

Проведённое выборочное наблюдение случайным - бесповторным способом позволило из 32 районов отобраны 2 района (Калачеевский и Павловский район) Воронежской области по которым был проведён индексный анализ.

Так как положительные, так и отрицательные изменения в средней себестоимости 1 ц произведенного зерна окажут определенное воздействие на состояние величины производственных издержек в Калачеевском и Павловском районах Воронежской области.

Благодаря индексному анализу было выявлено главное направление при производстве зерновых культур в Калачеевском и Павловском районах: сокращение себестоимости 1 ц произведенного зерна в отдельных предприятиях области, что привело к снижению средней себестоимости 1 ц зерна на 15,88% и, следовательно, росту величины производственных затрат на 1,39%.

Усовершенствование структуры произведенного зерна усилило положительное действие первого фактора. По этой причине изыскание резервов понижения себестоимости 1 ц произведенного зерна в отдельных предприятиях Воронежской области является главным способом улучшения финансового состояния, а именно рост доходов и увеличения уровня рентабельности как данного вида продукции, так и предприятий в целом.

Поиск резервов осуществляется с помощью сводки и группировки, дисперсионного и корреляционно-регрессионного анализ.

Была проведена аналитическая группировка данных по урожайности зерновых культур её результаты представлены в таблице 2.

Из таблицы 2 видно, что с ростом урожайности зерновых культур снижается трудоёмкость и себестоимость 1 ц. зерна и повысился уровень рентабельности.

В первой группе предприятий Калачеевского и Павловского районов Воронежской области при минимальной урожайности зерновых культур наблюдается самая высокая себестоимость 1 ц данной продукции (695руб.), а следовательно, уровень рентабельности самый низкий 16,4%. В третей группе предприятий наблюдается обратная ситуация, данная группа имеет максимальную урожайность и минимальную себестоимость 1 ц. зерна (617руб.) и вследствие этого уровень рентабельности составил 35,9%.

Следовательно, с помощью аналитической группировки была выявлена обратная связь между урожайностью зерновых культур и себестоимостью 1 ц. зерна.

Таблица 2 – Аналитическая группировка на примере предприятий Калачеевского и Павловского районов Воронежской области по урожайности зерновых культур ц/га.

Группы предприятий по урожайности зерновых, ц/га.	Число предприятий	Производственные затраты на 1 га посева зерновых культур, руб.	Урожайность зерновых культур, ц/га.	Трудоёмкость 1 ц зерна, чел./час.	Себестоимость 1 ц зерна, руб.	Уровень рентабельности, %.
I До 20	4	12289	18,3	1,48	695	16,4
II 20-28	9	16832	24,2	0,48	672	19,7
II ICвыше 28	12	22861	37,1	0,19	617	35,9
В среднем по районам	25	21491	34,3	0,25	627	33,1

Далее была построена многофакторная экономико-математическая модель. Статистический анализ этой модели демонстрирует то, что определённые факторы количественно мало характеризуют результат, а уровень значимости превышает 0,05 по этой причине они были исключены при составлении улучшенной модели, представленной ниже в таблице 3.

Таблица 3 - Улучшенная корреляционно-регрессионная модель (КРМ) себестоимости 1 ц зерна по Воронежской области

Independent variable	Coefficient	Std.error	t-value	Sig.level
Факторы	Коэффициент регрессии	Стандартная ошибка	Критерий Стьюдента	Уровень значимости
constant	692,449222	59,13704	11,7092	0,0000
X_1	-28,231084	1,930183	-14,6267	0,0000
X_3	0,03577	0,01758	20,3465	0,0000
X_5	1,589215	0,736587	2,1575	0,0433
X_9	30,715411	13,270485	2,3146	0,0314

R – SQ (ADJ) = 0,9544 SE = 57,119263 MAE = 39,577952 DurbWat = 2,138

На себестоимость наряду с количественными факторами оказывает важное значение изменение тесноты связи. Коэффициент корреляции равен 0,97, что говорит об весьма тесной взаимосвязи между оставшимися в модели факторами и урожайностью зерновых культур. Коэффициент детерминации равен 95,44%, т.е. себестоимость 1 ц зерна на 95,44% находится под влиянием тех факторов, которые были заложены в модель, а на долю неучтенных (иных) факторов приходится 4,56%. Данная полученная модель количественно измеряет влияние каждого фактора на результат себестоимости 1 ц зерна, что можно видеть из уравнения регрессии:

Y (x1,x3,x5,x9)=692,449222-28,231084*x1+0,03577*x3+1,589215*x5+30,715411*x9

Коэффициент регрессии x1 показывает то, что при повышении урожайности зерна на 1 ц/га. себестоимость 1 ц будет уменьшаться на 28,23 руб. Коэффициент регрессии x3 показывает то, что при увеличении уровня интенсификации на 1 рубль (производственные расходы на 1 га посева семян) себестоимость 1 ц будет увеличиваться на 0,04руб. Коэффициент регрессии x5 показывает то, что при увеличении уровня специализации на 1 % себестоимость 1 ц зерновых культур будет повышаться на 1,59 руб. Коэффициент регрессии x9 показывает то, что при увеличении тудообеспеченности на 100га. пашни на 1 человека себестоимость 1 ц будет повышаться на 30,72 руб.

Таблица 4 – Резервы снижения средней себестоимости 1 ц зерна в сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области

Факторы	Условные обозначения	Средний уровень факторов			Отклонение среднего уровня факторов отстающих предприятий		Коэффициент регрессии	Резервы снижения себестоимости 1 ц зерна при доведении факторов, заложенных в модель			
		по району	по передовым предприятиям	по отстающим предприятиям	от среднего уровня по району	от уровня передовых предприятий		до среднего уровня по району		до уровня передовых предприятий	
								руб.	%	руб.	%
1.Урожайность зерновых культур, ц/га.	X_1	28,27	35,85	22,32	5,95	13,52	-28,23	-167,94	-24,23	-381,18	-55,08
2.Уровень интенсификации (произв. Затраты на 1 га посева), руб.	X_3	19045,84	13124,69	25460,42	-6414,58	-12335,72	0,03	-192,43	-27,76	-370,07	-53,39
3.Уровень специализации, %	X_5	37,88	570,20	22,27	15,61	34,93	1,59	24,82	3,58	55,54	8,01
4.Трудообеспеченность(число работников на 100 га пашни), чел.	X_9	1,90	3,07	1,27	0,63	1,8	30,72	19,35	2,79	55,29	7,98
Итого	-	-	-	-	-	-	-	-316,21	-45,62	-641,02	-92,48

Таблица 5 - Резервы снижения величины производственных затрат на зерно на примере сельскохозяйственных предприятий Воронежской области

Наименование предприятий	Количество произведённого зерна, ц.	Фактическая себестоимость 1 ц зерна, руб.	Теоретическая себестоимость 1 ц зерна, руб.	Отклонение факт. себ-ти 1 ц от теоретической, руб.	Экономия производственных затрат на зерно, тыс. руб.
ЗАО «Манино»	89336	588,57	555,89	-32,68	-2887,09
ЗАО «Подгорное»	66966	590,85	527,02	-63,83	-4274,51
ООО «Альянс»	13764	921,97	921,80	-0,18	-2,41
ООО «Вектор»	9020	397,45	379,71	-17,74	-159,99
ООО «Гера и Прайсс»	2269	914,94	847,50	-67,44	-153,02
ООО «Калачеевское -2»	26068	484,43	466,81	-17,62	-459,34
ЗАО «Агрофирма Павловская нива»	527555	642,69	587,79	-54,89	-28961,71
ЗАО «Заря»	70064	545,42	536,79	-8,63	-604,58
ЗАО «Павловский МТС»	299312	614,79	593,18	-21,62	-6469,63
ЗАО «Родина»	196559	456,64	407,86	-48,78	-9588,15
ОАО «Мир»	4319	1527,44	1398,430	-129,01	-557,19
СХА «Рассвет»	96213	527,69	495,39	-32,30	-3107,87
ИТОГО	X	X	X	X	$\sum = -57225{,}49$

Для того что бы оценки существенности воздействия исследуемых факторов на себестоимость зерна был проведен многофакторный дисперсионный анализ.

Из проведённого многофакторного дисперсионного анализа видно, что фактическое значение критерия Фишера (Fфакт = 126,69) превышает теоретического значения критерия Фишера (Fтеор = 2,87), таким образом влияние заложенных в модель факторов на себестоимость зерновых культур существенно. Автокорреляция факторов несущественно влияет на результат, т.к. коэффициент «Durbin-Wartson» равен 2,14.

В любом экономическом исследовании большое внимание уделяется поиску резервов. Для поиска резервов была использована многофакторная модель. Исходя из изложенного на основании полученной корреляционно-регрессионная модель были рассчитаны резервы снижения средней себестоимости 1 ц зерна и снижение производственных затрат представлены в таблицах 4; 5. Из показателей таблицы 4 можно говорить о возможности сокращения резервов средней себестоимости зерновых культур за счет интенсификации производства и связанного с ней роста урожайности, таким образом за счёт значения уровня специализации и трудообеспеченности предприятий. В результате полученных данных можно говорить о том, что для предприятий Калачеевского и Павловского районов Воронежской области в которых наблюдается отставание необходимо понизить себестоимость 1 ц зерна по предприятиям районов до среднего уровня района на -45,62% либо до уровня передовых предприятий на -92,48%. При снижении средней себестоимости можно сократить производственные затрат, таким образом это даёт возможность увеличить уровень рентабельности производства, это является основным источником фонда средств потребления, способствует понижению цен на сельскохозяйственные товары.

Рассматривая данные таблицы 5 можно сделать вывод, что если анализируемые сельскохозяйственные предприятия Калачеевского и Павловского района Воронежской области доведут фактическую себестоимость до теоретической, то производственные затраты на зерно в изучаемой совокупности сельскохозяйственных предприятий снизится на -57225,49 тыс. руб. Реализация дополнительно полученной продукции зерна увеличит денежный доход и будет содействовать повышению эффективности сельскохозяйственного производства в предприятиях Воронежской области. Для предприятий Калачеевского и Павловского районов Воронежской области можно предложить следующие пути по освоению резервов:

1. Сокращение фондоёмкости производства (эффективность применения основных производственных средств, зданий и сооружений) и сокращение материального производства (результативное применение материально-технических ресурсов).

2. Приобретение новых сеялок, которые способны выполнять от 3 до 5 операций одновременно за один проход. При работе одной такой сеялке при посеве зерновых значительно снижаются затраты на горюче-смазочные материалы, заработной платы рабочего. Данные сеялки позволяют качественно убирать зерновые культуры, сегодня практически все заводы изготовители дают до 3 % гарантии потерь.

3. Следить за агротехнологические сроки, т.к. каждый день задержки агротехнических сроков приводит к возрастанию потерь от 3 до 5 %, чем больше срок задержки агротехнологического срока, тем больше процент.

4. Внесение гербицидов и фунгицидов в оптимальные агротехнические сроки, но только после агрохимического обследования почвы. Минимальная доза внесения удобрений в зависимости от фазы растения способствует снижению затрат на покупку удобрение.

©Т.А. Степанова, 2018
©Ю.А. Никулина, 2018

Список литературы:

1. Ануфриева А.В., Сурков И.М. Кооперация в аграрной сфере: сущность, специфика, принципы/ А.В. Ануфриева, И.М. Сурков// Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2017. - № 3 (54). - С. 179-186.

2. Косьяненко Т.Ю. Факторы и пути снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции / Косьяненко Т.Ю., Горбачева А.С. // Наука и молодёжь: новые идеи и решения материалы международной научно-практической конференции молодых исследователей. – 2016. – С. 228-230.

3. Панина Е.Б. Анализ влияния себестоимости произведенной продукции на финансовые результаты коммерческой организации/ Е.Б. Панина, Е.И. Якушова, Е.С. Часовская //В сборнике: Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2018. - С. 185-190.

4. Панина Е.Б. Анализ себестоимости сельскохозяйственной продукции и пути ее снижения/ Е.Б. Панина, А.В. Федюнина, С.В. Федюнина //В сборнике: Молодежный вектор развития аграрной науки материалы 68-ой научной студенческой конференции. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2017. – С. 164-169.

5. Федорик О.В. Зернопродуктовый подкомплекс АПК: проблемы функционирования и совершенствование управления / О.В. Федорик, А.В. Улезько. - Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2000. – 166 с.

6. Хаустова Г.И. Формирование и использование технического потенциала зернового хозяйства Воронежской области / Г.И. Хаустова и др. // Инновационные направления развития технологий и технических средств механизации сельского хозяйства материалы международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию кафедры сельскохозяйственных машин агроинженерного факультета ВГАУ им. императора Петра I. Министерство сельского хозяйства РФ; ВГАУ им. императора Петра 1. - 2015. - С. 166-171.

УДК 631.15:65.011.4:633.854.78 (470.324)

Сидельникова Анастасия Владимировна, студент
Степанова Татьяна Александровна, к.э.н. доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПОДСОЛНЕЧНИКА ПО ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В статье представлен анализ возможных вариантов повышение эффективности производства подсолнечника, выявления резервов и их освоение.

Ключевые слова: эффективность производства подсолнечник, резервы, денежная выручка, рентабельность, сельское хозяйство.

ANALYSIS OF THE EFFICIENCY OF SUNFLOWER PRODUCTION IN THE VORONEZH REGION

Anastasia V. Sidelnikova, Tatyana A. Stepanova
Voronezh SAU, Russia

Summary. The analysis of possible options increase in production efficiency of sunflower, identification of reserves and their development is presented in article.

Keywords: production efficiency sunflower, reserves, monetary revenue, profitability, agriculture.

В наши дни вопрос подъема сельского хозяйства стоит очень остро. Чтобы сельское хозяйство стало высокоразвитой отраслью экономики нужно стремиться к

максимальной отдачи с каждого гектара посева, с каждого рубля материально-технических ресурсов, необходимо сокращать трудоемкость единицы продукции сельского хозяйства. Основными показателями эффективности сельского хозяйства являются прибыль и рентабельность [1].

Эффективность производства - это сложная экономическая категория. Она показывает действие законов экономики, отражая одну из главных сторон общественного производства – результативность. Результат производства может быть как положительный, так и отрицательный. В зависимости от него возможно создать условия либо для расширения воспроизводства, либо наоборот, для снижения. Показателями эффективности являются: урожайность (продуктивность), затраты на основное производство, уровень рентабельности (окупаемости), себестоимость, денежная выручка.

Актуальность рассматриваемой темы обусловлена необходимостью повышения эффективности с/х предприятий, необходимо определить направление рационального использования материальных, трудовых, финансовых ресурсов, результатом которого будет увеличение прибыли предприятия, повышение экономической эффективности и рост рентабельности.

Раскрытие сущности экономической эффективности производства подсолнечника является главной целью данной работы. Для поиска резервов, способствующих росту экономической эффективности, мы используем основные статистические методы.

Для достижения цели изучим ряд динамики денежной выручки за реализованный подсолнечник в ООО «Девицкий колос» Семилукского района Воронежской области за период с 2011 по 2016 гг.

Сводный расчет данных показателей представим в виде таблицы 1.

Таблица 1 - Динамика денежной выручки за реализованный подсолнечник в ООО «Девицкий колос» Семилукского района, Воронежской области

Годы	Денежная выручка, тыс. руб.	Абсолютный прирост тыс. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %		Абсолютное значение 1% прироста, тыс. руб.
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
2011	5600	-	-	-	-	-	-	-
2012	5900	300	300	105,4	105,4	5	5,4	56,00
2013	5359	-541	-241	90,8	95,7	-9,2	-,3	59,00
2014	4902	-457	-698	91,5	87,6	-8,5	-12,4	53,59
2015	13035	8133	7435	265,9	232,8	165,9	132,8	130,35
2016	11576	-1459	5976	88,9	206,8	-11,1	106,8	115,76

Показатели, рассчитанные как цепным, так и базисным способом имеют как положительную, так и отрицательную динамику. Денежная выручка цепным способом достигла максимума в 2015, а в 2016 был ее минимум. В базисном, денежная выручка достигла своего максимума в 2015 году, а ее минимум был в 2014 году.

Изобразим графически изменение денежной выручки (Рис. 1).

Построенный график подтверждает неустойчивость динамики денежной выручки за реализованный подсолнечник, так в 2012 она немного увеличилась, с 2013-2014годы денежная выручка снижалась, затем в 2015 снова увеличилась, и темп роста составил 265,9%. А в 2016 году она снизилась, и темп роста составил 88,9%.

Среди 32 районов выборочным способом, были отобраны три района (Богучарский, Таловский и Семилукский районы), бесповторным способом были отобраны 25 предприятий.

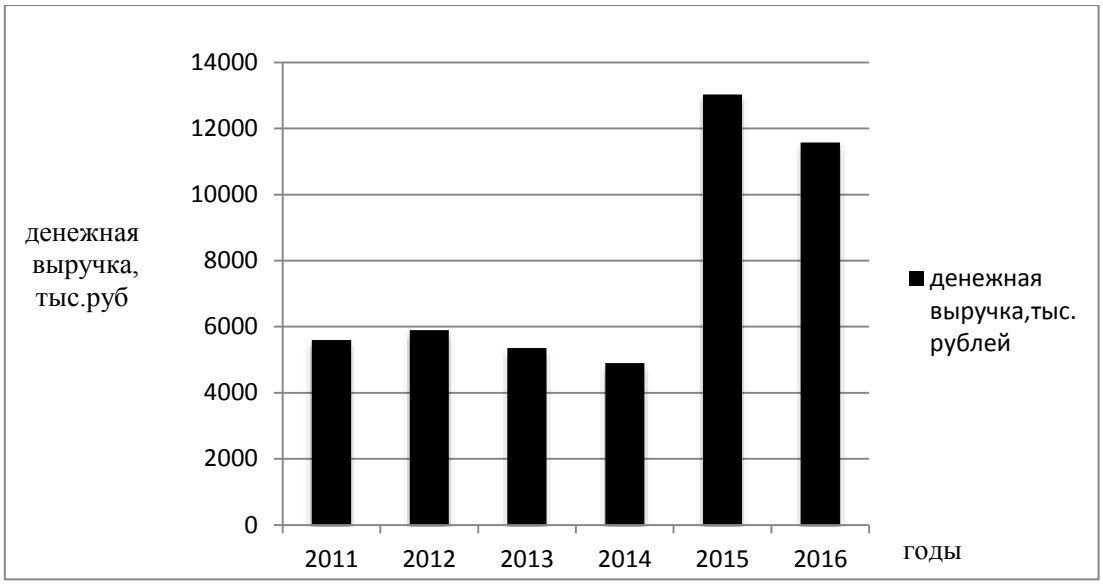


Рисунок 1. Денежная выручка за реализованный подсолнечник в ООО «Девицкий колос» Семилукского района Воронежской области за 2011-2016 годы.

Для исследования мы провели индексный анализ рентабельности и прибыли, используя данные о средней цене реализации подсолнечника, себестоимости 1ц и количестве реализованной продукции по совокупности предприятий Богучарского, Таловского и Семилукского районов Воронежской области.

И рентабельность, и прибыль находится под влиянием трех факторов:

1. Количество реализованной продукции;
2. Себестоимость 1ц продукции;
3. Цена реализации 1ц продукции.

Для прибыли влияние двух факторов оказалось положительным (количество реализованной продукции, себестоимость 1ц продукции), рентабельность повысилась под влиянием 2-го фактора.

Продолжением нашего исследования в дальнейшем явилась аналитическая группировка (таблица 2).

Таблица 2 - Аналитическая группировка предприятий Богучарского, Таловского и Семилукского районов по урожайности подсолнечника

Группы предприятий по себестоимости 1ц сахарной свеклы, руб.	Число предприятий	Производственные затраты на 1 га посева подсолнечника, руб.	Урожайность подсолнечника, ц/га	Трудоемкость 1ц подсолнечника, чел/час	Себестоимость 1ц подсолнечника, чел.	Цена 1ц реализации подсолнечника, руб.	Количество реализов. подсолнечника на 1 хозяйство, ц	Уровень рентабельности, %
I до 16,35	4	25336	13,5	0,79	1876	2394	4865	39,0
II:16,35-23,33	10	22958	20,1	0,66	1137	2123	6255	59,7
III:свыше 23,33	11	33009	31,0	0,41	1064	2138	13154	98,8
В среднем по району	25	28232	24,4	0,51	1154	2156	9068	79,5

Таблица 3 - Резервы повышения уровня рентабельности подсолнечника в предприятиях Богучарского, Таловского и Семилукского районов

Факторы	Условные обозначения	Средний уровень факторов			Отклонение среднего уровня факторов отстающих предприятий		Коэффициент регрессии	Резервы повышения уровня окупаемости подсолнечника при доведении факторов, заложенных в модель, %	
		по району	по передовым предприятиям	по отстающим предприятиям	от среднего уровня по району	от уровня передовых предприятий		до среднего уровня по району	до уровня передовых предприятий
Трудоемкость 1ц подсолнечника, чел/час	X2	0,654	1,397	0,365	0,289	1,032	-56,321	-16,27	-58,12
Уровень специализации, %	X5	33,876	43,723	23,208	10,668	20,515	2,002	21,35	41,07
Цена 1ц реализованного подсолнечника, руб.	X8	3031,44	10576	2002,63	1028,81	8573,37	0,006	6,17	51,44
Итого:	-	-	-	-	-	-	-	11,25	34,39

Аналитическая группировка выявила необходимые связи, а именно чем выше урожайность, тем меньше себестоимость 1ц подсолнечника и трудоемкость 1ц продукции. В данной группировке самый высокий уровень рентабельности находится в 3 группе, так как в ней самая высокая урожайность, вследствие чего сама низкая трудоёмкость 1ц подсолнечника, чел/час.

Коэффициент детерминации равен 42,70%, это значит, что эффективность производства подсолнечника на 42,70% находится под влиянием факторов, заложенных в модель, а на 57,3% под влиянием других факторов, не учтённых в модели.

Коэффициент корреляции равен 0,65, свидетельствует о тесной зависимости между всеми факторами и адекватности модели.

В конечно итоги нас интересуют резервы, для этого была разработана многофакторная экономико-математическая модель, которая впоследствии была улучшена.

Исходя из изложенного на основании полученной многофакторной модели, рассчитаем резервы повышения уровня рентабельности подсолнечника и увеличение денежной выручки от ее реализации

Мы выяснили, что если отстающие предприятия, достигнут уровня средних, то уровень рентабельности повысится на 11,25п.п., а уровня передовых на 34,39п.п.

Для освоения выявленных резервов мы предлагаем следующее:

Повышение эффективности использования земли

Для более эффективного использования земли необходимо провести следующие мероприятия:

- использовать каждый гектар земли в производстве, который находится в собственности хозяйства;
- повысить плодородие почв.
- сохранить плодородие и обеспечить охрану почв.
- рационально использовать плодородие почв[6].

2) Важнейшим условием для роста экономической эффективности производства в аграрном секторе является повышение уровня использования трудовых ресурсов с/х, а также рост производительности труда[4].

На производительность труда в сельскохозяйственном производстве оказывают природные и экономические факторы.

В сельском хозяйстве все факторы производительности труда делятся на четыре группы: а) организационно- экономические; б) технико-экономические; в) социально-экономические; г) естественно-природные: климатические условия, плодородие почв, продуктивность животных. Сельское хозяйство, по сравнению с другими отраслями, в наибольшей степени подвержено влиянию природных условий.

3) Также повышению эффективности способствует использование производственных фондов.

Совершенствование структуры является важнейшим условием для повышения эффективности использования производственных фондов. Структура основных фондов определяется природными и экономическими условиями, специализацией, а также общим развитием материальных и технических баз АПК. Их роль в процессе производства обусловлена соблюдением пропорций между различными элементами данных фондов.

Оптимальное соотношение между основным и оборотным фондами будет одним из направлений для улучшения их использования. Рост урожайности сельскохозяйственных культур также сильно отзывает влияние на повышение экономической эффективности использования производственных фондов.

4) Повышения показателей можно добиться с помощью комплексного освоения

достижений науки, техники, передового опыта хозяйствования[5].

5) Еще одним условием для роста эффективности является наличие перерабатывающих цехов в самих хозяйствах и поиск альтернативных каналов реализации растениеводческой продукции на рынке[3].

6) Главным образом повышение эффективности с/х производства осуществляется путем интенсификации. К главным факторам, оказывающим воздействие на увеличение производства продукции, относят: применение новейших машин и оборудования, выполнение плана агротехнических мероприятий, внесение минеральных и органических удобрений [2].

©А.В. Сидельникова, 2018
©Т.А. Степанова, 2018

Список литературы:

1. Ануфриева А.В. Тенденции развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в аграрном секторе России / А.В. Ануфриева//Экономика и предпринимательство - 2017 - №12 (ч.1) - с. 969-974.

2. Курносов А.П. Формирование и использование продовольственных ресурсов Воронежской области / А.П. Курносов, А.В. Улезько, Д.И. Бабин // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. Вып. 3(50). С. 261-270.

3. Лезина М.Л. Статистика: учеб. пособие /М.Л. Лезина. - М.: Наука и образование, 2008. - 368с.

4. Лубков В.А. Развитие финансового анализа организации в отечественной и зарубежной научных школах / В.А. Лубков, П.Е. Казанцев // Альтернативы развития и инновации в педагогике, экономике, праве, культурологи и социологии: Сборник научных статей по итогам Международной научно-практической конференции, г. Волгоград, 9-10 июня 2015 г. / Под ред. д.э.н., проф. И.Е. Бельских – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2015 – С. 106-111.

5. Панина Е.Б. Оценка финансового состояния сельскохозяйственной организации / Е.Б.Панина, Ю.П. Соболева // Современные тенденции развития технологий и технических средств в сельском хозяйстве: Материалы междунар. науч.-практич. конф., посвящ. А.П. Тарасенко, докт. техн. наук, заслуженного деятеля науки и техники РФ, профе. Каф. сельскохозяйственных машин Воронеж. гос. аграр. ун-та имени императора Петра I. ; Под общ. Ред. Н.И. Бухтоярова, В.И. Оробинского, И.В. Баскакова. – 2017.

6. Хаустова Г.И. Повышение эффективности производства семян подсолнечника в рыночных экономических условиях / Г.И. Хаустова, Л.А. Шатохина // Современные тенденции развития технологий и технических средств в сельском хозяйстве: Материалы междунар. науч.-практич. конф., посвящ. А.П. Тарасенко, докт. техн. наук, заслуженного деятеля науки и техники РФ, профе. Каф. сельскохозяйственных машин Воронеж. гос. аграр. ун-та имени императора Петра I. ; Под общ. Ред. Н.И. Бухтоярова, В.И. Оробинского, И.В. Баскакова. - 2017 - С. 196-200.

УДК 338.5:636/470.324

Степанова Татьяна Александровна, к.э.н., доцент
Филина Евгения Васильевна, студент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРИРОСТА ЖИВОЙ МАССЫ КРС И ПУТИ ЕЕ СНИЖЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. С целью развития животноводства следует совершенствовать не только биологические условия воспроизводства стада, но и улучшать экономические факторы. Отталкиваясь от этого, исследование себестоимости считается одним из важнейших факторов организации производства в секторах экономики аграрного хозяйства.

Ключевые слова: животноводство, себестоимость, прирост живой массы, темп прироста, валовый прирост, производственные резервы.

ECONOMIC ANALYSIS OF THE COST OF GROWTH OF LIVE CROWD AND THE WAY OF ITS REDUCTION BY THE EXAMPLE OF ENTERPRISES OF THE VORONEZH REGION

Tatyana A. Stepanova, Evgenia V. Filina
Voronezh SAU, Russia

Summary. For the development of animal husbandry, it is necessary to improve not only the biological factors of the reproduction of the herd, but also to improve economic conditions. Proceeding from this, the study of cost is one of the most important factors in the organization of production in the branches of agriculture.

Keywords: cattle breeding, prime cost, growth rate, growth of live weight, gross increment, production reserves.

Себестоимость продукции принадлежит к числу основных качественных показателей, отображающих все без исключения стороны хозяйственной деятельности предприятия, их достижения и минусы. Уровень себестоимости сопряжен с размером и качеством продукта, использованием рабочего периода, расходованием фонда оплаты труда, материалов, сырья, оборудования и т. д. Первоначальная стоимость считается базой установления цен на продукцию. Ее сокращение приводит к повышению суммы доходов и уровня рентабельности. Для того чтобы достигнуть уменьшения себестоимости необходимо понимать ее структуру, методы калькуляции, состав и факторы ее динамики.

Выбор этой темы определен ее актуальностью в условиях рыночных взаимоотношений, когда любая организация стремится извлечь наибольший доход с наименьшими расходами. Исследование себестоимости продукта имеет существенную роль для предпринимательской деятельности предприятий. Создание и осуществление административных решений основывается на соответствующих данных о состоянии дел в той либо иной сфере деятельности организации. Таким образом, сведения учета издержек производства и калькулирования первоначальной стоимости продукта (услуг, работ) считаются значимым средством выявления производственных резервов, непрерывного контроля за использованием трудовых, финансовых и материальных ресурсов с целью увеличения рентабельности производства. Это устанавливает, что участок издержек изготовления и калькулирования себестоимости продукта (услуг, работ) занимает более существенную роль в системе предприятия. Проанализируем статистические сведения за последние 9 лет по Воронежской области.

Мы наблюдаем положительную динамику всех анализируемых показателей, но необходимо отметить некоторые отрицательные моменты, а именно, что валовой прирост в 2016 года по сравнению с 2008 вырос на 23%, а себестоимость 1 ц на 159%, т.е. себестоимость 1 ц превышает в 8 раз темп прироста живой массы (ж.м.) КРС.

Рассчитанные средние показатели ряда динамики свидетельствуют о том, что ежегодно в течение изучаемого периода себестоимость одного центнера прироста ж.м. КРС повышалась на 11310,68 рублей или 12,63% (таблица 2).

После мы изучили влияние факторов на общие затраты и среднюю себестоимость 1 ц прироста ж.м. КРС по Воронежской области за 2015-2016 гг. Отобрав районы (Аннинский, Калачеевский и Павловский), в которых производится более 80% прироста ж.м. КРС Воронежской области, проведем исследование.

Произведя индексный анализ себестоимости прироста ж.м. КРС по предприятиям Аннинского, Калачеевского и Павловского районов, выяснили, что средняя

себестоимость 1 ц валового прироста ж.м. КРС в Аннинском, Калачеевском и Павловском районах в 2016г по сравнению с 2015г. понизилась на 619 рублей или 3,18%.

Индексный анализ обнаружил основное направление при разведении ж.м. КРС в Аннинском, Калачеевском и Павловском районах, а непосредственно сокращение себестоимости 1 ц прироста ж.м. КРС в отдельных предприятиях районов, что привело к снижению средней себестоимости 1 ц ж.м. КРС и величины производственных затрат.

Изыскание резервов снижения себестоимости 1 ц прироста ж.м. КРС в отдельных предприятиях районов - основной путь улучшения финансового состояния, а именно повышение уровня рентабельности и увеличение прибыли, как данного вида продукта, так и предприятия в целом.

Ключевыми направлениями поиска подобных резервов считается корреляционно-регрессионный и дисперсионный анализ, группировка и сводка.

Далее нами была проведена аналитическая группировка с целью поиска взаимосвязи между себестоимостью 1 ц ж.м. КРС и приростом на 1 голову. Результаты представлены в следующей таблице.

Аналитическая группировка предприятий Аннинского, Калачеевского и Павловского районов по приросту ж.м. КРС на 1 голову продемонстрировала наличие связи и ее направление, а именно связь между приростом ж.м. КРС на 1 голову и себестоимостью 1 ц ж.м. КРС обратно пропорциональная. Также мы видим, что с ростом прироста снижается трудоемкость 1 ц продукции, как следствие растет уровень окупаемости, но необходимо отметить, что во всех анализируемых группах, а также в среднем по району производство прироста ж.м. КРС является убыточным.

В какой бы сфере не находились организации, перед ними постоянно стоит задача поиска снижения расходов. Одной из основных задач плана снижения себестоимости прироста ж.м. КРС считается выявление внутрипроизводственных резервов уменьшения его себестоимости и вычисление воздействия на него отдельных технико-экономических факторов.

Таблица 1 - Аналитическая группировка предприятий Аннинского, Калачеевского и Павловского районов по приросту ж.м. КРС на 1 голову

Группы хозяйств	Число хозяйств	Производственные затраты на 1 голову скота на откорме, руб.	Расход кормов на 1 голову скота на откорме, ц к. ед.	Прирост на 1 голову, ц	Трудоемкость 1 ц прироста ж.м. КРС, чел./час	Себестоимость 1 ц ж.м. КРС, руб	Уровень окупаемости, %
I до 1,42	3	28924	13,4	1,08	19,73	26853	53,9
II 1,42- 1,82	8	35905	22,1	1,67	18,55	21530	58,0
III свыше 1,82	12	35151	24,6	2,12	16,54	16595	63,8
В среднем по району	23	34637	22,4	1,84	17,39	18858	59,8

Под резервами снижения первоначальной стоимости продукта понимаются существующие, однако не примененные возможности уменьшения ее себестоимости посредством усовершенствования применения техники, денежных и материальных ресурсов организации, повышения производительности труда.

Основными источниками снижения себестоимости продукта являются:

а) повышение объёма изготовления продукции;

б) снижение расходов на ее изготовление за счет увеличения степени

производительности труда, экономного применения вещественных затрат, потерь и т.д.

Для поиска необходимых резервов была построена многофакторная корреляционно-регрессионная модель себестоимости 1 ц прироста ж.м. КРС.

Компьютерная программа позволяет рассчитать ряд вариантов и выбрать наиболее значимую модель.

В улучшенной модели коэффициент детерминации равен 0,9021, т.е. 90%, теперь на долю неучтенных факторов приходится 10%, а коэффициент корреляции равен 0,95, что свидетельствует об очень тесной связи между оставшимися в модели факторами и себестоимостью 1 ц прироста ж.м. КРС.

Математически полученное уравнение регрессии выглядит следующим образом:

$$Yx3x6x8 = 26891{,}05 + 0{,}26X3 + 88{,}8X6 - 1290{,}14X8$$

Коэффициент регрессии a_3 свидетельствует о том, что при увеличении производственных затрат на 1 руб себестоимость 1 ц прироста ж.м. КРС увеличится на 0,26 рублей.

Коэффициент регрессии a_6 свидетельствует о том, что при увеличении уровня специализации на 1% себестоимость 1 ц прироста ж.м. КРС увеличится на 88,8 рублей.

Коэффициент регрессии a_8 говорит о том, что при увеличении расхода кормов на 1 ц прироста ж.м. КРС на 1 ц к. ед. себестоимость 1 ц будет снижаться на 1290,14 рублей.

Исходя из того, что фактическое значение критерия Фишера ($F_{факт}$=68,55) превосходит теоретическое значение критерия Фишера ($F_{теор}$=3,13), то влияние заложенных в модель факторов на себестоимость прироста ж.м. КРС существенно.

Так как в окончательной версии КРМ коэффициент детерминации больше 49%, то разработанная экономико-математическая модель адекватна. Таким образом она в наибольшей степени отвечает экономическим задачам хозяйств района и может быть применена для оценки результатов их деятельности и, в частности, для расчета резервов снижения себестоимости 1 ц прироста ж.м. КРС и уменьшения величины производственных затрат на его производство.

Исходя из изложенного на основании полученной модели, были рассчитаны уменьшения производственных затрат (таблица 3) и резервы снижения себестоимости 1 ц прироста ж.м. КРС (таблица 4)

Из таблицы 3 следует, что при доведении фактической себестоимости 1 ц прироста ж.м. КРС до теоретической производственные затраты в изучаемой совокупности предприятий уменьшатся на 22303,54 тысяч рублей.

Проанализировав сведения данных таблиц, следует отметить, что если отстающие организации Аннинского, Калачеевского и Павловского районов доведут значения каждого фактора, заложенного в модель и его качественное состояние до среднерайонного уровня, это даст возможность снизить себестоимость 1 ц прироста ж.м. КРС на 5790,7 рублей или 28,15%. А в случае если до уровня передовых предприятий, то себестоимость 1 ц прироста ж.м. КРС в районах снизится на 5231,1 рублей или 25,47%.

Для повышения рентабельности производства и снижения уровня себестоимости мяса КРС следует:

- Увеличивать количество племенных животных в структуре стада,
- Изменять способы содержания скота (при привязном способе на одну доярку приходится порядка 30 голов, а при безпривязном около 100, что позволит уменьшить количество рабочих),
- Изыскать пути уменьшения затрат на электричество, топливо и тд.,
- Оборудовать фермы собственными солнечными батареями (ветряными станциями),
- Внедрение НТП,

Таблица 2. Общие затраты на производство прироста, валовый прирост и себестоимость 1 ц ж. м. КРС по Воронежской области

Показатели \ Годы	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Темп прироста, %
1.Себестоимость всего произв. прироста, тыс. руб.	1527839	1320212	2113908	2427170	2791755	3199649	3411836	3891696	4851886	217,57
2.Валавый прирост ж.м. КРС, ц	214606	170697	212218	227730	231131	239168	240884	249675	263261	22,67
3.Себестоимость 1 ц ж.м. КРС, руб	7119,27	7734,24	9961	10658,10	12078,67	13378,25	14163,81	15587,05	18429,95	158,87

Таблица 3 – Резервы уменьшения величины производственных затрат на прирост 1 ц ж.м. КРС по предприятиям Аннинского, Калачеевского и Павловского районов

Наименование предприятий	Валовый прирост ж.м. КРС, ц	Факт. себ-ть 1 ц прироста ж.м. КРС, руб	Теор. себ-ть 1 ц прироста ж.м. КРС, руб	Резервы снижения себ-ти 1 ц прироста ж.м. КРС, руб	Резервы снижения производственных затрат, тыс. руб
1 ЗАО «имени Ленина»	1872	30600,4	30054,6	-545,8	-1021,7
6. ООО «Агротех-Гранат» Нащекино	1519	15161,3	14237,3	-924	-1403,6
7. ООО «Агротех-Гарант» Хлебородное	1079	21124,19	18555,2	-2568,99	-2771,9
8.ООО «АТГ» Верхне Тойденский	748	28606,95	26321,7	-2285,25	-1709,37
9. Путь Ленина АО	1667	15920,2	14856,4	-1063,8	-1773,35
10. Сельхозартель (колхоз)	1556	114563	9793,76	-1662,54	-2586,91
14. «Нива» ООО	1558	12590,5	10846,5	-1744	-2717,15
15. ООО «Четвериковское»	653	24881,1	23856,3	-1024,8	-669,19
18. ЗАО «Агрофирма Павловская нива»	1450	16866,9	15585,8	-1281,1	-1857,6
19. ЗАО «Заря»	1188	20170,88	19582,4	-588,48	-699,11
20. ЗАО «Родина»	2592	17699,46	17395,1	-304,36	-788,9
21. ООО «Воронцовское»	496	55143,15	49412,7	-5730,45	-2842,3
22. ООО «Нива»	1373	19564,46	18499,3	-1065,16	-1462,46
Итого	х	х	х	х	-22303,54

Таблица 4 - Резервы снижения себестоимости 1 ц прироста ж.м. КРС в предприятиях Аннинского, Калачеевского и Павловского районов

Факторы	Условные обозначения	Средний уровень факторов			Отклонение среднего уровня факторов отстающих предприятий		Коэффициент регрессии	Резервы снижения себестоимости 1 ц прироста ж.м. КРС при доведении факторов, заложенных в модель			
		по району	по передовым предприятиям	по отстающим предприятиям	от среднего уровня по району	от уровня передовых предприятий		до среднего уровня по району		до уровня передовых предприятий	
								руб	%	руб	%
Производственные затраты на 1 гол. (уровень интенсиф.), руб	X3	35461,3	44207	27444,5	8016,8	16762,5	0,26	2084,4	10,15	4358,3	21,23
Уровень специализации, %	X6	8,9	15,6	4,6	4,3	11	88,8	381,8	1,9	976,8	4,76
Расход кормов на 1 ц прироста ж.м. КРС, ц к. ед.	X8	22,2	23,99	15,8	6,4	8,19	-1290,1	-8256,9	-40,2	-10566	-51,46
Итого								-5790,7	-28,15	-5231,1	-25,47

- Организовать навозохранилища по примеру западных стран, чтобы получать доход от дополнительных отраслей (при закрытом и правильно оборудованном способе хранения навоза, будет выделять газ, который в последующем можно будет продавать).

©Т.А. Степанова, 2018
©Е.В. Филина, 2018

Список литературы:

1. Ануфриева А.В. Тенденции развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в аграрном секторе России. / А.В. Ануфриева//Экономика и предпринимательство - 2017 - №12 (ч.1) - с. 969-974

2. Панина Е.Б. Анализ влияния себестоимости произведенной продукции на финансовые результаты коммерческой организации / Е.Б. Панина, Е.С. Часовская, Е.И. Якушова // В сборнике: Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2018. - С. 185-190.

3. Степанова Т.А. Анализ возможности импортозамещения в отрасли животноводства Воронежской области / Т.А. Степанова, Е.Б. Панина, Г.И. Хаустова // Экономика и предпринимательство. 2016. № 3-2 (68-2). С. 1142-1145.

4. Сурков И.М. Интенсификация молочного животноводства: современное состояние, эффективность использования дополнительных вложений / И.М. Сурков, Л.Н. Капустина // Регион: системы, экономика, управление. – Воронеж: «Научная книга», 2011. №2 (13). С. 168-172

5. Сурков И.М. Молочное скотоводство региона: анализ состояния, резервы роста // И.М. Сурков, Л.Н. Измайлова. – Воронеж: изд-во «Истоки», 2012 г. – 166 с.

6. Улезько А.В. Региональный рынок мяса: сущность, специфика и проблемы функционирования / А.В. Улезько, А.В. Котарев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2011. - №3 (30). – С. 110-117.

7. Харченко Н.М. Экономическая статистика: учебник / Н. М. Харченко // М: Дашков и Кº, 2016. – 365 с.

8. Шнайдерман Т.А. “Состав и учет затрат, включаемых в себестоимость” / Т.А. Шнайдерман // М. - 2012 г.

УДК 631.15

Суворина Наталья Валерьевна, ассистент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

Аннотация. Земельные ресурсы – неотъемлемая часть сельскохозяйственного производства, от их качества и размера зависит специализация сельскохозяйственных предприятий. В современных условиях эффективность использования земельных ресурсов необходимо тесно сочетать и согласовывать с экологической составляющей. Стремление максимизировать прибыль не должно негативно сказываться на качестве почвенного покрова.

Ключевые слова: земельные ресурсы, урожайность, система земледелия, распаханность сельхозугодий, структура посевных площадей.

PECULIARITIES OF LAND RESOURCE ANALYSIS

Natalia V. Suvorina
Voronezh SAU, Russia

Summary. Land resources are an integral part of agricultural production, the specialization of agricultural enterprises depends on their quality and size. In modern

conditions, the effectiveness of the use of land resources must be closely combined and coordinated with the environmental component. The desire to maximize profits should not adversely affect the quality of the soil cover.

Key words: land resources, productivity, farming system, plowing of farmland, structure of sown areas.

Земля – природный ресурс и базис функционирования и хозяйствования механизмов сельского хозяйства и АПК в целом. Она является важнейшим источником национального богатства, роль ее огромна, так как именно она является ведущей предпосылкой и естественной основой производства и непременным условием жизни и развития человеческого общества. В разных сферах производственной деятельности человека земля имеет неоднозначное использование и применение.

Анализ использования земельных ресурсов осуществляется на основе информации, полученной из бухгалтерской документации по учету земли, машинно-тракторного парка, выходу продукции растениеводства. При анализе использования земельных угодий необходимо определить соотношение и соответствие их структуры специализации предприятия, его производственной программе и договорным обязательствам. Тщательно согласовав производственную программу и экологические аспекты можно планировать расширение отдельных видов угодий за счет других их видов (менее продуктивных). На этом в дальнейшем будет основываться расчет резервов роста производства продукции отдельных видов.

Следует отметить, что максимальную отдачу в сельхозпредприятиях обычно получают с пашни, так как на ней производится наиболее рентабельные товарные культуры и кормовые культуры, обеспечивающие сбалансированность кормовой базы животноводства. Для оценки эффективности управления земельными ресурсами необходимо учитывать действие различных факторов в динамике, потому что в процессе освоения мероприятий по повышению эффективности использования сельхозугодий могут меняться различные ограничения и условия (экологические, экономические, производственно-технические, социальные). Это в дальнейшем может вызвать и другие ограничения в плане трансформации земель. В то же время с точки зрения максимизации дохода может быть сделан выбор в пользу целесообразности отдельных мероприятий по трансформации земель.

Земля является основой для раскрытия всех материальные условий, необходимых для осуществления любой деятельности. Это дает основание рассматривать ее как всеобщее средство производства для всех без исключения отраслей народного хозяйства. Причем технический процесс сделал сельскохозяйственное земледелие высокорентабельным, обеспечил селекцию высокоурожайных сортов растений, укрупнение финансового состояния сельскохозяйственных предприятий. Химизация, машинизация и мелиорация создали условия для широкой индустриализации аграрного сектора.

В то же время ориентация земледелия на широкую интенсификацию производства вызвала в последние годы негативные процессы, нашедшие отражение в загрязнении почв агрохимикатами, тяжелыми металлами и, как результат, местами заметна деградации земельных массивов, широкое развитие ветровой и водной эрозии почв. В ряде регионов России масштабные техногенные воздействия изменили экологию окружающей среды, стали предвестниками опасных для жизнедеятельности человека явлений. [3]

Нами проанализировано использование сельхозугодий в ООО «Агротех-Гарант Березовском». Это крупное предприятие Рамонского района, так как стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах на 57 % выше среднерайонного уровня.

Анализируемое предприятие имеет зерно-свекловичную специализацию, ведет свою деятельность интенсивно, производственный потенциал использует эффективно, деятельность предприятия рентабельна, уровень рентабельности по предприятию в целом в 2017 году – 10,6 %, в растениеводстве – 32,3 %.

ООО «Агротех-Гарант Березовский» имеет неустойчивое финансовое положение. В 2016-2017 годах предприятие неплатежеспособное и закредитованное.

Согласно нашим расчетам можно сделать вывод, что в 2017 году повысилась эффективность использования сельскохозяйственных угодий, так как на 5% повысился выход валовой продукции в сопоставимых ценах на 100 га сельхозугодий. Данный показатель выше, чем в среднем по Рамонскому району на 30%. В сравнении с прошлым годом заметен рост производства зерна на 29 %, подсолнечника – почти в 6 раз, сахарной свеклы – на 3 %. Производство зерна и сахарной свеклы в расчете на 100 га пашни выше среднерайонных показателей на 45 % и 31 % соответственно. в то же время по сравнению с 2016 годом резко снизилось производство молока и мяса в расчете на 100 га сельхозугодий, эти показатели ниже среднерайонного уровня на 19 % и в 7,6 раза соответственно.

В анализируемом предприятии процент распаханных сельхозугодий увеличился и несколько выше среднерайонного уровня, процент использования пашни снизился по сравнению с 2016 годом и несколько выше среднерайонного уровня. Удельный вес естественных кормовых угодий в ООО «Агротех-гарант Березовском» снизился на 0,3 процентных пункта и ниже среднерайонного показателя на 5,6 процентных пунктов, что без сомнения связано с высоким процентом распаханных сельхозугодий и тем, что они не используются в качестве кормовых угодий, необходимых для животноводства.

Проанализировав землепользование предприятия в динамике за 2015-2017 годы, заметно снижение всей земельной площади предприятия на 167 га или 2 %, в то же время площадь сельхозугодий повысилась на 128 га или 2 %, площадь пашни повысилась на 236 га или 4 %, в то же время почти в 2 раза снизилась площадь сенокосов, но увеличилась площадь прочих земель.

В структуре землепользования анализируемого предприятия не произошло существенных изменений. За 2015-2017 год повысился удельный вес пашни с 90,47 % в 2015 году до 92,16 % в 2017 году, снизился удельный вес сенокосов с 3,17 % в 2015 году до 1,59 % в 2017 году, увеличился удельный вес прочих земель с 2,15 % в 2015 году до 3,07 % в 2017 году.

Согласно данным, видно, что в сравнении с 2016 годом посевная площадь повысилась на 13 га, а в сравнении с планом она повысилась на 76 га. В сравнении с 2016 годом рост посевной площади составил 364 га, а посевная площадь технических и кормовых культур снизилась на 239 га и 112 га соответственно. Резкий рост площади посева в сравнении с 2016 годом заметен по яровым зерновым (325 га), кукурузе на зерно (134 га), сахарной свекле (95 га).

В сравнении сланом заметен рост площади посева зерновых на 247 га, но снижение площади посева технических и кормовых культур на 115 га и 56 га соответственно.

В структуре посевных площадей серьезных изменений не произошло. За анализируемый период повысился удельный вес зерновых с 48,79 % в 2016 году до 54,55 % в 2017 году, снизился удельный вес технических культур с 39,46 % в 2016 году до 35,53 % в 2017 году, кормовых культур – с 11,75 % в 2016 году до 9,93 % в 2017 году. В то же время заметно некоторое снижение удельного веса озимых зерновых и рост удельного веса яровых зерновых.

Анализ урожайности основных сельскохозяйственных культур, проведенный нами, выявил ее рост за анализируемый период по озимым зерновым в 2,2 раза, по

яровым зерновым – на 83 %, по зернобобовым – на 85 %, по сахарной свекле – на 18 %, по корневым корнеплодам урожайность повысилась на 33 % при сравнении ее в 2015 и 2016 годах.

За последние 3 года резко снизилась урожайность кукурузы на зеленый корм и силос, использование пашни для производства продукции растениеводства нельзя назвать эффективным. С целью роста урожайности нами рекомендуется соблюдать сроки посева, использовать сортовые семена, применять эффективные средства ухода за растениями и вносить оптимальные дозы удобрений.

За 2015-2017 годы повысилась эффективность использования посевных площадей и их структура. Несмотря на рост затрат труда на 100 га посева на 5 % и снижение материальных затрат на 7 % за анализируемый период, повысилось производство валовой продукции в сопоставимых ценах на 100 га посева на 28 %, валовая продукция на 1 рубль материально-денежных затрат – на 38 %. При этом наблюдается рост производительности труда на 38,6 %, но снижение прибыли в расчете на 100 га посева на 33 %.

На основе проведенных нами расчетов мы пришли к выводу, что эффективное использование сельхозугодий возможно на основе производства высокоурожайных культур с учетом севооборотов и спроса на данный вид продукции на рынке. [9]

Одним из важнейших составляющих эффективного использования земельных угодий является научно-обоснованная система земледелия, которая включает в себя: научно обоснованные севообороты, система обработки почвы, применение сортовых семян, система удобрений, система защиты растений, мелиорация земель.

С целью совершенствования информационной базы анализа земельных ресурсов нами рекомендуется отражать информацию о трансформации земель в годовой бухгалтерской отчетности в форме 9 АПК с обязательным указанием за счет чего произошли данные изменения (за счет трансформации, покупки или продажи земель).

Для оценки эффективности пашни нами предложен интегральный показатель, который формируется на основе показателей урожайности, выручки и кадастровой стоимости земли. [7]

Нами рекомендуется результат или эффективность использования земельных ресурсов определять как разницу стоимости произведенной продукции и экологических издержек. Причем эколого-экономический эффект может определяться по разнице экологических выгод, экологического ущерба и экологических затрат и он должен быть положительным.

Их расчет и анализ эколого-экономической эффективности использования земельных ресурсов позволяет дать объективную оценку эффективности использования сельхозугодий, а также сохранить почвенное плодородие, что существенным образом снижает риски снижения урожая товарных и кормовых культур. [2]

В связи с этим нами предлагается комплекс мероприятий по повышению эффективности использования земельных ресурсов.

1. Углубление внутрихозяйственной специализации с преимущественным развитием более интенсивных отраслей, не оказывающих отрицательного влияния на экологическую обстановку.
2. Укрепление кормовой базы скота.
3. Совершенствование внутрихозяйственного механизма материального стимулирования, укрепление хозрасчета подразделений, совершенствование взаимоотношений внутри коллектива.
4. Использование ресурсосберегающих технологий производства продукции.
5. Улучшение использования основных фондов в том числе тракторного и автомобильного парка.

6. Размещение производства с учетом рельефа местности, ее обводненности.
7. Улучшение использование мелиорированных почв.
8. Рациональное использование удобрений, ядохимикатов, пестицидов.

©Н.В. Суворина, 2018

Список литературы:

1. Журкина Т.А. Эффективность производства продукции скотоводства / Т.А. Журкина // Актуальные проблемы социально-экономического развития региона. Сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 104-109.

2. Журкина Т.А Основные элементы управления производственным потенциалом сельхозпредприятий / Т.А. Журкина Т.А. // В сборнике: Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем Материалы 2-й международной научно-практической конференции, посвященной 105-летию Воронежского ГАУ. Под общей редакцией Е.Б. Фалькович, Е.А. Мамистовой. 2017. С. 109-111.

3. Журкина Т.А Анализ земельных ресурсов в сельхозпредприятиях/ Т.А. Журкина // Экономика и предпринимательство. 2015. № 9-2. С. 662-664.

4. Журкина Т.А Эффективность использования производственного потенциала в сельхозпредприятиях / Т.А. Журкина // В сборнике: Инновационные технологии и технические средства для АПК материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и специалистов, посвященные 100-летию Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Воронежский государственный аграрный университет, Совет молодых ученых и специалистов; Под общей редакцией А.В. Дедова, ответственный за выпуск Н.А. Крюкова. 2011. С. 214-217.

5. Журкина Т.А Анализ валового сбора продукции растениеводства/ Т.А Журкина // В сборнике: Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики. 2018. С. 112-115.

6. Колоскова О.Н. Экономико-статистическое исследование эффективности использования земельных угодий / О.Н. Колоскова, Н.Н. Костева, Т.Н. Павлюченко // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2013. № 3. С. 244-249.

7. Павлюченко Т.Н. Эффективность применения прогнозных оценок в учете / Т.Н. Павлюченко // Инновационные технологии и технические средства для АПК материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов. 2016. С. 123-127.

8. Панина Е.Б. Методическое обоснование комплексного показателя эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий / Панина Е.Б. // Финансовый вестник. 2010. № 1. С. 93-97.

9. Панина Е.Б. Формирование и использование производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий в рыночных условиях хозяйствования. Монография / Е. Б. Панина; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. образовательное учреждение "Воронежский гос. аграрный ун-т им. К. Д. Глинки". Воронеж, 2009.

10. Панина Е.Б. Пути повышения эффективности использования земельного потенциала сельскохозяйственных предприятий в современных условиях (на примере Липецкой области) / Е.Б. Панина, Г.И. Хаустова // В сборнике: Инновационные технологии и технические средства для АПК Материалы межрегиональной научно-практической конференции молодых ученых. 2009. С. 67-78.

11. Сурков И.М. Приоритетные направления устойчивого роста сельской экономики и социально-экономического развития сельских территорий / И.М. Сурков // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2017. № 4 (55). С. 167-174.

УДК 314.174

Титова Ирина Владимировна, магистрант
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

Аннотация. Высококвалифицированные работники, успешно трудящиеся в процессе производства – залог эффективной производственной деятельности предприятия. Нами рекомендуется проводить балльную оценку трудовых ресурсов на основе критериев-характеристик, разработанных для каждой группы работников.

Ключевые слова: качество трудовых ресурсов, рейтинг работников, производительность труда, критерии-характеристики.

ANALYSIS OF THE QUALITY OF LABOR RESOURCES

Irina V. Titova
Voronezh SAU, Russia

Summary. Highly skilled workers who successfully work in the production process are the guarantee of effective production activity of the enterprise. We recommend that we perform a labor force assessment based on the performance criteria developed for each group of employees.

Key words: quality of labor resources, rating of employees, labor productivity, criteria-characteristics.

Современные условия хозяйствования требуют от предприятия осуществлять производство конкурентоспособной продукции, что не возможно без постоянного роста качества трудовых ресурсов и роста эффективности их использования. Сегодня грамотный управленец должен построить производственный процесс таким образом, чтобы каждый работник был заинтересован не только в результатах своего труда, но и результатах производственного процесса в целом.

По мнению отдельных ученых-экономистов, при приеме на работу необходимо оценивать различные качества работника, причем особое внимание следует уделять профессиональным и деловым качествам. [2] Большинство авторов под оценкой работника понимают процедуру, проводимую в целях выявления степени соответствия личных качеств работника, количественных и качественных результатов его труда определенным требованиям производственного процесса. Желательно, чтобы работник соответствовал всем требованиям, предъявляемым к нему должностными обязанностями с учетом требований, вытекающих из необходимости эффективной организации производства. Оценке при этом подвергаются не просто потенциальные возможности работника, его профессиональная компетентность, но и реализация этих возможностей в процессе выполнения производственных задач. Причем это должно соответствовать конкретным условиям производства, а результаты труда должны соответствовать нормативным требованиям, стратегическим целям и запланированным результатам. [1]

Такая оценка должна касаться всех без исключения категорий работников, хотя значимость ее для отдельных работников не одинакова и определяется величиной их индивидуального вклада в результаты производства и их непосредственным участием в нем. Естественно, что очень сложной задачей является проведение качественной оценки (из-за многокритериальности) результатов работы руководителя и главных специалистов любого предприятия (особенно крупного). В то же время оценка результатов работы рядовых работников легко выражается количественными показателями (величиной планового задания).

По нашему мнению, целесообразно проводить детальную оценку качества сельскохозяйственных работников, так как труд в данной отрасли является специфичным, накладывает свой отпечаток на умения и знания работников, поэтому для этих целей необходимо использовать бальную оценку качества трудовых ресурсов.

С учетом специфики сельхозпроизводства, нам видится, что наибольшее внимание необходимо уделять умениям и навыкам кандидата. С этой целью необходимо разрабатывать перечень критериев-характеристик, наиболее важных для той или иной категории работников. Используя балльную оценку по каждому из признаков можно получить суммарную оценку по всем признакам. Полученные результаты можно сравнить с другими работниками и сделать соответствующие выводы и профессиональной пригодности (если есть такая необходимость).

В ходе оценки следует учитывать профессиональную компетентность, знания, умения и свойства характера работников. Для руководителей необходимо оценивать их организаторские способности и управленческие свойства, коммуникабельность, умение принимать грамотные оперативные управленческие решения в нестандартных (неординарных) производственных ситуациях [4].

Немаловажное значение имеют такие критерии как регулярность явки на работу без опозданий, уход за своим рабочим местом и содержание его в чистоте, качество выполняемой работы, наличие вредных привычек, наличие грамот и благодарственных писем по результатам работы. Приведенные критерии, на наш взгляд, помогут объективно оценить качество трудовых ресурсов и дать руководителю основания для обоснованного выбора работников (в случае сокращения штата) или для целей премирования (например, по результатам производственной деятельности за год).

Оценку качества работников необходимо проводить не единолично, а комиссией, что позволит дать объективную оценку и избежание последующих конфликтов. В результате проведенной оценки, без сомнения, можно добиться повышения производительности труда и качества трудовых ресурсов, что позволит повысить результаты производственной деятельности.

В ходе производственного процесса может возникать ситуация, когда необходимо сделать выбор в пользу старого опытного работника или молодого неопытного, но владеющего современной техникой, компьютерным программным обеспечением. Тогда руководителю следует выделить высокотехнологичные участки работы, оснащенные современной техникой (например, трактор снабженный сложным компьютерным управлением и системой ГЛОНАС) молодому специалисту, дать ему испытательный срок, а затем уже принять окончательное решение.

Оценивать качество работников можно также исходя из внештатных и экстренных ситуаций, когда от работников требуется быстрая, четкая и слаженная работа. В таких ситуациях явно видны возможности, навыки, умения и желания работников, их опытность и способность своевременно реагировать на изменившиеся условия производственного процесса. Бывает, что в сложных производственных ситуациях на первый план выходит мнение и опыт неформальных лидеров всего коллектива или его отдельной части (производственного участка). Кадровая служба должна это замечать и поощрять (премировать) и предлагать повышение по карьерной лестнице таким работникам.

Нами проанализированы трудовые ресурсы и оплата труда на примере предприятия ФГУП им. А.Л. Мазлумова. Это мелкое предприятие Рамонского района, специализируется оно на производстве молока и зерна. Деятельность его неинтенсивна, но низкорентабельна.

Уровень рентабельности низкий, отрасль животноводства за последние 2 года убыточная. Рентабельность в растениеводстве, животноводстве и на предприятии в

целом ниже, чем в среднем по Рамонскому району. Анализируемое предприятие имеет устойчивое финансовое положение, в течение 3 последних лет оно неплатежеспособно.

Наши расчеты показали, что средняя зарплата постоянных работников на анализируемом предприятии за 2 года повысилась с 206,4 тыс. руб. до 263,5 тыс. руб. или на 28 %. В то же время на 12 % повысилась численность постоянных работников, а их средняя зарплата повысилась на 42,7 %. В анализируемом предприятии наблюдается тенденция увеличения количества трактористов-машинистов и руководителей на 47 % и 22 % соответственно. В то же время количество скотников сократилось на 8 человека или более чем в 2 раза. В целом по предприятию среднегодовая численность работников. В целом по предприятию численность работников повысилась со 118 человек до 133 человек или на 13 %.

В ФГУП им. А.Л. Мазлумова выявлены высокие показатели оборота по приему и по выбытию, причем коэффициент оборота по выбытию ежегодно в течение анализируемого периода превышает коэффициент оборота по приему. Текучесть кадров высокая (выше 12,9 %), причем коэффициент текучести кадров в динамике имеет тенденцию снижения с 16,9 в 2014 году до 12,9 в 2016 году.

На анализируемом предприятии в динамике за 2014-2016 годы наблюдается рост всех видов производительности труда: годовой – на 48,6 %, дневной – на 43,3 %, часовой – на 42,7 %.

Трудоемкость зерна в отчетном году снизилась на 0,036 чел-час / ц, в том числе, за счет роста затрат труда она повысилась на 0,054 чел-час / ц, а за счет увеличения урожайности – снизилась на 0,09 чел-час / ц. Заметно снижение трудоемкости сахарной свеклы относительно прошлого года на 0,005 чел-часа, причем она несколько повысилась за счет роста затрат труда на 1 га и снизилась за счет роста урожайности на 0,006 чел-часа.

Среднегодовое число работающих в 2016 году увеличилась по сравнению с 2014 годом на 3 человека, в то же время повысилось количество отработанных чел.-часов на14 тыс. чел-часов или 5,6%.

Наблюдается рост расчетного годового фонда рабочего времени на 2,3%. В то же следует отметить, что в 2014 году рабочее время использовалось на 98,5 %, а в 2015 и 2016 годах на 103,8 % и 101,6 % соответственно. Резервы рабочего времени в 2015 и 2016 годах не выявлены, а в 2014 году составили: по рабочему времени 3,8 тыс. чел-часов и 29 тыс. руб. по валовой продукции.

Нами выявлено количественное влияние факторов на изменение фонда заработной платы.

По сравнению с 2015 годом фонд оплаты труда трактористов-машинистов повысился на 1098 тыс. руб., в том числе за счет роста численности работников он повысился на 2122 тыс. руб., а за счет снижения средней зарплаты он снизился на 1024 тыс. руб.

Относительно прошлого года фонд оплаты труда доярок снизился на 235 тыс. руб., в том числе за счет роста средней зарплаты он повысился на 197 тыс. руб., а снижение его на 432 тыс. руб. связано со снижением численности доярок.

Относительно 2015 года фонд оплаты труда скотников снизился на 997 тыс. руб., в том числе за счет снижения численности работников он снизился на 1472 тыс. руб., а за счет роста средней зарплаты он повысился на 475 тыс. руб.

Фонд оплаты труда руководителей повысился относительно прошлого года на 2477 тыс. руб., эти изменения связаны с ростом численности работников и их средней зарплаты, что повлияло на рост их фонд оплаты труда на 824 тыс. руб. и 1653 тыс. руб. соответственно.

По главным специалистам наблюдается рост фонда оплаты труда по сравнению с

2015 годом на 794 тыс. руб., в том числе за счет роста средней зарплаты он повысился на 1046 тыс. руб., но заметно его некоторое снижение (на 252 тыс. руб.) за счет снижения численности специалистов.

На предприятии наблюдается рост производительности труда, что, несомненно, является положительным моментом и результатом соответствия работников занимаемым должностям. В целом, резюмируя вышесказанное, можно заключить, что работа предприятия заслуживает положительной оценки в наше тяжелое время. Коллектив предприятия тоже неплохо трудится, невзирая на трудности. Предприятие имеет солидный производственный потенциал и резервы для роста.

Мероприятия, способствующие росту качества и эффективности использования трудовых ресурсов предприятия должны содержать такие элементы как: ликвидация простоев (по вине предприятия или самих работников), разработку системы адаптации работников, их переподготовку и повышение квалификации с четкой возможностью дальнейшего карьерного роста, разработку и внедрение социальной программы, направленной на оптимизацию кадрового состава и его потенциала.

Мы считаем, что только комплексное воздействие на потребности работников через их моральное и материальное стимулирование в гибком сочетании с социальными гарантиями и возможностями карьерного роста могут стабилизировать кадровый состав предприятия, снизить текучесть кадров, увеличить коэффициент использования рабочего времени и тем самым обеспечить выполнение производственной программы по средствам роста производительности труда.

©И.В. Титова, 2018

Список литературы:

1. Восковых А.М. Статистика / А.М. Восковых, Т.А. Журкина, С.Л. Закупнев, Л.Н. Измайлова, В.А. Лубков, И.Н. Меренкова, Е.Б. Панина, Н.В. Санина, И.М. Сурко, Т.А. Степанова, Г.И. Хаустова. Учебное пособие / ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. Воронеж, 2017.

2. Журкина Т.А. Трудовые ресурсы предприятия и их текучесть / Т.А. Журкина, Н.Н. Межерицкая // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем Материалы 2-й международной научно-практической конференции, посвященной 105-летию Воронежского ГАУ. Под общей редакцией Е.Б. Фалькович, Е.А. Мамистовой. 2017. С. 114-119

3. Журкина Т.А. Основные элементы управления производственным потенциалом сельхозпредприятий / Т.А. Журкина // Политэкономические проблемы развития современных агроэкономических систем Материалы 2-й международной научно-практической конференции, посвященной 105-летию Воронежского ГАУ. Под общей редакцией Е.Б. Фалькович, Е.А. Мамистовой. 2017. С. 109-111.

4. Журкина Т.А. Эффективность использования производственного потенциала в сельхозпредприятиях / Т.А. Журкина // Инновационные технологии и технические средства для АПК материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и специалистов, посвященные 100-летию Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Воронежский государственный аграрный университет, Совет молодых ученых и специалистов; Под общей редакцией А.В. Дедова, ответственный за выпуск Н.А. Крюкова. 2011. С. 214-217.

5. Сабетова Т.В. Некоторые аспекты оценки эффективности инвестиций в индивидуальное образование / Т.В. Сабетова // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2016. № 1 (67). С. 254-260.

6. Сабетова Т.В. Стимулирование инновационной активности работников / Т.В. Сабетова // Перспективы развития национальных агропродовольственных систем в условиях ВТО материалы Международной научно-практической конференции. ФГБОУ

ВПО Воронежский государственный аграрный университет, ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России Россельхозакадемии, ФГБОУ ВПО Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина, ГНУ ВНИОПТУСХ, АФ НИУ «Белгородский государственный университет». 2014. С. 313-317.

7. Степанова Т.А. К вопросу анализа использования фонда заработной платы на предприятии / Т.А. Степанова, К.О. Манжелей // Уральский научный вестник. 2017. Т. 10. № 1. С. 025-029.

8. Степанова Т.А. Анализ производительности труда и определение резервов ее роста (снижения трудоемкости) / Т.А. Степанова, К.О. Манжелей // Приднепровский научный вестник. 2017. Т. 9. № -1. С. 021-025.

9. Sabetova T.V. The essence of labor as a factor distorting the assessment of individual competitiveness in the labor market / T.V. Sabetova // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. Т. 63. № 3. С. 21-28.

10. Sabetova T.V. Definition of the term «competetion of the labor market participant» / T.V. Sabetova // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. Т. 64. № 4. С. 120-125

11. Zhurkina T.A. Analysis of use of the enterprise' labor potential / T.A. Zhurkina, L.N. Izmaylova, N.N. Mezheritskaya // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. Т. 63. № 3. С. 29-33.

УДК 658:637.14 (470.324)

Токарева Анастасия Васильевна, студент
Степанова Татьяна Александровна, к. э. н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА И ПУТИ ЕГО РОСТА НА ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В статье рассматривается объем производства молока на уровне страны и области, при помощи индексного анализа измеряется валовой надой молока, изучается многообразие связей между варьирующими признаками при помощи аналитической группировки, рассматриваются условия производства молока, рассчитываются резервы и разрабатываются мероприятия по их освоению.

Ключевые слова: индексный анализ, валовой надой молока, аналитическая группировка, производство молока, продуктивность коров, корреляционно-регрессионная модель, коэффициент детерминации, коэффициент корреляции.

ANALYSIS OF MILK PRODUCTION AND WAYS OF ITS GROWTH ON THE EXAMPLE OF ENTERPRISES OF THE VORONEZH REGION

Anastasiya N. Tokareva, Tatyana A. Stepanova
Voronezh SAU, Russia

Summary. The article examines the volume of milk production at the country and area level, uses the index analysis to measure the gross milk yield, studies the variety of relationships between the variable traits with the help of the analytical group, examines the conditions for milk production, calculates reserves and develops measures for their development.

Keywords: index analysis, gross milk yield, analytical grouping, milk production, cow productivity, correlation-regression model, determination coefficient, correlation coefficient.

Производство молока – одна из основных отраслей сельского хозяйства. Потому что молоко – это единственный природный продукт, в котором содержатся все

необходимые организму человека витамины (аминокислоты, жиры, молочный сахар и т.д.). В молоке содержится 97% кальция, который усваивается человеческим организмом. Также из молока производят множество других продуктов таких как: кефир, йогурт, масло, творог, сливки и т.д. В сельском хозяйстве молоко используется для откорма молодняка.

Цель исследования: проанализировать производство молока на примере предприятий Воронежской области.

В России производство молока находится на достаточно стабильном уровне в течение последних нескольких лет.

С 2010 по 2016 годы наблюдается спад производства молока. Производство молока в хозяйствах всех категорий в 2015 году составило 30 781,1 тыс. тонн, что на 0,03% или на 9,8 тыс. тонн меньше, чем в 2014 году. За 6 лет производство уменьшилось на 3,3% или на 1 066,2 тыс. тонн. Темп прироста за 6 лет составил 96,58%.

Таблица 1 – Производство молока в России в 2010-2016 гг.

Год / Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Темп прироста, %
Объем молока, тыс. тонн	31847	31646	31756	30529	30791	30781	30758	96,58

Воронежская область сохраняет лидерство по приросту объемов молока среди других российских регионов. На воронежских предприятиях за восемь месяцев 2016 года было произведено 370,9 тыс. т молока. На основе представленных данных можно сделать вывод о росте производства молока в Воронежской области.

Таблица 2 – Производство молока в Воронежской области.

Год / Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Темп прироста, %
Объем молока, тыс. тонн	665	683	708	742	756	788	806	121,20%

Мы видим, что по Воронежской области наблюдается рост производства молока, что отличается от показателей по России.

Для дальнейшего исследования предприятия были отобраны бесповторным случайным способом.

Из 32 районов Воронежской области выберем 3 района (Аннинский, Павловский, Эртильский), потому что в них наибольший удельный вес производства молока.

В исследовании были использованы несколько статистических методов: индексный анализ, аналитическая группировка и дисперсионный анализ.

Индексный анализ показывает изменения валового надоя молока за отчетный период относительно базисных показателей, а также проценты, которые составляют изменения в валовом надое молока.

Также он позволил определить основные проблемы в молочном скотоводстве Воронежской области, среди которых в первую очередь можно выделить ухудшение структуры стада коров. Именно это является той проблемой, которая требует наиболее пристального внимания при изучении.

Негативное воздействие ухудшения структуры стада коров были компенсированы при помощи роста продуктивности коров в исследуемых районах и увеличения их поголовья. Кроме того, этим был обусловлен рост средней продуктивности в Эртильском, Павловском и Аннинском районах Воронежской области и валовой надой молока.

Следовательно, чтобы продолжить столь же эффективное развитие отрасти

молочного скотоводства, необходимо и дальше повышать продуктивность коров. Благодаря этому можно не только увеличить производственные объёмы, но и в целом сделать отрасль гораздо эффективнее.

С помощью аналитической группировки можно исследовать все существующие между признаками зависимости и связи. У данного метода есть немало преимуществ. Например, при его использовании следует соблюдать лишь одно условие – изучаемая совокупность должны быть качественно однородной.

Результат взаимосвязи между продуктивностью и уровнем кормления коров отображен в таблице 3.

На основании таблицы 3 можно сделать вывод, что с увеличением расхода кормов на одну корову повышается продуктивность коров. Одновременно с повышением продуктивности коров наблюдается снижение трудоемкости и себестоимости 1 ц молока, а уровень рентабельности повышается.

Таблица 3–Группировка хозяйств Павловского, Аннинского и Эртильского районов Воронежской области по уровню кормления коров (расходу кормов на 1 корову)

Границы групп по уровню кормления	Частота (f)	Производственные затраты на 1 корову, руб.	Выход телят на 100 коров, гол.	Расход кормов на 1 корову, ц к. ед.	Удой молока на 1 корову, ц	Трудоемкость 1 ц молока, чел./час	Себестоимость 1 ц молока, руб	Уровень рентабельности, %
I До 54,56	4	82952	70	45,0	37,12	1,71	2235	-8,6
II Свыше 54,56	21	119498	110	58,7	57,28	1,97	2086	13,7
ИТОГО	25	112725	102	562	53,55	1,94	2105	10,3

Наиболее эффективно производство молока в предприятиях второй группы. В данных предприятиях при наибольших производственных затратах получена наибольшая продуктивность коров – 57,28 ц., что на 3,73 ц больше среднерайонных значений. Трудоемкость 1ц молока составила 1,97 чел.-часа, что выше среднего значения по выборке на 0,03 чел. час. Себестоимость 1ц молока была наименьшей (2086 руб.). Уровень рентабельности был выше, чем в среднем по выборке на 3,4 процентных пункта.

На основании полученной многофакторной модели продуктивности коров были рассчитаны резервы повышения продуктивности коров (таблица 3). Затем была построена многофакторная корреляционно-регрессионная модель продуктивности, в которой особое значение имели два фактора:

- Расход кормов на одну корову, ц к.ед.
- Затраты труда на одну корову, чел./час

На основании расчетов можно сделать вывод о том, что отстающим предприятиям необходимо:

- Довести значения факторов до среднего уровня по выборке. В этом случае продуктивность коров в данных предприятиях повысится на 13,4 ц или 25,64%;
- Довести значения факторов до передовых предприятий выборки. В этом случае продуктивность коров в данных предприятиях повысится на 18,32 ц или 35,05%.

В такой модели достаточно хорошо и подробно показаны условия производства молока, которые существуют на предприятиях Воронежской области. При помощи корреляционно-регрессионной модели можно оценивать результативность деятельности таких предприятий, а также рассчитывать резервы роста продуктивности коров и увеличения валового надоя молока.

Таблица 4 - Расчет резервов повышения средней продуктивности коров

Факторы	Условные обозначения	Средний уровень факторов			Отклонение среднего уровня факторов отстающих хозяйств		Коэффициент регрессии	Резервы повышения средней продуктивности коров			
		по району	по передовым хозяйствам	по отстающим хозяйствам	от среднего уровня по району	от уровня передовых хозяйств		до среднего уровня по району		до уровня передовых	
								ц	%	ц	%
1.Расход кормов на 1 корову, ц к. ед.	X1	55,57	59,09	44,44	11,13	14,65	1,14	12,69	24,28	16,70	31,95
2.Затраты труда на 1 корову чел./час	X7	132,4	177,73	96,79	35,61	80,94	0,02	0,71	1,36	1,62	3,10
Итого	-	-	-	-	-	-	-	13,4	25,64	18,32	35,05

Таблица 5 – Расчет резервов повышения валового надоя молока в сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области

Наименование предприятий	Поголовье коров, гол.	Фактическая продуктивность	Теоретическая продуктивность	Отклонение фактической продуктивности от теоретической	Резервы увеличения валового надоя молока, ц
1.ООО «Аннинская ферма»	676	33,49	34,48	2,99	2021,24
3.ООО «АТГ Верхнетойденская»	385	54,77	55,85	1,08	415,8
5.Путь Ленина АО	600	53,25	63,59	10,34	6204
10.Сельхозартель «Заря»	450	51,33	52,50	1,17	526,50
12.ООО «Воронцовское»	297	53,32	54,41	1,09	323,73
13.СХА «Рассвет»	900	58,38	64,00	5,62	50,58
16.ЗАО «Агрофирма Павловская нива»	400	51,11	51,14	0,03	12
21. ООО «Победа»	100	24,50	26,91	2,41	241
24. «Агрокультура животноводство»	2029	41,73	42,94	1,21	2455,09
ИТОГО	х	х	х	х	12249,94

Корреляционно-регрессионная модель рекомендована для расчетов резервов.

Коэффициент множественной детерминации:

R^2=0,9124 или 91,24%,

что свидетельствует о том, что продуктивность коров на 91,24% зависит от факторов, заложенных в модель, и на 8,76% от других факторов, неучтенных в модели. Коэффициент корреляции равен 0,96, что свидетельствует об очень тесной связи между оставшимися в модели факторами и продуктивностью коров.

Следующим шагом стал расчет резервов роста продуктивности коров и валового надоя молока. Результаты представлены в таблице 4 и таблице 5.

Из таблицы следует, что если анализируемые предприятия доведут фактическую продуктивность до теоретической, то валовой надой молока в изучаемой совокупности увеличится на 1224,94 ц. Реализация дополнительно полученного молока увеличит денежную выручку и повысит эффективность сельскохозяйственного производства в предприятиях района.

Для освоения выявленных резервов в исследуемых предприятиях необходимо:

- направить усилия на повышение уровня интенсификации производства молока;
- уделять особое внимание подготовке кадров в отрасли животноводства и повышению материальной заинтересованности работников в результатах их труда.

Для повышения производства молока необходимо:

- провести специализацию производства и его концентрацию;
- сформировать прочную кормовую базу, которая могла бы удовлетворить потребности скота в питательных веществах и позволила наиболее полноценно реализовать генетический потенциал качеств продукции;
- реализовывать мероприятия, направленные на то, чтобы сделать технологии содержания и кормления скота более совершенными;
- сделать процесс выращивания ремонтного молодняка более рациональным, благодаря чему можно и рост производства молока обеспечить, и оплату корма продукцией улучшить;
- использовать интенсивные породы молочного языка более целенаправленно и создавать на их основе новые стада, имеющие более высокую продуктивность;
- осуществлять более глубокую селекционно-племенную работу, направленную на совершенствование уже существующих пород молочного скота и создание новых, которые могли бы обеспечить высокорентабельное производство высококачественной продукции.

В ходе научных исследований, а также с помощью производственной практики было доказано, что внедрению промышленных методов производства могут способствовать только специализированные хозяйства, имеющие высокую концентрацию поголовья скота. Благодаря развитию промышленности можно полностью исключить использование ручного труда, который имеет достаточно низкую производительность.

Его можно заменить на механизированный труд, что имеет куда более высокую производительность. Кроме того, он предоставляет куда более широкие возможности, так как позволяет использовать различные виды машин, автоматизировать производство, привлекать к работе робототехнику.

©А.В. Токарева, 2018
©Т.А. Степанова, 2018

Список литературы:

1. Ануфриева А.В. Тенденции развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в аграрном секторе России / А.В. Ануфриева//Экономика и предпринимательство - 2017 - №12 (ч.1) - с. 969-974

2. Ануфриева А.В., Сурков И.М. Кооперация в аграрной сфере: сущность, специфика, принципы/ А.В. Ануфриева, И.М. Сурков// Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2017. - № 3 (54). - С. 179-186.

3. Сурков, И.М. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций: Учебник / И.М. Сурков. – Воронеж: Воронежский ГАУ, 2011. – 230 с.

4. Сурков И.М. Финансовый анализ в коммерческих организациях: учебное пособие / И.М. Сурков, В.А. Лубков, Д.Н Литвинов. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2017. – 186 с.

5. Улезько А.В. Система планов оптимального развития аграрных формирований: состав и система информационного обеспечения / А.В. Улезько, О.В. Улезько // Моделирование и информационное обеспечение экономических процессов в АПК: сб. науч. тр. - Воронеж: ВГАУ, 2011. – С. 216-220.

6. Хаустова Г.И. Повышение эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственного предприятия / Г.И. Хаустова, Т.Н. Лихачева, С.Л. Федулова // Материали за XI международна научна практична конференция "Бъдещето въпроси от света на науката". - 2015. - С. 31-36.

7. Журкина Т.А. Эффективность производства продукции скотоводства / Т.А. Журкина // Актуальные проблемы социально-экономического развития региона: сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 236.

УДК 338.43:633.1

Харченко Иван Николаевич, студент
Измайлова Людмила Николаевна, к.э.н., доцент
Восковых Александр Михайлович, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР В РОССИИ

Аннотация. Производство зерновых в России исторически занимает очень важную стратегическую роль в обеспечении продуктами питания населения страны. Зерновая отрасль является одной из ведущих в сельском хозяйстве Российской Федерации. Она обеспечивает производство более половины всего стоимостного объема сельскохозяйственной продукции.

Ключевые слова: производство зерновых культур, валовый сбор и урожайность зерновых культур, экспорт зерновых культур, структура посевных площадей зерновых, рекордный валовый сбор и урожайность зерновых культур в России.

DEVELOPMENT OF PRODUCTION OF GRAIN CROPS IN RUSSIA

Ivan N. Harchenko, Lyudmila N. Izmaylova, Alexander M. Voskovykh
Voronezh SAU, Russia

Summary. The production of grain in Russia historically occupies a very important strategic role in providing the nation's food products. The grain industry is one of the leading in the agriculture of the Russian Federation. It provides production of more than half of the total value of agricultural output.

Keywords: production of grain crops, gross yield and yield of grain crops, export of grain crops, structure of grain sown areas, record gross yield and yield of grain crops in Russia.

Еще со времен царской России зерновое хозяйство было одной из преобладающих. Посевы зерновых культур составляли 86,6% от всех посевов. Зерно было главной экспортной статьей Российской империи и составляло 47% от всего экспорта и 57% от экспорта всей сельхозпродукции.

На мировом рынке того времени экспорт зерна из России составлял до 28,1%. Однако из-за использования устаревших и неэффективных методов ведения сельского хозяйства урожайность была одной из самых низких. Окончательно сельское хозяйство было подорвано во время Первой Мировой и Гражданских войн. Огромное сокращение мужского населения и поголовья скота ввело страну в тяжелый продовольственный кризис.

В Советский период, после провозглашения курса на коллективизацию сельского хозяйства с 1927 года начинается рост энергетических мощностей сельского хозяйства. Использование большего числа сельскохозяйственной техники и увеличение числа квалифицированных кадров дали существенное повышение производства сельскохозяйственных продуктов. В 1940 году валовая продукция сельского хозяйства возросла на 41% в сравнении с 1913 годом. В 1978 году в СССР был собран рекордный урожай зерновых – 127 млн тон.

После кризиса 90-х годов начинается постепенный рост сельского хозяйства начиная с 1999 года. Впервые за многие годы в 2001-2002 г. объем экспорта зерна составил более 7 млн тонн. Россия вошла в десятку стран лидеров по экспорту зерновых и в пятерку – по экспорту ячменя.

В настоящее время в динамике производства зерновых культур в России виден устойчивый рост. В 2017 году было собрано 134,1 млн тонн зерна, что на 11,2% больше в сравнении с 2016 годом. Экспорт зерна за рубеж превысил 28 млн тонн, включая 21,5 млн тонн пшеницы. По данным Министерства сельского хозяйства России объем урожая в бункерном весе составил около 140 млн тонн. В 2017 году был побит Советский рекорд урожая 1978 года (127 млн тонн) и российский рекорд 2016 года, когда было собрано 120,7 млн тонн.

Рассмотрим также производство зерновых культур в Воронежской области (см. Таблицу). По данным Воронежстата мы видим, что выращивание зерновых культур в нашем крае занимает лидирующую позицию (более 50% от всех посевных площадей занимают зерновые культуры):

Также важными для рассмотрения являются такие статистические показатели как валовый сбор продукции и урожайность зерновых культур с убранной площади. Валовый сбор на 6 октября 2017 года составил 5 млн. тонн, а в 2016 году на тот же период он составлял 3,9 млн. тонн. Зерновые культуры обмолочены в Воронежской области на площади 1233,3 тыс. гектаров, что составило 84 % от плана. Средняя урожайность в первоначально оприходованном весе равна 40,6 ц/га, что превосходит показатели за 2016 год (33,2 ц/га).

Таблица - Структура посевных площадей (в тыс. га)

Показатели	2005	2010	2013	2014	2015	2016
Вся посевная площадь	2147.9	2336.5	2550.9	2548.6	2590.5	2548.1
в том числе культуры: зерновые	1150.4	1085.8	1459.3	1425.0	1453.6	1436.4
технические	547.1	797.9	637.9	649.3	679.3	672.4
картофель и овощебахчевые	118.4	131.0	123.8	121.9	121.8	112.1
кормовые	332.0	321.8	329.9	352.4	335.8	327.2

Наивысшая урожайность зерновых и зернобобовых культур достигнута аграриями Лискинского (52,4 ц/га), Хохольского (50 ц/га), Аннинского (48,1 ц/га), Нижнедевицкого (47,3 ц/га), Острогожского (47,2 ц/га), Рамонского (44,4 ц/га), Бобровского (44 ц/га) и Репьевского (44 ц/га) муниципальных районов области. Из пяти миллионов тонн собранных зерновых культур 3,235 млн. – озимая пшеница, при средней урожайности 46,5 ц/га. Наивысшей урожайности озимой пшеницы удалось добиться в хозяйствах Верхнехавского (ООО МТС «Агросервис», 101 ц/га), Панинского (ООО «АПК Александровское», 93 ц/га), Хохольского (КФХ Князев А.В., 88 ц/га), Аннинского (ООО «Агротех-Гарант» Пугачевский, 82,4 ц/га) муниципальных районов, Борисоглебского городского округа (СПК Ширяева, 56 ц/га).

Также необходимо отметить, что к середине августа 2017 года аграрии впервые собрали с полей Воронежской области более 4 млн т зерна за рекордно короткий срок – 25 суток. Средняя урожайность составила 41,5 ц/га – это лучший результат в истории полеводства региона. В 2016 году к середине августа собрали только 3,3 млн т при урожайности 34,3 ц/га.

Анализируя все предоставленные статистические данные, мы можем сделать вывод о том, что у России имеется огромный потенциал для развития производства зерновых культур. Министр сельского хозяйства Александр Ткачев также считает, что у нашей страныесть все шансы занять прочную позицию на мировом рынке зерновых, потеснив своего главного конкурента по экспорту – США. «Зерно по рентабельности не уступает нефти. А когда баррель стоил $30–40, рентабельность была и выше», — подчеркивает Ткачев. Но существуют и определенные проблемы. «Чтобы расширить производство и экспорт, необходимо повысить конкурентоспособность на международной арене, снижая стоимость транспортировки зерна», — отмечает директор Департамента внешних связей Российского зернового союза Олег Малафеев. Проблемы с инфраструктурой приводят к экспортным ограничениям, которые вызывают рост избыточной продукции и падение цен на внутреннем рынке.

©И.Н. Харченко, 2018
©Л.Н. Измайлова, 2018
©А.М. Восковых, 2018

Список литературы:

1. Федеральная служба государственной статистики(Росстат): [http://www.gks.ru]–Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/ enterprise/economy/ (дата обращения: 20.04.2018)

2. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области (Воронежстат): [http://voronezhstat.gks.ru/] - Режим доступа: http://voronezhstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/voronezhstat/ru/publications/official_publications/electronic_versions/(дата обращения: 10.04.2018)

3. Злобин.А.Forbes/ А.Злобин// Обогнать СССР. Россия бьет 40-летний рекорд по сбору зерна. – 2017. Режим доступа: http://www.forbes.ru/biznes/350805-obognat-sssr-rossiya-bet-40-letniy-rekord-po-sboru-zerna(дата обращения 17.04.2018)

4. Хаустова Г.И. Формирование и использование технического потенциала зернового хозяйства Воронежской области/ Г. И. Хаустова, И. В. Шатохин, Л. А. Шатохина// Инновационные направления развития технологий и технических средств механизации сельского хозяйства материалы междунар. науч.-практич. конф., посвящ. 100-летию кафедры сельскохозяйственных машин агроинженерного факультета Воронеж. гос. аграр. ун-та им. императора Петра I. Министерство сельского хозяйства РФ; Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I. 2015. - С. 166-171.

5. Закупнев С.Л. Экстенсивное и интенсивное производство зерна в России и Германии. Порог рентабельности как фактор интенсификации производства/ С. Л Закупнев, Т. А. Степанова, Д. Н. Денисова// Бъдещетовъпроси от света на науката - Материалы за XII Международную научную конференцию. 2016. - С. 12-17.

УДК 311:631.1:005:633.63

Хаустова Галина Ивановна, к.э.н., доцент
Булеева Екатерина Олеговна, студент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

САХАРНАЯ СВЕКЛА: СОСТОЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ, СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ, РЕЗЕРВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. В статье рассмотрена динамика производства сахарной свеклы в России, Воронежской области, проведен статистико-экономический анализ эффективности производства, рассмотрено влияние факторов, намечены пути повышения эффективности производства сахарной свеклы и выявлены резервы.

Ключевые слова: статистико-экономический анализ, эффективности производства, сахарная свекла, резервы, пути повышения эффективности производства.

SUGAR BEET: PRODUCTION, STATISTICAL-ECONOMIC ANALYSIS OF RESERVES OF INCREASE OF PRODUCTION EFFICIENCY

Galina I. Khaustova, Ekaterina O. Buleeva
Voronezh SAU, Russia

Summary. The article considers the dynamics of sugar beet production in Russia, the Voronezh region, the statistical and economic analysis of production efficiency, the influence of factors, the ways to improve the efficiency of sugar beet production and identified reserves.

Keywords: statistical and economic analysis, production efficiency, sugar beet, reserves, ways to improve production efficiency.

Свекловодству отводится в экономике очень важная роль. Экономическая значимость этой культуры увеличивается за счет того, что она является хорошим предшественником ячменя и яровой пшеницы. Свекловодство, как правило, самая трудоемкая, материально- и энергозатратная отрасль сельского хозяйства. Если его сравнивать с зерновыми культурами, то очевидно, что общие затраты на 1 га посева в 6-8 раз выше, а трудовые затраты - в 10-12 раз больше [3].

Сахарная свекла – это важнейшая техническая культура, которая выращивается как сырье для свеклосахарной промышленности. Ее сахаристость в среднем равна 16-18 %. Отходы переработки свеклы, такие как жом, ботва и патока, являются бесценным кормом для животных, также возможно широкое использование патоки в пищевой, спиртовой, кондитерской промышленности, производстве глицерина и прочей продукции.

Анализируя статистические данные, можно заметить, что в 2016 году, по состоянию на 28 октября, по сведениям Минсельхоза РФ, сборы свеклы достигли 41 755,0 тыс. тонн. Этот показатель на 27,2% или же 8930,4 тыс. тонн превысило показатели на аналогичную дату 2015 года и на 7,0% или на 2724,5 тыс. тонн превысили уровень 2015 года. То есть наблюдалась позитивная динамика. По уточнённым сведениям Росстата, всего по РФ посевы сахарной свёклы в 2017 г. составили 1199 млн. га (+8,2% к предыдущему году), валовой сбор («грязный» вес в поле) – 51.934 млн. тонн (+1,1%), урожайность – 442,1 ц/га (-6,4%). То есть в динамике урожайность снижалась. Следовательно, этот факт заслуживает внимания и в последующем, при определении резервов повышения эффективности производства. Воронежская область занимает третье место по валовым сборам сахарной свеклы (4 570,5 тыс. тонн или же 10,9%). За год производство увеличилось на 38,5% или на 1 270,5 тыс. тонн. В 2016 году посевная

площадь составила 121,1га, валовый сбор - 5831,9 ц/га, урожайность - 918,5 тыс. тонн.

Данная отрасль является конкурирующей не только со стороны привозного сахара-сырца, но и сельхозкультур, тем более, зерновых и масличных. Известно, что свекловодство считается одной из наиболее энергоемких, трудозатратных и материальнозатратных отраслей сельского хозяйства. Поэтому для достижения ее конкурентоспособности и превращения в инвестиционно-привлекательную отрасль, нужно увеличивать эффективность свеклосахарного производства. [9]

Уменьшение посевных площадей, как следствие, приводит к низкой рентабельности свеклосеющих хозяйств, территориально отдаленных от сахарных заводов, их низкой конкурентоспособности, а также отсутствие государственной финансовой поддержки и низкие инвестиции, поступающие от сахарных компаний. На сегодняшний день сахаропроизводственная отрасль России, как и различные другие сельскохозяйственные отрасли экономики, нуждается в стратегическом планировании направления развития данной отрасли. На наш взгляд, этот путь должен быть инновационным. Главенствующую роль в этом должна сыграть государственная политика.

Целью нашего исследования был статистико-экономический анализ эффективности производства сахарной свеклы, и нахождение способов ее повышения с помощью основных статистических методов (рядов динамики, индексного анализа, статистических группировок, дисперсионного и корреляционно-регрессионного методов анализа) на примере организаций Воронежской области.

Для достижения цели нами был исследован ряд динамики денежной выручки за реализованную сахарную свеклу в ООО «Агротех – Гарант» Рубашевский Аннинского района Воронежской области за период с 2011 по 2016 гг.

Таблица 1 Динамика денежной выручки за реализованную сахарную свеклу в ООО «Агротех –Гарант» Рубашевский Аннинского района

Годы	Денежная выручка, тыс. руб.	Абсолютный прирост, тыс. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %		Абсолютное значение 1% прироста, тыс. руб.
		цепной	базисный	цепной	базисный	цепной	базисный	
2011	56700	-	-	-	-	-	-	-
2012	38412	-18288	-18288	67,75	65,75	-32,25	-32,25	567,00
2013	39917	1505	-16783	103,92	70,40	3,92	-29,60	384,12
2014	27039	-12878	-29661	67,74	47,69	-32,26	-52,31	399,17
2015	62470	35431	5770	231,04	110,18	131,04	10,18	270,39
2016	59280	-3190	2580	94,89	104,55	-5,11	4,55	624,70

Рассматривая цепные показатели ряда динамики [2, 4], следует отметить, что динамика денежной выручки за реализованную сахарную свеклу характеризуется неустойчивостью. В 2012 году произошло значительное уменьшение денежной выручки (38412 тыс. руб.), в 2014 также наблюдается сокращение суммы выручки (до 27039 тыс. руб.). В 2015 году произошел резкий рост выручки (на 35431 тыс. руб. или на 31,04 %). А в 2016 году денежная выручка опять сократилась (59280 тыс. руб.) и темп роста снизился до 94,89%.

Анализируя базисные показатели, выявлено, что в 2012, 2013, 2014 гг. темп роста выручки значительно снизился и снижение выручки по сравнению с базисным 2011 годом составило 32,25%; 29,60 % и 52,31% соответственно. Несмотря на это, в 2015 году наблюдается некоторое возрастание денежной выручки (на 5770 тыс. руб. или 10,18 %). В 2016 году выручка увеличилась на 2580 тыс. руб. или 4,55%.

В целях подтверждения изложенных выводов изменение денежной выручки за

реализованную сахарную свеклу представлено графически в виде столбиковой диаграммы (рис. 1).

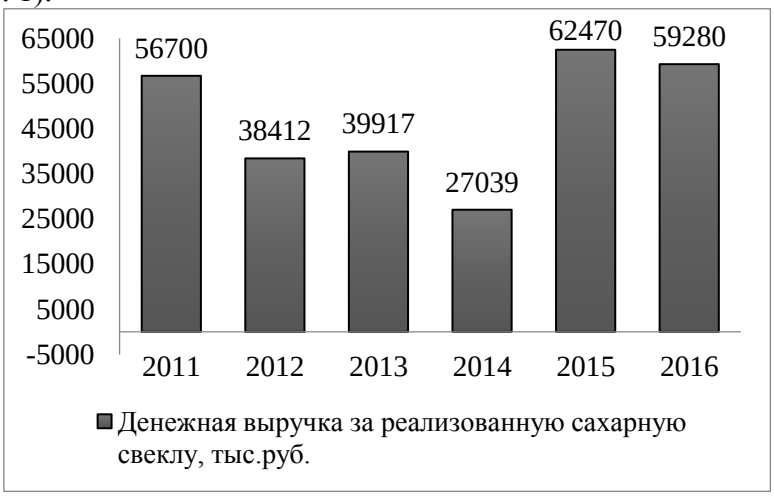


Рисунок 1. Денежная выручка за реализованную сахарную свеклу в ООО «Агротех – Гарант» Рубашевский» Аннинского района за 2011-2016 годы.

Построенный график подтверждает неустойчивость динамики денежной выручки за реализованную сахарную свеклу, так в 2012, 2014 и в 2016годах денежная выручка уменьшилась, а в 2013 и 2015 подверглась росту. Считаем, что основным фактором, повлиявшим на соответствующее изменение выручки, являлось колебание цены реализации, особенно в 2015-2016гг, что наглядно представлено на рисунке 2.

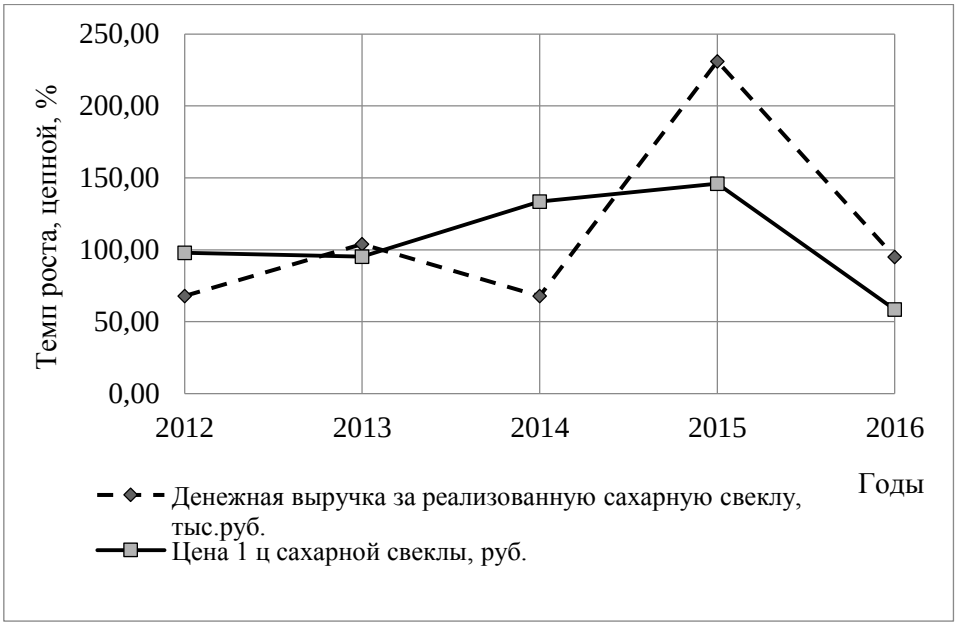


Рисунок 2 – Динамика выручки и цены реализации1 ц реализованной сахарной свеклы в ООО «Агротех – Гарант» Рубашевский» Аннинского района за 2011-2016 годы.

Поэтому и в дальнейшем, считаем целесообразным учитывать влияние этого фактора на результативные показатели.

Изменение выручки от реализации продукции не может не отразиться на изменении прибыли как по отдельно взятой организации, так и по совокупности предприятий в целом.

Для проведения индексного анализа прибыли и рентабельности по совокупности организаций нами из 32 районов Воронежской области выборочным способом, были отобраны три района (Аннинский, Терновский и Эртильский районы), в которых

бесповторным способом были отобраны 26 свеклосеющих предприятий.

ого районов Воронежской области оказало изменение средней цены и средней себестоимости 1ц реализованной сахарной свеклы. Вследствие этого уровень рентабельности сахарной свеклы в Аннинском, Терновском и Эртильском районах в 2016 году снизился на 22,2 процентных пункта.

С помощью аналитической группировки, построенной по соответствующему группировочному признаку (себестоимость), мы определили, как изменение себестоимости 1 ц сахарной свеклы влияет на другие показатели (таблица 2).

Проведенная группировка вскрыла необходимые связи, а именно, что рост себестоимости сопровождается снижением урожайности сахарной свеклы, ростом трудоемкости и понижением уровня рентабельности.

Однако группировка не говорит о том, насколько эта связь существенна, поэтому логическим продолжением аналитической группировки является дисперсионный анализ.

Таблица 2- Аналитическая группировка предприятий Аннинского, Эртильского, Терновского районов по себестоимости 1 ц сахарной свеклы

Группы предприятий по себестоимости 1ц сахарной свеклы, руб.	Число предприятий	Производственные затраты на 1га сахарной свеклы, руб.	Урожайность сахарной свеклы, ц/га	Трудоемкость 1ц сахарной свеклы, чел/час	Себестоимость 1ц сахарной свеклы, руб.	Цена 1ц реализованной сахарной свеклы, руб.	Количество реализованной сахарной свеклы на 1 хозяйство, ц	Уровень рентабельности, %
I до 169	11	80258	550,2	0,05	146	267	447023	81,3
II:169-227	11	86172	469,4	0,07	184	252	132018	37,5
III:свыше 227	4	86786	396,1	0,09	219	267	53461	2,6
В среднем по районам	26	82068	522,1	0,06	157	264	253204	66,0

В целях оценки существенности влияния себестоимости 1 ц сахарной свеклы на уровень рентабельности сахарной свеклы мы построили однофакторный дисперсионный комплекс в следующей последовательности:

- рассчитали общую вариацию, которая измеряет влияние на уровень рентабельности сахарной свеклы всех факторов;
- факторную вариацию, которая измеряет влияние на уровень рентабельности сахарной свеклы исследуемого фактора (себестоимости 1 ц);
- определили остаточную вариацию;
- рассчитали общую, факторную и остаточную дисперсии;
- определили фактическое значение критерия Фишера;
- определили теоретическое (или табличное) значение критерия Фишера по таблице F распределения при 5% уровне значимости.

Согласно справочной таблицы при 2 степенях факторной дисперсии и 25 степенях остаточной дисперсии теоретическое значение критерия Фишера равно $F_{\text{теор.}}$=3,38. Т.к. фактическое (77,1) значение критерия Фишера превысило теоретическое(3,38), то влияние себестоимости 1 ц сахарной свеклы на уровень рентабельности сахарной свеклы существенно. Это дало основание использовать данный фактор при построении корреляционно-регрессионной модели рентабельности сахарной свеклы по предприятиям Аннинского, Эртильского, Терновского районов.

В конечном итоге нами была исследована многофакторная экономико-математическая модель, которая впоследствии была улучшена. Посредством оценки влияния таких факторов как урожайность сахарной свеклы, уровень интенсивности, удельный вес затрат на сахарную свеклу в затратах по отрасли растениеводства, количество реализованной сахарной свеклы мы определили производственные резервы. Под термином «резервы» понимаются неиспользованные возможности для роста продукции, выручки, прибыли или для снижения затрат на производство, либо прямые потери, которые несет предприятие в настоящий момент, но которые можно избежать в будущем, если разработать и внедрить систему соответствующих мероприятий. Полученная модель была применена для расчета резервов роста уровня рентабельности сахарной свеклы и увеличения денежной выручки от ее реализации. Мы определили, что в случае если отстающие предприятия достигнут значения средних, то уровень рентабельности повысится на 3,16 процентных пункта, а в случае если значения передовых – то на 19,55 процентных пункта. Также было рассчитано, что при доведении фактического уровня рентабельности сахарной свеклы в анализируемых предприятиях до теоретического уровня денежная выручка в изучаемой совокупности предприятий увеличится на 18310,37 тыс. руб.

Обобщая все вышеизложенные выводы, можно сказать, что сельскохозяйственным предприятиям изучаемых районов Воронежской области необходимо искать резервы для повышения уровня эффективности производства сахарной свеклы. Выявление резервов увеличения производства сахарной свеклы может способствовать осуществлению следующих направлений: расширение посевных площадей; внедрение больше урожайных сортов; уменьшение гибели посевов.

В представленном случае применимы сорта и гибриды сахарной свеклы, обладающие хорошей всхожестью семян и сочетающие высокую урожайность с устойчивостью к заболеваниям, также внедрение прогрессивной техники [1, 8], соблюдение агротехнических сроков по посеву, обработке и уборке сахарной свеклы.

Повышение эффективности производства и переработки сахарной свеклы в значительной степени определяется согласованностью действий и экономических интересов сельскохозяйственных предприятий, и сахарных заводов, их взаимной заинтересованностью в увеличении урожайности и повышении сахаристости свеклы, обеспечении сохранности выращенного урожая, сокращения потерь сахара на всех стадиях технологического процесса, хранения и переработки сахарной свеклы.

Повышению эффективности производства способствуют: снижение трудоемкости продукции, рост производительности труда [1, С.50]. Воздействовать на них можно различными способами. Наиболее применимы в данной сфере такие методы как: механизация и автоматизации производства, применение прогрессивных технологий. На наш взгляд, целесообразно искать рациональные пути повышения эффективности производства за счет снижения себестоимости.

Для этого необходимо:

- образование сахароперерабатывающей промышленности с помощью строительства минизаводов, которые направлены на переработку корнеплодов сахарной свеклы в районах с высокой концентрацией свеклосеющих хозяйств;

- снижение затрат, связанных с возделыванием культур, путем использования энерго- и ресурсосберегающих технологий (возделывание сахарной свеклы без использования ручного труда, минимизация обработки почвы);

- разработка оптимальной, адаптивной технологии выращивания сахарной свеклы, которая основана на максимально возможном использовании биоклиматического потенциала зоны, при том, что затраты на ее переработку будут компенсированы за счет повышения урожайности и улучшения качества продукции. [1, С.15].

Большинство организаций, которые не относятся к крупным свеклосахарным агрохолдингам, имеющим полный цикл производства, стремятся к рационализации и минимальным затратам на возделывание сахарной свеклы, чтобы попасть по себестоимости своей продукции в ориентир ниже устанавливаемых закупочных цен. Таким образом, резерв снижения себестоимости продукции является не менее важным; за счет него каждое хозяйство может получить дополнительную прибыль.

В заключение хотелось бы сказать, что сельскому хозяйству в целом, и свекловичному производству в частности, необходима значительная государственная поддержка федерального и регионального уровней.

©Г.И. Хаустова, 2018
©Е.О. Булеева, 2018

Список литературы:

1. Аванесов Ю.Б. Современные методы и средства механизации уборки сахарной свеклы / Ю.Б. Аванесов. - М., 2015. - 150с.

2. Елисеева И. И. Статистика: [углубленный курс]: учебник для бакалавров / И. И. Елисеева и др.]. – Москва: Юрайт: ИД Юрайт, 2011. – 565 с.

3. Старченко И. В. Основные направления и резервы повышения эффективности производства сахарной свеклы (на примере ООО «Славяне» Сальского района Ростовской области) [Текст] / И.В. Старченко // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2015 г.). — СПб.: Свое издательство, 2015. — С. 157-161.

4. Статистика: учебное пособие / [А. М. Восковых и др.]; Воронежский государственный аграрный университет; под ред. И. М. Суркова. — Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет, 2017. — 244 с.

5. Степанова Т.А. Эффективность производства в сельскохозяйственных кооперативах/ Т.А. Степанова, Е.Б. Панина, Г.И. Хаустова // Вклад молодых ученых в развитие аграрной науки в начале XXI века Материалы Межрегиональной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов, посвященной 90-летию Воронежского государственного аграрного университета им. К.Д. Глинки. Редакционная коллегия: А.В. Востроилов, К.С. Терновых, В.Г. Широбоков, В.А. Федотов, Н.Т. Павлюк, В.Д. Иванов, Н.Г. Мязин, Н.А. Кузнецов, В.Д. Постолов, А.Г. Нежданов, В.А. Черванев, В.П. Гребнев, А.П. Тарасенко, В.И. Манжесов. - 2003. - С. 70-72.

6. Федеральная служба государственной статистики: интернет-ресурс / http://www.gks.ru/.

7. Хаустова Г.И. Оценка влияния факторов на финансовые показатели деятельности предприятий / Г.И. Хаустова, Е.С. Милюткина // Социально-экономические проблемы инновационного развития V Международная научно-практическая конференция преподавателей, научных работников и специалистов. ответственный за выпуск: В.В. Сыроижко. - 2014. - С. 393-398.

8. Шатохин И.В. Оснащенность сельскохозяйственного производства Воронежской области свеклоуборочными машинами / Шатохин И.В. и др. // Wykształcenie i nauka bez granic - 2015 Materiały XI Międzynarodowej naukowi-praktycznej konferencji. - 2015. - С. 95-99.

9. Эсер И.Я. Основные проблемы рынка сахара и сахарной свеклы / И.Я. Эсер // International Innovation Research: сборник статей победителей IV Международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 69-73.

УДК 330.143.1

Цыганов Валерий Анатольевич, к.ф.-м.н., доцент
Белорусского государственного аграрного технического университета, Беларусь

РЕСУРСНЫЙ МЕТОД ОЦЕНКИ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ

Аннотация. В работе предложен способ оценки стоимости сельскохозяйственных земель на основе ресурсного подхода, в котором площадь сельскохозяйственных земель представляется в виде отдельного ресурса.

Ключевые слова: оценка стоимости, сельскохозяйственные земли, ресурсный подход.

RESOURCE METHOD OF DETERMINING THE MARKET VALUE OF AGRICULTURAL LAND

Valery A. Tsyganov
Belarusian State Agrarian Technical University, Belarus

Summary. In work the method of valuation of agricultural land on the basis of the resource approach, in which the square of agricultural land is represented as a separate resource.

Keywords: the assessment of the value, agricultural land, the resource-based approach.

Introduction. The market nature of the economy involves the accounting, analysis and measurement of the cost of factors of production in all sectors. The sphere of agricultural production is no exception. A specific feature of the agricultural sector in the assessment of production resources is the presence in the production turnover of agricultural land, representing one of the elements of agricultural property (real estate). The complexity of the valuation of agricultural land is explained by the impact on the cost of many factors: climatic, agro-technical, technological, structural, socio-demographic, economic. Moreover, various factors are often interconnected directly or indirectly.

Main part. Currently used methods of assessing the value of agricultural land, based on the comparison of sales of similar objects, on the capitalization of land rent and net operating income [1, 2], do not have economic versatility and are often limited by many conditions:

- the method of sales comparison consists in the selection of analogous objects and needs to determine the list of comparison elements to adjust sales prices (bonitet of soils and its technological properties, the structure of acreage, the availability of land reclamation facilities);
- in case of capitalization of land rent received in the form of rent, it is necessary to know the integral coefficient of capitalization, which is determined by many factors, taking into account the amendments to the risks of income from agricultural production;
- capitalization of net operating income is carried out with restrictions on the list of cash crops, the level and intensity of agricultural equipment used in typical farms on soils of similar quality and other restrictions, which narrows the possibilities of the method.

In this paper, for the evaluation of the market value of agricultural land is promising use of the resource approach, in which the area of agricultural land is taken as a separate production resource. The total amount of agricultural production resources in value terms ($\overline{SR}$) is the sum of the averages in the period of time of the value of the four types of resources:

$$\overline{SR} = \overline{BT} + \overline{CA} + \overline{LR} + \overline{AL}, \quad (1)$$

where $\overline{BT}$ – the amount of fixed assets; $\overline{CA}$ – working capital; $\overline{LR}$ – the cost of labor resource; $\overline{AL}$ – the cost of agricultural land. Equation (1) can be written in the conditional

labor dimension, expressing the terms on the right side in the dimension of the number of employees (pers.):

$$\overline{BT_l} = \frac{\overline{BT}}{p}\ ;\quad \overline{CA_l} = \frac{\overline{CA}}{p}\ ;\quad \overline{LR_l} = \overline{L}\ ;\quad \overline{AL_l} = \frac{l_a}{p}\overline{S} = \overline{L}\ , \tag{2}$$

where $\overline{BT_l}$, $\overline{CA_l}$, $\overline{LR_l}$, $\overline{AL_l}$ – the volume of fixed assets, working capital, labor resource and agricultural land in the labor dimension (pers.), respectively; $\overline{L}$ – the average number of employees (pers.); $\overline{S}$ – the average area of farmland (ha). Labor productivity p, productivity of a unit area of farmland l_a are calculated with the involvement of the value indicator of the volume of sales R according to the formulas:

$$p = \frac{R}{\overline{L}}\ ;\ l_a = \frac{R}{\overline{S}}\ . \tag{3}$$

Given the formulas (2)-(3), the total amount of resources in the labor dimension can be represented as:

$$\overline{SR_l} = \overline{BT_l} + \overline{CA_l} + \overline{LR_l} + \overline{AL_l} = \left(\frac{\overline{BT}}{R} + \frac{\overline{CA}}{R} + 1 + 1\right)\overline{L}\ . \tag{4}$$

By multiplying (4) by the value of labor productivity and dividing by the volume of agricultural products sold, we obtain the equation

$$s_c = \frac{\overline{SR}}{R} = \frac{\overline{SR_l}}{R}\,p = c_c + t_c + 1 + 1, \tag{5}$$

where s_c – the total resource intensity of the unit cost of sales; c_c and t_c – capital intensity and the coefficient of consolidation of working capital, respectively.

The total resource intensity characterizes the level of availability of resources in a certain period of time necessary to obtain a unit of the value of the sold products. According to equation (5) it is also possible to estimate the degree of participation in the production and sale of agricultural products of certain types of resources. Thus, the specific weight of certain types of resources in the volume of sales and the corresponding resources of sales volumes can be calculated by formulas:

$$d\overline{BT} = \frac{c_c}{c_c + t_c + 2}\ ;\quad \Delta R_{BT} = \frac{c_c}{c_c + t_c + 2}R\ , \tag{6}$$

$$d\overline{CA} = \frac{t_c}{c_c + t_c + 2}\ ;\quad \Delta R_{CA} = \frac{t_c}{c_c + t_c + 2}R\ , \tag{7}$$

$$d\overline{LR} = d\overline{AL} = \frac{1}{c_c + t_c + 2}\ ;\quad \Delta R_{LR} = \Delta R_{AL} = \frac{1}{c_c + t_c + 2}R\ . \tag{8}$$

Formulas (6)-(8) allow to calculate those separate parts of the volume of sold products, which are due to the presence of specific resources used in the production-fixed assets, working capital, labor and agricultural land. Net income (or loss) is the difference between the volume of commercial agricultural products sold and the total cost of sales [3, 4]:

$$a = R - A - MC - WF\ , \tag{9}$$

where a – net income (or loss); A – depreciation; MC – full material costs of production and sale (including also land tax, land improvement cost, rent to the lessor); WF – payment of employees. Net income can be represented as the sum of the components, each of which relates to a particular type of resource:

$$a = a_{BT} + a_{CA} + a_{LR} + a_{AL}\,, \quad (10)$$

where

$$a_{BT} = \Delta R_{BT} - A;\ a_{CA} = \Delta R_{CA} - MC;\ a_{LR} = \Delta R_{LR} - WF;\quad (11)$$

$$a_{AL} = \Delta R_{AL}\,. \quad (12)$$

The net profit in equation (12) is the present value of agricultural land.

Conclusion. The proposed approach to assessing the value of agricultural land has a certain versatility, can be applied to certain types of agricultural land (arable land, hayfields, pastures, deposits, land of perennial plantations), and to all together. To reduce the risks of income generation, current, average over several years and projected resources and sales can be used as input data for assessing the market value of agricultural land.

©В.А. Цыганов, 2018

Список литературы:

1. Старикова Л.Н. Особенности оценки рыночной стоимости земель сельскохозяйственного назначения // Имущественные отношения в РФ. – № 5(68) – 2007. – С. 35-41.

2. Петров В.И. Оценка рыночной стоимости сельскохозяйственных угодий методом капитализации земельной ренты [Электронный ресурс]/ Consulting square. – М., 2017. – Режим доступа: http://www.cons-s.ru/articles/76

3. Статистика в АПК: учебное пособие / В.А. Цыганов [и др.]. – Минск: БГАТУ, 2014. – 392 с.

4. Цыганов В.А. Способ оценки рыночной стоимости сельскохозяйственных земель. // Сборник научных статей 9-й Международной научно-практической конференции «Формирование организационно-экономических условий эффективности функционирования АПК» (25-26 мая, 2017), Минск, БГАТУ, С. 329-332.

УДК631.14:633.854.78(470.324)

Чернышова Светлана Алексеевна, студент
Степанова Татьяна Александровна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ПОДСОЛНЕЧНИКА ПО ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В работе была проанализирована динамика денежной выручки от реализации подсолнечника по Воронежской области. Было проведено аналитическое выравнивание и предложены меры для улучшения конечного финансового результата.

Ключевые слова: эффективность производства, производство подсолнечника, подсолнечник, показатели эффективности, Воронежская область.

PRODUCTION EFFICIENCY OF SUNFLOWER ACROSS THE VORONEZH REGION

Svetlana A. Chernyshova, Tatyana A. Stepanova
Voronezh SAU, Russia

Summary. In work dynamics of monetary proceeds from sales of sunflower across the Voronezh region has been analysed. Analytical alignment has been carried out and measures for improvement of end financial result are proposed.

Keywords: production efficiency, production of sunflower, sunflower, efficiency indicators, Voronezh region.

Важной составной частью агропромышленного комплекса страны является производство и переработка семян подсолнечника. Эффективность производства – экономическая категория, которая рассматривается как результативность производства, что, в свою очередь, означает достижение максимальных результатов при минимальных затратах и минимальных ресурсах. Эффективность производства в сельском хозяйстве – это получение максимального количества продукции с единицы площади при минимальных затратах живого и овеществленного труда.

Основные показатели эффективности в любом производстве – это прибыль и уровень рентабельности. Так как производство семян подсолнечника в рыночных условиях остается прибыльным, важной задачей для сельхозпроизводителей становится повышение эффективности и увеличение объемов производства.

Таблица 1 - Денежная выручка от реализации подсолнечника за 12 лет

Годы	Денежная выручка, тыс. руб.	Абсолютный прирост, тыс. руб.		Темп роста, %		Темп прироста, %		Абсолют. значение 1 % прироста, тыс. руб.
		цепной	базисный	цепной	базис.	цепной	базис.	
2005	1458983	-	-	-	-	-	-	-
2006	1682771	223788	223788	115,34	115,34	15,34	15,34	14589,83
2007	4037995	2355224	2579012	239,96	276,77	139,96	176,77	16827,71
2008	2894991	-1143004	1436008	71,69	198,43	-28,31	98,43	40379,95
2009	269195	-2625796	-1189788	9,30	18,45	-90,70	-81,55	28949,91
2010	5216033	4946838	3757050	1937,64	357,51	1837,64	257,51	2691,95
2011	5378449	162416	3919466	103,11	368,64	3,11	268,64	52160,33
2012	7340570	1962121	5881587	136,48	503,13	36,48	403,13	53784,49
2013	7608936	268366	6149953	103,66	521,52	3,66	421,52	73405,7
2014	7075144	-533792	5616161	92,98	484,94	-7,02	384,94	76089,36
2015	12878187	5803043	11419204	182,02	882,68	82,02	782,68	70751,44
2016	12464278	-413909	11005295	96,79	854,31	-3,21	754,31	128781,87

Проанализировав данные таблицы 1, мы видим, что динамика денежной выручки от реализации подсолнечника характеризуется неустойчивостью. Цепной показатель ряда динамики выявил, что в2009 году произошло резкое снижение денежной выручки (-2625796 тыс. руб.), и снижение темпа роста до 9,30%. В 2010 году денежная выручка выросла на 4946838 тыс. руб., а её темп роста составил 1937,64%. Так же резкий рост выручки произошел в 2015 году (5803043 тыс. руб.), а темп роста по сравнению с 2014 годом увеличился на 89,04%.

Базисные показатели в целом говорят о положительной динамике денежной выручки (за исключением 2009 года), однако имеются значительные колебания.

Особое внимание на себя обращает такой показатель как абсолютное значение 1% прироста. Самое большое увеличение денежной выручки от реализации подсолнечника на 1% было достигнуто в2015 году (70751,44 тыс. руб.), а самое большое снижение – в 2014 году (76089,36 тыс. руб.).

На рисунке 1 графически показана динамика данного изучаемого явления, в целях подтверждения изложенных выводов.

Построенная гистограмма подтверждает неустойчивость денежной выручки. Так с 2005 года по 2008 год и с 2010 года по 2016 год динамика имеет скачкообразные тенденции. В 2009 году денежная выручка резко уменьшилась.

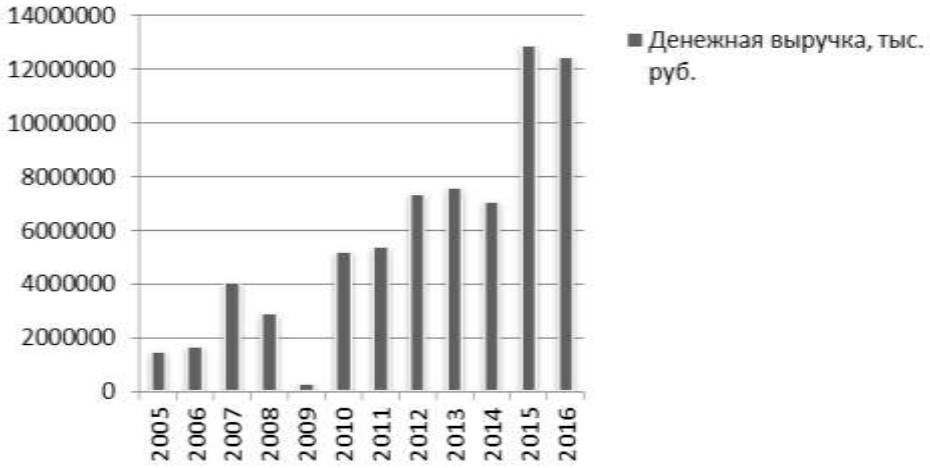


Рисунок 1. Динамика денежной выручки от реализации подсолнечника по Воронежской области за 2005 – 2016 гг.

В связи с вышеизложенным, значительный интерес представляет обобщающие показатели или средние показатели ряда динамики: средний абсолютный прирост, средний темп роста и средний темп прироста, которые свидетельствуют о том, что ежегодно в течении изучаемого периода по Воронежской области денежная выручка за реализованный подсолнечник увеличивалась на 1000481,4 тыс. руб. или 21,5%.

Основными факторами, определяющими размер денежной выручки от реализации сельскохозяйственных культур, являются цена реализации 1 ц продукции, объем производства и уровень товарности.

Цена реализации 1 ц сельскохозяйственных культур определяется рядом факторов как экономического, так и природного характера. В таблице 2 представлена динамика этого показателя за 12 лет.

Таблица 2. Динамика цены реализации 1 ц подсолнечника по Воронежской области за 12 лет

Годы	Цена реализации 1 ц подсолнечника, руб.	Темп роста, %	
		цепной	базисный
2005	422,88	-	-
2006	497,52	117,65	117,65
2007	1041,65	209,37	246,32
2008	825,90	79,29	195,30
2009	957, 94	115,99	226,53
2010	1524,92	159,19	360,60
2011	970, 98	63,67	229,61
2012	1414, 39	145,67	334,47
2013	1137,00	80,39	268,78
2014	1306,45	114,90	308,94
2015	2176,81	166,62	514,76
2016	2083,67	95,72	492,73

Проанализировав данные таблицы, мы видим, что цепной показатель ряда динамики говорит о неустойчивой цене реализации 1 ц подсолнечника. В 2006, 2007, 2009, 2010, 2012, 2014 и 2015 годах произошло ее резкое увеличение. Темп роста составил 117,65%, 209,37%, 115,99%, 159,19%, 145,67%, 114,90% и 166,62% соответственно. Последующие годы наблюдалось колебание в темпе роста. Значительный спад произошел в 2011 году.

По сравнению с базисным 2005 годом динамика имеет только положительную тенденцию развития. Резких колебаний темпа роста в анализируемых годах не

наблюдается, во всех случаях он выше 100%.

Для более детального изучения динамики цены реализации 1 центнера подсолнечника и влияния тенденций проведено выравнивание ряда динамики с использованием следующих методов:

- Укрупнение периодов;
- Расчёт скользящей средней;
- Аналитическое выравнивание.

Выявленные тенденции в изменении цены реализации 1 ц подсолнечника, а также исходные и расчетные данные для аналитического выравнивания представлены в таблице 3.

Данные выявления тенденции развития цены реализации 1 ц подсолнечника, полученные методом укрупнения периодов, показали её повышение, однако для надежности выводов воспользовались методом расчета скользящей средней, которая также подтвердила эту тенденцию.

Таблица 3. Выявление тенденции в изменении цены реализации 1 ц подсолнечника по Воронежской области

Годы	Цена реализации 1 ц подсолнечника, руб. (y)	Укрупнение периодов		Скользящая средняя		Аналитическое выравнивание			
		сумма за трехлетие	средняя цена	сумма за трехлетие	средняя цена	Условное обозначение периода времени (t)	t^2	y*t	Yt=1196,68+65,75t
2005	422,88	1962,04	654,01	-	-	-11	121	-4651,67	473,47
2006	497,52			1962,04	654,01	-9	81	-4477,64	604,96
2007	1041,65			2365,06	788,35	-7	49	-7291,52	736,45
2008	825,90	3308,76	1102,92	2825,48	941,83	-5	25	-4129,50	867,94
2009	957,94			3308,76	1102,92	-3	9	-2873,81	999,44
2010	1524,92			3453,84	1151,28	-1	1	-1524,92	1130,93
2011	970,98	3522,37	1174,12	3910,29	1303,43	1	1	970,98	1262,42
2012	1414,39			3522,37	1174,12	3	9	4243,18	1393,91
2013	1137,00			3857,84	1285,95	5	25	5684,98	1525,41
2014	1306,45	5566,93	1855,64	4620,26	1540,09	7	49	9145,16	1656,90
2015	2176,81			5566,93	1855,64	9	81	19591,31	1788,39
2016	2083,67			-	-	11	121	22920,36	1919,89
Итого	14360,10					0	572	37606,92	14360,10

Аналитическое выравнивание, как и предыдущие методы, показало повышение цены реализации 1 ц подсолнечника (рисунок 2).

Для аналитического выравнивания первоначально берется уравнение прямой $Y(t) = a_0 + a_1t$, где Y(t) – теоретическое значение цены реализации 1 ц подсолнечника за каждый год; t – условное обозначение периода времени; a_0, a_1 – неизвестные параметры. В результате подстановки в систему уравнений данных таблицыи нахождения параметров a_0иa_1, получили уравнение прямой $Y(t) = 1196,68 + 65,75t$. Параметр a_1 свидетельствует о том, что ежегодно в течении изучаемого периода цена реализации 1 ц подсолнечника повышалась на 65,75 руб.

Для улучшения конечного финансового результата необходимо:

1.Увеличить количество реализованной продукции, а также улучшить структуру реализации продукции;

2.Снизить себестоимость 1 ц реализованной продукции;

3.Повысить цену 1 ц реализованной продукции за счет улучшения ее качества.

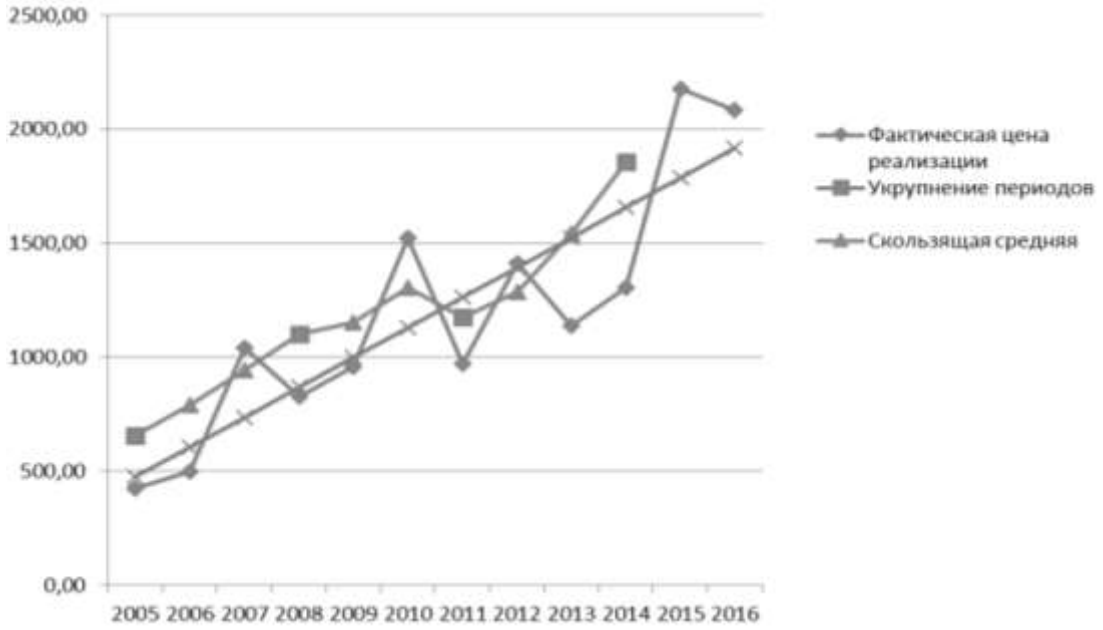


Рисунок 2. Фактическая и выровненная цена реализации подсолнечника по Воронежской области

Для этого мы рекомендуем:

Для увеличения количества реализованной продукции необходимо повысить валовой сбор подсолнечника. Это может быть достигнуто при увеличении урожайности или увеличении размера посевных площадей. Достигнуть увеличения урожайности возможно за счет внесения органических или минеральных удобрений, соблюдения рационального севооборота, внедрения современных сортов и гибридов, различных по срокам созревания, а также за счет использования современных комплексов машин для возделывания, уборки и послеуборочной обработки семян. Основным показателем результатов деятельности предприятия является объем реализованной продукции. От его величины зависят финансово-хозяйственные результаты деятельности, показатели оборачиваемости и рентабельности. Для улучшения структуры реализации подсолнечника необходимо провести анализ объема реализации продукции с учетом выполнения договорных обязательств по ставкам. Такой анализ включает в себя оценку выполнения плана поставок; изучение причин невыполнения плана; определение негативных последствий в случае невыполнения договорных обязательств; определение неиспользованных возможностей для выполнения обязательств.

Для снижения себестоимости 1 ц реализованной продукции необходимо воспользоваться такими резервами снижения себестоимости, как улучшение использования средств труда, улучшение использования предметов труда, улучшение организации производства и внешние резервы. Улучшить использование средств труда можно за счет совершенствования технологий производства, автоматизации и механизации, полной нагрузке мощностей.

Улучшение использования предметов труда может быть достигнуто за счет автоматизации учета, снижения потерь от брака, экономии ресурсов, нормирования затрат. Для улучшения организации производства необходимо повышение квалификации персонала, научная организация труда, рациональный хронометраж рабочего времени, нормирование и мотивация труда. Внешние резервы снижения себестоимости 1 ц подсолнечника могут включать в себя специализацию и кооперацию, снижение налоговой нагрузки, снижение цен на сырье.

Повысить цену 1 ц реализованной продукции за счет улучшения её качества

можно за счет регулирования качества прямыми и косвенными методами. Прямые методы регулирования включают в себя подтверждение соответствия и стандартизацию, государственную поддержку, лимитирование цен; лицензирование. К косвенным методам регулирования можно отнести льготное кредитование и налогообложение; ценовую и инвестиционную политику; внедрение систем качества. Помимо прямых и косвенных методов регулирования существуют рыночные методы регулирования. К ним относятся маркетинговые программы, заводские стандарты, добровольная сертификация.

©С.А. Чернышова, 2018
©Т.А. Степанова, 2018

Список литературы:

1.Журкина Т. А. Анализ и учет затрат в отрасли растениеводства / Т. А. Журкина, Л. Н. Измайлова, Н. Н. Межерицкая // Экономика и предпринимательство. – 2015. - № 10 (ч.2). – С. 789 – 791.

2.Панина Е. Б. Анализ влияния себестоимости производственной продукции на финансовые результаты коммерческой организации / Е. Б. Панина, Е. С. Часовская, Е. И. Якушова // В сборнике: Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2018. – С. 185-190.

3.Статистика: учебное пособие / под редакцией доктора экономических наук, профессора, заслуженного работника высшей школы РФ И.М. Суркова. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2017. – 243 с.

4.Степанова Т. А. Оценка экономической эффективности от снижения себестоимости подсолнечника на примере предприятий Воронежской области / Т. А. Степанова, Л. Н. Измайлова, М. Л. Машкова // VEDA A VZNIK – 2015: MATERIALY XI MEZINARODNI VEDECO-PRAKTICKA KONFERENCE (22-30 декабря), 2015. – С. 94-97.

5.Сурков И.М. Финансовый анализ в коммерческих организациях: учебное пособие / И. М. Сурков, В. А. Лубков, Д. Н. Литвинов. – Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2017. – 186 с.

6.Федорик О. В. Зернопродуктовый комплекс АПК: проблемы функционирования и совершенствование управления / О. В. Федорик, А. В. Улезько. – Воронеж: ВГАУ, 2000. – 166 с.

7.Хаустова Г. И. Повышение эффективности производства семян подсолнечника в рыночных экономических условиях / Г. И. Хаустова, Л. А. Шатохина // Современные тенденции развития технологий и технических средств в сельском хозяйстве: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию А. П. Тарасенко, доктора технических наук, заслуженного деятеля науки и техники РФ, профессора кафедры сельскохозяйственных машин Воронежского государственного аграрного университета имени императора ПетраI,; Под общей редакцией Н. И. Бухтоярова, В. И. Оробинского, И. В. Баскакова. – С. 196-200.

УДК 330.322.21

Шабанникова Наталия Николаевна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, Россия

КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ И НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА В ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В статье выполнен анализ структуры инвестиций в основной капитал в Орловской области. В частности, представлена технологическая структура инвестиций, видовая структура, структура инвестиций в основной капитал по

источникам финансирования. Кроме того, в статье на основе детального анализа структуры инвестиций, обоснованы направления повышения эффективности инвестиционной деятельности в регионе, такие как применение мер налоговой поддержки инвесторов, инвестиционного налогового кредита, использование в инвестиционном процессе механизма финансового и инновационного лизинга, создание собственных инвестиционных ресурсов за счет прибыли и амортизационных отчислений, совершенствование методики учета и аудита инновационно-инвестиционной деятельности.

Ключевые слова: основные средства; инвестиции; инвестиционная деятельность; инвестиционные проекты; лизинг

COMPREHENSIVE ANALYSIS AND DIRECTIONS FOR IMPROVING THE EFFICIENCY OF INVESTMENTS IN FIXED ASSETS IN THE OREL REGION

Natalia N. Shabannikova
Orel SAU, Russia

Summary. The analysis of structural shifts in investment in fixed assets of the Oryol region is carried out in the article. The technological structure of investments, the specific structure of investments, the structure of investments in fixed assets by sources of financing are presented in the article. The directions of increasing the efficiency of investment activities in the region are justified in the article. These are the following directions: application of measures of tax support for investors, investment tax credit, use of the mechanism of financial and innovative leasing in the investment process, creation of own investment resources at the expense of profit and depreciation charges, improvement of the methodology for accounting and audit of innovation and investment activities.

Keywords: fixed assets, investments, investment activities, investment projects, leasing

В последние годы все больше возникает необходимость детального исследования динамики, состава, структуры инвестиций в основной капитал, определения факторов, влияющих на инвестиционный процесс в регионе с целью определения направлений повышения эффективности инвестиционной деятельности.

Анализ общего объема инвестиций в основные средства в Орловской свидетельствует об активизации инвестиционного процесса в регионе, наращивании материально-технической базы. Однако за последние два года наметилась тенденция снижения объема инвестиций из-за сокращения объемов внешнего и внутреннего финансирования в регионе, что нельзя оценить положительно.

Наибольший объем инвестиционных средств (34 %) в 2016 году направлен на строительство новых зданий и сооружений, около 32 % инвестиций вложено в приобретение новых машин, оборудования, транспортных средств. Доля инвестиций, направляемых на формирование активной части основных средств, то есть приобретение машин и оборудования сократилась с 45,3 % до 32,9 %. Совершенствование инвестиционной политики должно быть связано с ростом доли инвестиций, направляемых на создание активной части основных средств, на формирование оптимального соотношения между активной и пассивной частями основных средств [1].

Финансирование инвестиций может быть осуществлено за счет собственных и заёмных средств, таких как инвестиционный кредит, субсидии, финансовый лизинг. В Орловской области на долю собственных источников в 2016 году приходится 57 % общего объема инвестиций, на долю привлеченных источников - 42 %. При этом доля привлеченных источников в общем объеме инвестиций в анализируемом периоде сократилась. В составе привлечённых средств наибольшую долю занимают бюджетные средства и кредиты банков. Доля банковского кредитования остается небольшой в общей

структуре источников финансирования. Ограничения роста банковского кредитования инвестиций в основной капитал объясняется недостаточной финансовой устойчивостью предприятий региона, а, с другой стороны, высокими рисками предоставления инвестиционных кредитов со стороны банков [4].

Таким образом, в целом инвестиционный процесс в Орловской области можно оценить положительно. В 2016 году на инвестиции в регионе направлено 47873,3 млн. рублей. Более 50 % инвестиций профинансировано за счет собственных средств, то есть за счет прибыли и амортизационных отчислений. Наибольший объем инвестиций направлен на развитие материально-технической базы сельского хозяйства и транспортной инфраструктуры региона.

В настоящее время в Орловской области применяются следующие формы поддержки инвестиционных проектов:

- снижение ставки налога на прибыль в течение 3-7 налоговых периодов: с 18 % до 13,5% для организаций, включенных в реестр инвестиционных проектов Орловской области;
- освобождение от уплаты налога на имущество организаций, включенных в реестр инвестиционных проектов Орловской области в течение 3-7 налоговых периодов;
- предоставление субсидий на возмещение процентной ставки по кредитам, привлекаемым для реализации инвестиционных проектов;
- предоставление на конкурсной основе государственных гарантий Орловской области по инвестиционным проектам за счет средств регионального бюджета.
- предоставление за счет средств областного бюджета субсидий в целях обеспечения производственных площадок на территории Орловской области производственной инфраструктурой [6].

Не смотря на уже имеющиеся формы поддержки инвесторов, в регионе необходимо проводить мероприятия по повышению эффективности инвестиционной деятельности. Большой эффект, по нашему мнению, может дать налоговая поддержка инвесторов. Налоговое стимулирование производителей, внедряющих инновационные технологии, должно осуществляться за счет: ускоренного списание стоимости основных средств на основе исключения из налогооблагаемого дохода суммы амортизационных отчислений. Эффективной мерой стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности может быть применение инвестиционного налогового кредита, который представляет собой изменение срока уплаты налога, при котором налогоплательщику предоставляется возможность в течение определенного срока и в определенных пределах уменьшать свои платежи по налогу на прибыль с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов. При этом налоговая скидка должна вычитаться непосредственно из суммы начисленного налога на прибыль организации в отличие от обычных скидок, вычитаемых из суммы доходов. Такая форма налогового стимулирования будет способствовать активному внедрению инноваций, повышению эффективности инвестиционной деятельности [3].

Необходимо более активно формировать собственные инвестиционные фонды за счет прибыли и амортизационных отчислений. Отчисления от прибыли на капитальные вложения должны определяться собственниками организации, в зависимости от планируемого объема инвестиций. Однако имеются законодательные ограничения в использовании прибыли: распределение прибыли невозможно, если величина чистых активов акционерного общества, меньше уставного капитала. Кроме того, существуют ограничения и в размере отчислений от прибыли на создание резервного капитала: в акционерных обществах эти отчисления составляют не более 15 % уставного капитала, в производственных кооперативах – не более 10 % паевого фонда. Необходимо совершенствование амортизационной политики организаций, которая должна включать

периодический пересмотр стоимости основных средств на основе регулярной переоценки; применение ускоренных норм амортизации по основным средствам, занятым в инновационном производстве, формирование и использование амортизационного фонда на цели воспроизводства основных средств. Преимуществом использования амортизационных отчислений в качестве источника пополнения средств является их наличие при любом финансовом положении хозяйствующего субъекта. Средства амортизационного фонда могут храниться на депозитном счете обслуживающего банка и использоваться организацией только в целях реализации инвестиционных проектов. В целях контроля использования амортизационных отчислений необходимо детализировать аналитический учет по счету «Амортизация основных средств» для разграничения процессов накопления и использования амортизационных отчислений на воспроизводство основных средств. С этой целью следует открыть субсчета: «Амортизация начисленная»; «Амортизация накопленная»; «Амортизация, направленная на воспроизводство основных средств». Это позволит разграничить суммы начисленных и накопленных амортизационных отчислений, контролировать размеры амортизационных отчислений, направляемых на финансирование инвестиций в основной капитал [2].

Активизации инвестиционной деятельности в Орловской области будет способствовать более активное использование в инвестиционном процессе механизма финансового лизинга. Правильное формирование лизинговых отношений позволит стимулировать инновационно-инвестиционную деятельность организаций, обновить оборудование, усовершенствовать технологические процессы. Большие возможности для развития инвестиционного процесса в регионе заложены в использовании механизма возвратного лизинга. По договору возвратного лизинга собственник продает право собственности на свое имущество лизинговой компании, с которой одновременно заключает лизинговый договор и получает право владения и пользования собственным имуществом на срок, определенный договором. В результате у продавца появляются оборотные финансовые средства. После выплаты всех лизинговых платежей, право собственности на предмет лизинга получит лизингополучатель.

На современном этапе большое значение приобретает инновационный лизинг, как способ привлечения и размещения финансовых ресурсов, обеспечивающих инновационную деятельность. Под инновационным лизингом понимается вид инвестиционной деятельности по приобретению инновационных технологий, оборудования и передаче их на основе договора лизинга физическим или юридическим лицам за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях, обусловленных договором, с правом выкупа. Предметом лизинга в этом случае является высокотехнологичное оборудование, в результате чего значительно повышаются риски получения платежей по сделке лизингодателя. Для поддержки развития инновационного лизинга в регионе необходимы следующие меры: создание инновационных лизинговых фондов для финансирования крупных и долгосрочных инновационных лизинговых проектов; применение пониженных процентных ставок для привлечения лизинговых организаций к инновационному лизингу; проведение конкурсов инновационных лизинговых проектов; использование специальных субсидий и возмещение понесенных лизингодателем затрат на приобретение имущества, предназначенного для инновационной деятельности; долевое участие государственного капитала в создании инфраструктуры инновационной лизинговой деятельности; формирование и совершенствование нормативно-правовой базы, обеспечивающей защиту интересов участников инновационной лизинговой деятельности; освобождение инновационных лизингодателей от уплаты налога на прибыль, полученную от реализации договора лизинга; выплата лизинговых платежей после реализации инновационного проекта [5].

Таким образом, анализ инвестиций позволяет сделать выводы о том, что в целом в регионе сложился достаточно высокий уровень инвестиций в основные средства, сформировалась оптимальная технологическая структура инвестиционных ресурсов. Необходимо разработать механизм повышения эффективности инвестиционной деятельности в регионе, направленный на поддержку товаропроизводителей, включающий выделение субсидий из федерального и регионального бюджетов на реализацию значимых инвестиционных проектов, субсидирование процентных ставок по инновационным проектам, создание системы страхования инвестиций, использование механизма финансового лизинга.

©Н.Н. Шабанникова, 2018

Список литературы:

1. Орловская область в цифрах. 2011-2016: краткий стат. сб./ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Орловской области. Орел, 2017. – С. 203 – 208.

2. Агошкова Н. Н. Развитие методики учета собственных источников финансирования воспроизводства основных средств // Финансы и кредит. 2012. № 18 (498). С. 68-73.

3. Агошкова Н.Н. Комплексное исследование эффективности использования основных средств с применением статистико-экономических методов анализа // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 7. С. 32-40.

4. Буркальцева Д. Д., Киреенкова А. И. Особенности структуры источников инвестирования в основной капитал в России // Финансовое право и управление. 2016. № 4. С. 299-307.

5. Игонина Л. Л. Финансовый потенциал инвестиционного процесса в российской экономике / Дайджест-финансы. 2016. № 2 (238). С. 2-14.

6. Шабанникова Н. Н., Федотенкова О. А. Региональные аспекты инвестирования в основной капитал на примере Орловской области // Аудит и финансовый анализ. – 2017. - № 3. – С. 328-332

Секция 3. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

УДК 338.26

Бойко Анна Сергеевна, магистрант
ГОУ ЛНР «Луганский национальный аграрный университет»
Научный руководитель – ст. преподаватель **Дзюба Р.Э.**

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ АССОРТИМЕНТНОЙ ПОЛИТКИ МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация. Ассортиментная политика – одно из наиважнейших направлений деятельности предприятия в современных условиях рынка. Насыщенность товаров на рынке ставит предприятия в условия постоянного поиска и привлечения внимания потребителей. По этой причине, деятельность, связанная с ассортиментной политикой на предприятии, является одним из наиважнейших направлений работы всего предприятия.

Ключевые слова: ассортиментная политика, ассортиментная стратегия, концепция, ассортимент, стратегия, мясопереработка.

MAIN DIRECTIONS OF FORMING THE ASSORTMENT POLICY OF MEAT PROCESSING ENTERPRISE

Anna S. Boyko
Luhansk national agricultural university, LPR

Summary. Assortment policy is one of the most important directions of the enterprise activity in the current market conditions. The saturation of the goods on the market places enterprises in the conditions of constant search and attracting attention of consumers. This way the activities related to the assortment policy at the enterprise is one of the most important directions of work of the whole enterprise.

Keywords: assortment policy, assortment strategy, concept, assortment, strategy, meat processing.

Анализируя работы различных ученых-экономистов, касательно вопроса ассортиментной политики невозможно выделить одно верное определение. На наш взгляд, наиболее приемлемым и точным является определение, которое дал Л. А. Мищенко, что ассортиментная политика – это система взглядов на развитие (концепция развития) ассортимента и адекватная система мер по ее реализации в сфере производства, обмена и потребления[4].

Ассортиментная политика – деятельность, связанная с планированием и осуществлением совокупности мероприятий и стратегий по формированию конкурентных преимуществ через реализацию концепции позиционирования в целях обеспечения соответствующей прибыли предприятия.

На основе проведения маркетинговых исследований по изучению рынка и перспектив его развития предприятие получает исходную информацию для решения вопросов, связанных с формированием, планированием ассортимента и его совершенствованием.

Ассортиментная политика это один из мощнейших гарантов успеха любого предприятия. От того, как и на каких принципах будет построена ассортиментная политика, будет зависеть и успешность данного предприятия.

В современных условиях технологического прогресса значительно повышается

уровень конкуренции на рынке, что влечет за собой не только рост или снижение цен. А также непосредственно конкуренцию выпускаемых товаров. Сюда относится и желаемое потребителем качество, и технико-технологический потанцевал предприятий для выпуска более эксклюзивного и привлекательного товара, а также сюда относится политика предприятия относительно сбыта продукции и подхода к его реализации. Все эти процессы описывают ассортиментную политику, как одно из главных направлений в деятельности предприятия.

В виду постоянно меняющейся ситуации во внешней среде предприятия крайне сложно эффективно и целесообразно управлять ассортиментной политикой. На наш взгляд в разработку ассортиментной политики предприятия изначально должны быть заложены следующие моменты:

- четкое определение стратегических целей, относительно ассортимента производимого товара;
- учет фактора развития научно-технического прогресса;
- возможные изменения во внешней среде предприятия и пути реорганизации предприятия, с учетом этих изменений;
- колебание спроса и потребительских требований.

Разработка ассортиментной стратегии предприятия – сложный процесс, который требует полного понимания текущей и будущей ситуации на рынке, знания основных рыночных тенденций и стратегий конкурентов. В процессе формирования ассортиментной стратегии подробно исследуются потребители отрасли, изучается скрытый спрос, для того чтобы попытаться его удовлетворить, и оценивается потенциал свободных рыночных ниш.

Целью ассортиментной стратегии предприятия, на наш взгляд, должно являться создание такого ассортимента, который будет максимально удовлетворять потребностям рынка, на котором представлен товар, и при этом соответствовать покупательской способности потребителей.

В целом и общем ассортиментная политика включает в себя три основные задачи: разработку новых товаров, позиционирование товаров и товаропродвижение. Исходя из этой концепции, разумно выделить три соответствующих подхода к совершенствованию ассортиментной политики предприятия.

Практикой различных производственных предприятий были выработаны основные методы совершенствования ассортиментной политики относительно непосредственно товарной политики.

Стратегия расширения ассортимента. Эта стратегия предполагает вывод новых групп товаров на рынок. Она хороша для начинающих предприятий, чей ассортимент еще недостаточно полон и его доля на рынке незначительна. Эта стратегия дает возможность предприятию захватить больший сегмент рынка путем производства новых видов продукции, захвата нового сегмента рынка.

Стратегия сужения ассортимента предполагает вывод отдельных групп товаров с рынка. Её целесообразно применять в случаях ограниченных возможностях рынка. Она актуальна при непредвиденных изменениях окружающей среды предприятия, когда уменьшается покупательская способность, емкость рынка.

Стратегия углубления ассортиментной группы. Эта стратегия подразумевает расширение ассортиментной линии определенной группы товаров. Стратегия углубления ассортиментной группы дает возможность охвата большого количества потребителей, поскольку в полной мере учитывает все потребности и требования к товару. Данная стратегия может реализовываться как «вниз» (расширение ассортимента более дешевых товаров), так и «вверх» (расширение ассортимента более дорогими товарами). Это отличный метод повышения эффективности ассортиментной политики в конкурентной

борьбе с предприятиями-конкурентами, которые представлены на одном рынке и выпускают аналогичную продукцию.

Стратегия прореживания ассортиментной группы. Данная стратегия подразумевает вывод из ассортиментной группы тех товаров, которые перестали пользоваться спросом. Это хороший способ повысить эффективность ассортиментной политики предприятия по способу отбора менее рентабельной продукции и оптимизации вложения сэкономленных средств в более перспективную товарную группу или конкретный вид продукции.

Стратегия акцентирования ассортимента. Эта стратегия предполагает вывод на первый план продаж конкретного вида продукции, который наиболее востребован в определенный момент времени. Так же эту стратегию можно назвать стратегией сезонности спроса, когда мы предлагаем потребителю именно ту продукцию, в которой он наиболее нуждается в конкретный промежуток времени. Эта стратегия позволит реализовать повременно максимальный объем различной продукции, а также оптимизировать производство и выпуск определенного вида продукции в определенный момент времени.

Еще одним способом формирования ассортиментной политики в рамках товарной политики может быть метод, основанный на маркетинговой концепции.

Ассортиментная политика в рамках маркетинговой концепции может рассматриваться, как пересечение трех зон, позволяющих учитывать факторы, которые соответственно структурированы по этим зонам[2].

Так называемая, первая зона – зона клиентоориентирования, которая позволяет предприятию сформировать адекватную ассортиментную политику, с учетом изменения спроса. В эту зону входит анализ таких составляющих, как: потребители, спрос, особенности рынка и его сегментирование.

Вторая зона – зона компетентности, которая определяет внутренние возможности производства товаров мясной промышленности, основными ее элементами являются: технологии, опыт, наличие оборудования, возможность беспрерывных поставок сырья и другое.

Последняя третья зона – это зона менеджмента, представляющая собой опыт управленческой деятельности в сфере ассортиментной политики, квалификацию персонала, ассортиментную стратегию и тактику, сформированность и качество коммуникаций в сфере управления ассортиментом и прочие.

Следующим аспектом формирования ассортиментной политики мы выделили позиционирование товаров. На конкурентном рынке этот аспект ассортиментной политики является очень важным, поскольку от того, как предприятие предоставит товар, будет зависеть и его имидж.

На сегодня в области мясоперерабатывающей промышленности и в целом аграрного комплекса существует ряд стратегий, относительно позиционирования товаров.

В общем, позиционирование товаров на рынке предполагает создание определенного положения в сознании потребителей. Очень важным для ассортиментной политики является аспект того, какой будет видеть потребитель нашу продукцию.

Наиболее распространенными направлениями позиционирования товарной мясной продукции является: стратегия относительно бюджетного товарного ассортимента и стратегия биологически чистой продукции.

Стратегия бюджетного товарного ассортимента предполагает создание таких товарных групп, которые будут соответствовать определенной покупательской способности. Но это нам не говорит о том, что продукция должна быть однозначного заниженного качества или произведена из некачественного сырья. Это говорит о том, что

данная продукция не будет позиционироваться на рынке, как уникальная или произведенная экологически чистым путем.

Стратегия биологически чистой продукции, в свою очередь, предполагает создание такого ассортимента, который будет уникальным и будет соответствовать нормам КСО, поскольку производство данной продукции будет экологически безопасным, и своей деятельностью будет поддерживать деятельность других промышленных предприятий. В наши дни наиболее актуальной является вторая стратегия позиционирования товарного ассортимента.

Еще одним очень важным направлением формирования ассортиментной политики является товаропродвижение.

В наши дни средства рекламы являются самым сильным двигателем прогресса. Каждое предприятие стремится быть на слуху у потребителей для того, чтобы по максимуму реализовать свою товарную продукцию. Поэтому так важно в рамках ассортиментной политики выбрать наиболее эффективные методы товаропродвижения, ведь от этих методов, во многом, будут зависеть объемы продаж.

При формировании ассортиментной политики предприятия крайне важно обращать внимание именно на эти направления, которые мы представили, как единую концепцию. Но и не стоит забывать о том, что даже при самой точно и успешно построенной ассортиментной политики предприятие не сможет быть конкурентоспособным на максимум, если его ассортимент построен не корректно.

Изучив литературу, касательно ассортимента и особенностей его построения, мы определили наиболее оптимальный алгоритм построения ассортимента: определение потребностей потребителя; оценка внешней среды предприятия и ситуации на рынке; оценка товаров конкурентов; оценка собственного товарного ассортимента; определение ценовых диапазонов; принятие решений относительно товаров, которые нужно включить или исключить из ассортимента; решение вопросов, касательно введения на рынок обновленных либо усовершенствованных товаров; изучение возможностей производства новых либо усовершенствованных товаров; разработка спецификаций новых либо усовершенствованных товаров; тестирование товаров; управление ассортиментом.

Ассортиментная политика, доведенная до совершенства, дает предприятию возможности выхода на новые рынки, укрепление, и даже совершенствование, своего имиджа, увеличение конкурентоспособности предприятия, а также согласованного, уникального и технологичного алгоритма построения ассортимента.

Комплексный характер ассортиментной политики означает, что система мер и подходов к совершенствованию ассортимента должна быть направлена на формирование конкурентоспособной ассортиментной модели, которая бы обеспечивала устойчивые позиции предприятия на рынке.

Указанное относительно сущности, направлений, задач принципов ассортиментной политики и ее места в системе управления предприятием подтверждает, на наш взгляд, предварительно сделан вывод о том, что одним из направлений управленческой деятельности производственного предприятия является ассортиментная политика, а не товарная. Каждое решение, которое имеет отношение к данной сфере, должно приниматься с учетом общей коммерческой стратегии на рынке. Именно с помощью ассортиментной политики обеспечивается достижение конечных целей предприятия, связываются воедино составляющие коммерческой стратегии, и достигается возможность наиболее эффективного распоряжения ресурсами.

©А.С. Бойко, 2018

Список литературы:

1. Балакирев С. В. Технология создания ассортиментной матрицы торгового подразделения / С.В. Балакирев // Маркетинг PRO. 2010. № 1−2 (60).

2. Вичёрка Е.И. Основные направления совершенствования механизма планирования ассортимента на основе маркетинговой концепции / Е.И. Вичёрка, Л.Н. Никитина // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент», 2013. - №2.

3. Дмитриченко М.И. Управление ассортиментом товаров на торговых предприятиях современного формата / М.И. Дмитриченко, О.С. Зыбин, А.Л. Киятов // Научный журнал. Технико-технологические проблемы сервиса – 2013 - №4

4. Мищенко Л.А. Ассортиментная политика на рынке модных товаров (на примере одежды): Дис. … канд. экон. наук. – М., 1991.

УДК 331.104

Ендовицкая Елена Валерьевна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский государственный университет, Россия

ОСОБЕННОСТИ КАДРОВОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ КОНТРОЛЛИНГА ПЕРСОНАЛА ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ АПК

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы формирования системы менеджмента, основанного на более полном использовании творческого потенциала персонала перерабатывающих организаций АПК на основе развития и мотивации креативности кадров; реализация такого подхода требует переосмысления процессов трансформации применяемых данных в информацию, способствующих повышению обоснованности принимаемых управленческих решений.

Ключевые слова: контроллинг персонала; перерабатывающая организация; трудовые отношения; менеджмент; информация.

ESPECIALLY THE HUMAN RESOURCES COMPONENT PERSONNEL CONTROLLING THE PROCESSING ORGANIZATION OF AGRO INDUSTRIAL COMPLEX

Elena V. Endovitskaya
Voronezh state University, Russia

Summary. In article are considered questions of formation of system of management based on a more complete use of the creative potential of staff, processing of agricultural organizations through the development and motivation of personnel creativity; implementation of this approach requires a rethinking of the processes of transformation applied data into information that promotes more informed management decisions.

Keywords: personnel controlling; processing organization; labor relations; management; information.

На фоне достаточности уровня освоенности, востребованности и условно-благоприятной отдачи финансовых, организационно-технических процессов экономической деятельности перерабатывающих организаций АПК все больше обнаруживается дисбаланс с морально-психологическим и социально-адаптационными потерями в развитии бизнеса. Они в основном находятся за пределами внимания, или это внимание чисто декларативное, упускающее возможность полного использования созидающего потенциала «человека-творца». Это невнимание к проблеме личности в управлении бизнесом как к незаслуживающей внимания теме можно объяснить сложившейся в стране исторической закономерностью в презумпции интересов государства по отношению к человеку-личности.

Мы считаем сегодня продуктивным рассмотрение в первую очередь кадрового

направления контроллинга, нацеленного на использование творческого потенциала той группы персонала, которая отвечает требованиям развития и поощрения креативности – кадры. Таким образом, контроллинг кадров как институт способен формализировать и структурировать человеческие взаимодействия и социальные отношения в процессе управления трудом в соответствии с выбранным целеполаганием и с включением инструментов внутренней и внешней мотивации к творческому труду и саморазвития.

Трудовые отношения в теории менеджмента трактуются как правило, с позиций субъектов (индивидуальных или коллективных) – управляющего (руководитель) и управляемого (исполнитель), в соответствии с общим законодательством, трудовыми договорами и трудовыми нормами, однозначно обязательных к исполнению. То есть они рассматриваются с позиций вышележащего уровня в лице субъекта полномочий и нижележащего уровня – исполняющего субъекта. Однако природа труда коллективная и предполагает взаимодействие его участников не только по иерархическому принципу (по вертикали) но и по горизонтали, на уровне выполнения процессов в совместном труде.

Общепринятые сегодня концепции контроллинга персонала и особенно его кадровой составляющей, на наш взгляд, недостаточно отражают и довольно формально раскрывают многообразие трудовых взаимодействий и управленческих процессов, свойственных социальным, психологическим и межличностным аспектам управления трудовыми процессами [1,2,3,4,5,6,7]. Мы считаем это подтверждением недостаточного внимания к одному из самых важных аспектов управления человеком в многообразных по форме, но единообразных по своей базовой природе трудовых управляемых процессах, поскольку только энергия человека «одухотворяет» и приводит в движение материальные факторы производства. От того, как слагается эта энергия и как продуктивно используется, зависит успешность экономической деятельности и позиционирование перерабатывающей организации АПК организации во внутренней и внешней среде.

В новой парадигме менеджмента существенными становятся ранее не присутствовавшие в арсенале инструментов менеджера мотиваторы, к которым относятся: привлечение к выработке управленческих новаций и поощрение креативности персонала, непрерывное производственное образование, высокая приверженность ценностям организации. К ним необходимо добавить нематериальную мотивацию трудовой и творческой активности, продвигающую курс на инновационные преобразования, качественно новое информационное обеспечение управленческих технологий, генерирующих когнитивный характер менеджмента. При этом новые черты внутриорганизационного поведения, являя собой элемент конкурентоспособности организации высокого уровня, генерируют процессы, которые формируют черты креативности [8]: интеграции коммуникаций нового вида, что способствует введению деятельности целевых творческих групп, оправдывающих себя особенно в условиях линейной организационной структуры менеджмента; передачи знаний и компетенций, реализующихся в непосредственном деловом общении с созданием внутренних документов, творчески реализующих организационные ценности.

Говоря о креативности, мы имеем в виду способность находить, создавать идеи и успешно достигать цели менеджмента нестандартным способом. Это – революционное, созидающее мышление, носящее конструктивный характер и способное решать задачи конкурентоспособности организации в рыночной среде, генерировать ценности в бизнес-пространстве, и, как следствие, в социуме. Однако выбранное направление развития менеджмента не способно в полной мере обернуться быстрым успехом, поскольку оно требует времени, затрат и соответствующего информационного обеспечения применяемых инструментов.

Неотъемлемым атрибутом и результатом обработки информации является ее

форма, обусловленная специфическими особенностями инструментов кадрового контроллинга. Наиболее распространенными формами документов, составляемыми внутренними контроллерами являются представленные на рисунке 1. В то же время итоговым документом любого процесса кадрового контроллинга, как правило является отчет, в котором отражаются полученные результаты.

Рисунок 1. Алгоритм процесса трансформации данных в информацию и ее использование в кадровом контроллинге

Структура и содержание формируемых информационных документов идентичной формы определяются направлениями (стратегическими и/ или оперативными) их последующего использования в системе персонал-менеджмента организации. При этом оперативный уровень предполагает более детализированное представление информации о выявленных возможностях, и, как правило, является декомпозицией информации стратегического уровня. Ранжирование возможностей по уровню потенциала позволило

выделить три группы: использованные, недоиспользованные, неиспользованные. Первый вид возможностей имеет стратегическую значимость, поскольку их реализация способна обеспечить максимальное развитие персонала организации и рост доли его креативной кадровой составляющей.

Систематизация (по процессам и трудовым функциям) и классификация (по видам и организационным подразделениям) выявленных возможностей обеспечивает формирование информационной базы для разработки предложений и направлений по их реализации для целей развития персонала. Таким образом, обоснованно принимаемые управленческие решения (финансовые, административные, коммуникативные и др.), направлены на повышение готовности персонала к эффективной реализации своего потенциала (мотивационости), росту компетентности, развитию креативности и повышению результативности, то есть увеличению кадровой составляющей.

©Е.В. Ендовицкая, 2018

Список литературы:

1. Беликова И.П. Кадровый контроллинг в системе управления персоналом предприятия // Фундаментальные исследования. – 2015. №5 (ч.4). С.704 – 708.

2. Головин Н.А. Контроллинг персонала в системе менеджмента // Экономика региона. 2008. №4. С.200-203.

3. Дьячкова Е.Н. Контроллинг системы управления персоналом как инструмент стратегического менеджмента // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2015. №3. С.184-192.

4. Ковалев С. Система контроллинга персонала промышленной организации. М.: КНОРУС, 2010. 264 с.

5. Ларионов Г.В. Теоретические аспекты создания и функционирования системы контроллинга персонала в малом предпринимательстве // Контроллинг на малых и средних предприятиях. Сб. Научных трудов. Прага; Москва: Объединение контроллеров. 2014. С.168 – 172.

6. Михайлов А.В. Развитие кадрового контроллинга в системе управления персоналом организации: монография. Магнитогорск: МАГУ, 2008. 196 с.

7. Тимощук Н.А. Контроллинг персонала. Сущность и развитие // Вестник СамГУ. 2014. №8 (119). С.222-227.

8. Ендовицкая Е.В. Институализация контроллинга кадров производственной (перерабатывающей) организации // Социально-экономические процессы и явления Том 12№1. 2017.С. 14-19

УДК 658:339.138

Курипченко Елена Викторовна, старший преподаватель
ГОУ ЛНР «Луганский национальный аграрный университет»,
Луганская Народная Республика

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЙ

Аннотация. В статье проведена оценка готовности птицеводческих предприятий к стратегическому управлению маркетинговой деятельностью. Выявлена необходимость разработки и реализации мероприятий, направленных на достижение стратегических целей и тактических задач путем распределения и перераспределения имеющихся ограниченных ресурсов для получения прибыли.

Ключевые слова: стратегическое управление, маркетинг, птицеводческие предприятия.

STRATEGIC MARKETING MANAGEMENT OF ENTERPRISES

Elena V. Kuripchenko
Lugansk NAU, Lugansk People's Republic

Summary. The article assesses the readiness of poultry enterprises for strategic management of marketing activities. The need to develop and implement activities aimed at achieving strategic goals and tactical tasks through the distribution and redistribution of available limited resources for profit generation has been identified.

Keywords: strategic management, marketing, poultry enterprises.

Трансформационные процессы в экономике обуславливают необходимость развития маркетинга как важного элемента адекватного рынку экономического механизма хозяйствования и составляющей конкурентоспособности отечественных предприятий, которая основывается на учете требований и запросов потребителей в производственно-сбытовой и коммерческой деятельности.

В развитие стратегического маркетинга и агромаркетинга весомый вклад внесли многие ученые-экономисты такие, как Г. Армстронг, Г. Ассель, П. Диксон, Г. Минцберг, В.Ю. Припотень, У. Руделиус, В.Г. Ткаченко, М.Н. Шевченко и другие.

Целью исследования является разработка мероприятий, направленных на повышение готовности птицеводческих предприятий к стратегическому управлению маркетинговой деятельностью.

Стратегическое управление маркетингом направлено на обеспечение согласования потенциала предприятия и существующей рыночной ситуации. Оно осуществляется путем решения таких задач, как расширение рынка сбыта, выход на новые рынки, модернизация производства, выпуск и продвижение на рынке нового продукта, расширение сферы влияния на рынке [2].

Прежде чем разработать совокупность мероприятий, направленных на достижение поставленных целей, на основе которых осуществляется управление маркетингом, необходимо оценить готовность предприятия к стратегическому подходу в управлении.

Для оценки готовности птицеводческих предприятий ЛНР к стратегическому управлению маркетинговой деятельностью была использована методика аудиторской компании «Полимекс» [3]. Для оценки готовности предприятия к управлению маркетингом на стратегическом уровне экспертам предлагалось оценить степень проявления каждого из признаков в деятельности предприятия - выставить оценки, соответствующие степени проявления того или иного признака:

«5» - если данный признак на предприятии полностью проявляется;

«4» - если данный признак проявляется не полностью;

«3» - если данный признак проявляется слабо;

«2» - если данный признак не проявляется.

Общая оценка степени готовности компании представляет собой средневзвешенный балл:

$$\bar{s} = \frac{1}{m \cdot n} \sum_{i=1}^{m} k_i \sum_{j=1}^{n} s_{ij}, \qquad (1)$$

где: s_{ij} - бальная оценка *j-го* эксперта степени проявления *i-го* признака; n - количество экспертов; m - число рассматриваемых признаков; k_i - коэффициент важности *i-го* признака.

Рассчитаем по формуле 1 следующие пороговые значения:

$b_{мин} = 0{,}2$ - соответствует случаю полного не проявления всех признаков;

$b_{сл} = 0,3$ - соответствует случаю слабого проявления всех признаков;

$b_{нп} = 0,4$ - соответствует случаю не полного проявления всех признаков;

$b_{макс} = 0,5$ - соответствует случаю полного проявления всех признаков.

Для определения пороговых значений воспользуемся следующими формулами:

$$b_1 = b_{мин} + 0,75(b_{сл} - b_{мин}) \quad (2)$$

$$b_{ср} = 0,5(b_{мин} + b_{макс}) \quad (3)$$

$$b_2 = b_{нп} + 0,25(b_{макс} - b_{нп}) \quad (4)$$

Таким образом, получили: $b_1 = 0,275$, $b_{ср} = 0,35$, $b_2 = 0,425$.

Первоначальным этапом оценки готовности птицеводческих предприятий к стратегическому управлению маркетинговой деятельностью является выявление состояния определенности миссии предприятий как философии и предназначения их существования. Отсутствие на предприятиях СООО «Авис», ООО «СФ «Агроукрптаха»» и ООО «Агро-юг» утвержденного и доведенного до сведения работников документа, который регламентировал бы утвержденную концепцию их стратегического поведения, позволяет сделать заключение о неполном проявлении анализируемого признака. Вторым не менее важным признаком, выступающим индикатором готовности птицеводческих предприятий к стратегическому управлению маркетинговой деятельностью, является определенность целей и стратегии. Результаты проведенного исследования свидетельствуют о нечеткости и отсутствия конкретизации в формулировании стратегических целей, и как следствие невозможности их внедрения в сознание исполнителей.

Маркетинговая деятельность любого предприятия базируется на знании ситуации, сложившейся на конкретном рынке в определенный период времени, следовательно, наличие отлаженного механизма сбора, анализа и обработки маркетинговой информации является основой для принятия оперативных и стратегических решений в системе предпринимательства.

На предприятиях СООО «Авис», ООО «СФ «Агроукрптаха»» и ООО «Агро-юг» имеется четкое понимания своих конкурентных преимуществ на продовольственном рынке, но при этом работа по повышению конкурентоспособности не имеет идеологической основы, что указывает на ее несистематический характер. СООО «Авис», ООО «СФ «Агроукрптаха»» и ООО «Агро-юг» для решения специфических задач привлекают внешних консультантов по мере необходимости, при этом отсутствие маркетингового подразделения указывает на необходимость систематического ведения такой практики.

Нечеткость миссии, целей и стратегии, является предпосылкой слабой ориентации текущего управления на выполнение стратегических задач: оперативные задачи не всегда иерархично соподчинены стратегическим, а в основном ориентированы на текущую ситуацию и достижение кратковременного эффекта. Как следствие стратегическое планирование на предприятиях находится на низком уровне. При этом высшее руководство предприятий практикует самостоятельно решать оперативные задачи, лишая возможности среднее звено управления принимать решения, что приводит к дисбалансу системы менеджмента и отсутствию делегирования полномочий.

Полученный итоговый рейтинг готовности птицеводческих предприятий к управлению маркетингом на стратегическом уровне обозначим на рисунок 1.

На основании полученной оценки степени готовности анализируемых предприятий к управлению маркетингом на стратегическом уровне следует вывод:

итоговый рейтинг для ООО «Агро-юг» равный 0,32 находится в поле умеренной готовности, что свидетельствует о наличии предпосылок для развития маркетинговой деятельности на предприятии; итоговые рейтинги оценки готовности ООО «СФ «Агроукрптаха»» и СООО «Авис» к управлению маркетингом на стратегическом уровне, равные соответственно 0,37 и 0,38, свидетельствуют о необходимости и целесообразности разработки и реализации мероприятий, направленных на достижение поставленных целей путем распределения и перераспределения имеющихся ограниченных ресурсов для достижения максимальной доходности в долгосрочной перспективе.

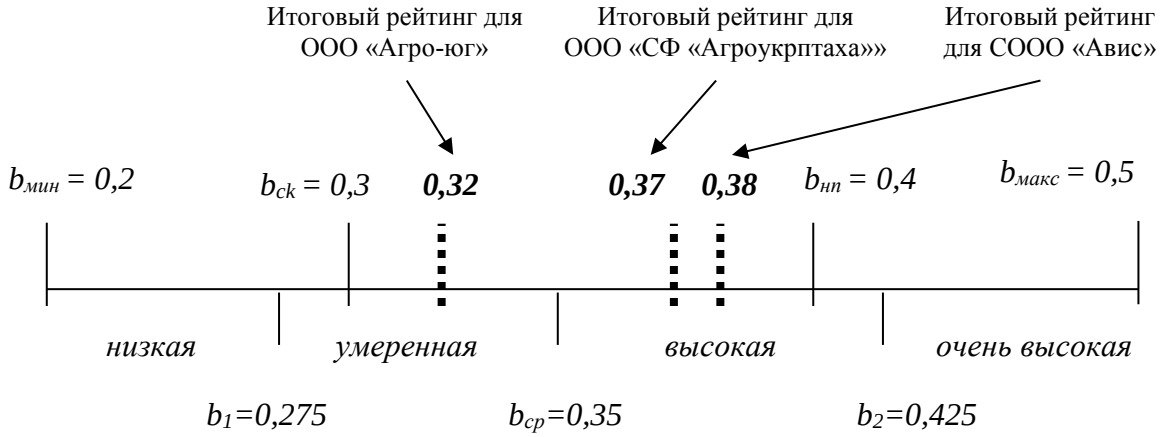


Рисунок 1. Оценка готовности птицеводческих предприятий к управлению маркетингом на стратегическом уровне

Полученные результаты исследования позволили разработать ряд мероприятий по повышению готовности птицеводческих предприятий ЛНР к стратегическому управлению маркетинговой деятельностью (таблица 1).

Таблица 1 - Мероприятия, направленные на повышение готовности птицеводческих предприятий к стратегическому управлению маркетингом

№ п/п	Направление	Рекомендуемые мероприятия
1.	Миссия предприятия и его стратегические цели	- разработка «Положения о миссии» и его утверждение; - оформление стратегической концепции в виде документа как плана последовательных мероприятий
2.	Информирование персонал о стратегических установках предприятия	- использование совещаний, собраний, средств массовой информации с целью афиширования и напоминания миссии, стратегических целей и задач предприятия.
3.	Текущее управление предприятием	- четкая формулировка стратегических целей и задач предприятия; - направленность текущего управления предприятием на выполнение стратегических целей и задач
4.	Оперативное распознание проблем	- создание базы маркетинговой информации; - определение формата передачи маркетинговой информации по подразделениям - разработка механизма распределения маркетинговой информации внутри предприятия
5.	Повышение конкурентоспособности предприятия	- определение сильных сторон предприятия, которые выступают его конкурентными преимуществами; - определение слабых сторон предприятия; - разработка плана деятельности предприятия с учетом его конкурентоспособности

№ п/п	Направление	Рекомендуемые мероприятия
6.	Адаптация предприятия к условиям внешней среды	- выявление возможностей и рисков на основе мониторинга маркетинговой среды; - разработка плана деятельности предприятия, учитывающего выявленные возможности с целью минимизации рисков
7.	Корпоративная культура	- доведение информации до работников о планах руководства и мотивах управленческих решений; - совершенствование системы морального стимулирования работников и оплаты труда.

Совершенствование маркетинговой деятельности позволит птицеводческим предприятиям повысить стратегическую устойчивость, гармонично развиваться, достигать миссии и поставленных стратегических целей, и задач, сформировать и развивать конкурентные преимущества, осуществлять деятельность согласно разработанной маркетинговой стратегии соответствующей ситуации, сложившейся на рынке.

©Е.В. Курипченко, 2018

Список литературы:

1. Балацький Є. О. Маркетинг [Текст] : навчальний посібник / Є. О. Балацький, А. Ф. Бондаренко ; Державний вищий навчальний заклад «Українська академія банківської справи Національного банку України». – Суми: ДВНЗ «УАБС НБУ», 2015. – 397 с.

2. Новости маркетинга [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.marketingnews.ru/termin/75/

3.Оценка готовности предприятия к реализации маркетинговой стратегии [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.shkardun.ru/stat2001_m_3.htm

4. Томпсон А.А. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа. – [12-е узд.]; пер. с англ. / А.А. Томпсон, А.Дж. Стрикленд. – М.: Изд. дом «Вильямс», 2003. – 584 с.

5. Управление маркетингом [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://futureaccess.ru/Medaicenter/biznes-stati/marcetingmanage/

УДК 338.242

Кусмарцев Кирилл Михайлович
Всероссийское общество изобретателей и рационализаторов, Россия

ФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПОДДЕРЖКИ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСТВА КАК МЕХАНИЗМ УСКОРЕННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

Аннотация. В статье рассматриваются основные направления государственной политики по развитию изобретательства и патентной активности в России на примере предприятий сельхозмашиностроения и АПК, отмечается минимальный уровень протекционизма в России в сравнении с другими промышленными державами мира. Так же раскрываются предложения по развитию законодательства в инновационной сфере для поддержки отрасли.

Ключевые слова: инновационное развитие, протекционизм, изобретательство, патентная активность, промышленная политика.

THE FORMATION OF THE STATE POLICY OF SUPPORTING INVENTION AS A MECHANISM FOR ACCELERATED DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL MACHINERY ENTERPRISES AND AGRIBUSINESS

Kirill M. Kusmartsev
All-Russian society of inventors and innovators, Russia

Summary. The article discusses the main directions of state policy for the development of invention and patent activity in Russia on the example of agricultural machinery and agriculture, the minimum level of protectionism in Russia in comparison with other industrial powers of the world. Also disclosed are proposals for the development of legislation in the field of innovation to support the industry.

Keywords: innovative development, protectionism, invention, patent activity, industrial policy.

В Послании Президента РФ Федеральному собранию в 2018 году ставятся задачи для прорывного развития страны, использования возможностей технологической революции для поддержания суверенитета России. В целях создания условий ускоренного инновационного развития экономики и вхождения в группу стран технологических лидеров, а значит и мировых производителей конкурентоспособной продукции, именно организация системы трансфера технологий становится важнейшим инструментом научно-технологической политики России. Поэтому одной из основных задач научно-технологического развития, обозначенных в Стратегии НТР, является формирование эффективной системы коммуникации изобретательского сообщества, науки, производства и создание условий для развития высокотехнологичного не сырьевого наукоемкого бизнеса.

По данным Росстата за 2016 год по уровню производительности труда Россия отстает от Норвегии в 9,7 раза, от США – в 5,6 раза, от Швеции – в 5,5 раза [1]. При этом, по данным Всемирной организации по интеллектуальной собственности, по патентной активности Россия находится на восьмом месте в мире, уступая по количеству заявок на патенты более чем в 10 раз Китаю и США: Китай – 1,1 млн. заявок на изобретения в 2015 г., США – 0,5 млн., Япония – 0,3 млн., Южная Корея – 0,2 млн., Европейское патентное ведомство – 0,16 млн., Германия – 66 тыс., Индия и Россия – по 45 тыс., Канада – 36 тыс., Бразилия – 30 тыс. (Рис.1)

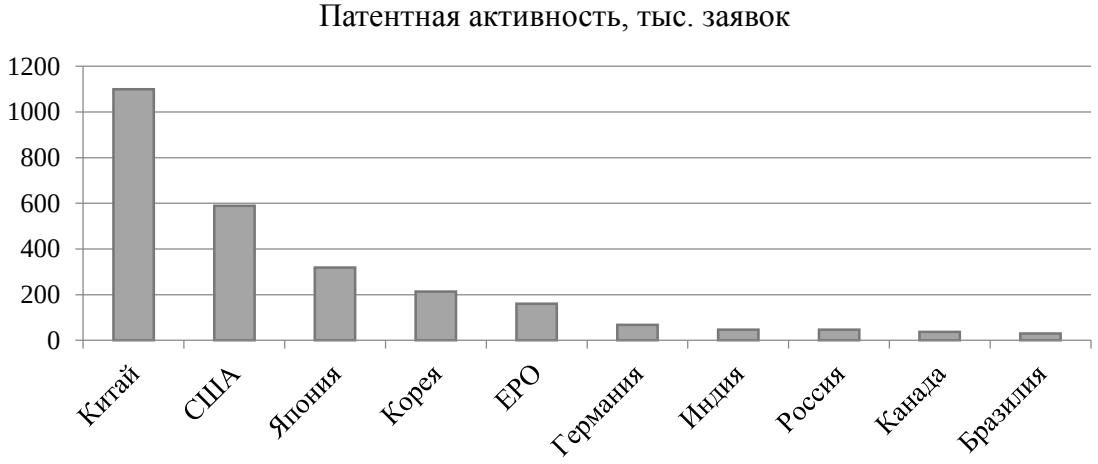


Рисунок 1. Страны-лидеры по количеству заявок на изобретения

Удельный вес международных заявок российских заявителей в отраслях АПК, по данным Всемирной организации интеллектуальной собственности, на протяжении 1994—2014 годов не превышал 0,2% в общемировом объеме. Например, в 2015 году

представители сельского хозяйства в рамках Договора о международной патентной кооперации подали 33 заявки, что составило 0,13% от общемирового количества.

Здесь было бы уместным привести сравнение патентной активности времен Советского Союза: в 1987 г. – в СССР запатентовано 83,7 тыс. изобретений по данным Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов. Эти показатели были значительно выше, чем в США (82,9 тыс.), Японии (62,4 тыс.), Германии и Великобритании (28,7 тыс.). За счёт рационализаторских предложений в СССР обеспечивалось в среднем 30-35% общего роста производительности труда, 50-60% экономии материальных и сырьевых и около 80% топливно-энергических ресурсов.

Результаты изучения патентной активности в современной России свидетельствуют о том, что инновационная активность отечественной экономики по-прежнему находится на низком уровне. Согласно официальным данным Роспатента, количество заявок и количество выданных российским заявителям патентов на изобретения начало активно снижаться. (Таблица 1) [2].

Эти данные показывают, что без кардинального пересмотра отношений к науке и инновациям поставленные задачи по увеличению производительности труда и вхождению в число технологически развитых экономик мира российским властям не решить.

Таблица 1 - Динамика подачи заявок и выдачи патентов в России

	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Подано заявок	44 211	44 914	40 308	45 517	41 587	36 454
Выдано патентов	32 880	31 638	33 950	34 706	33 536	34 254

Одной из причин сложившейся ситуации, по нашему мнению, является недооценка необходимости создания действенной системы стимулирования деятельности изобретателей на уровне государства, предприятий и организаций. Деятельность в сфере интеллектуальной собственности для хозяйствующих субъектов является скорее обременением, чем перспективой развития. Особенно показательным выглядит ситуация с финансированием аграрной науки. В России по объемам государственного финансирования научных разработок сельское хозяйство из всех наук занимает предпоследнее место — 1,6% от всех затрат на науку в 2014—2015 гг. Вклад бизнеса в финансирование исследовательских разработок сократился с 14,8% в 2002 году до 9,4% в 2015-м. Частному капиталу, интересны готовые к практическому применению прикладные разработки, а в этой части отечественной науке предложить почти нечего: удельный вес фундаментальных исследований в их общем объеме вырос с 22% до 59%, а прикладных, напротив, сократился с 48% до 27% [3].

Полагаем, что для изменения существующего положения может быть использован опыт зарубежных стран, где (особенно в Китае) растет патентная активность университетов и научных организаций. Исследование опыта передовых инновационных экономик мира показывает, что развитые страны в области патентования результатов интеллектуальной деятельности аграрных вузов используют централизованные механизмы государственной поддержки (предоставление грантов на проведение исследований и оплату пошлин в Гонконге, возмещение расходов на оплату услуг и пошлин в Сингапуре), индивидуально-ориентированные материальные стимулы, социальные и трудовые льготы для изобретателей (Япония, Ю. Корея, Китай), налоговые льготы для изобретательских организаций и компаний-потребителей.

В этой работе может быть использован советский опыт морального и материального стимулирования. Например, в СССР автор первого внедренного изобретения получал почетный знак «Изобретатель СССР», денежное вознаграждение, а организация внедрения основывалась на сети отделений ВОИР, которые объединяли 184

тысячи цеховых бюро рационализаторства и изобретательства. Существовала эта сеть за счет отчислений в 0,6% от экономического эффекта внедряемых разработок. Однако ликвидация советского государства в корне изменила организационные механизмы работы с изобретательским сообществом.

Для системного подхода к стимулированию инновационной деятельности считаем создание Концепции и Программы инновационного развития экономики, определяющей основные направления и формы государственной поддержки сектора. Цели, направления и ожидаемые результаты Программы должны отражать реальные запросы изобретательского сообщества, науки и бизнеса для перестроения предприятий АПК на инновационные рельсы. Параллельно необходимо приведение в соответствие региональных документов стратегического планирования и отражение направлений поддержки изобретательства в отраслевых документах, в планах работ госкомпаний.

Одним из важнейших направлений государственной инновационной политики могут стать меры поддержки научно-технических некоммерческих организаций. Считаем необходимым обратиться к источникам законодательной инициативы с предложением законодательно закрепить понятие научно-технической некоммерческой организации (НТ НКО), как общественного института, содействующего развитию науки, техники и рынка интеллектуальной собственности в стране. Данный статус необходим для разработки системных мер государственной поддержки НТ НКО, которыми в настоящее время активно пользуются только социально ориентированные НКО: грантовая поддержка, предоставление помещений на льготной или безвозмездной основе.

В советские времена такие организации имели возможность выпускать научно-познавательные журналы «Изобретатель и рационализатор», «Техника молодежи» и др., выпускать монографии и брошюры с актуальными разработками. Однако, в последнее время НТ НКО лишились финансовой возможности для ведения издательской деятельности, а гранты научным организациям, как правило, не могут быть использованы для публикации рационализаторских предложений и изобретений частных лиц. Поэтому необходимо на уровне Правительства РФ рассмотреть возможность для формирования механизма издательской поддержки НТ НКО.

С целью установления материальных стимулов считаем необходимым предложить внесение изменений и дополнений в Правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 4 июня 2014г. №512. За использование изобретения разработчику выплачивается вознаграждение в размере какого-то процента от совокупного дохода, полученного работодателем от коммерциализации такого изобретения (а не среднего заработка за месяц как в настоящее время в России).

Одним из эффективных инструментов роста спроса на инновации и стимулирования использования РИД, а также повышения активности взаимодействия бизнеса, является инновационный ваучер. Инновационный сертификат (ваучер) представляет собой ценную бумагу с гарантированным государственным обеспечением, выдаваемую государством с целью оплаты услуг научно-исследовательских работ или консультационных услуг сторонних организаций для потребностей конкретного предприятия-заказчика. При этом, будучи рыночным инструментом, ваучер гарантирует целевое расходование государственных средств, поскольку с его помощью оплачивается конкретная научно-исследовательская работа или услуга.

Мировая практика показывает положительный опыт использования ваучеров. Сейчас инновационные ваучеры используются в таких странах, как 15 европейских странах, Белоруссии, Казахстане, Израиле. Этот инструмент развития инновационной

деятельности не дает серьезных экономических результатов, но формирует систему работы с инновациями, культуру взаимодействия с интеллектуальной собственностью.

При этом в России доля используемых изобретений составляет 2,53% от общего числа запатентованных, поэтому предоставление льгот работам, единственным результатом которых является создание изобретения (из которых 97,5% никем не используются), окажется напрасным расточительством, усилит и без того существующую графоманию.

Предоставление льгот производству уже выведенного на рынок продукта может повысить инвестиционную привлекательность инновационной деятельности. Размер и условия предоставления этих льгот должны установить законодатели, но, по мнению специалистов консалтинговой компании «Кислород» для того, чтобы инновационная деятельность стала привлекательной для инвесторов, суммарный объём льгот должен быть не менее размера первоначальных инвестиций [4, с. 48 – 50].

Реализация комплекса мер по поддержке изобретательства как драйвера инновационного развития агропромышленного комплекса позволит повысить патентную активность научных учреждений и коммерческих организаций, что в свою очередь приведет к изменениям технологического уклада отрасли. Появление конкурентноспособных национальных продуктов на мировом рынке, по нашему мнению, придаст экономике необходимый импульс для внешнеэкономической экспансии и увеличения прибыльности от доли на мировом рынке технологий.

©К.М. Кусмарцев, 2018

Список литературы:

1. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/ science_and_innovations/ science/# (дата обращения: 01.08.2017)

2. Отчет Роспатент за 2017 год. URL: http://www.rupto.ru/content/uploadfiles /docs/otchet_2017_ru.pdf (дата обращения: 7.04.2018).

3. URL: http://www.dairynews.ru/news/minselkhozu-rf-predlozheny-dva-stsenariya-razvitiya.html (дата обращения: 24.05.2018)

4. Степнов О.П. Промышленная собственность в зеркале статистики // Патенты и лицензии. 2001.- № 2. С. 48 – 50.

УДК 631.16:637.5

Кучеренко Ольга Ивановна, к.э.н., доцент
Попкова Елена Викторовна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МЯСА

Аннотация. Проведен анализ современного состояния производства мяса в Российской Федерации. Сделан вывод, что эффективность мясного животноводства остается достаточно низкой. Проведенные исследования позволили выявить основные направления дальнейшего развития отрасли: совершенствование племенной базы мясного скотоводства с учетом использования ведущих пород мировой селекции, внедрение в практику интенсивных технологий выращивания и откорма скота и птицы, использование сбалансированных рационов кормления.

Ключевые слова: производство скота и птицы, экономическая эффективность, себестоимость, племенная база, кормовые рационы.

ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC ISSUES OF IMPROVING THE ECONOMIC EFFICIENCY OF MEAT PRODUCTION

Olga I. Kucherenko, Elena V. Popkova
Voronezh SAU, Russia

Summary. The analysis of the current state of meat production in the Russian Federation is carried out. The conclusion is drawn that the meat stock farming efficiency remains rather low. The researches performed allowed definition of the key directions of the further development of this branch such as: improvement of the pedigree stock for beef farming taking into consideration the best breeds of the world's selection; introduction of the intensive technologies for breeding and fattening cattle and poultry; use of balanced feed allowances.

Keywords: cattle and poultry production, economic efficiency, prime cost, pedigree stock, feed allowances.

Производство мяса выступает гарантом обеспечения продовольственной безопасности страны. Ключевая роль мяса определяется его назначением в качестве основного источника белков животного происхождения в питании человека, а также сырья для перерабатывающей промышленности.

За исследуемый период наблюдается увеличение производства мяса всех видов скота и птицы в хозяйствах всех категорий Российской Федерации в живом весе на 20,2% (с 11621 в 2012 г. до 13970,3 тыс. т в 2016 г.) (табл. 1), что связано с активной государственной поддержкой мясного подкомплекса. В 2016 г. из федерального бюджета на реализацию мероприятий, направленных на развитие отрасли, переработку, инфраструктуру и логистическое обеспечение рынков продукции животноводства, было выделено 29547,7 млн руб. [6].

Анализ динамики производства мяса по видам в хозяйствах всех категорий показывает, что по производству свиней на убой в живом весе за 2012-2016 гг. темп роста составил 32,4%, по птице – 27,2%, овцам и козам – 3,7 раза, при этом наблюдается снижение производства крупного рогатого скота на 2,9%. Лидирующие позиции в мясном балансе страны занимают птица (44,3%) и свинина (31,1%).

Таблица 1 - Динамика производства скота и птицы по видам хозяйствами всех категорий РФ, тыс. т живого веса [1]

Виды скота и птицы	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Производство - всего	11621,0	12222,9	12912,4	13475,4	13970,3
в т.ч. крупный рогатый скот	2912,5	2909,5	2911,0	2875,6	2826,7
свиньи	3285,6	3611,2	3823,8	3974,5	4350,6
овцы и козы	125,5	427,8	459,6	454,2	464,0
птица	4864,1	5141,4	5580,3	6032,9	6188,8

В целом по стране в 2016 г. рентабельными по видам мяса в сельскохозяйственных организациях были производство свинины – 23,2% и птицы – 9,4%, убыточным оставалось производство говядины и баранины (табл. 2). Несмотря на прибыльность свиноводства и птицеводства, эффективность производства продукции в данных отраслях остается достаточно низкой.

На сложившееся положение большое влияние оказал существенный рост цен на используемые материально-технические ресурсы, корма и техническое обслуживание импортного оборудования. В 2016 г. по сравнению с 2012 г. себестоимость 1 ц говядины увеличилась на 36,7%, свинины – на 13,4%, баранины – на 40,9%, птицы – на 43,2%.

Особенно сложная ситуация складывается по говядине, так как его производство организовано преимущественно на базе откорма молочных и комбинированных пород,

что в свою очередь отрицательно сказывается на себестоимости продукции. Племенная база, имеющаяся в настоящее время в РФ, является недостаточной для функционирования специализированного мясного скотоводства, развивающегося по ускоренному типу. В сельскохозяйственных предприятиях ощущается нехватка племенных животных мясных пород мирового значения, которые являются наиболее конкурентоспособными на рынке – симментальской мясной, лимузинской, абердин-ангусской, шаролезской.

Таблица 2 - Экономическая эффективность производства мяса в сельскохозяйственных организациях [9]

Виды мяса	Себестоимость 1 ц реализованной продукции, руб.		Цена реализации 1 ц, руб.		Уровень рентабельности, %	
	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.	2012 г.	2016 г.
Говядина	9940	13587	7527	10308	-24,3	-24,1
Свинина	6953	7885	8660	9712	24,6	23,2
Баранина	6189	8721	6401	8564	3,4	-1,8
Птица	5199	7444	6093	8143	17,2	9,4

Доля специализированных мясных пород составляет около 4% от общего количества говядины, производимой в нашей стране. Тогда как в странах с развитой экономикой эта доля достаточно велика. Скот специализированных мясных пород имеет значительное преимущество перед молочными породами по конверсии корма, обладает более высокой продуктивностью и лучшими вкусовыми качествами продукции. В связи с этим необходимо совершенствовать племенную базу мясного скотоводства, формировать ее с учетом использования ведущих пород мировой селекции.

Для повышения эффективности использования имеющегося потенциала необходимы также меры государственной поддержки мясной отрасли. Приоритетная роль здесь принадлежит субсидиям на поддержку племенного скотоводства.

Для того чтобы в полной мере использовать мясной потенциал животных следует правильно организовать откорм скота. Это позволит увеличить продуктивность, получать больше мяса высокой питательной ценности. Реализация скота с малым весом и низкой упитанностью наносит серьезный экономический ущерб сельскохозяйственным предприятиям, сокращает количество получаемой продукции. Внедрение в практику интенсивных технологий выращивания и откорма скота и птицы будет способствовать дальнейшему росту производства мяса и снижению его себестоимости.

Исследованиями установлено, что в структуре себестоимости животноводческой продукции наибольший удельный вес занимают корма. Используемые в России корма являются несбалансированными как по протеиновому, так и по аминокислотному составу, вследствие чего их перерасход на производство животноводческой продукции в 2-3 раза превышает расход кормов в других развитых странах [8]. Одна из основных причин неэффективного использования кормов в большинстве предприятий, на наш взгляд, связана с острым дефицитом кормового белка в рационах. Следует констатировать, что именно несбалансированность рационов по белку приводит к перерасходу кормов.

Как известно, основу кормового рациона в свиноводстве и птицеводстве составляют комбикорма. Несмотря на рекордный урожай и падение цен на зерно стоимость комбикормов остается достаточно высокой, что связано с применением импортных дорогостоящих биологически активных веществ и витаминов. Средняя стоимость 1 т комбикормов для птицы – 17,3 тыс. руб., для свиней – 13,9 тыс. руб., для крупного рогатого скота – 12,2 тыс. руб. [5]. При этом в составе российских комбикормов

преобладает зерно (до 70%), в то время как в странах Евросоюза этот показатель не превышает 45-50% [7]. В этих странах при кормлении животных наибольшее распространение получило использование зернобобовых, жмыха, шрота, побочных продуктов пищевой и перерабатывающей промышленности. Из-за высокого содержания зерновых в отечественных комбикормах появляется несбалансированность как по содержанию белка, так и по аминокислотному составу. Поэтому одной из главных задач на современном этапе является производство полнорационных комбикормов по рецептам, содержащим меньшую долю фуражного зерна за счет включения белковых компонентов и микробиологических добавок.

Для решения поставленной задачи наиболее перспективным способом в настоящее время является использование сои и продуктов ее переработки [4]. Содержание белка в сое составляет 30-45%, что значительно превышает показатели других бобовых культур. Кроме того, произведенное соевое масло богато ценными жирными кислотами, которые имеют две и более ненасыщенные водородом связи (линолевая, линоленовая). Эти жирные кислоты входят в состав клеточных мембран и других структурных элементов тканей и обеспечивают нормальный рост и обмен веществ, что указывает на их важную роль в организме. Так, например, использование сои в рационе поросят-отъемышей способствует увеличению среднесуточного прироста при снижении затрат корма на единицу продукции [2].

Однако у сои ограничен ареал произрастания, поэтому решить белковую проблему только за ее счет вряд ли удастся. Необходимо наращивать объемы производства других высокобелковых культур, например, рапса. Рапсовый жмых служит хорошим компонентом комбикормов и способствует благоприятному воздействию на переваримость основных питательных веществ рационов.

Проведенный анализ показал, что в структуре комбикормов в основном преобладает пшеница. При этом отдельные эксперты предлагают снизить или полностью исключить из состава комбикормов пшеницу, заменив ее на кукурузу. По сравнению с пшеницей кукуруза содержит до 135 кормовых единиц в 100 кг зерна и обладает хорошими вкусовыми качествами. Это один из лучших зерновых компонентов комбикормов для птицеводства и свиноводства. Валовой сбор кукурузы на зерно в нашей стране за последние пять лет вырос и в 2017 г. составил 13,2 млн т при потребности 18 млн т.

Повышение эффективности использования зерна и сои в кормлении животных связано с применением современных методов подготовки их к скармливанию. В этой связи представляет интерес технология экструдирование. Метод экструдирования представляет собой процесс получения вспученного (взорванного) зерна. При этом крахмал превращается в желатин, целлюлозолигниновые соединения изменяются, в итоге значительно улучшается достоинство корма. Высокое давление и температура полностью уничтожают гниль и плесень [3]. Экструдирование позволяет снизить расход зерна на 30-40%, при этом увеличивается питательная ценность кормов, их усвояемость, улучшаются вкусовые качества, обеспечивается их обеззараживание.

Таким образом, для повышения эффективности производства мяса необходима дальнейшая интенсификация как кормопроизводства, так и технологий выращивания и откорма скота, и птицы.

©О.И. Кучеренко, 2018
©Е.В. Попкова, 2018

Список литературы:

1. Бюллетени о состоянии сельского хозяйства (электронные версии) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/ rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516 (дата обращения

15.03.2018 г.).
2. Вишняков М. Использование полножирной сои в кормлении молодняка свиней / М. Вишняков, И. Мошкутелло, В. Епифанов // Свиноводство. – 2007. - №5. – С. 21-22.
3. Кучеренко О.И. Инновационно-ориентированное развитие кормовой базы / О.И. Кучеренко, Е.В. Попкова, А.В. Хрыпченко // Проблемы и перспективы развития экономики региона: материалы всероссийской науч.-практ. конф. Приморская государственная сельскохозяйственная академия. – Уссурийск, 2012. – С. 95-99.
4. Кучеренко О.И. Организационно-экономические аспекты развития свиноводства: дис. … канд. экон. наук: 08.00.05 / О.И. Кучеренко. – Воронеж, 2009. – 172с.
5. МПА: «Комбикорма-2017» // Комбикорма. – 2017. - №7-8. – С. 6-9.
6. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2016 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». – Москва, 2017. – 244 с.
7. Отечественному комбикорму не хватает компонентов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.eg-online.ru/article/342548/ (дата обращения 28.05.2018 г.).
8. Российский рынок комбикормов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://sfera.fm/articles/rossiiskii-rynok-kombikormov_1689/ (дата обращения 01.06.2018 г.).
9. Тихомиров А.И. Экономическая эффективность развития подотраслей животноводства / А.И. Тихомиров // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. - №1. – С. 76-83.

УДК 311:33:633.63(470.324)

Машонкина Анастасия Алексеевна, студент
Хаустова Галина Ивановна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ДИНАМИКА ПРОИЗВОДСТВА САХАРНОЙ СВЕКЛЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В данной статье рассмотрена динамика производства сахарной свеклы в Российской Федерации и Воронежской области. Проанализированы показатели динамики посевных площадей и валовых сборов сахарной свеклы в РФ и Воронежской области за 2005-2016 годы. Систематизированы сведения о фактической урожайности сахарной свеклы за 1990-2017 годы, определена тенденция ее изменения. На основе проведенного исследования авторы предлагают пути повышения доходности данной отрасли за счет повышения урожайности свеклы.

Ключевые слова: урожайность, валовой сбор, посевные площади, производство сахарной свеклы, динамика, Воронежская область

DYNAMICS OF PRODUCTION OF SUGAR BEET IN THE RUSSIAN FEDERATION AND THE VORONEZH REGION

Anastasia A. Mashonkina, Galina I. Khaustova
Voronezh State Agricultural University, Russia

Summary. This article describes the dynamics of sugar beet production in the Russian Federation and the Voronezh region. Analyzed the dynamics of sown areas and gross harvest of sugar beet in the Russian Federation and the Voronezh region in the 2005-2016 years. Systematic data on the actual yields of sugar beets for 1990-2017 years, the tendency of its change. Based on the study, the authors suggest ways to increase the profitability of the industry

by increasing the yield of beet.

Keywords: yield, gross harvest, acreage, sugar beet production, dynamics, Voronezh region

Сахарная свекла является основным сырьем для производства сахара в России. Из свеклы получают более 50% сахара. Переработка сахарной свеклы дает такие побочные продукты, как жом, ботва, дефекат, патока.

Подъем отечественного свекловодства – это основное направление решения проблемы, связанной с обеспечением населения страны сахаром и сырьем перерабатывающей промышленности. Это поможет решить две главные задачи. Во-первых, проблему предотвращения опасности зависимости от конъюнктуры мирового рынка, во-вторых, проблему использования производственного потенциала сельского хозяйства, а также обслуживающих, ресурсопоставляющих и перерабатывающих отраслей.

Состояние свекловичного производства характеризуется следующими показателями: размер посевных площадей; валовое производство сахарной свеклы; число свеклосеющих хозяйств; выход сахара с 1 га; объем заготовок сырья с единицы пощади. Некоторые из перечисленных показателей были нами проанализированы.

Ниже мы рассчитали показатели (таблица 1), которые характеризуют изменения посевных площадей сахарной свеклы [1, 5, 7, 9] по Российской Федерации в целом и отдельно по Воронежской области.

Таблица 1 – Посевные площади сахарной свеклы по РФ и Воронежской области за 2005 и 2010-2016 годы

Показатели	Посевная площадь, тыс. га							
	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Российская Федерация	799,1	1160,1	1291,9	1143,0	903,8	918,7	1022,2	1108,1
Темп роста (цепной), %	-	145,18	111,36	88,47	79,07	101,65	111,27	108,40
Темп роста (базисный), %	100,00	145,17	161,67	143,04	113,10	114,96	127,91	138,67
Воронежская область	110,1	167,1	191,4	148,9	102,2	101,1	114,3	121,1
Темп роста (цепной), %	-	151,77	114,54	77,80	68,64	98,92	113,06	105,95
Темп роста (базисный), %	100,00	151,77	173,84	135,24	92,82	91,82	103,81	110,00

Наибольшее значение размера площади сахарной свеклы по РФ было достигнуто в 2011 году и составило 1291,9 тыс. га, а наименьшее значение было в 2005 году и было равно 799,1 тыс. га. Разница между наибольшим и наименьшим значением равна 492,8 га. Посевные площади, занятые сахарной свеклой, до 2011 года увеличивались, относительно предшествующих лет. В 2012-2013 гг. произошло их сокращение на 11,53 и 20,93% соответственно.

Начиная с 2014 года, площади сахарной свеклы расширялись, так как была осознана значимость пропашных культур в севооборотах. В 2014 году площадь выросла на 1,65%, в 2015 году - на 11,27%, в 2016 году - на 8,4% от предшествующих уровней. На протяжении 2010-2016 гг. базисный уровень 2005 года был превышен на 31,1—61,67%.

В отношении Воронежской области не наблюдалось значительных перепадов, максимальное значение также было достигнуто в 2011 году (и составило 191,4 тыс. га), а наименьшее - в 2014 г. (и было равно 101,1 га) (рисунок 1).

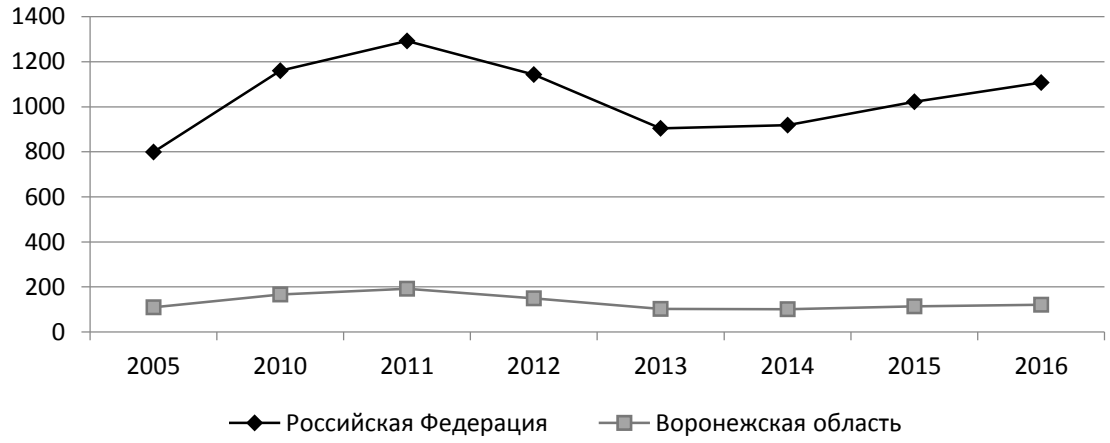


Рисунок 1. Посевные площади сахарной свеклы
по Воронежской области и Российской Федерации

Анализ данных показал, что динамика посевных площадей РФ характеризуется неустойчивостью, а динамика посевных площадей по Воронежской области почти неизменна. Разница между максимальным и наименьшим значением по области составила 90,3 тыс. га. [1]

Путем расчета нами был определен удельный вес посевных площадей посева сахарной свеклы по Воронежской области в общей посевной площади Российской Федерации. (Рисунок 2)

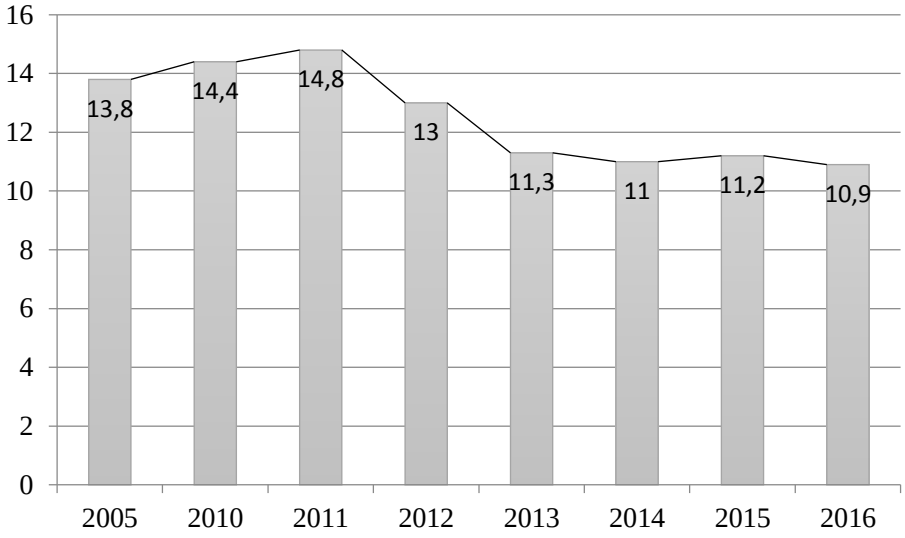


Рисунок 2 – Доля посевных площадей сахарной свеклы по Воронежской области в общей площади посевов, занятых сахарной свеклой по Российской Федерации

Согласно графически представленных данных мы видим, что доля посевов сахарной свеклы в Воронежской области сокращается. Рисунок 2 наглядно показывает, что в 2011 году под сахарную свеклу было выделено 14,8% от всей посевной площади сахарной свеклы по РФ, это максимальное значение за 2005-2016 гг. Минимальное значение было в 2016 году (10,9%). Общая динамика показывает, что с каждым годом удельный вес посевной площади сахарной свеклы уменьшается, так как сахарная свекла проигрывает конкурентную борьбу другим культурам из-за низкой текущей цены на сахар и увеличения затрат на производство. [3, 8]

Также нами были проанализированы данные по валовому сбору сахарной свеклы по РФ и Воронежской области. Воронежская область занимает второе место в Центральном Федеральном округе по валовому сбору сахарной свеклы после Белгородской области [1, 3, 6, 8]. А удельный вес производства продукции в общем сборе сахарной свеклы по стране занимает значительную долю, в том числе за последние 5 лет – находится на уровне не менее 11 % (таблица 2).

Таблица 2 – Показатели динамики валового сбора сахарной свеклы в РФ и Воронежской области за 2005 и 2010-2016 годы.

Валовой сбор	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
РФ, тыс. т	21000,3	22000,3	47000,6	45000,1	39000,3	33000,5	39000,0	51000,4
Абсолютный прирост (цепной), тыс. т	-	1000	25000,3	-2000,5	-5999,8	-5999,8	5999,5	12000,4
Абсолютный прирост (базисный), тыс. т	-	1000	26000,3	23999,8	18000,0	12000,2	17999,7	30000,1
Темп роста (цепной), %	-	104,76	213,64	95,74	86,67	84,62	118,18	130,77
Темп роста (базисный), %	100,00	104,76	223,81	214,28	185,71	157,14	185,71	242,85
Воронежская обл., тыс. т	2946,2	1793,0	6991,6	6167,3	4455,7	3973,2	4916,2	5831,9
Абсолютный прирост (цепной), тыс. т	-	-1153,2	5198,6	-824,3	-1711,6	-482,5	943	915,7
Абсолютный прирост (базисный), тыс. т	-	-1153,2	4045,4	3221,1	1509,5	1027,0	1970,0	2885,7
Темп роста (цепной), %	-	60,86	389,94	88,21	72,25	89,17	123,73	118,62
Темп роста (базисный), %	100,00	60,86	237,31	209,33	151,24	134,80	168,58	197,95
Доля Воронежской обл., %	14,03	8,15	14,88	13,71	11,42	12,04	12,61	11,44

Анализируя данные таблицы 2, мы видим, что динамика валового сбора характеризуется неустойчивостью. Цепные показатели динамики [7] по РФ и Воронежской области показывают, что при значительном увеличении объема валового сбора в 2011 году (25000,3 и 6991,6 тыс.тонн соответственно) в 2012 наращивание валового сбора сократилось и снижение его составило (2000,5 и 824,3 тыс. тонн соответственно).

В 2014 году наблюдалось резкое уменьшение валового сбора (33000,5 и 3973,2 тыс.тонн соответственно), а темп роста снизился до 84,62 и 89,17 % соответственно. В 2016 году валовой сбор составил до 51000,4 и 5831,9 тыс.тонн соответственно, а его темп роста (относительно предшествующего периода) составил 130,77 и 118,62% соответственно.

Базисные показатели говорят о положительной динамике валового сбора, хотя имеются значительные колебания.

Наибольшие показатели роста [2, 6] достигнуты в 2016 году по РФ и в 2011 году по Воронежской области, так как валовой сбор увеличился на 12000,4 и 5198,6 тыс. тонн или (30,77 и 289,9 %) соответственно.

Рисунок 3 наглядно показывает, что валовой сбор сахарной свеклы по Воронежской области и валовой сбор в РФ в целом в аналогичные промежутки времени имел похожую динамику, «синхронно» возрастал и понижался, что обусловлено изменениями в размере площадей, занятых посевами сахарной свеклы.

Анализ показал, что валовой сбор сахарной свеклы не имеет ярко выраженной тенденции. Однако, и в Российской Федерации, и по Воронежской области в 2010 году отмечены низкие показатели валового сбора; это связано с засухой, вследствие чего резко снизилась урожайность культур и сельское хозяйство понесло убытки.

Урожайность является наиболее важным показателем экономической эффективности в свекловодстве. Низкая урожайность - следствие не только неблагоприятных погодных условий в отдельные годы, но и плохой организации, недостаточной специализации, концентрации производства.

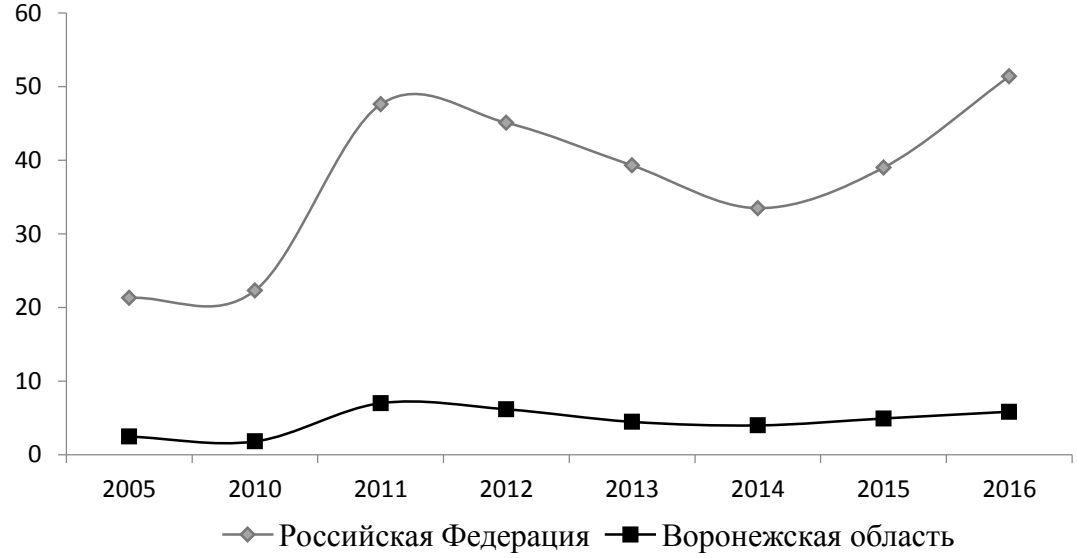


Рисунок 3. Валовой сбор сахарной свеклы в РФ и Воронежской области за 2005 и 2010-2016 годы

Из-за нарушения паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию свеклосеющие хозяйства практически не в состоянии приобретать дорогостоящую специализированную технику, минеральные удобрения, гербициды.

Анализ урожайности за длительный период позволяет в значительной степени исключить влияние природно-климатических факторов и определить вклад использования передовых технологий в изменение урожайности сахарной свеклы Воронежской области и в России в целом.

Урожайность сахарной свеклы в России в 1991-2000 гг. находилась на уровне 177,7 ц/га, а в 2001-2010гг.- возросла до 278 ц/га, в 2011-2017 гг.- достигла 418,3 ц/га. Следовательно, тренд в сторону устойчивого повышения урожайности сахарной свеклы не случаен, носит устойчивый характер, отмечается на протяжении ряда лет [3, 7, 9] .

Динамика урожайности сахарной свеклы по Российской Федерации за 1990-2017 годы показана на рисунке 4.

Согласно уравнения экспоненциальной функции, мы провели аналитическое выравнивание и выявили, что в ближайшие 2018-2020гг урожайность будет расти, приближаясь к отметке 500 ц/га.

В 2016 году урожайность сахарной свеклы в России, по данным Федеральной службы государственной статистики, в хозяйствах всех категорий достигла рекордной за последние 27 лет отметки в 472 ц/га.

По отношению к 2015 году она выросла на 82 ц/га (или на 21%). К 2017 году по сравнению с 1990 годом урожайность сахарной свеклы в России возросла на 203 ц/га (или на 151,68%).

Анализ производства сахарной свеклы является одной из важнейших задач статистики.

Рисунок 4. Фактическая и выровненная урожайность сахарной свеклы в Российской Федерации за 1990-2017 годы

Повышение доходности данной отрасли, по нашему мнению, возможно достичь только при значительном росте урожайности. В условиях современной экономики можно выделить факторы, которые способствуют повышению урожайности [2, 4, 5]. Одним из главных является обеспеченность сельскохозяйственных предприятий необходимыми средствами производства. В настоящее время сельскохозяйственное производство

находится на среднем уровне, что приводит к невыполнению всех агротехнических требований.

Для получения высоких показателей производства сахарной свеклы нужно вкладывать дополнительные ресурсы и проводить соответствующие мероприятия: во-первых, применять эффективные минеральные удобрения и средства защиты растений, во-вторых, удаление сорняков и чередование культур в севооборотах, и, в-третьих, улучшение агротехники [4]. При выполнении всех вышеперечисленных процедур урожайность сахарной свеклы значительно повысится и будет обеспечена высокая доходность сельскохозяйственной отрасли в Воронежской области и Российской Федерации в целом.

©А.А. Машонкина, 2018
©Г.И. Хаустова, 2018

Список литературы:

1. Восковых А.М. Анализ динамики производства сахарной свеклы в сельскохозяйственных организациях Воронежской области / А.М. Восковых, И.А. Восковых // Экономика и управление в аграрной сфере АПК: проблемы и решения: Сборник научных трудов. Ответственные за выпуск: Е.В. Закшевская, В.П. Рябов. - Воронеж, 2013. - С. 50-52.

2. Зубов А.С. Пути увеличения производства продукции растениеводства (на примере ООО "Русское поле" Семилукского района Воронежской области) / А.С. Зубов, Е.Б. Панина // Молодежный вектор развития аграрной науки материалы 64-й научной студенческой конференции. - 2013. - С. 381-383.

3. Кузьмина И.В. Динамика урожая и урожайности сахарной свеклы в Воронежской области / И.В. Кузьмина // Молодежный вектор развития аграрной науки Материалы 59-й студенческой научной конференции. – 2008. – С. 64-67.

4. Мазницына О.П. Анализ производства и использования продукции растениеводства и определение резервов ее роста (на примере ЗАО "Агрофирма Павловская нива" Павловского района Воронежской области) / О.П. Мазницына, Е.Б. Панина // Молодежный вектор развития аграрной науки материалы 64-й научной студенческой конференции. - 2013. - С. 383-385.

5. Панина Е.Б. Перспективы увеличения производства продукции растениеводства на основании комплексного экономического анализа / Е.Б. Панина, С.И. Панин // Финансовый вестник. - 2010. - № 1. - С. 73-78.

6. Славская И.А. Резервы повышения урожайности и валового сбора сахарной свёклы по предприятиям Воронежской области / И.А. Славская, Т.А. Степанова, Л.Н. Измайлова // Научный аспект. - 2013. - № 4. - С. 126-131.

7. Статистика : учеб. пос. / [А. М. Восковых и др.] ; Воронежский государственный аграрный университет ; под ред. И. М. Суркова. – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет, 2017. – 244 с.

8. Хаустова Г.И. Анализ экономических показателей сельскохозяйственного производства Воронежской области // Вклад молодых ученых в решение проблем аграрной науки: Материалы межрегиональной научно-практической конференции молодых ученых. - Воронеж, 2005. – С. 13-15.

9. Шатохина Л.А. Динамика показателей экономического развития сельскохозяйственных предприятий Воронежской области / Л.А. Шатохина и др. // Бюллетень научных работ Белгородской Государственной Сельскохозяйственной Академии им. В.Я. Горина. - 2006. - № 7. - С. 143-145.

УДК 631.1:633.521

Поздняков Борис Алексеевич, д.э.н., гл.н.с., зав. отделом экономики
Великанова Ирина Витальевна, к.э.н., с.н.с.
ФГБНУ Всероссийский НИИ льна

СТРАТЕГИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА ЛЬНА-ДОЛГУНЦА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Рассмотрены актуальные вопросы повышения эффективности российского льноводства на основе модернизации. Дано обоснование последовательности действий, направленных на совершенствование производственной системы льняного подкомплекса.

Ключевые слова: производство льна-долгунца, стратегии модернизации, интенсификация технологий, инновационные мероприятия, эффективность.

THE STRATEGY OF MODERNIZATION OF PRODUCTION OF THE FIBER FLAX IN THE RUSSIAN FEDERATION

Boris A. Pozdnyakov, Irina V. Velikanova
All-Russian Research Institute of a flax, Russia

Summary. The article presents the topical issues of increasing the efficiency of Russian flax growing on the basis of modernization are considered. The rationale for the sequence of actions, which are aimed at improving the production system of the flax complex.

Keywords: fiber flax production, modernization strategies, technology intensification, innovative measures, efficiency.

При планировании развития отраслей сельского хозяйства необходимо ориентироваться на решение не только текущих, но и стратегических задач. Это в полной мере относится и к проблеме модернизации производства льна-долгунца в РФ [1,2].

Важной особенностью льноводства, которую необходимо принимать во внимание в процессе стратегического управления развитием этой отрасли, является необходимость её сочетания с другими отраслями в рамках рациональной системы ведения производства в льносеющих хозяйствах. Масштабы отрасли в пределах отдельного хозяйства ограничиваются фитосанитарными требованиями – не более 14-20% площади пашни в специализированном севообороте, а также наличием почв, пригодных для возделывания льна-долгунца по агрофизическим свойствам и уровню плодородия. Средний показатель доли посевов льна в площади пашни хозяйств, где 60-80% почв являются льнопригодными, находится на уровне 10%.

Важным фактором роста урожайности льна-долгунца является повышение степени окультуренности почв, на основе роста содержания гумуса за счёт внесения органических удобрений и возделывания многолетних трав. Поэтому основными отраслями в льносеющих хозяйствах являются скотоводство и кормопроизводство.

Очевидно, что проблемы модернизации льноводства невозможно рассматривать обособленно. Эффективное функционирование основных сопутствующих отраслей предполагает наличие необходимого числа механизаторов и технических средств общего назначения, которые при наличии посевов льна-долгунца будут использоваться более эффективно, поскольку уборочные работы в льноводстве начинаются после завершения уборки кормовых культур. То есть от уровня развития основных отраслей во многом зависит эффективность льноводства, которое может обеспечивать существенное увеличение выручки и прибыли хозяйства.

При достаточно высоком ресурсном потенциале льносеющих хозяйств создаются

благоприятные возможности для повышения плодородия почв и своевременного выполнения технологических операций по возделыванию и уборке льна-долгунца, что является основой высокой эффективности льноводства. Одним из элементов стратегического управления льняным подкомплексом является создание на основе инноваций эффективной и устойчивой технологической системы, которая позволит обеспечить более точное соответствие технологии условиям производства в том или ином пункте зоны льносеяния и различным погодным ситуациям в период вегетации и уборки льна-долгунца. В числе этих инноваций – создание высокопродуктивных сортов с нужными параметрами хозяйственно ценных признаков, эффективных технических средств для раздельной уборки льна-долгунца, на части площади, производительных и экономичных комплексов для сушки и переработки семенного вороха, самоходных оборачивателей лент льна.

Проблема в том, что из-за недостаточного внесения удобрений и дефицита технических средств стоимость продукции льна-долгунца по ценам реализации, полученной в сельскохозяйственной сфере, находится в России на уровне 17 тыс. руб./га. Основная причина столь низкого результата - высокие потери семян и низкое качество льнотресты из-за нарушений технологии, которые выражаются прежде всего в несоблюдении срока выполнения уборочных работ. На фоне столь низкого уровня интенсивности производства инновации малоэффективны и затраты необходимые для их внедрения не окупаются.

Поэтому первоочередная задача в осуществлении модернизации производства льна-долгунца в РФ – это интенсификация производства в сельскохозяйственной сфере льняного подкомплекса, которая включает повышение уровня экономического плодородия почвы путём восстановления системы удобрения и формирование парка специализированной техники, суммарная производительность которой позволит обеспечить выполнение технологических операций в оптимальные сроки. Интенсификация производства льна-долгунца на основе традиционных факторов даёт возможность увеличить производство льнопродукции в расчёте на 1га и на 1 чел.- ч. живого труда в 2,0-2,2 раза. В результате будут созданы экономические предпосылки для дальнейшего совершенствовании производственной системы льняного подкомплекса на основе технологических, технических и организационных инноваций.

Таким образом, исходя из современного состояния льняного подкомплекса России, которое характеризуется прежде всего высокой степенью деградации его аграрной сферы, из-за значительного падения производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий льноводной зоны страны, приоритетной задачей в решении проблемы модернизации этой отрасли является осуществлении мероприятий по интенсификации технологий на этапах возделывании и уборки льна-долгунца.

Увеличение выхода продукции в стоимостном выражении в расчёте на гектар посева льна-долгунца прежде всего за счёт повышения качества тресты, позволит обеспечить высокую эффективность технологической и технической модернизации отрасли, в том числе и на основе применения более эффективных технических средств на этапах выращивания, уборки и первичной переработки льносырья.

©Б.А. Поздняков, 2018
©И.В. Великанова, 2018

Список литературы:

1. Поздняков Б.А., Великанова И.В. Стратегия технического и технологического обновления льноводства в России / Б.А. Поздняков, И.В. Великанова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. - №2. – С. 22-25.

2. Поздняков Б.А., Великанова И.В. Проблемы повышения производительности труда в льняном подкомплексе АПК / Б.А. Поздняков, И.В. Великанова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2016. - № 2. – С. 57-58.

УДК 504.052

Полухина Марина Геннадьевна, к.с-х.н.
ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, Россия

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Аннотация. Социально-экономическое развитие, сельских муниципальных образований напрямую зависит от сложившейся экологической ситуации. Целью исследования являются разработка практических рекомендаций по развитию экологического менеджмента в сельских муниципальных образованиях. Объектом исследования явились сельские муниципальные образования Орловской области.

Ключевые слова: экономика, экологическая ориентированность, сельские образования, местное самоуправление, экологический менеджмент.

FORMATION OF SYSTEM OF ECOLOGICAL MANAGEMENT IN THE CONTEXT OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF RURAL AREAS

Marina G. Polukhina
Orel SAU, Russia

Summary. Socio-economic development of rural municipalities directly depends on the current environmental situation. The aim of the study is to develop practical recommendations for the development of environmental management in rural municipalities. The object of the study was rural municipalities of Orel region.

Key words: economy, ecological orientation, rural educations, local self-government, ecological management.

Устойчивое развитие сельских территорий подразумевает под собой комплексное, одновременное развитие трех компонентов: социального, экономического и экологического. Каждый из них неразрывно связан с остальными и недоразвитие одного из них становится лимитирующим для других. Интенсивное развитие экономики, а также не рациональное и экстенсивное использование окружающей среду в последние десятилетия привели к резкому увеличению числа экологических проблем, что автоматически привело к проблемам социальной сферы, в виде ухудшения качества жизни населения. Ежедневно местное самоуправление сельских муниципальных образований (далее МО), при осуществлении своих функций, сталкивается с рядом социальных, экономических и экологических проблем.

В данном исследовании рассмотрим непосредственно экологический компонент, его влияние на устойчивое развитие сельских МО и качество жизни селян, а также с какими проблемами экологического характера сталкиваются сельские территории. Для этого рассмотрим функции сельского МО с экологической точки зрения, рассмотрим, как МО реализует экологический менеджмент на своей территории, определим взаимное влияние человека на окружающую среду и окружающей среды, на человека выявляя наиболее острые проблемы. В качестве примера были взяты сельские МО Орловской области. Всего в области 223 сельских поселения, в которые входят 2922 сельских населенных пункта, в которых проживает 33,3% населения области.

Чтобы сделать обоснованные выводы о сложившейся ситуации, объединить воедино все имеющиеся факты и увидеть картину в целом поможет SWOT–анализ. Для SWOT–анализ, в качестве примера, были взяты сельские МО Орловской области.

Таблица 1 - SWOT–анализ развития сельских территорий в контексте экологического управления [составлено автором]

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1. Принят ряд законодательных актов федерального, регионального и местного значения, а также региональных и муниципальных программ, касающихся охраны окружающей среды, рационального использования природных ресурсов и экологической безопасности. 2. Осуществляется грантовая поддержка местных инициатив сельских граждан. 3. В области отсутствуют населенные пункты, нуждающиеся в привозной воде.	1. Отсутствие у ряда МО стратегий развития по причине дефицитности бюджета. 2. Наличие ошибок в генеральном плане, касающихся земли, во взаимосвязи с данными геолокации. 3. Недостаточность средств местного бюджетов, дисбаланс между расходными полномочиями и финансовым обеспечением, узкая доходная база. 4. Передача права распоряжения землей от сельских поселений на районный уровень. 5. Недостаточный контроль и надзор со стороны административных органов [1, с. 295]. 6. Неактивное участие органов местного самоуправления в законодательства и нормативно-правовых актов в области охраны окружающей среды, принимаемых на местном уровне [1, с. 295]. 7. Ухудшение экологической обстановки негативно сказывается на миграционных процессах, увеличивает заболеваемость и естественную убыль населения. 8. Загрязнение земель, вод и воздуха МО отходами сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. 9. Загрязнение водных объектов неочищенными и недостаточно очищенными сточными водами. 10. Недостаточный размер штрафов за сброс отходов. 11. Отсутствие у подавляющего большинства сельских МО центральной канализации. 12. Родники и колодцы своевременно не чистятся, пробы воды на соответствие СанПиНу 2.1.4.1074-01 не берутся. 13. Проблема утилизации отходов производства и потребления [2, с. 140]. 14. Большинство сельских населенных пунктов не оборудованы контейнерами площадками для сбора мусора. 15. Многочисленные стихийные свалки на территории МО.
Возможности (O)	Угрозы (T)
1. Развитие инженерной инфраструктуры села [3, с. 15]. 2. Совершенствование функционального зонирования территорий МО 3. Реконструкция, техническое перевооружение и новое строительство инженерных сетей. 4. Организация в сельскохозяйственных предприятиях очистных сооружений с суточными мощностными характеристиками адекватными объему производимых отходов, подлежащих утилизации или переработке. 5. При проектировании, строительстве и реконструкции предприятий по производству животноводческой продукции обязательно необходимо предусматривать цехи по переработке навоза и навозной жижи в органические удобрения.	1. Ухудшение качества жизни в большинстве муниципальных образований, миграционная убыль экономически активного населения. 2. Расширение площадей несанкционированных свалок. 3. Потеря туристической и рекреационной ценности многих сельских территорий. 4. Дальнейшее ухудшение экологической обстановки. 5. Утрата биологического разнообразия территории. 6. Увеличение числа несанкционированных свалок и их поджогов. 7. Масштабное засорение территорий МО Борщеви́ком Сосно́вского (лат. Heracléum sosnówskyi). 8. Значительное увеличение платежей за вывоз мусора. 9. Скудность муниципальных бюджетов и низкие доходы жителей.

Выводы. Проведенное нами исследование дало возможность сделать вывод, что решения накопившихся экологических проблем, связанных с деятельностью сельских муниципального образования и экономической деятельностью не возможно без комплексного подхода со стороны федеральных, региональных и муниципальных властей, служб и ведомств, а так же широких общественных масс. В качестве отправной точки можно считать комплексное развитие местного самоуправления, его полноценное функционирование.

Нами был определен ряд приоритетных направлений дальнейшего развития:

1. Оценка выполнения муниципальных программ развития территорий должна осуществляться с учетом экологической компоненты.

2. Разработка комплексных муниципальных программ перспективного землепользования, в рамках территориального планирования.

3. Установление на предприятиях АПК и в иных предприятиях очистных сооружений с суточными мощностными характеристиками адекватными объему производимых отходов, подлежащих утилизации или переработке.

4. При проектировании, строительстве и реконструкции предприятий по производству животноводческой продукции обязательно необходимо предусматривать возможности по переработке навоза и навозной жижи в органические удобрения.

5. Строительство заводов по переработке и мусора, а не захоронение его на полигонах ТБО и несанкционированных свалок.

6. Организация массовых мероприятий на федеральном региональном и муниципальном уровнях по повышению экологической культуры населения.

7. Институциональные изменения роли местного самоуправления в повышение их роли при решении экологических проблем и системном контроле над основными загрязнителями, расположенными на сельской территории.

©М.Г. Полухина, 2018

Список литературы:

1. Воссина А.Е. Роль органов местного самоуправления в реализации экологической политике предприятия / А.Е. Воссина, М.А. Кустикова // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2015. №2. С. 290-301.

2. Полухина М.Г. Развитие местного самоуправления как элемента социально-экономического развития сельских территорий // Вестник аграрной науки. 2017. №5 (68). С. 139-145.

3. Polukhina M.G. Economic analysis of housing stock and engineering infrastructure of rural areas // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. 2017. Т. 63. № 3. С. 14-20.

УДК 631.1:633.521

Рожмина Наталья Юрьевна, аспирант
ФГБНУ Всероссийский НИИ льна
Научный руководитель – д.э.н., гл.н.с. **Поздняков Б.А.**

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗЛИЧНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРОИЗВОДСТВА И НАПРАВЛЕНИЙ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛЬНОВОЛОКНА

Аннотация. Рассмотрены перспективы использования длинного и короткого волокна льна-долгунца для получения различных видов конечной продукции. Соответственно обозначены основные направления совершенствования технологии производства льна-долгунца.

Ключевые слова: лен-долгунец, длинное и короткое волокно, направления использования, волокно масличного льна, технологии.

PERSPECTIVES OF DIFFERENT PRODUCTION TECHNOLOGIES AND DIRECTIONS OF USE OF THE FLAX FIBER

Natalya Yu. Rozhmina
All-Russian Research Institute of a flax, Russia

Summary. The article presents the prospects for the use of long and short fiber flax for obtaining various types of final products are considered. Accordingly, the main directions for improving the technology of flax fiber production are outlined.

Keywords: fiber flax, long and short fiber, directions of use, fiber of oil flax, technology.

Традиционное направление использования волокна, полученного из стеблей льна-долгунца – это производство тканей бытового и технического назначения. Для изготовления плательных и бельевых тканей необходимо высококачественное длинное (трепаное) волокно, доля которого зависит от качества сырья (льнотресты) и технологии его первичной переработки. В льносеющих странах Западной Европы доля длинного волокна достигает 70% от общей массы волокнистых веществ, полученных в процессе первичной переработки льнотресты. В России этот показатель в последние 30 лет находится в среднем на уровне 25%. Остальное волокно спутанное, короткое, цена которого примерно в 3 раза ниже, чем длинного. К тому же объем спроса на продукцию, которую обычно получают из короткого льноволокна (тарные ткани, шпагат, ватин) довольно ограничен.

Высокотехнологические направления использования короткого льноволокна (армирование пластиков, получение котонина и др.) в России развиты слабо, требуют значительных инвестиций и не всегда экономически оправданы. Новым и экономически выгодным направлением использования короткого льноволокна в последние годы стало производство утеплителей. Изготовленные на основе льноволокна утеплительные блоки характеризуются хорошими теплоизолирующими свойствами, экологичны, не поддерживают горение. Требования к показателям качества волокна кроме прочности при производстве утеплителей значительно ниже, чем при других направлениях использования.

По нашей оценке, использование короткого волокна льна-долгунца для производства утеплителей не является перспективным. Всё дело в сравнительно высокой себестоимости и цене короткого волокна, полученного при первичной переработке тресты льна-долгунца. При современном уровне урожайности и качества льнопродукции себестоимость короткого волокна находится в России на уровне 45 тыс. руб./т. Увеличение урожайности льноволокна до 10 ц/га при увеличении выхода и качества длинного волокна на основе совершенствования технологий возделывания и первичной переработки позволит снизить себестоимость короткого льноволокна примерно до 30 тыс. руб./т. Такой уровень себестоимости пока что приемлем при производстве утеплителей. Проблема в том, что в перспективе ожидается развертывание производства волокнистых веществ из стеблей масличного льна, которые в настоящее время после уборки семенной части урожая сжигаются. Организация первичной переработки волокнистой продукции масличного льна потребует решения ряда технологических и логистических задач, но при соблюдении ряда условий экономически целесообразна [1, 2].

Ожидаемый объем производства волокнистых веществ из масличного льна примерно в 4-5 раз превышает объем производства короткого волокна из льна-долгунца, а их себестоимость по нашим расчётам не превысит 16 тыс. руб./т, что в 3 раза ниже современной себестоимости короткого льноволокна из льна-долгунца и в 2 раза ниже перспективной. Таким образом, основным сырьем для производства утеплителей в перспективе вероятнее всего станут волокно и луб, полученные из стеблей масличного

льна, поскольку качественные параметры этих волокнистых веществ ограничивают возможности их использования для других целей.

Что же касается льна-долгунца, то высокий уровень затрат на его производство и первичную переработку предполагает ориентацию этой культуры на получение высокоценной продукции – длинного волокна высокого качества. При урожайности льноволокна на уровне 10ц/га и выше, семян 3 ц/га, при качестве тресты не ниже номеров 1,50-1,75 можно рассчитывать на приемлемый уровень рентабельности производства этой культуры. Необходимо подчеркнуть, что предпринимаемые в отдельных регионах попытки упростить технологию производства льна-долгунца, например, путем её ориентации на получение мономолокна, то есть спутанного волокна без разделения его на длинное и короткое, оказываются экономически неприемлемым. Дело в том, что общая сумма издержек на уборку льна-долгунца по так называемой «сенной» технологии, которая включает очёс семенных коробочек навешенным на зерновой комбайн очесывателем «ОЗОН», скашивание очесанного стеблестоя, сгребание его после вылежки в валки и сбор тресты рулонным пресс-подборщиками, не ниже, чем на уборку льнокомбайнами ЛК-4А. Из спутанных стеблей при первичной переработке можно получить лишь мономолокно, цена которого не превышает среднюю цену волокна, полученного на отечественных мяльно-трепальных агрегатах.

Трудоемкость производства льняного мономолокна примерно на 30% ниже, но при его использовании в текстильной промышленности часто возникает необходимость дополнительной очистки или котонизации. К тому же для изготовления плательных тканей мономолокно используется лишь в смеси с хлопком. Поэтому в производстве льна-долгунца необходимо ориентироваться на совершенствование традиционных технологий возделывания, уборки и первичной переработки, направленное на существенное повышение качества волокна. Резервы здесь довольно значительны – среднюю стоимость 1т льноволокна в ценах реализации в перспективе можно увеличить в 1,5 – 2 раза.

©Н.Ю. Рожмина, 2018

Список литературы:

1. Организационно экономический механизм устранения потерь волокнистой продукции масличного льна / Б.А. Поздняков, Н.Ю. Рожмина, Н.А. Калашникова // Инновационные разработки для производства льна: материалы междунар. научн.- практ. конф. ФГБНУ ВНИИМЛ. - Тверь: Твер. гос, ун-т, 2015. - С. 329-331.

2. Инновационная технология и оборудование для переработки масличного льна / М.М. Ковалёв, Е.М. Пучков, А.В. Безбабченко, Э.В. Новиков // Машинно-технологическая модернизация льняного агропромышленного комплекса на инновационной основе: сборник научных трудов ФГБНУ ВНИИМЛ. - Тверь: Твер. гос, ун-т, 2014. – С. 190-194.

УДК 65.9(2)32:633.63

Смирнов Максим Анатольевич, к.э.н., с.н.с.
ФГБНУ Всероссийский НИИ сахарной свёклы и сахара, Россия

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА САХАРНОЙ СВЁКЛЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Проведён системный анализ современного состояния производства сахарной свёклы в России. Выявлена устойчивая тенденция колебания показателей посевной площади, урожайности и валового сбора культуры. Предложен комплекс мероприятий по развитию отрасли.

Ключевые слова: сахарная свёкла, производство, экономическая эффективность, устойчивость развития.

TRENDS OF SUGAR BEET PRODUCTION DEVELOPMENT IN RUSSIAN FEDERATION

Maksim A. Smirnov
All-Russian Research Institute of Sugar Beet and Sugar, Russia

Summary. System analysis of modern state of sugar beet production in Russia has been conducted. A steady tendency of varying indices of area under crop, crop yield and croppage has been revealed. A complex of measures to develop the industry has been suggested.

Keywords: sugar beet, production, efficiency, stability of development.

Сахарная свёкла – главный источник сырья для производства сахара в Российской Федерации. В 2017 г., при ежегодном потреблении продукта около 6 млн. тонн, производство сахарной свёклы обеспечило 100%-ный уровень самообеспечения и позволило выйти на мировой рынок в объёме 513 тыс. тонн сахара. Этому способствовало внедрение современных агротехнологий выращивания сахарной свёклы, а также импорт семенного материала и техники для возделывания и уборки культуры [1].

Кроме того, сахарная свёкла как сырьё имеет большое стратегическое значение для промышленности при производстве пищевых продуктов, органических кислот, дрожжей и спирта. Отход свеклосахарного производства жом является ценным кормом для сельскохозяйственных животных, а дефекат – известковым удобрением, содержащим макро и микроэлементы, необходимые для роста и развития сельскохозяйственных культур.

Анализируя показатели изменения посевных площадей, урожайности и валовых сборов сахарной свёклы за период 2008-2017 гг. можно сделать объективный вывод о высокой вариации и неустойчивости развития отрасли в России. Так, по данным Союза сахаропроизводителей России показатели посевных площадей сахарной свёклы варьируют по годам и позволяют условно выделить несколько периодов снижения и роста производства культуры (рис. 1) [2].

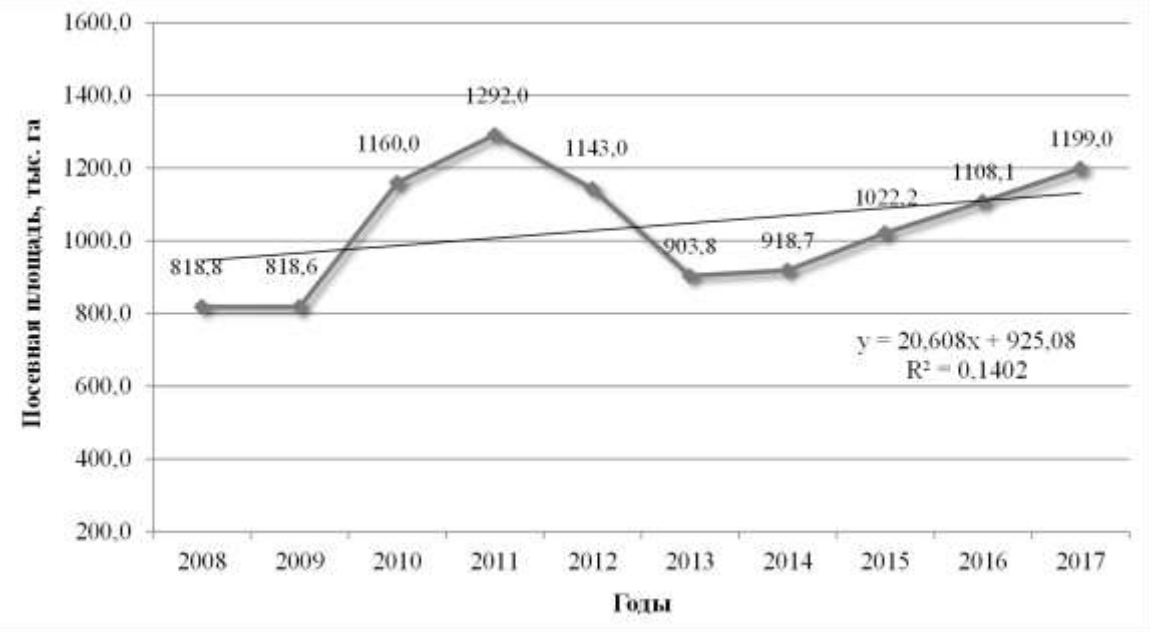


Рисунок 1. Площадь посевов сахарной свёклы в РФ, 2008-2017 гг.

Первый, начавшийся до 2009 г., характеризовался снижением посевных площадей вследствие развития мирового экономического кризиса. В 2010-2011 гг. наблюдался рост посевных площадей с 818,6 (2009 г.) до 1292 тыс. га (2011 г.) или в 1,6 раза. Этому способствовало принятия мер государственной поддержки отрасли: субсидирование части затрат на приобретение минеральных удобрений и химических средств защиты

растений, формированием долгосрочного механизма таможенно-тарифного регулирования импорта сахара-сырца, привлечение банковский инвестиций. В конечном итоге произошло перепроизводство сахарной свёклы при недостатке производственных мощностей для своевременной переработки свекловичного сырья. Это привело к большим потерям свекломассы в процессе заготовки и, как следствие, снижению рентабельности производства культуры.

Второй период, начавшийся спадом производства в 2012-2013 гг. сопровождался постепенным ростом интереса к культуре со стороны сельскохозяйственных товаропроизводителей. После 2013 г. в стране наметился очередной устойчивый рост посевных площадей сахарной свёклы: в 2014 г. – на 1,6%, в 2015 г. – на 13,1%, в 2016 г. – на 22,6% к уровню 2013 г. За период 2013-2017 гг. ежегодный темп прироста посевных площадей, в среднем, составил 1,1. В 2017 г. посевы сахарной свёклы в России находились на уровне 1199 тыс. га и увеличились к 2008 г. на 46,4% или в 1,5 раза.

Главным показателем интенсификации производства сахарной свёклы является урожайность корнеплодов, которая отражает не только выход продукции с единицы площади, но и уровень развития агротехнологии (культура земледелия, материально-техническое обеспечение, своевременность и качество проводимых технических операций, обеспеченность квалифицированным персоналом и др.). Так, в 2008-2017 гг. урожайность корнеплодов увеличилась с 36,2 т/га до 44,2 т/га или на 22,1% (в 1,2 раза). При этом сравнивая 2017 г. с 2016 г., следует отметить, что урожайность уменьшилась на 6,0% (рис. 2).

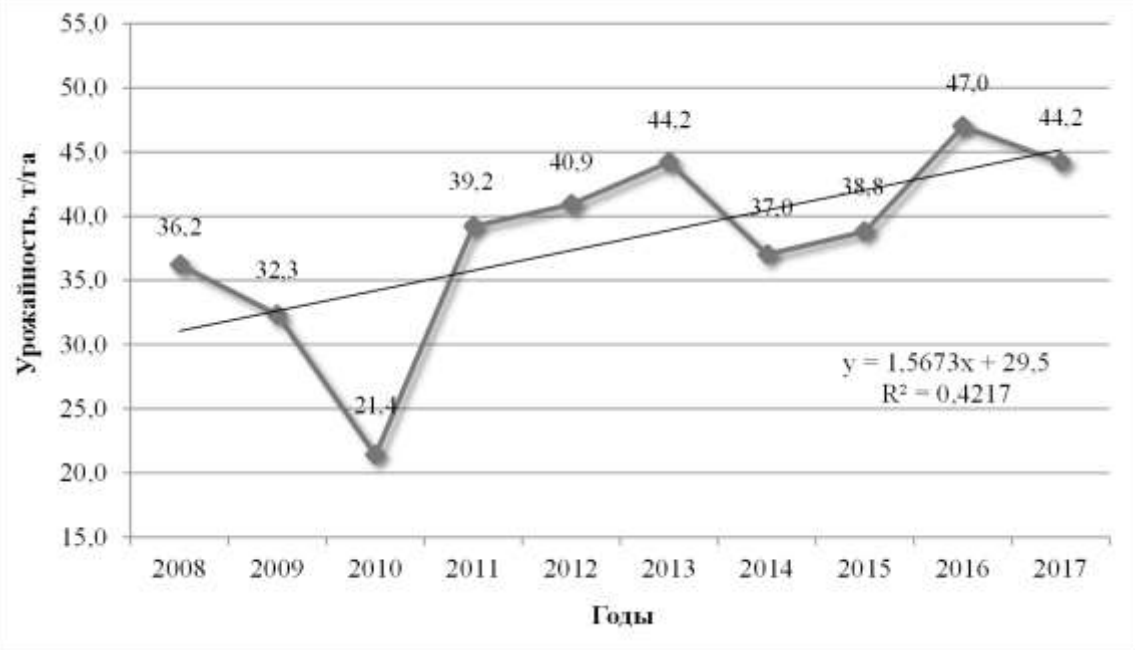


Рисунок 2. Урожайность сахарной свёклы в РФ, 2008-2017 гг.

Традиционно лидерами высоких урожаев сахарной свёклы (40-60 т/га) являются Краснодарский и Ставропольский край, Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая и Тамбовская области. Эта урожайность сопоставима со среднемировым уровнем, но значительно ниже, чем в основных свеклосеющих странах ЕС и США (50-80 т/га).

Следует отметить, что производство сахарной свёклы в Росси в 2008-2017 гг. развивается нестабильно, о чём свидетельствуют данные валового сбора (рис. 3). Так, в 2008 г. валовой сбор свёклы составлял 28995 тыс. тонн, в 2011 г. – 47643 тыс. тонн, в 2014 г. – 33513 тыс. тонн, в 2017 г. – 51934 тыс. тонн. Такая же тенденция наблюдается по всем свеклосеющим регионам страны. Вместе с этим производства сахарной свёклы в 2017 г. в сравнении с 2008 г. увеличился в 1,8 раза. Этому способствовал как рост

посевных площадей, так и урожайности культуры.

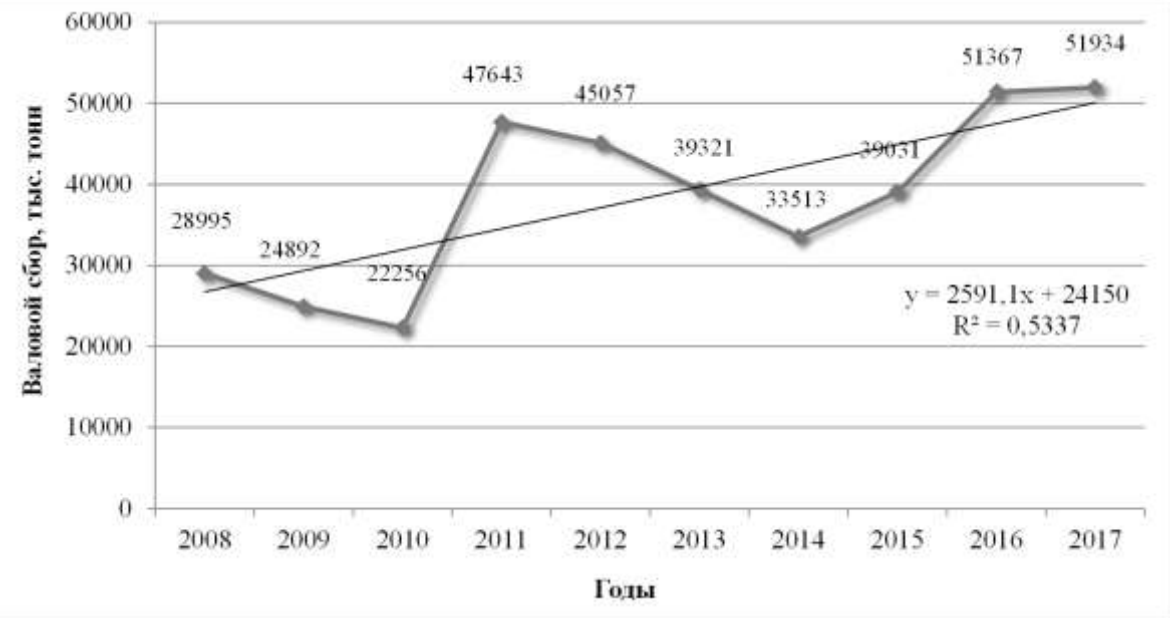


Рисунок 3. Валовой сбор сахарной свёклы в РФ, 2008-2017 гг.

Одним из основных требований сахарной промышленности к сахарной свёкле как сырью является содержание в ней сахарозы (сахаристость), которое находится в прямой зависимости от погодных условий периода вегетации культуры. В последнее десятилетие сахаристость свёклы варьирует в интервале от 15,44% до 17,81% (рис. 4). В 2017 г. сахаристость свёклы составила 16,97%, что выше значения 2016 г. на 0,93% абс. и ниже 2014 г. – на 0,84% абс.

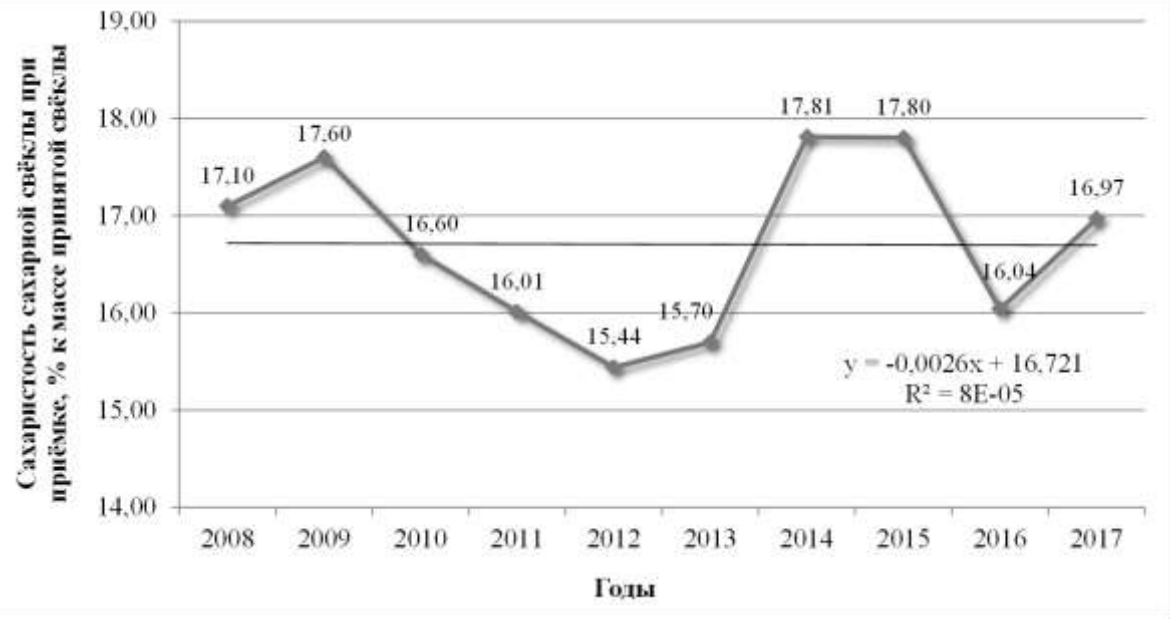


Рисунок 4. Сахаристость сахарной свёклы при приёмке в РФ, 2008-2017 гг.

Сахарная свёкла является культурой интенсивного земледелия, требующей при возделывании значительного расхода материальных ресурсов. Например, в ФГУП им. А.Л. Мазлумова Воронежской области затраты на выращивание культуры в 2017 г. составили 50584,0 рублей на один гектар. В структуре затрат наибольший удельный вес занимают химические средства защиты растений (41,6%), прочие расходы (34,0%) и

семенной материал (12,0%). При закупочной цене на сахарную свёклу в 2368 руб./тонна и урожайности 29,61 т/га в зачётном весе, рентабельность свекловодства составила 38,6%, что в несколько раз меньше рентабельности производства озимой пшеницы (181,1%) и ярового ячменя (124,5%). В свеклосеющем хозяйстве ООО «Агротех-Гарант Берёзовский» Воронежской области себестоимость сахарной свёклы составила 87511,6 рублей на один гектар. В структуре затрат на долю химических средств защиты растений приходилось 18,2%, минеральные удобрения – 15,5%, семенной материал – 6,6%, прочие расходы – 43,6%. При цене реализации 1993 руб./тонна и урожайности 52,86 т/га рентабельность была на уровне 20,4%.

Главным фактором, определяющим эту ситуацию, является диспаритет цен на сельхозпродукцию и основные ресурсы (электроэнергия, горюче-смазочные материалы, минеральные удобрения, гербициды и др.). Это может привести к существенному (на 30-50 %) сокращению посевных площадей сахарной свёклы или полному отказу от свекловодства в хозяйствах с рентабельностью менее 30% и, как следствие, их перепрофилированию на другое производство.

Следует принять во внимание тот факт, что в 1980-1990 гг. окупаемость затрат на производства сахарной свёклы составляла 45-60 %, что позволяло свеклосеющим хозяйствам обеспечить развитие сырьевых зон, приобретать необходимые ресурсы для возделывания культуры [3].

Таким образом, в последние годы производство сахарной свёклы в Российской Федерации сохраняет тенденцию роста главным образом за счёт интенсификации культуры земледелия и применения прогрессивных технологий возделывания. В тоже время остаётся нерешённым ряд вопросов, касающихся зависимости от импорта свеклосемян и техники, межотраслевого диспаритета цен, несбалансированности сырьевых зон и др.

Дальнейшее развитие свекловодства в России при реализации государственной политики импортозамещения возможно на основе следующих мероприятий: 1) оптимизация агроэкологических зон выращивания сахарной свёклы, как по регионам, так и отдельным районам; 2) переход на ресурсосберегающие агротехнологии производства сахарной свёклы, обеспечивающие снижение материальных затрат и нагрузки на окружающую среду при сохранении и повышении продуктивности и качества культуры; 3) формирование эффективного организационно-экономического механизма совместной работы свеклосеющих хозяйств и сахарных заводов; 4) обеспечение эффективной государственной поддержки в части рационального субсидирования отдельных видов затрат на выращивание культуры; 5) формирование условий для создания новых конкурентоспособных гибридов отечественной селекции; 6) организация системы производства специализированных машин и оборудования; 7) совершенствование системы подготовки и переподготовки кадров отрасли.

©М.А. Смирнов, 2018

Список литературы:

1. Гончаров, С.В. Свеклосахарное производство: риски импортозамещения [Текст] / С.В. Гончаров, Г.К. Подпоринова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2017. – № 3(54). – С. 13-23.

2. Краткие итого производства свёклы, сахара и показатели работы сахарных заводов Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации в 2017 году [Текст] / Евразийская сахарная ассоциация. – М.: ООО «Армполиграф», 2018. – 71 с.

3. Корниенко, А.В. Экономические проблемы и пути развития свеклосахарного производства Российской Федерации [Текст] / А.В. Корниенко, С.Н. Серегин. – Рамонь: издательство «ИСТОКИ», 2001. – 195 с.

УДК 657.47:633.63 (470.324)

Хаустова Галина Ивановна, к.э.н., доцент
Машонкина Ксения Алексеевна, студент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ДИНАМИКА СЕБЕСТОИМОСТИ САХАРНОЙ СВЕКЛЫ И ТЕНДЕНЦИЯ ЕЁ ИЗМЕНЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ООО «АГРОТЕХ-ГАРАНТ ПУГАЧЕСВКИЙ» АННИНСКОГО РАЙОНА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В данной работе был проведен анализ производственных затрат и рассмотрено их изменение в динамике, выявлена тенденция изменения себестоимости сахарной свеклы на конкретном предприятии с применением нескольких методов выравнивания себестоимости, сделаны выводы и предложены пути снижения себестоимости.

Ключевые слова: себестоимость сахарной свеклы, динамика, производство сахарной свеклы, урожайность.

DYNAMICS OF COST VALUE OF SUGAR BEET AND THE TENDENCY OF ITS CHANGE ON THE EXAMPLE OF LLC AGROTEKH-GARANT PUGACHESVKY OF THE ANNINSKY REGION OF VORONEZH REGION

Galina I. Khaustova, Kseniya A. Mashonkina
Voronezh SAU, Russia

Summary. In this work the analysis of production costs was carried out and their change in dynamics is considered, the tendency of change of cost value of sugar beet at the specific entity using several methods of equalization of cost value is revealed, conclusions are drawn and ways of decrease in cost value are offered

Keywords: cost value of sugar beet, loudspeaker, production of sugar beet, productivity.

Изучение себестоимости продукции имеет важное значение для предпринимательской деятельности организаций. Ее снижение является приоритетной задачей любого предприятия. От уровня себестоимости продукции зависит насколько будет высокой прибыль и уровень рентабельности [9, 10, 11]. От этих показателей напрямую зависит финансовое состояние предприятия, его платежеспособность и финансовая устойчивость [3, 5].

Эта проблема стоит остро всегда, так как при снижении себестоимости предприятие имеет большую прибыль, что является главной целью [2, 4, 5, 7].

На примере ООО «Агротех-Гарант Пугачевский» Аннинского района мы провели статистико-экономический анализ затрат, себестоимости сахарной свеклы [4, 6, 8, 9], рассмотрели их изменения в динамике, наметили пути снижения.

Динамика производственных затрат на сахарную свеклу в ООО «Агротех-Гарант Пугачевский» Аннинского района не всегда устойчива. Так, при незначительном увеличении производственных затрат на сахарную свеклу в 2012г и 2013 годах (862 и 1483 тыс. руб. соответственно), в 2014 году наблюдалось уменьшение производственных затрат (-69 тыс. руб.), а темп роста снизился до 99,80%. В 2015 производственные затраты резко увеличились (на 22037 тыс. руб.), значительно повысился темп роста и составил 165,51%. В 2016 году снова наблюдалось увеличение.

Особое внимание обращает на себя такой показатель, как абсолютное значение 1% прироста. В 2012 году увеличение производственных затрат на сахарную свеклу на 1% было равнозначно увеличению сахарной свеклы на 313,59 тыс. руб. В 2013-2014 гг. уменьшение производственных затрат на сахарную свеклу на 1% было равнозначно

уменьшению их на 322,21 и 337,04 тыс. руб. соответственно по годам. В 2015 году увеличение производственных затрат на сахарную свеклу на 1 % было равнозначно увеличению их на 336,35 тыс. руб. В 2016 гг. уменьшение производственных затрат на сахарную свеклу на 1% было равнозначно уменьшению их на 556,72 тыс. рублей, что было положительным моментом.

График, изображенный в виде столбцовой диаграммы, подтверждает вышеизложенные выводы о динамике производственных затрат на сахарную свеклу (рисунок 1).

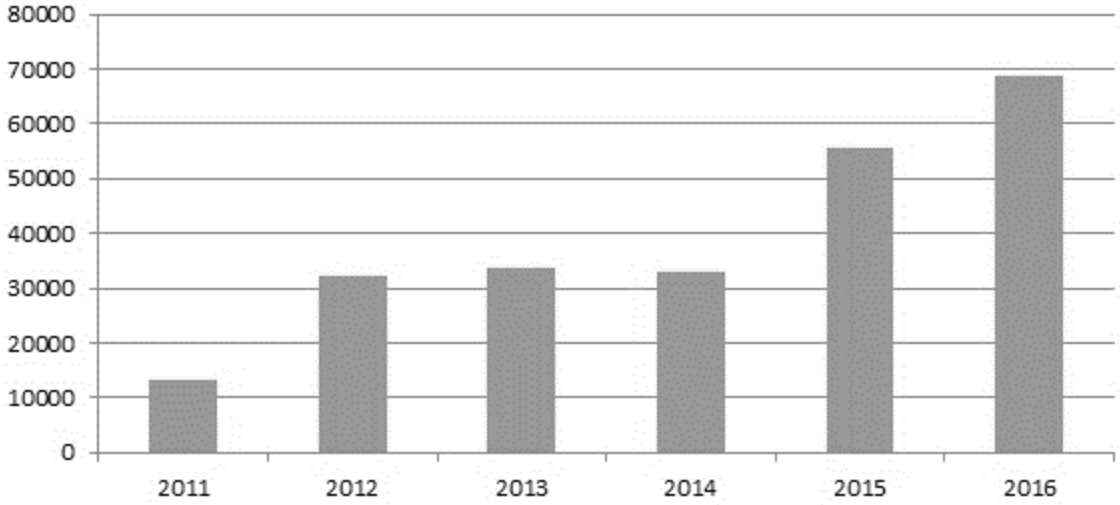


Рисунок 1. Затраты на производство сахарной свеклы
в ООО «Агротех-Гарант Пугачевский» Аннинского района за 2011-2016 гг.

Построенный график подтверждает нестабильность динамики производственных затрат на сахарную свеклу: с 2011 по 2012 г. производственные затраты увеличились, а с 2013 по 2014 они немного уменьшились. В 2015-2016 гг. наблюдалось резкое увеличение производственных затрат и их темп роста [3, 4] составил 177,53 и 219,69 % соответственно.

Рассчитав средние показатели динамики (абсолютный прирост и темп роста) мы выявили, что производственные затраты на сахарную свеклу по ООО «Агротех-Гарант Пугачевский» Аннинского района ежегодно в течении изучаемого периода (2011-2016г.) увеличивались в среднем на 11147 тыс. руб. или на 39,25%.

Данный показатель характеризует среднее изменение изучаемого явления за весь период в целом.

На наш взгляд изменения затрат за изучаемый период были обусловлены не только изменением объёмов произведенной сахарной свеклы, но главное - изменением себестоимости единицы продукции (рисунок 2).

В этой связи мы считаем целесообразным рассчитать и проанализировать абсолютный прирост, темп роста, темп прироста и абсолютное значение 1 % прироста себестоимости 1 центнера сахарной свеклы за аналогичный период.

Начиная с 2011 года к 2012 году произошло повышение себестоимости 1 ц сахарной свеклы до 106,11% от уровня 2011 года. В 2013г. изменений в темпах роста себестоимости практически не было замечено. В 2014, 2015 гг. наблюдалось повышение себестоимости на 19,00 и 18,5% соответственно. В 2016 снова произошло снижение себестоимости 1 ц сахарной свеклы, темп роста составил 90,21 % от уровня 2015 года.

По сравнению с базисным годом также наблюдаются резкие колебания себестоимости сахарной свеклы [1].

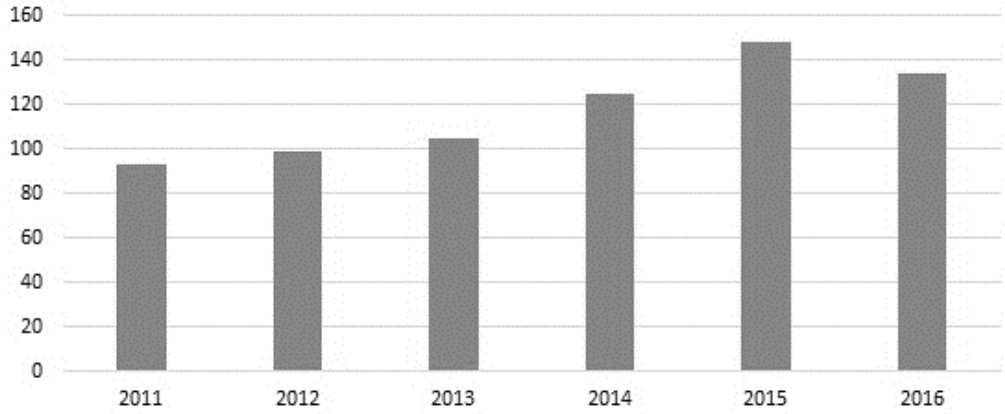


Рисунок 2 - Динамика себестоимости 1 ц сахарной свеклы
в ООО «Агротех-Гарант Пугачевский» Аннинского района за 2011-2016 гг.

Относительно 2011 года ежегодно себестоимость росла, за исключением 2016 г. Исходя из этого, следует, что в динамике себестоимости 1 ц сахарной свеклы нет закономерности или общей тенденции. Однако, рассчитанные средние показатели указывали на то, что ежегодно в течении изучаемого периода себестоимость одного центнера сахарной свеклы повышалась на 3,69 руб. или на 3,1 %. В связи с этим мы попытались выявить тенденцию в изменении себестоимости 1 ц сахарной свеклы. Для этого было использовано несколько методов.

Метод укрупнения периодов и метод скользящей средней не смогли определить тенденции в изменении изучаемого показателя. Поэтому нами был применен метод аналитического выравнивания уравнения прямой, который, в свою очередь, выявил тенденцию роста себестоимости.

Однако, что при аналитическом выравнивании динамики общественных явлений может быть использовано не только уравнение прямой, но и ряд других функций: парабола, экспонента, степенная.

На основе исходных данных о себестоимости 1 ц сахарной свеклы за 2008-2016 годы нами был создан файл в ППП «Statgrafics» и по способу наименьших квадратов построены уравнения четырёх функций: линейной, параболы, экспоненты, степенной.

Статистическая оценка показателей вариации, представленных в таблице 1, дала основание сказать, что лучшей функцией, описывающей фактические данные, является экспоненциальная, так как данная функция характеризуется наименьшим среднеквадратическим отклонением.

Таблица 1 - Аналитическое выравнивание динамики себестоимости сахарной свеклы в ООО «Агротех-Гарант Пугачевский» Аннинского района

Уравнение выравнивания (общий вид)	Forecast summary	M.E.	M.S.E.	M.A.E.
	Уравнение выравнивания	Линейные отклонения теоретической урожайности фактической	Средний квадрат отклонения (дисперсия)	Среднее квадратическое отклонение
$y_{1=}\ a_0 + a_1 t$	124?148+0?/65933*T	0.00000	1567,45	27,8867
$y_{1=}\ a_0 + a_1 t + a_2\ t^2$	130,191+2,6372*T+0,329654*T^2	0.00000	1563,73	27,2274
$y_{1=}\ e^{(a_0+a_1 t)}$	EXP(4,74058+0,0137329*T)	4,72835	1596,54	25,1477
$y_{1=}\left(a_{0-}{}^{a_1}/_t\right)$	EXP(4,86326-0,171857/T)	4,67794	1564,03	25,3639

Однако, в сложившейся ситуации одной статистической оценки показателей вариации недостаточно, поэтому необходимо дать интерпретацию теоретической и прогнозной себестоимости 1 ц сахарной свеклы, что отражает таблица 2.

Таблица 2 - Фактическая, теоретическая и прогнозная себестоимость 1 ц сахарной свеклы в ООО «Агротех-Гарант Пугачевский» Аннинского района

Годы	Фактическая себестоимость 1 ц, руб.	Выровненные значения себестоимости по уравнениям, руб.			
		Линейная функция	Квадратическая функция	Экпоненциальная функция	Степенная функция
2008	104,34	124,807	127,873	116,83	109,006
2009	109,63	125,466	126,235	117,689	118,787
2010	228,82	126,125	125,246	119,316	122,239
2011	92.92	126,787	124,917	120,966	124,002
2012	98,60	127,444	125,243	122,638	125,072
2013	105,20	128,103	126,235	124,334	125,791
2014	125,19	128,763	127,884	126,054	126,306
2015	148,41	129,422	130,191	127,797	126,695
2016	133,89	130,081	133,158	129,564	126,997
Прогнозные значения					
2017		130,741	136,784	131,355	127,240
2018		131,400	141,070	133,172	127,439
2019		132,059	146,015	135,013	127,605

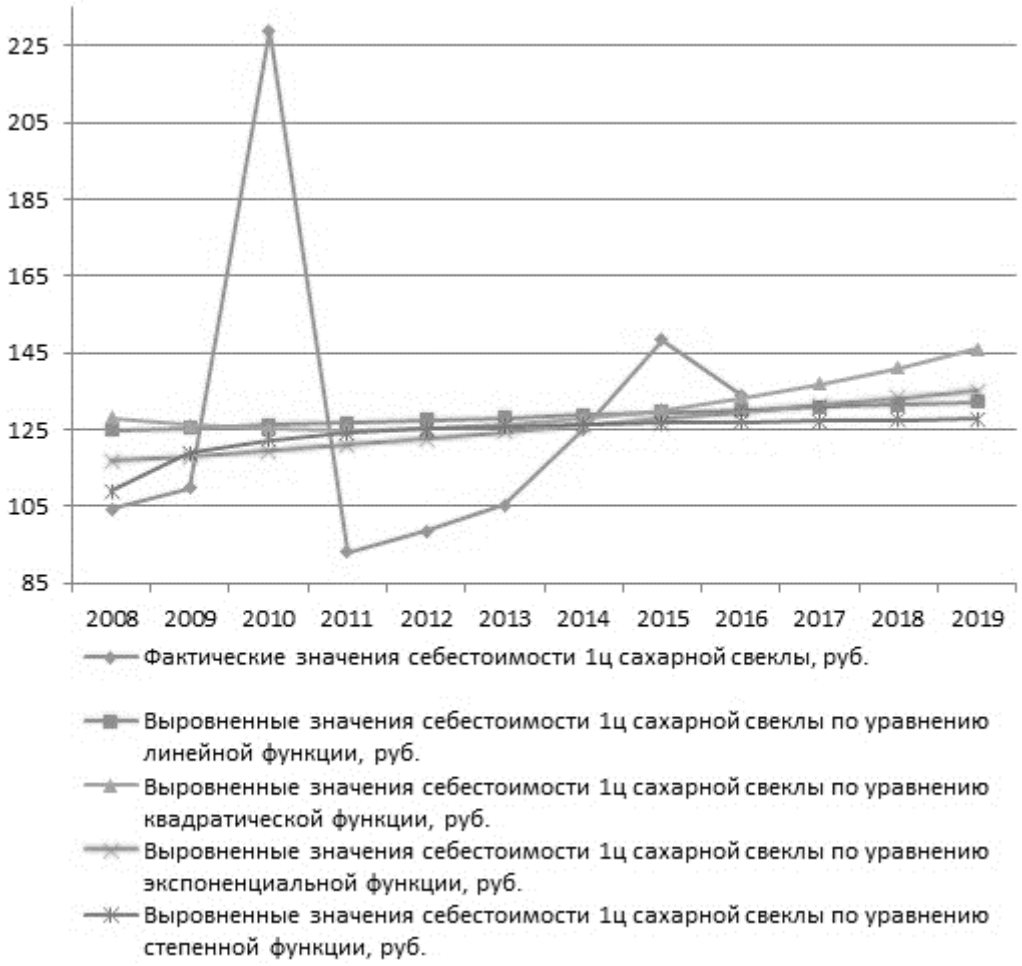


Рисунок 3. – Аналитическое выравнивание себестоимости 1 ц сахарной свеклы в ООО «Агротех-Гарант Пугачевский» Аннинского района

Рассматривая данные таблицы, мы убедились, что, действительно, наилучшим образом описывает динамику себестоимости 1 ц сахарной свеклы экспоненциальная функция, так как теоретическая себестоимость 1 ц достаточно хорошо воспроизводит фактическую (эмпирическую). Сделанные выводы подтвердим графически (рис.3).

Как видим, рост себестоимости 1 ц продукции обусловил увеличение производственных затрат. Поэтому необходимо искать пути снижения затрат на производство единицы затрат, например, поднять товарооборот, снизить издержки, увеличить валовый доход, тем самым уменьшив расходы, последний является самым выгодным, однако требует навыков и серьезных знаний. [4, 9]

Исходя из всего вышесказанного, мы предлагаем следующие пути снижения себестоимости:

Во-первых, необходимо повышать плодородие и урожайность почвы, этому способствует:

- Внесение удобрений. Дополнительные питательные вещества будут способствовать росту плодов и растений, нормализуют баланс микроэлементов в почве и увеличат сопротивляемость культур к переменчивым погодным условиям и различным заболеваниям.

- Применение передовых технологий и современной сельскохозяйственной техники в системе обработки почв. Различные приемы позволят сохранить верхний слой почвы плодородным на более продолжительное время.

- Широкая мелиорация земель. Сюда входит осушение и орошение почв, их гипсование и известкование, укрепление сыпучих песков и др.

- Проведение противоэрозионных мероприятий по борьбе с разрушением верхних слоев почвы.

Во-вторых, развивать организацию производства и труда.

Во-третьих, уменьшать расходы на работу управления и производства, что снизит себестоимость.

Достичь этого можно следующими способами: развивать устройство аппарата управления; улучшение работы управленческого персонала; стимулирование работников данной сферы может также значительно снизить себестоимость продукции.

Также положительно будет влиять образование полноценной службы маркетинга на предприятии, потому что он является очень важным на современном этапе. [5]

Для этого следует: использовать рекламу; наладить сбытовую сеть; привлечение новых поставщиков.

Кроме того, целесообразным будет:

- внедрение на предприятиях поэтапного анализа себестоимости продукции, что обеспечит большую конкурентоспособность продукции вследствие ее снижения;

- решение таких проблем, как совершенствование механизма учета затрат; определение экономически обоснованного состава затрат, включаемых в себестоимость продукции; разработка обоснованной методики деления затрат на постоянные и переменные;

- учитывание влияния каждого фактора на изменение общей суммы затрат, особенно изменение переменных и постоянных затрат. Если предприятие увеличит объем продукции, то доля постоянных затрат, приходящихся на единицу продукции уменьшится, следовательно, и себестоимость снизится. [7]

При грамотном проведении данных мероприятий себестоимость продукции снизится, что, несомненно, положительно повлияет на финансовые результаты деятельности предприятия.

©Г.И. Хаустова, 2018
©К.А. Машонкина, 2018

Список литературы:

1. Альховская Я.А. Сравнительная оценка методик анализа себестоимости продукции / Я.А. Альховская // Интеграция Республики Крым в систему экономических связей Российской Федерации: теория и практика управления / Под общей редакцией Майданевич Ю.П. -2017. - С.119-121.

2. Березкина Ю.В. Резервы повышения прибыли и рентабельности продукции растениеводства / Ю.В. Березкина и др. // Творчество молодых и аграрная наука XXI века Материалы 56-й студенческой научной конференции. - 2005. - С. 66-68.

3. Журкина Т.А. Учет и анализ затрат в отрасли растениеводства / Т.А. Журкина, Н.Н. Межерицкая, Л.Н. Измайлова // Экономика и предпринимательство. - 2015. - №10-2(63-2). - С.789-791.

4. Панина Е.Б. Анализ влияния себестоимости произведенной продукции на финансовые результаты коммерческой организации / Е.Б. Панина, Е.С. Часовская, Е.И. Якушова // Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий. - 2018. - С. 185-190.

5. Соболева Ю.П. Оценка финансового состояния сельскохозяйственной организации / Ю.П. Соболева, Е.Б. Панина // Современные тенденции развития технологий и технических средств в сельском хозяйстве; Под общей редакцией Н.И. Бухтоярова, В.И. Оробинского, И.В. Баскакова. - 2017. - С. 182-186

6. Фомкина М.Ю. Анализ себестоимости продукции растениеводства и пути её снижения / М.Ю. Фомкина, Т.А. Журкина // Актуальные вопросы экономических наук. - 2016. - № 49. - С.205-210.

7. Цымбалова-Бурлакина А.Н. Роль аналитического обеспечения управления затратами и себестоимость продукции / А.Н. Цымбалова-Бурлакина, М.А. Вайкок // Инновационные подходы в современной науке: Сборник статей по материалам XIII междунар.науч.-практ.конф. - 2018. - С.179-184.

8. Шатохина Л.А. Методика расчета себестоимости свеклы при изменении объемов ее производства / Л.А. Шатохина и др. // Сахарная свекла. - 2004. - №7. - С. 20-21.

9. Шатохина Л.А. Методы учета затрат и расчета себестоимости продукции /Л.А. Шатохина // Финансовый вестник. - 2011. - №2. - С. 58-63.

10. Шатохина Л.А. Факторы воспроизводственного процесса сельскохозяйственных предприятий Курской области / Шатохина Л.А. // Экономика и предпринимательство. - 2008. - № 1(2). - С. 53-56.

11. Широбоков В.Г. Организация учета затрат и результатов по системе «директ-костинг» / В.Г. Широбоков О.В. Скрипченкова // Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий. - 2018. - С. 236-239.

Секция 4. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ФИНАНСОВ И ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ

УДК 657.62

Лубков Виталий Анатольевич, к.э.н., доцент
Еркнапешян Инна Сергеевна, магистрант
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ АУДИТА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Аннотация. В статье предпринята попытка оптимизации величины и структуры капитала коммерческой организации на основе критерия платежеспособности. Выбор критерия обоснован исключительной важностью данной финансовой характеристики. Методика предназначена для аудиторов, оценивающих финансовое положение компании.

Ключевые слова: аудит, платежеспособность, капитал, стратегия, оптимизация.

ANALYTICAL SUPPORT TO THE AUDIT THE SOLVENCY OF THE ORGANIZATION

Vitaly A. Lubkov, Inna S. Erknapeshyan
Voronezh SAU, Russia

Summary. The article attempts to optimize the size and structure of the capital of a commercial organization on the basis of the solvency criterion. The choice of criterion is justified by the exceptional importance of this financial characteristic. The method is intended for auditors assessing the financial position of the company.

Keywords: audit, solvency, capital, strategy, optimization.

Многие авторы последнее время заявляют об отсутствии необходимости в проведении анализа финансового состояния в процессе аудиторских процедур и аудиторском заключении. Мы полагаем, что это не так, поскольку анализ, на наш взгляд, необходим не только на предшествующей аудиту стадии, но и непосредственно в аудиторском заключении.

Анализ финансового состояния направлен на выявление наиболее проблемных и острых моментов в деятельности компании, что в дальнейшем позволит сформировать ключевые направления деятельности аудитора, включая корректировку плана аудиторской проверки. При дальнейшем аудите, проведенный анализ, позволит оценить изменения финансового состояния в результате выявленных недостатков финансовой отчетности и внесения в нее поправок.

Многие фирмы в целях повышения собственной эффективности уделяют особое внимание оптимизации затрат, сокращению сроков выполнения заказов, повышению качества работы и прочее, но не формируют комплексной концепции устойчивого развития организации, которая может быть положена в основу эффективной финансовой стратегии компании. Финансовые стратегии могут значительно разниться в зависимости от поставленных целей, внешних факторов, этапа жизненного цикла, организационной структуры, особенностей бизнес-модели и т.п.

Вопросам анализа устойчивого развития предприятия в современной науке и практике уделяется большое внимание. Однако в большинстве случаев авторы разрабатывают фундаментальные концепции устойчивого развития компании.

Представляется, что в ряде случаев они достаточно сложны для включения их в стандартное аудиторское заключение. В этой связи мы ставим перед собой цель сформировать аналитическое обеспечение тех показателей устойчивого развития организации, которые актуальны и понятны широкому кругу заинтересованных пользователей, и, в частности показателей платежеспособности.

От рационального использования капитала зависит успех организации. Таким образом, можно говорить об оптимизации капитала на основе различных критериев. Целесообразно оптимизировать капитал на основе пяти критериев: платежеспособности, финансовой независимости, объема хозяйственной деятельности, активов, а также комплекса нормативных коэффициентов.

Мы предлагаем детально на примере ЗАО «Колос» рассмотреть первое направление. То есть при стратегической задаче «обеспечить высокую и устойчивую платежеспособность» критерием оптимальности капитала должна быть ликвидность активов, а показателями ее оценки – коэффициенты ликвидности, детально рассмотренные во второй главе диссертации. Таким образом, критерием оптимальности капитала целесообразно считать достижение организацией нормативных (рекомендуемых) индикаторов платежеспособности. Используя известные методики расчета коэффициентов платежеспособности, можно определить необходимые размеры капитала.

Учитывая все три вида коэффициентов платежеспособности, можно сформулировать три варианта задач оптимизации капитала для достижения трех целей:

- достижение нормативного/рекомендуемого коэффициента текущей ликвидности;
- достижение нормативного/рекомендуемого коэффициента срочной ликвидности;
- достижение нормативного/рекомендуемого коэффициента абсолютной ликвидности.

В таблице 1 представлены формулы для расчета оптимального размера капитала.

Таблица 1 - Комплекс показателей расчета оптимального размера капитала

Наименование критерия	Название показателя, по которому определяется оптимальная величина капитала	Алгоритм расчета оптимальной величины капитала
Оптимизация капитала на основании нормативных показателей платежеспособности	Коэффициент текущей ликвидности	$\text{Копт} = \frac{\text{ОА}}{\text{Кн. т. л.}} + (\text{СК} + \text{ДО})$
	Коэффициент срочной ликвидности	$\text{Копт} = \frac{\text{ДЗ} + \text{КФВ} + \text{ДС}}{\text{Кн. с. л.}} + (\text{СК} + \text{ДО})$
	Коэффициент абсолютной ликвидности	$\text{Копт} = \frac{\text{КФВ} + \text{ДС}}{\text{Кн. а. л.}} + (\text{СК} + \text{ДО})$

где *Копт* – оптимальное значение капитала, *ОА* – оборотные активы, *СК* – собственный капитал, *ДО* – долгосрочные активы, *ДЗ* – краткосрочная дебиторская задолженность, *КФВ* – краткосрочные финансовые вложения, *ДС* – денежные средства, *Кн.т.л.* – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности, *Кн.с.л.* – нормативное значение коэффициента срочной ликвидности, *Кн.а.л.* – нормативное значение коэффициента абсолютной ликвидности.

Используя данные годового отчета ЗАО «Колос» произведем расчет оптимальной величины капитала, исходя их заданных критерий оптимальности, сравним с фактической величиной капитала анализируемой организации и дадим рекомендации по корректировке капитала в табл. 2.

Полученные результаты представляют собой рекомендуемые размеры корректировки фактической величины капитала и при выбранных критериях дают

возможность обеспечить оптимальную величину и структуру капитала.

Таблица 2 - Результаты оптимизации капитала ЗАО «Колос» по критерию платежеспособности за 2016 год

Критерий	Коэффициент			Капитал, тыс. руб.		
	рекомендуемое значение	фактическое значение	рекомендуемая корректировка	оптимальная величина	фактическая величина	рекомендуемая корректировка
К текущей ликвидности	2,0	11,2	-9,7	34814	28343	+6471
К срочной ликвидности	0,7	1,12	-0,42	29453	28343	+1110
К абсолютной ликвидности	0,2	0,37	-0,17	29546	28343	+1203

Как видно из расчетов оптимальная величина капитала по всем представленным показателям платежеспособности выше, чем его фактический объем. Это означает, что ЗАО «Колос» имеет возможности для дополнительного наращивания заемного финансирования. Так, при достижении коэффициента текущей ликвидности до рекомендуемого значения «2», организация может привлечь 6471 тыс. краткосрочных обязательств. Если предприятие заинтересовано в оптимальном значении коэффициента срочной ликвидности, то возможно привлечь 1110 тыс. руб. обязательств. И, наконец, при достижении коэффициента абсолютной ликвидности до рекомендуемого значения «0,2», организация имеет обоснованную возможность привлечь 1203 тыс. обязательств.

Рассмотренная методика анализа представляет собой возможность оценки аудитором текущего финансового состояния с позиции платежеспособности. Ее практическое применение является целесообразным в условиях ограниченности информационных возможностей отечественной бухгалтерской отчетности.

©В.А. Лубков, 2018
©И.С. Еркнапешян, 2018

Список литературы:

1. Сурков И.М. Финансовый анализ в коммерческих организациях / И.М. Сурков, В.А. Лубков, Д.Н. Литвинов. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2017. – 186 с.

2. Экономический анализ активов организации: учебник / Д.А. Ендовицкий, А.Н. Исаенко, В.А. Лубков, Н.В. Журавлева, и др.; под ред. Д.А. Ендовицкого. – М.: Эксмо, 2009. – 608 с.

УДК 338.242.2

Селина Марина Николаевна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА, Россия

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ НА ПРЕДПРИЯТИИ АПК

Аннотация. Проанализирована система управления дебиторской задолженностью на сельскохозяйственном предприятии, дана оценка ее эффективности. Разработаны предложения по совершенствованию управления дебиторской задолженностью с расчетом экономического эффекта от их внедрения.

Ключевые слова: дебиторская задолженность, анализ, управление, планирование, кредитная политика.

IMPROVEMENT OF MANAGEMENT OF RECEIVABLES IN THE ENTERPRISE OF THE AGRICULTURE ORGANIZATION

Marina N. Selina
Vereshchagin State Dairy Farming Academy of Vologda, Russia

Summary. The system of management of accounts receivable at an agricultural enterprise is analyzed, and its effectiveness is estimated. Proposals for improving the management of accounts receivable with a calculation of the economic effect from their implementation have been developed.

Keywords: accounts receivable, analysis, management, planning, credit policy.

Проблема управления дебиторской задолженностью в настоящее время является значимой для любого предприятия или организации, вне зависимости от их отраслевой принадлежности, масштабов и прочих факторов. Разработаны достаточно эффективные технологии, методы и способы управления дебиторской задолженностью, но в то же время продолжают существовать нерешенные проблемы и «слабые места».

Целью исследования является разработка направлений совершенствования управления дебиторской задолженностью в СПК (колхоз) «Север» Харовского района Вологодской области (далее – СПК (колхоз) «Север»).

В соответствии с поставленной целью исследования определены и решены следующие его задачи:

– выполнен анализ системы управления дебиторской задолженностью на предприятии;

– предложена методика оценки выгодности клиента-дебитора исходя из анализа работы с ним и разработана шкала надежности клиента, на основании которой автор предлагает рассчитывать лимит кредитования клиента;

– сформулированы и экономически обоснованы основы консервативной политики исследуемого предприятия по отношению к дебиторам;

– обоснована целесообразность использования факторинга как способа финансирования текущей деятельности СПК (колхоз) «Север».

Предмет исследования – процесс управления дебиторской задолженностью в СПК (колхоз) «Север», научные методы – методы дедукции и индукции (систематизация и обобщение данных, а также применение теоретических выводов к конкретной ситуации и пр.); сравнительный метод; логического, структурного и статистического анализа, монографический метод.

Результаты теоретического анализа, разработанные рекомендации могут быть применимы в деятельности реальных предприятий в аспекте повышения эффективности управления дебиторской задолженностью.

В ходе исследования был проведен анализ эффективности управления дебиторской задолженностью предприятия (исходные данные в табл. 1), который показал следующие результаты (табл. 2). За весь период дебиторская задолженность росла более быстрыми темпами, чем выручка от реализации, т.е. предприятие не дополучает «живые» деньги, увеличивается отсрочка платежа, в связи с чем может возникнуть дефицит оборотных средств. В то же время кредиторская задолженность растет быстрее дебиторской задолженностью, т.е. предприятие использует коммерческий кредит у своих поставщиков и таким образом возмещает не возвращенную дебиторскую задолженность.

Сильный рост дебиторской задолженности в 2017 году обусловил повышение коэффициента отвлечения оборотных активов в дебиторскую задолженность. Динамика коэффициента иммобилизации капитала говорит о том, что все большая часть имущества обеспечена лишь обещаниями дебиторов.

Коэффициенты рентабельности констатируют факт достаточно высокой, но

снижающейся отдачи на единицу дебиторской задолженности.

Таблица 1 – Исходные данные для анализа дебиторской задолженностью в СПК (колхоз) «Север» за 2015 – 2017 гг.

Показатели	Год			Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
	2015	2016	2017	2017 г. к 2016 г.	2017 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.	2017 г. к 2015 г.
Выручка от реализации, тыс. руб.	37215	42238	54925	12687	17710	118,2	147,6
Себестоимость продукции, тыс. руб.	34321	35407	41839	6432	7518	118,8	121,9
Чистая прибыль, тыс. руб.	94	14061	16708	2647	16614	191,6	в 178 раз
Валовая прибыль, тыс. руб.	2964	6831	13086	6255	10122	388,0	441,5
ДЗ*, тыс. руб.	163	1230	4772	3542	4609	83,8	в 29 раз
КЗ**, тыс. руб.	4254	2054	1721	-333	-2533	116,0	40,5
Общая сумма оборотных активов, тыс. руб.	30649	36763	42654	5891	12005	111,2	139,2
Общая сумма капитала, тыс. руб.	87254	96935	107749	10814	20495	334,0	123,5

* дебиторская задолженность; ** кредиторская задолженность

Таблица 2 – Анализ эффективности работы с дебиторской задолженностью в СПК (колхоз) «Север» за 2015 – 2017 гг.

Показатели	Год			Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2016 г.	2017 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.	2017 г. к 2015 г.
Коэффициент отвлечения оборотных активов в ДЗ, %	0,53	3,35	11,19	7,84	10,7	–	–
Коэффициент иммобилизации капитала	0,19	1,27	4,43	3,2	4,2	–	–
Коэффициент рентабельности ДЗ, %	57,7	1143,2	350,1	-793,0	292,5	–	–
Коэффициент валовой рентабельности ДЗ, %	1818,4	555,4	274,2	-281,1	-1544,2	–	–

Таблица 3 – Сравнительный анализ дебиторской и кредиторской задолженностей в СПК (колхоз) «Север» за 2015 – 2017 гг.

Показатели	Год			Абсолютное отклонение	
	2015	2016	2017	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.
Коэффициент соотношения ДЗ и КЗ	0,04	0,60	2,77	0,56	2,17
Коэффициент оборачиваемости ДЗ	228,3	34,3	11,5	-22,83	-216,8
Коэффициент оборачиваемости КЗ	8,1	17,2	24,3	7,1	16,2
Продолжительность 1 оборота ДЗ	4,97	5,94	19,67	13,73	14,7
Продолжительность 1 оборота КЗ	45,2	21,2	15,0	-6,2	-30,2

Важно сравнить коэффициенты оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженностей, которые показывают в начале исследуемого периода, что контрагенты СПК быстрее погашают долги перед ним, чем сам объект со своими кредиторами. Однако, к 2017 году это соотношение изменилось в обратную сторону – проблемы в управлении дебиторской задолженностью очевидны. Соотношение дебиторской и кредиторской задолженностей дают разную, но однозначно, негативную информацию о финансовом будущем предприятия. В начале периода дебиторская задолженность составляет всего лишь 4% (2016 год – 60%), что может свидетельствовать об угрозе финансовой устойчивости и нехватке ликвидных активов для расчетов с кредиторами. В 2017 году возникает противоположная ситуация, т.е. активы СПК не работают на бизнес, и могут понадобиться заемные средства для поддержания работы.

Наблюдается уменьшение коэффициента соотношения краткосрочной и долгосрочной задолженности (табл. 4), т.е. ухудшается ликвидность активов предприятия, оно становится менее финансово устойчивым [1].

Таблица 4 – Соотношение краткосрочной и долгосрочной задолженности в СПК (колхоз) «Север» за 2015 – 2017 гг.

Показатели	Год			Абсолютное отклонение		Темп роста, %	
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.	2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.
Краткосрочная ДЗ, тыс. руб.	160	1200	4570	1040	3370	750	380,8
Долгосрочная ДЗ, тыс. руб.	3	30	202	27	172	1000	673,3
Коэффициент соотношения краткосрочной ДЗ к долгосрочной ДЗ	53,3	40,0	22,6	-13,3	-17,4	–	–

В целом можно констатировать факт, что управление дебиторской задолженностью исследуемого предприятия требует корректировки и внимательного отношения со стороны финансового менеджмента, чтобы не допустить растущих отсрочек, переходящих в просрочку, и тем самым – нехватку собственных оборотных средств [2]. Управление дебиторской задолженностью – это, в первую очередь, формирование разумной кредитной политики.

Мероприятия по совершенствованию кредитной политики СПК (колхоз) «Север» целесообразно начинать с планирования дебиторской задолженности. Также можно осуществлять математическое прогнозирование дебиторской задолженности [3].

Введение планирования уровня дебиторской задолженности в зависимости от величины выручки в СПК (колхоз) «Север» является одним из простых и действенных способов для контроля за ростом дебиторской задолженности, кроме того данному способу свойственна оперативность. В условиях автоматизации учетно-аналитических процессов не составит особого труда сравнивать объем поступлений за период и объем дебиторской задолженности с запланированными показателями, так же можно рассчитывать объем нагрузки по содержанию долга покупателей в случае изменения ставок по кредитным ресурсам, которые привлекает СПК (колхоз) «Север».

Плановый объем продаж, определенный с учетом увеличенного лимита дебиторской задолженности, согласовывается с руководителем коммерческих отделов.

При составлении годового бюджета денежных средств СПК (колхоз) «Север», планируемый уровень дебиторской задолженности предлагается определять в несколько этапов. Допустимый объем дебиторской задолженности не должен превышать 10-15 % от суммы выручки от продаж. Этот лимит был определен исходя из накопленной

статистики работы предприятия за предшествующие годы. Считается, что если поставленный план продаж выполняется, то при наличии дебиторской задолженности, не превышающей 10-15% от суммы выручки, компания не будет испытывать острого дефицита денежных средств. В СПК (колхоз) «Север» за 2017 г. данный показатель составил 8,6%.

Фактически с учетом специфики производства по каждому контракту ведется индивидуальный график взаиморасчетов с контрагентом. Контракты, как правило, долгосрочные, по ним известны объемы отгрузки, условия и размеры платежей. Поэтому при планировании следует учитывать фактические поконтрактные графики с покупателями, а также поставщиками, работающими на условиях предоплаты.

При формировании годового бюджета СПК (колхоз) «Север» лимит дебиторской задолженности может пересматриваться, причем, как правило, в несколько этапов, кроме того это следует делать как минимум 1 раз в квартал.

Руководитель коммерческой службы СПК (колхоз) «Север» после анализа условий контрактов, заключенных на планируемый год, предложил увеличить объем дебиторской задолженности сверх фиксированной величины. Он объяснил это растущей конкуренцией на рынке и тем, что компании-конкуренты стали шире предоставлять коммерческий кредит для своих покупателей

Для дебиторской задолженности на сумму сверх установленного лимита необходимо определить стоимость содержания — расходы предприятия на обслуживание банковских кредитов, привлеченных для пополнения оборотных средств. При расчете стоимости содержания применяется наиболее высокая процентная ставка из всего кредитного портфеля СПК (колхоз) «Север». Затем определяется дополнительный объем реализации на текущий год. Принимается, что эти расходы должны быть покрыты за счет прибыли от дополнительного объема продаж (сверх установленного планом).

Фиксированный уровень дебиторской задолженности, который был предложен руководителем коммерческой службы, составил 15%. Планируемый объем выручки от продаж, определенный исходя из объема заключенных договоров на плановый период, составил 74149 тыс. рублей, по сравнению с отчетным периодом рост запланирован в размере 35%. Для наглядности расчета будет составлена таблица 5.

Таблица 5 – Планирование дебиторской задолженности в СПК (колхоз) «Север»

Наименование показателя	2017 год	По плану на 2018 год	По плану с корректировкой	Отклонение плановых показателей после корректировки
Выручка от продаж, тыс. руб.	54925	74149	77481,6	3332,6
Уровень дебиторской задолженности, %	8,7	9	15	6
Сумма дебиторской задолженности, тыс. руб.	4772	6673,4	11122,4	4449
Средняя сумма дебиторской задолженности, тыс. руб.	3001	5722,7	8897,9	3175,2
Затраты на содержание дебиторской задолженности, тыс. руб.	1136,9	1534,9	2246,74	711,84
Прибыль от продаж, тыс. руб.	13086	15835	15123,16	-711,84
Рентабельность продаж, %	23,83	21,36	19,52	-1,84
Оборачиваемость дебиторской задолженности, оборотов	18,3	13	8,71	-4,2

Уровень дебиторской задолженности по предложению руководителя коммерческой службы компании должен составить 11122,4 тыс. рублей. Ранее

установленный уровень дебиторской задолженности составил 6673,4 тыс. руб. (9%). Стоимость содержания дополнительной дебиторской задолженности – 711,84 тыс. руб. ($(11122,4-6673,4)\times 0,16$, где 16% годовых — стоимость кредитных ресурсов компании).

Объем реализации, необходимый для покрытия стоимости содержания дополнительной дебиторской задолженности, - 3332,6 тыс. рублей (711,84 тыс. руб./21,36, где 21,36% - рентабельность продаж по плану).

В результате требования руководителя коммерческой службы могут быть удовлетворены при условии, что плановый объем продаж составит 77481,6 тыс. руб. (74149+3332,6).

Увеличение планового уровня дебиторской задолженности до 15% признано в данном случае нецелесообразным, так как приведет к отвлечению из оборота 3332,6 тыс. рублей, что увеличит стоимость содержания дебиторской задолженности на 711,84 тыс. рублей, без перспективы возмещения данных расходов за счет увеличения выручки от продаж. В настоящих экономических условиях такая нагрузка на СПК (колхоз) «Север» не целесообразна.

В целях совершенствования механизма управления дебиторской задолженностью на предприятии необходимо введение процедуры оценки выгодности клиента.

Если компания прозрачна, то можно запросить у нее баланс, справку об оборотах, расшифровку отдельных статей баланса и на основании этих данных достаточно быстро оценить ее платежеспособность. К сожалению, большинство российских компаний продолжают оставаться абсолютно непрозрачными, что делает их кредитование крайне рискованным.

Поэтому СПК (колхоз) «Север» предлагается создать систему балльной оценки надежности контрагента на основании анализа работы с ним. Все контрагенты могут быть объединены в четыре группы по уровню надежности: риска; повышенного внимания; надежных клиентов; «золотых» клиентов.

Оценка надежности контрагентов производится на основании срока работы с клиентом, объема продаж клиенту и объема просроченной задолженности данного клиента на конец периода (таблица 6).

Таблица 6 - Шкала показателей надежности клиента

Показатели	Баллы			
	1	2	3	4
Срок работы с клиентом, лет	Менее 1	1-2	2-4	Более 5
Объем продаж клиенту в общем объеме продаж, %	До 10	10-15	15-20	20 и более
Объем просроченной задолженности на конец периода, % от объема отгрузки	50-100	20-50	5-20	0-5

Отнесение контрагента к той или иной группе осуществляется на основе интегральной оценки, которая рассчитывается как произведение балльных оценок по всем трем показателям. К группе риска относятся предприятия с интегральным баллом от 1 до 20, к группе повышенного внимания – предприятия с 21-40 баллами, к надежным клиентам – с 41-60, к «золотым» – с 61-100.

Чем выше анализируемые характеристики, тем выгоднее покупатель, следовательно, тем больше кредитный лимит, который может быть ему предоставлен.

Доля выгодных и надежных покупателей в дебиторской задолженности должна быть больше, а удельный вес невыгодных и ненадежных покупателей — значительно меньше. Новым покупателям лимит, как правило, устанавливается в объеме, не превышающем выручку, полученную организацией от этого покупателя за месяц.

Для принятия решения о максимальной величине дебиторской задолженности конкретного покупателя (кредитный лимит - Кмакс) необходимо использовать

следующую формулу:

$$К_{макс} = \left(\frac{План\ оказания\ услуг\ на\ период}{Количество\ дней\ в\ периоде} \right) \times количество\ дней\ отсрочки\ платежа \quad (1)$$

При этом, текущий кредит (Ктек) клиенту находится по формуле:

$$К_{тек} = \frac{К_{макс} \times интегральная\ оценка}{100} \quad (2)$$

В том случае, когда максимальный лимит будет значительно превышен, компания-поставщик, в данном случае, СПК (колхоз) «Север», должен будет приостановить оказание розничных услуг в адрес дебитора до тех пор, пока он не рассчитается по своим обязательствам. Однако, стоит отметить, что наличие максимального лимита зачастую не означает регулярного возникновения у контрагента просроченной задолженности даже в пределах установленного лимита. Поэтому возникновение таких ситуаций необходимо детально контролировать.

При неисполнении договорных обязательств покупателями необходимо последовательно проводить следующие мероприятия: обзвонить клиентов и напомнить им о необходимости погашения задолженности; разослать претензии; временно прекратить обслуживание клиентов; взыскать задолженность в судебном порядке.

На основе анализа баланса СПК (колхоз) «Север» было выявлено, что в активах предприятия существует высокая краткосрочная дебиторская задолженность. Поэтому анализируемому предприятию следует ужесточить политику работы с дебиторами и пересмотреть категорию предприятий, пользующихся отсрочкой платежа.

Необходимо 80% клиентов отказать в пост-оплате продукции и оставить такое право только за 20-ю процентами самых платежеспособных организаций, которые до этого ни разу не затянули с платежом. По началу данная мера приведет к сокращению выручки от реализации на 5%, так как 80% клиентов, которым будет отказано в оплате, и они являются ненадежными клиентами СПК «Север», приносят предприятию выручку в размере 5%. В основном на анализируемом предприятии к платежеспособным организациям относятся основные клиенты СПК (колхоз) «Север».

Таблица 7 – Расчет экономического эффекта от внедрения мероприятия в СПК (колхоз) «Север»

Показатели	До применения	После применения	Отклонение
Дебиторская задолженность, тыс. руб.	4772	–(4772×0,8)= – 3817,60	954,40
Денежные средства, тыс. руб.	5234	+3817,60	9051,60

Рассчитаем показатели оборачиваемости дебиторской задолженности после внедрения данного мероприятия (таблица 8).

Таблица 8 – Расчет показателей эффективности управления дебиторской СПК (колхоз) «Север» после внедрения мероприятия

Показатели	2017 г.	Изменение, +/-	После мероприятия
Выручка от реализации, тыс.руб.	54925,00	-2746,25	52178,75
Средняя сумма дебиторской задолженности, тыс.руб.	3001,00	-477,00	2524,00
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	18,30	+2,37	20,67
Продолжительность 1 оборота дебиторской задолженности	19,67	-2,26	17,41

Таким образом, применение мероприятия позволит увеличить коэффициент оборачиваемости на 2,37 оборота, что приведет к сокращению периода оборачиваемости на 2,26 дня.

©М.Н. Селина, 2018

Список литературы:

1. Селина, М.Н. Пути улучшения финансового состояния сельскохозяйственного предприятия [Электронный ресурс] / М.Н. Селина // Экономика и управление в XXI веке: наука и практика. – 2015. – № 2. – С. 131-135. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_25662065_98785684.pdf

2. Морозов, А.С. Управление денежными потоками СХПК «Племзавод Майский» [Электронный ресурс] / А.С. Морозов // Первая ступень в науке Сборник трудов по результатам работы V Международной научно-практической студенческой конференции / Вологодская гос. молочнохозяйтсвенная академия Вологда. – 2017. – С. 59-61. – Режим доступа: https://molochnoe.ru/resources/files/nauka/sborniki/sbornik_4.1_2017.pdf

3. Селина, М.Н., Морозов, А.С. Прогнозирование денежных потоков на сельскохозяйственном предприятии [Электронный ресурс] / М.Н. Селина, А.С. Морозов // Материалы международной научно-практической конференции Научное обеспечение инновационного развития агропромышленного комплекса регионов РФ. – Курганск (Лесниково). – 2018. – С. 217-221. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_32575119_95010507.pdf

УДК 338.2:631.11:657

Ткачева Юлия Викторовна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

МАРЖИНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ В СИСТЕМЕ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ АГРАРНОЙ СФЕРЫ

Аннотация. Маржинальный анализ является важным инструментом финансового управления предприятиями аграрной сферы. Несмотря на неоспоримые преимущества с финансовой точки зрения, реализация его рекомендаций носит ряд экономических ограничений, незнание которых существенно снижает эффективность метода. Авторы предлагают учитывать при формировании финансовых решений на основе выводов маржинального анализа отраслевые особенности.

Ключевые слова: сельское хозяйство, маржинальный анализ, валовая маржа, постоянные и переменные затраты, доходы, финансовые решения

MARGINAL ANALYSIS IN THE FINANCIAL MANAGEMENT OF THE AGRARIAN ENTERPRISES

Juliya V. Tkacheva
Voronezh SAU, Russia

Summary. Margin analysis is an important instrument of financial management of agricultural enterprises. Despite the undeniable advantages from the financial point of view, the implementation of its recommendations has a number of economic restrictions, the ignorance of which significantly reduces the effectiveness of the method. The authors propose to take into account the industry features when forming financial decisions based on the conclusions of margin analysis.

Keywords: agriculture, margin analysis, gross margin, fixed and variable costs, revenues, financial decisions

Маржинальный анализ является в настоящее время все более популярным методом, что позволяет говорить о инновационности и перспективности его применения в финансовом управлении. Он имеет много названий, алгоритмов применения, но использование его в практике без понимания сущности и обращения к истории возникновения, на наш взгляд, нецелесообразно.

Маржинализм как направление науки возник в начале 70-х годов XIX в. в западных странах как результат превалирования рыночных отношений в экономике. Он является воплощением экономических идей того периода, в котором возник:

1. Акцент предмета исследования в сфере обращения. То есть модель формирования финансового результата строится не как результат производства, а как задание рынка: если товар не интересен рынку в выпускаемых объемах, то его производство не рассматривается. Отсутствие спроса - это априорное нарушение главной цели производственно-коммерческой деятельности – получение прибыли;

2. Формирование специфических маржиналистских показателей, т.е. предельных, величин: предельной производительности, предельной единицы, предельной полезности);

3. Формирование стоимости в рамках теории предельной полезности. Поскольку рынок достаточно требователен, пластичен и насыщен, то цена обмена в процессе движения стоимости и её трансформации формируется не затратными методами, а на основе взаимодействия его основных факторов – спроса и предложения;

4. Объектами исследований выступают экономические и финансовые отношения бизнеса, которые являются базовым элементом экономики в современности, то есть миукроуровень;

5. Формализация как новый и перспективный метод исследований. Она подразумевает использование математических формул, экономико-математических методов на основе которых происходит оценка и описание экономических явлений.

Таким образом, мы приходим к выводу, что маржинальный анализ методологически построен на математических методах и действует в системе ряда допущений, позволяющих формулирующих необходимые и достаточные условия достоверности его выводов. Данный признак является, на наш взгляд, главным в понимании механизма построения, теоретического и практического использования достижений маржинализма. Так экономические отношения представлены как функции, а факторы их определяющие - как переменные, постоянные или произвольные величины.

Проведение маржинального анализа требует соблюдения ряда условий, вытекающих из общих признаков маржинализма [1]:

– разделение издержек как минимум на две части - переменные и постоянные по отношению к динамике объема производства продукции;

– при отнесении переменных затрат на единицу продукции, образуются удельные переменные затраты, рост количества продукции подразумевает их пропорциональный рост. Постоянные издержки не чувствительны по отношению к объемам производства, а потому считаются не чувствительными к колебаниям объемов реализации и производства;

– использования категории маржинальной прибыли (маржи покрытия). Маржа – это доход, имеющий неполную степень очистки от затрат, то есть это разница между выручкой и переменными затратами, отражающий возможность покрытия постоянных затрат и обеспечения прибыли;

– постоянные издержки не изменяются в диапазоне деловой активности, который установлен исходя из производственной мощности предприятия, существующей сбытовой сети, спроса на продукцию и т.п.;

– цена продукции не зависит от объема ее выпуска и предложения на рынке, то

есть нерелевантна к объему предложения, создаваемого предприятием. Считается, что рынок на участке моделирования не насыщен;

– тождество производства и реализации продукции в рамках рассматриваемого периода времени, т.е. запасы готовой продукции существенно не изменяются.

Остановимся подробнее на процессе перехода деятельности предприятия в маржинальную модель анализа. Классическая модель формирования результатов деятельности предприятия, отраженная в отчетности, трансформируется в маржинальную и приобретает следующий вид (рассматривать будем условия, в которых финансовый результат положителен):

Выручка (нетто)	-	*Себестоимость*	=	*Прибыль*							(1)
Выручка (нетто)	=	*Себестоимость*	+	*Прибыль*							(2)
Выручка (нетто)	=	*Переменные затраты*	+	*Постоянные затраты*	+	*Прибыль*					(3)
(Цена	-	*Удельные переменные затраты*	*)**	*Количество реализуемой продукции*	=	*Прибыль*	+	*Постоянные затраты*			(4)
Валовая маржа			=	*Прибыль*	+	*Постоянные затраты*					(5)

Как видно из представленных формул, рост количества, цены и снижение переменных затрат позволяют предприятию увеличить объем валовой маржи, а снижение постоянных затрат – увеличить долю прибыли.

Однако в этой модели остро появляются следующие недостатки:

1. Полное отсутствие учета отраслевой специфики деятельности организации, что приводит к разрушению взаимосвязи финансовых и производственных рычагов.

На примере сельского хозяйства это означает, следующее:

Количество реализуемой продукции	=	*Урожайность, ц/га*	*	*Площадь , ГА*	*	*Коэффициент товарности*	*(6)*
Количество реализуемой продукции	=	*Продуктивность, ц/гол*	*	*Поголовье, гол*	*	*Коэффициент товарности*	*(7)*
Количество реализуемой продукции	=	*Мощность (отдача)*	*	*Объем мощностей*	*	*Коэффициент товарности*	*(8)*

Принимая решение об изменении объемов продаж и производства, менеджер четко должен осознавать, каким путем – экстенсивным или интенсивным оно будет реализовано, а это дает разную динамику роста переменных и постоянных затрат. Необходимо отметить, что в данной схеме товарность подразумевает отношение реализованной продукции к произведенной. Росту товарности может способствовать как сокращение внутреннего потребления, так и сокращение потерь при уборке, сушке и т.д.

2. Отсутствие концепции постоянных и переменных затрат. Существует множество моделей учета и классификации затрат, в результате затраты можно рассматривать в разных ракурсах. Например, специалисты в области финансового управления предлагают строго привязывать к затратам по статьям калькуляции признак переменных или постоянных затрат (например, расход семян, кормов на производство продукции, основная оплата труда производственного персонала и подобные им затраты). С точки зрения бухгалтерского учета все затраты путем калькулирования можно перевести в разряд переменных, а с точки зрения управления затратами существует возможность смены признака постоянности и переменности затрат, поскольку существуют рычаги изменения механизма формирования затрат[3].

3. В качестве рычагов регулирования не рассмотрены корпоративные отношения.

Так финансовой основой построения корпоративных отношений являются договора, а потому априорное формирования релевантных условий является основой регулирования соотношения постоянных и переменных издержек. В целом, расчет маржинального дохода и предельной маржи позволяет определить, какой производственный процесс является наиболее экономически предпочтительным.

Таким образом, для нивелирования этих недостатков мы предлагаем производить в системе следующих предложений.

1. Поскольку маржинальный доход можно рассматривать не только как разность выручки и переменных затрат [1], [2], но и как любую систему формирования экономического эффекта, рассчитанного на основе сравнения выручки и затрат, то есть неполного промежуточного финансового результата. Следовательно, система маржинального дохода может рассматриваться интегрировано по отношению к системе возмещения затрат, каждый компонент которой будет содержать постоянный и переменный компонент, фиксируемый в системе финансового управления предприятием. Притом каждый компонент будет неоднородным и иметь в своем составе и постоянные и переменные затраты.

2. Под постоянными мы предлагаем понимать только те затраты, от которых нельзя отказаться, то есть это общехозяйственные расходы, налоги, прибыль собственников. Отметим, несмотря на кажущее противоречие, в корпоративном менеджменте понятие прибыли (или эквивалентных доходов, составляющих интерес собственника вложенного капитала) и затраты могут быть приравнены в системе планирования. Существует как минимум еще два уровня формирования условно-постоянных затрат – общепроизводственные и по направлениям отраслевой деятельности, но от них можно избавится путем продаж оборудования, машин, животных, замены сотрудников на консалтинговые услуги и т.д.

3. Предлагаем модернизировать понятие выручки – в понятие, не только источника, но особого вида дохода [4]. Так при проведении анализа по виду продукции – продукция внутреннего потребления может быть, на наш взгляд, оценена по себестоимости: отклонение её от рыночной цены все равно отразится на финансовом результате следующих циклов. Поскольку цена продукции внутреннего потребления будет соответствовать затратам, то его осуществление в данном производственно-коммерческом цикле не образует прибыли:

$$(\text{Удельные переменные затраты} - \text{Удельные переменные затраты}) * \text{Количество реализуемой продукции} = 0 \quad (9)$$

На уровне предприятия мы предлагаем учитывать все сопряженные с основной деятельностью поступления (субсидии, бонусы, курсовые разницы и т.д.) как часть дохода.

5. Учет отраслевых особенностей приведет к трансформации маржинальной модели к следующему виду:

$$\left(\begin{array}{c}\textit{Доход на единицу (га, голов, произ. мощностей)}\end{array} - \begin{array}{c}\textit{Удельные переменные затраты на единицу (га, голов, произ. мощностей)}\end{array}\right) * \begin{array}{c}\textit{Коэффициент товарности}\end{array} * \begin{array}{c}\textit{Кол - во (га, голов, произ. мощностей)}\end{array} = \begin{array}{c}\textit{Валовая маржа}\end{array} \quad (10)$$

Главное отличие полученной модели от исходной является то, что основой рычага финансовых решений выступает не количество продукции, а объем вовлечённых ресурсов отраслевого характера.

В заключении, хотелось бы отметить, что на наш взгляд, именно маржинальный анализ в классической схеме его применения является основой разрушения концепции отраслевой экономики и управления. Он искажает понимание бизнес-модели, находящейся в основе принятия финансовых решений предприятий аграрной сферы, что снижает его практическую эффективность.

©Ю.В. Ткачева, 2018

Список литературы:

1. Бланк И. А. Управление прибылью / И.А. Бланк - К.: «Ника-Центр», 2010. - 544 с.

2. Ковалев В.В. Курс финансового менеджмента / В.В. Ковалев. - 3-е изд. М.: Проспект, 2013. – 504 с.

3. Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях: Приказ Минсельхоза РФ от 06.06.2003 № 792 // Косультант Плюс

4. Ткачева Ю.В. Инновационный подход к пониманию системы возмещения затрат корпораций в сельском хозяйстве / Ю.В. Ткачева // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2016. - № 1 (9). - С. 39-46.

Секция 5. ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И КОНТРОЛЯ

УДК 657.1

Власова Наталья Александровна, магистрант
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия
Научный руководитель – к.э.н., доцент **Горлова Н.А.**

КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ БУХГАЛТЕРСКОЙ (ФИНАНСОВОЙ) ОТЧЕТНОСТИ

Аннотация. В статье рассматривается принципы бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также качественные характеристики, применяемые как в отечественной, так и в международной практиках.

Ключевые слова: бухгалтерская (финансовая) отчетность, доходы, расходы, МСФО, принципы бухгалтерской (финансовой) отчетности, качественные характеристики

QUALITATIVE CHARACTERISTICS AS A BASIS FOR FORMATION OF ACCOUNTING (FINANCIAL) REPORTING

Nataliya A. Vlasova
Voronezh SAU, Russia

Summary. The article deals with the principles of accounting (financial) reporting, as well as qualitative characteristics applied both in domestic and international practices.

Keywords: accounting (financial) reporting, incomes, expenses, IFRS, principles of accounting (financial) reporting, qualitative characteristics

В современный момент времени проблемам бухгалтерской (финансовой) отчетности посвящаются работы многих ученых экономической сферы. Они отмечают, что формирование внешней отчетности относится к обязательным показателям и регулируется определенной группой нормативно-правовых актов. Внутренняя отчетность составляется хозяйствующим субъектом с целью удовлетворения потребностей внутренних пользователей (менеджеров, учредителей, участников и владельцев его активов (имущества)). Формирование внутренней отчетности, зачастую не является обязательным и регламентируется соответствующими внутренними нормативными актами хозяйствующего субъекта.

Мизиковский Е.А. подчеркивает, что бухгалтерская отчетность в рыночной экономике предназначена для удовлетворения информационных потребностей широкого круга пользователей. Однако, по его мнению, система показателей отчетности не может полностью удовлетворить все информационные потребности этих пользователей по той причине, что интересы пользователей принципиально отличаются [6].

Погорелов М.Я. пишет, что информация, сформированная при учете внешних пользователей, отвечает общим потребностям всех пользователей. В частности, решения, принятые всеми заинтересованными пользователями, требуют оценки способности организации воспроизводить денежные средства и аналогичные активы, время и определенность их получения. В результате такой оценки можно установить способность субъектов обеспечить надлежащие и предстоящие выплаты кредиторам, инвесторам, поставщикам и подрядчикам, сотрудникам, государству [7].

Что касается информации для внутренних пользователей, целью бухгалтерского учета является создание информации, полезной для управления организацией для

принятия управленческих решений. Руководство организации имеет интерес в информировании внешних пользователей, а также в различной сопутствующей информации, требуемой для проведения контроля, анализа и планирования. В то же время понятно, что сведения для внешних пользователей основываются на данных для внутренних пользователей, связанной с финансовым положением организации, финансовыми результатами ее деятельности, изменениями в ее финансовом положении.

При синтезировании данных бухгалтерского учета интересы системы налогообложения считаются одной из многих, которые определяют представление и содержание этих сведений. Что касается этих интересов, то задача учета ограничивается формированием подготовительных данных о деятельности организации, на основе которой и с помощью которой можно создавать индикаторы, необходимые для осуществления налогообложения [3].

Сигидов Ю.И. отмечает, что ключевым моментом в формировании бухгалтерской отчетности является презентация, полезная для принятия экономических объективных решений [9]. Особое внимание уделяется формулированию критериев полезности, они постоянно обсуждаются и рассматриваются профессиональным сообществом, что отражено в нормативных документах.

В первом выпуске Концептуальных основ выделялись качественные характеристики: ясность, релевантность, надежность (полнота, правдивое представление, нейтральность, приоритет экономического содержания над юридической формой, осмотрительность) и сопоставимость.

Формально перечисленные характеристики были равны, но эти определения позволили разделить их на первичные (релевантность и надежность) и вторичные (понятность и сопоставимость). В 2010 году IASB изменил описание качественных характеристик полезной информации, разделив их на две группы и указав список характеристик и их содержание.

Полезность финансовых сведений по качественным характеристикам формируется по двум направлениям: фундаментальные или базовые, то есть обязательные и улучшающиеся, использование которых не должно противоречить основным характеристикам. Основные качественные характеристики финансовой информации - это релевантность и правдивое представление.

Камысовская С.В. указывает на то, что релевантность информации влияет на ее содержание. Существенная информация признается, неточность/отсутствие которой может повлиять на решения пользователей, которые заинтересованы [5].

Истинное представление информации заключается в правильном раскрытии экономического характера сделок, отраженных в отчетности. Это обеспечивается выполнением требований полноты, нейтральности и отсутствия ошибок. Рассматривается полная информация, содержащая всю информацию, необходимую пользователям для понимания экономической природы операций. Информация, представляемая пользователям с интересом (за исключением отчетов специального назначения), должна быть нейтральной, т. е. не должна каким-либо образом манипулировать мнениями пользователей.

Информация не является нейтральной, если по ее выбору или представлению она влияет на решения и оценки заинтересованных пользователей для достижения заранее определенных результатов или последствий.

Отсутствие ошибок означает, что информация об экономических явлениях не содержит ошибок или упущений, и процесс получения данных отчета выбирается и применяется правильно. В этой интерпретации отсутствие ошибок не означает абсолютной точности или правильности во всех отношениях.

Хусаинова В.С. обращает внимание на тот факт, что группа, которая улучшает

качественные характеристики полезной финансовой информации, состоит из четырех характеристик: наличие доступности, проверяемость, своевременность и ясность [11].

Чтобы определить тенденции в финансовой ситуации и эффективности организации (сопоставимость информации), заинтересованные пользователи должны иметь возможность сравнивать информацию за разные периоды времени.

Подтверждаемость означает, что информация, представленная на счетах, может быть проверена и признана достоверной различными знающими и независимыми наблюдателями. В то же время количественная информация не должна быть единственной оценкой для ее проверки. Проверяемость может быть прямой (информация может быть подтверждена прямым наблюдением, например, перерасчет средств) и косвенным (проверка исходных данных для модели, формул и т. д.).

Своевременность означает получение сведений от лиц, которые принимают решения, в то время, когда они могут на них влиять. Как правило, достоверность информации уменьшается с увеличением периода ее рецепта. Тем не менее, некоторые данные могут оставаться своевременными достаточно долго после отчетного периода, поскольку некоторые пользователи должны идентифицировать и оценивать тенденции.

Разборчивость информации подразумевает доступность ее интеграции, подготовленную пользователем, то есть кто знает о деятельности организации, о отрасли, в которой она работает, и так далее. Однако это не означает, что сложные моменты для понимания должны быть устранены.

В представленном списке качественных характеристик финансовой информации, представленной в соответствии с Концептуальной основой, «надежность» заменяется «правдивыми характеристиками», а из списка ее характеристик исключены: приоритет экономического содержания над юридической формы и осмотрительности. Существует мнение, что первое признано излишним, поскольку истинное представление уже предполагает его присутствие; он включен в настоящую презентацию; Вторая (осмотрительность) исключается как противоречащая принципу нейтральности.

При формировании данных в бухгалтерском учете необходимо учитывать существующее ограничение, связанное с расходами на предоставление полезной информации. Преимущества, получаемые от информации, генерируемой в бухгалтерском учете, должны быть сопоставимы с затратами на подготовку этой информации.

Расходы на подготовку информации включают расход на сбор, обработку, подтверждение и распространение финансовой информации, которую несет организация. Они для пользователей становятся снижением прибыли (рентабельности). Кроме того, пользователи несут расходы на анализ и интерпретацию предоставленной информации или поиск необходимых, но не сообщаемых данных. Соблюдение качественных характеристик, их сочетание и относительное значение по отношению друг к другу в разных ситуациях служит предметом профессионального суждения [10].

По данным Бескоровайной С.А., бухгалтерская отчетность включает финансовые результаты от операций и других событий, которые объединяются в значимые категории по их экономическим контентам. Эти обозначенные категории называются элементами финансовой отчетности. Они разделяются на две группы:

1) элементы, которые характеризуют финансовое состояние, и отражаются в балансе – капитале, активах, обязательствах;

2) элементы, которые характеризуют итоговые данные операций, отраженных в отчете о финансовых результатах - доходах и расходах организации [1].

Активы - это экономические средства, которым хозяйствующий субъект получил контроль в результате свершившегося факта своей экономической деятельности и который должен принести ему экономические выгоды в будущем. Предстоящие выгоды

выражаются в потенциальной способности активов прямо или косвенно способствовать притоку средств в организацию.

Герасименко А. считает, что этот актив принесет экономические выгоды организации в будущем, когда это может быть:

а) используется отдельно или в сочетании с другим активом в процессе производства продуктов, работ, услуг, предназначенных для продажи;

б) обменять на другой актив;

в) используется для погашения обязательства;

г) распределяется между владельцами организации.

В этом случае материально-материальная форма актива и правовые условия его использования не являются существенными критериями для классификации их как активов [2].

Обязательство считается существующей задолженностью организации, что является следствием завершенных проектов его экономической деятельности и расчетов, что должно привести к отрицательному изменению активов. Обязательство возникает в связи с эксплуатацией договора или правовой нормы, а также обычаями де-оборота. Погашение обязательства обычно требует, чтобы в целях удовлетворения потребности других сторон экономический субъект теряет соответствующие активы. Это может произойти за счет выплаты наличных денежных средств или передачи разных активов (предоставление услуг).

Кроме того, сокращение обязательства может осуществляться в форме замены одного вида обязательств другим; преобразование задолженности в капитал; снятие претензий со стороны кредиторов. Капитал - это инвестиции собственных средств и прибыли, накопленные за весь период деятельности организации. При расчете значения финансового положения субъекта величина капитала определяется в виде разницы активов и обязательств.

Выручка рассчитывается, как рост экономических выгод в течение текущего периода или уменьшением обязательств, которые приведут к положительному росту капитала, отличным от вкладов собственников. Доходы состоят из таких предметов, как выручка от продажи продукции, услуг, процентов и дивидендов к получению, роялти, ренты и других доходов (поступления от реализации основных средств, нереализованная прибыль от переоценки товарных ценных бумаг и т. д.).

Затраты - это сокращение экономических выгод в течение отчетного периода или появление обязательств, которые приводят к уменьшению капитала, за исключением изменений, связанных с изъятиями владельца.

Расходы включают такие предметы, как затраты на производство товаров (работ, услуг), вознаграждение за труд для работников и управленческого персонала, амортизационные отчисления, а также убытки (убытки от стихийных бедствий, продажи основных средств, изменения обменных курсов и т. д.).

Домбровская Е.Н. рассчитывает финансовый результат деятельности (убытка) деятельности организации за отчетный период как разницу между доходом и расходами [4].

Активы, обязательства и капитал являются элементами информации о финансовом положении организации и отражены в балансе.

Доходы и расходы организации являются элементами информации о финансовых показателях организации и отражены в отчете о финансовых результатах.

Информация об изменениях в финансовом положении организации определяется из элементов баланса и отчета о финансовых результатах и отражается в отчете о движении денежных средств.

Информация об изменениях финансового положения организации, которая

отражена в отчете о движении денежных средств, является производной от элементов баланса и отчета о финансовых результатах.

Признание представлено процессом включения в баланс (отчет о финансовых результатах) объекта, который соответствует определению одного из элементов и соответствует условию распознавания, а именно:

1) существует вероятность того, что любая экономическая выгода, связанная с ней, будет получена или потеряна организацией;

2) объект имеет значение или оценку, надежно измерена.

Концепция вероятности экономических выгод в будущем связана со степенью неопределенности притока (или оттока) к организации экономических выгод, получаемых от объекта. Оценка степени достоверности потоков экономических выгод осуществляется при подготовке финансовой отчетности на основе имеющихся доказательств. Признание по второму критерию предполагает, что статья отчетности отражает выражение ценности, которое может быть рассчитано с достаточной степенью надежности.

Однако к определяющим проблемам отчетности, по мнению О.В. Рожновой, три следует отнести - доверие, будущее, надежность, и, соответственно, эти проблемы поставили перед задачей перед собой три задачи [8]. Все эти три проблемы взаимосвязаны, вытекают друг из друга и требуют комплексного подхода.

©Н.А. Власова, 2018

Список литературы:

1. Бескоровайная С.А. Стандартизация бухгалтерского учета и финансовой отчетности / С.А. Бескоровайная. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 277 с.

2.Герасименко А. Финансовая отчетность для руководителей и начинающих специалистов / А. Герасименко. М.: Альпина Паблишер, 2014. - 436 с

3.Горлова Н.А. Особенности аудиторской проверки достоверности бухгалтерского баланса/Горлова Н.А., Турова И.И.// Вопросы образования и науки: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции 30 декабря 2016г. Часть 1. Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2016. – с. 111-114

4. Домбровская Е.Н. Бухгалтерская (финансовая) отчетность / Е.Н. Домбровская. - М.: ИЦ РИОР, ИНФРА-М Издательский Дом, 2016. - 96 с.

5. Камысовская С.В. Бухгалтерская финансовая отчетность: формирование и анализ показателей / С.В. Камысовская, Т.В. Захарова. - М.:Форум, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 432 с.

6.Мизиковский Е.А. Международные стандарты финансовой отчетности и современный бухгалтерский учет в России / Е. А. Мизиковский, Т. Ю. Дружиловская, Э. С. Дружиловская. — М. : Магистр : ИНФРА-М, 2017. — 560 с

7.Погорелова М.Я. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: Теория и практика составления / М.Я. Погорелова. - М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 242 с.

8.Рожнова О.В. Актуальные проблемы финансовой отчетности / О.В. Рожнова // Международный бухгалтерский учет. 2013. N 15. С. 2 - 8.

9. Сигидов Ю.И. Бухгалтерская (финансовая) отчетность / Ю.И. Сигидов. — М. : ИНФРА-М, 2017. — 340 с.

10.Соколов Я.В. Бухгалтерская (финансовая) отчетность / Я.В. Соколов - М.: Магистр, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 512 с.

11.Хусаинова А.С. Влияние целей формирования бухгалтерской отчетности на ее состав / А.С. Хусаинова // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2016. – № 10. – С. 22–28.

УДК 657.1

Власова Наталья Александровна, магистрант
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия
Научный руководитель – к.э.н., доцент **Горлова Н.А.**

ОТЧЕТНОСТЬ КАК ЭЛЕМЕНТ МЕТОДА БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА

Аннотация. В статье рассматривается место бухгалтерской отчетности в системе бухгалтерского учета, а также элементы отчетности, как совокупности показателей в качестве исходной учетной информации.

Ключевые слова: отчетность, бухгалтерский учет, МСФО, бухгалтерская отчетность, принципы бухгалтерской (финансовой) отчетности

REPORTING AS THE ELEMENT OF THE ACCOUNTING METHOD

Nataliya A. Vlasova
Voronezh SAU, Russia

Summary. The paper considers the place of accounting in the accounting system, as well as reporting elements, as a set of indicators as the initial accounting information.

Keywords: reporting, accounting, IFRS, accounting statements, principles of accounting (financial) reporting

Отчетность является важным инструментом для налаживания эффективного функционирования системы управления. С одной стороны, она выступает мерилом эффективности управления для любого пользователя (внутреннего или внешнего), а с другой - основой для принятия управленческих решений об условиях и результатах функционирования предприятия.

В процессе управления выдвигаются вполне определенные требования к качеству информации, содержащейся в отчетности. Качество отчетной информации можно определить как совокупность свойств, обусловливающих и обеспечивающих возможность ее использования для удовлетворения потребностей внутренних и внешних пользователей, то есть способность быть полезной. К главным свойствам информации, благодаря которым хозяйственная отчетность становится полезной для ее потребителей, принадлежат содержание, форма и время

Информация является уместной, если она влияет на экономические решения пользователей путем оказания помощи в оценке ими прошлых, нынешних и будущих событий или помогает им подтвердить или исправить их прошлые оценки. Существенным является такая информация, отсутствие или неправильное отражение которой в отчетности может повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе такой отчетности. Хозяйственная отчетность должна быть достоверной, то есть не содержать ошибок и искажений, которые способны повлиять на решение пользователей. Чтобы быть полезной, информация, содержащаяся в хозяйственной отчетности, должна быть беспристрастной, то есть свободной от субъективных суждений бухгалтерских служащих. Отчетность предприятий не является беспристрастной, если в результате отбора или изложения информации она влияет на принятие решений с целью достижения заранее определенного результата. Рациональность означает наличие полной информации об объекте наблюдения в пределах существенности. Наличие лишней информации приведет к рассеиванию внимания, а отсутствие существенной - не обеспечит принятия рациональных управленческих решений.

Доходчивость отчетной информации означает представление информации для

понимания пользователям в ясной форме при условии, что пользователи имеют достаточные знания и заинтересованы в восприятии этой информации. Сопоставимость информации предусматривает возможность сравнения имеющейся информации с однородной информации за разные периоды, по отдельным подразделениям предприятия, сопоставимость между организациями, сопоставимость фактических показателей с плановыми. Требование систематизированности означает, что информация в отчетности должно быть сгруппирована по определенным признакам, что облегчает ее восприятие пользователями.

Чрезвычайно важное значение с точки зрения управления имеет такая характеристика отчетной информации, как своевременность, то есть актуальность информации в условиях изменения ситуации. Своевременность отчетности предполагает подготовку и передачу ее соответствующим пользователям в сроки, заранее определены и подчинены регламентам выполнения функций управления. Семантическое исследование экономической информации и прагматичный анализ хозяйственной отчетности субъектов хозяйствования позволяет сделать следующие выводы:

1. Экономическая информация неотделима от процесса управления. Она представляет собой совокупность сведений о хозяйственной деятельность субъекта предпринимательской деятельности, является основным источником для обоснованного принятия управленческих решений и основой хозяйственной отчетности.

2. В целях обеспечения информационных запросов пользователей (внутренних и внешних) в соответствии с их ролью в процессе управления деятельностью предприятия формируется адекватная требованиям определенных категорий потребителей финансовая, внутрихозяйственная, налоговая, статистическая отчетность.

3. Качество отчетности определяется совокупностью свойств, которые обусловливают и обеспечивают возможность ее использования для удовлетворения потребностей внутренних и внешних пользователей. В результате исследования систематизированы требования к качеству информации по следующим группам: по содержанию (уместность, существенность, достоверность, нейтральность, рациональность), по форме (доходчивость, сопоставимость, систематизированность), по времени (своевременность).

Отчетность обобщает информацию, полученную в системе бухгалтерского учета и одновременно является элементом его метода. Хотя ряд ученых не придерживается такой позиции. Например, проф. П.П. Нимчинов свое время отмечал, что отчетность является системой обобщенных экономических показателей, характеризующие уровень выполнения плана, наличие и использование средств и результаты хозяйственной деятельности за отчетный период. Также ученый отмечает, что одной из задач бухгалтерского учета является своевременное и качественное составление отчетности и получения необходимой системы показателей. Для бухгалтерского учета отчетность как система обобщенных показателей является директивой, указанием, в показателях которых следует обобщать данные текущего учета [4].

Отчетность не является составляющим элементом метода бухгалтерского учета. Она есть методом статистики, одной из форм метода статистического наблюдения, составляющим элементом метода бухгалтерского учета.

Хомин П.Я. также отмечает то, что отчетность является самостоятельной системой предоставления данных, необходимых для информационного обеспечения менеджмента, и ни в коем случае не может считаться составляющим элементом (приемом) бухгалтерского учета [3].

Двоякое отношение к отчетности будет иметь место и в дальнейшем, а отчетность продолжать рассматриваться как элемент метода бухгалтерского учета, поскольку обобщает данные, которые формируются в системе бухгалтерского учета.

Отчетность как форма статистического наблюдения формируется на основе учетных данных, однако это не является основанием считать отчетность методом статистики.

Совокупность показателей отчетности является исходной учетной информацией, что позволяет [2]: установить стратегию, цели и результаты деятельности предприятия, оценить возможности, которые предприятие и которые при этом для него открываются; принимать своевременные и обоснованные управленческие решения; координировать действия разрозненных структурных подразделений, направляя их усилия на достижение поставленных целей.

Таким образом, отчетность – это упорядоченная система обобщающих взаимосвязанных показателей, отражающих источники формирования и использования хозяйственных средств, состояние дебиторской и кредиторской задолженностей, а также финансовое состояние и результаты всех видов деятельности, осуществляющий субъект хозяйствования, и направления использования прибыли за определенный промежуток времени.

Рассматривая вопрос соотношения отчетности и бухгалтерского учета исключительно в информационной плоскости обоснованно можно считать, что первая является подлежащим, а второй - сказуемым. Не слишком удаляется такая постановка вопроса зависимости и с позиции контрольной функции бухгалтерского учета, потому что все же для того, чтобы указанная функция была выполнимой, разрозненные хозяйственные операции должны быть систематизированы. Обороты и сальдо по счетам в своей глубинной сущности являются отчетной информацией уже на уровне сводных, а тем более аналитических или синтетических реестров. Следует отметить, что до недавнего времени превалирующим был термин «бухгалтерская» отчетность. Его за последние годы в отечественной литературе почти вытеснило понятие «финансовая» отчетность. Однако нередко они принимались как синонимы. В частности, понятие «бухгалтерская отчетность» определяется как составленная на основании данных бухгалтерского учета для удовлетворения потребностей определенных пользователей [4].

Ф.Ф. Ефимова указывает, что бухгалтерский учет является систематизированным процессом сбора и обработки информации, а бухгалтерская отчетность - один из результатов данного процесса [3]. Таким образом, термин «Бухгалтерская отчетность» означает лишь то, что эта отчетность подготовлена в системе бухгалтерского учета и соответствует требованиям теоретических принципов, заложенных в основу данной системы.

©Н.А. Власова, 2018

Список литературы:

1.Арабян К.К. Существенность в бухгалтерской отчетности / К.К. Арабян. О.В. Попова // Бухгалтерский учет. – 2014. – № 3. – С. 84–88.

2. Бескоровайная С.А. Стандартизация бухгалтерского учета и финансовой отчетности / С.А. Бескоровайная. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 277 с.

3.Горлова Н.А. Бухгалтерская (финансовая) отчетность: сравнение международной и отечественной практики Научное сообщество студентов XXI столетия. / Н.А. Горлова, Р.А. Хисамиева // Экономические науки: материалы VI студенческой международной заочной научно-практической конференции. (20 декабря 2012г.). - Новосибирск: Изд. «СибАК», 2012. – С. 826 – 833

4.Горлова Н.А. Экономическое содержание бухгалтерской (финансовой) отчетности/Н.А. Горлова, И.Н. Бокарева// Вопросы образования и науки: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции 30 декабря 2016г. Часть 1. Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2016. – с.21-23

5. Домбровская Е.Н. Бухгалтерская (финансовая) отчетность / Е.Н. Домбровская. - М.: ИЦ РИОР, ИНФРА-М Издательский Дом, 2016. - 96 с.

УДК 657.43 (075.8)

Малицкая Виктория Борисовна, д.э.н., профессор
Ахмет Джаныбек, аспирант
ФГБОУ ВО РЭУ им. Г.В. Плеханова, Россия-Турция

ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МАЛЫМИ И СРЕДНИМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Аннотация. Актуальной проблемой современной экономики является адаптация отечественной системы учета к требованиям Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО). Применение МСФО имеет большое значение для правильной оценки и отражения в бухгалтерской финансовой отчетности активов, обязательств, доходов, расходов коммерческих организаций, что в конечном счете позволит повысить ее достоверность в условиях гармонизации отечественной и международной систем учета. Целью статьи является рассмотреть развитие и становление Международных стандартов финансовой отчетности на предприятиях среднего и малого бизнеса.

Ключевые слова: информация, финансовая отчетность, бухгалтерский учет, МСФО, малые и средние предприятия.

PECULIARITIES OF APPLICATION OF IFRS BY SMALL AND MEDIUM SIZED ENTERPRISES

Victoria B. Malitskaya, Ahmet Canibek
Plekhanov Russian University of Economics, Russia-Turkey

Summary. Adaptation of the national accounting system to the requirements of International Financial Reporting Standards (IFRS) is a topical issue for the modern economy. Application of IFRS is of great importance for the correct measurement and presentation of assets, liabilities, income and expenses of business entities, that in the long run will help enhance faithful representation of financial statements in the conditions of harmonization of the national and international accounting systems. The objective of the paper is to analyze formation and development of International Financial Reporting Standards at small and medium sized enterprises.

Keywords: information, financial statements, accounting, IFRS, small and medium sized enterprises.

«Эффективное использование ресурсов в период рыночной экономики как на макро, так и на микроуровне возможно лишь на основе систематического формирования экономической информации о состоянии внутренней и внешней среды и анализа данной информации, поскольку результаты финансово-хозяйственной деятельности организации зависят от многих факторов: внешних и внутренних» [3, с.89]. «Критерий эффективности общественного производства может рассматриваться двояко: как достижение максимума эффекта с каждой единицы затрат общественного труда или как достижение минимума этих затрат на каждую единицу эффекта» [5, с. 84]. «Темпы развития российской экономики зависят от объема финансирования реального ее сектора» [2, с.313]. Усиливается значение транснациональных компаний на развивающихся рынках, которые являются перспективной территорией для развития бизнеса. При этом финансовая отчетность, подготовленная в соответствии с местной (национальной) системой бухгалтерского учета, не способна удовлетворить потребности иностранных инвесторов, деловых партнеров, финансистов и лиц, принимающих

решения, поскольку она не всегда соответствует международным правилам и трудно воспринимается для понимания. «Кроме того отсутствуют методики, адаптирующие зарубежный опыт и учитывающие особенности работы российских коммерческих организаций» [4, с.7]. Но сегодня предприниматели неохотно используют квалифицированные бухгалтерские методы и инструменты, поскольку в целом многие бизнесмены, желая иметь исключительный доступ к информации, считают, что знание простых цифр обеспечит превосходное понимание того, что происходит в организации, и, следовательно, обеспечит больший контроль, чем это было бы, если бы они пользовались помощью бухгалтера.

Российские малые и средние предприятия (МСП) в настоящее время имеют возможность избежать публикации бухгалтерской информации, хотя для анализа необходима информация, позволяющая понять проблемы бизнеса и сравнить организации на международном уровне. Российские МСП не имеют возможности или не мотивированы собирать и предоставлять информацию систематически и непрерывно. При предоставлении бухгалтерской информации предприятие уделяет больше внимания отчетности по правилам, а не поддержке процесса принятия решений, что в целом не обеспечивает высококачественную и релевантную информацию для принятия решений.

Информация и отчеты, подготовленные в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), не сопоставимы с отчетами, подготовленными по российским стандартам. Они не облегчают внешним пользователям сбор соответствующей информации о текущем финансовом положении. Нынешнее использование различных систем в целях получения информации для удовлетворения потребностей нескольких заинтересованных сторон требует времени, искажает информацию и часто не дает истинного и справедливого представления о производительности бизнеса. Одним из способов преодоления этого является использование интегрированной системы учета, которая позволяет в рамках российского законодательства предоставлять широкую информационную базу для внешней отчетности.

Полученные данные могут быть использованы для привлечения инвестиций, представления информации всем заинтересованным пользователям, сравнения результатов деятельности в аналогичных предприятиях и в качестве ориентира для деятельности организаций в различных регионах и/или сегментах. Их можно было бы использовать для сравнения российских организаций с аналогичными в странах - членах Содружества независимых государств (СНГ), Европейского Союза (ЕС) и т.д. Целесообразно выделить преимущества и недостатки, которые потенциально могут испытывать организации от внедрения интегрированной системы бухгалтерской информации для их управления и целей финансовой отчетности в Российской Федерации.

На современном этапе одним из ключевых факторов успешного развития малого и среднего бизнеса является применение методов составления финансовой отчетности в соответствии с международными требованиями. Это вопрос первостепенной важности, поскольку малые предприятия играют ключевую роль в развитии не только мировой экономики, но и отдельных регионов и секторов. Полный набор Международных стандартов финансовой отчетности предназначен для крупных предприятий, которые достаточно сложны для использования малыми предприятиями, поэтому необходимо разработать упрощенный набор основополагающих принципов бухгалтерского учета для малых предприятий на основе полного МСФО. Финансовые отчеты для предприятий малого и среднего бизнеса, основанные на международной практике, более широкие, по сравнению с российскими стандартами. Однако система отчетности допускает определенные упрощения для МСП в отношении полной версии МСФО: исключен ряд

вопросов, которые не применимы к деятельности типичного малого бизнеса (например, расчет прибыли на акцию, промежуточная отчетность, отчетность без учета текущих активов, удерживаемых для продажи); число альтернатив в методах учета значительно меньше. Следует отметить, что финансовая отчетность для малых и средних предприятий в соответствии с МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» идентична и основана на тех же принципах.

Совет по МСФО начал работу над стандартом для малого и среднего бизнеса в 2005 году. В июле 2009 года Совет издал Международный стандарт финансовой отчетности для малого и среднего бизнеса. МСФО для МСП предназначены для применения к консолидированной финансовой отчетности компаний, которые не обязаны представлять финансовую отчетность широкому кругу пользователей. Существует 35 разделов (стандартов) МСФО для малого и среднего бизнеса.

Совет по МСФО придал большое значение разработке этого стандарта. Основная цель его разработки заключалась в создании набора высококачественных стандартов учета, которые:

- были бы собраны в одном документе;
- не имеют прямых ссылок на полный стандарт МСФО, то есть будут автономными от него;
- могут использоваться экспертами и аудиторами, работающими на МСП с соответствующим квалификационным уровнем;
- не потребует значительных инвестиций для составления финансовой отчетности.

Некоторые стандарты полного МСФО исключены из рассмотрения, например, такие как МСФО (IAS) 33 «Прибыль на акцию», МСФО (IAS) 34 «Промежуточная финансовая отчетность», МСФО (IFRS) 4 «Договоры страхования», МСФО (IFRS) 8 «Операционные сегменты», то есть те стандарты, которые относятся к компании, долговые или долевые инструменты которой торгуются на открытом рынке ценных бумаг.

Кроме того, некоторые из стандартов полного МСФО объединены в один стандарт. Например, МСФО (IAS) 41 «Сельское хозяйство» и МСФО (IFRS) 6 «Разведка и оценка запасов полезных ископаемых» объединены в раздел 34 «Специализированная работа» [6, с. 223].

МСФО для МСП содержит ряд упрощений, что позволяет сэкономить деньги на подготовку отчетов. Проведенное исследование позволило выделить некоторые недостатки использования МСФО для МСБ:

- внедрение Международных стандартов финансовой отчетности для малых и средних предприятий является очень дорогостоящим и может быть сопоставимо со стоимостью реализации полного набора МСФО;
- любой субъект малого и среднего бизнеса может стать общедоступным, выпустив акции, облигации, векселя, тогда компания должна будет подготовить финансовую отчетность в соответствии с полным набором МСФО;
- не всегда можно понять, доверяют ли потенциальные инвесторы результатам финансовой отчетности, которые получены в соответствии с МСФО для МСП, несмотря на то, что большое количество раскрытий в финансовой отчетности позволяет инвесторам сделать обоснованные экономические выводы.

Даже понимание выявленных недостатков не может изменить точку зрения о том, что Международный стандарт финансовой отчетности для малого и среднего бизнеса вносит существенный вклад в унификацию принципов бухгалтерского учета в мире. Учитывая, что малых и средних предприятий, которых можно назвать таковыми, более 90% от всех предприятий в мире, стандарты для малого и среднего бизнеса могут быть

широко распространены в ближайшем будущем. Кроме того, использование МСФО для малого и среднего бизнеса предоставляет важную возможность для МСП привлекать иностранные инвестиции.

©В.Б. Малицкая, 2018
©Ахмет Джаныбек, 2018

Список литературы:

1.Международные стандарты финансовой отчетности: утв. приказом Минфина РФ от 25.11.2011г. №160н. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

2. Бухгалтерский учет: учеб. пособие [Текст] / Под ред. И.М. Дмитриевой. – М.: Эксмо, 2010. – 656с.

3. Малицкая В.Б. Анализ финансовых активов как одной из основных групп показателей финансового состояния организации/ В.Б. Малицкая// Аудит и финансовый анализ. 2008. №1. С. 89-96.

4.Малицкая В.Б. Методология и практика отечественного и международного экономического анализа и аудита финансовых активов в коммерческих организациях: монография/В.Б. Малицкая. - Воронеж: « Научная книга», 2011.-270 с.

5.Нечаева С.Н. Оценка факторов экономической эффективности на микроуровне / С.Н. Нечаева, В.Б. Малицкая // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика.2010. №3. С.83-88.

6. Zhou L., (2010). The Research on Issues and Countermeasures of Accounting Information of SMEs. International Journal of Business Management, Volume 5 (3).

УДК 656.6

Малкова Ирина Алфеевна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Вологодская ГМХА, Россия

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАК СПОСОБ ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ В УЧЕТЕ ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА

Аннотация. В статье обосновываются способы анализа как эффективного инструмента организации внутреннего контроля за выпуском сельскохозяйственной продукции на примере конкретного предприятия.

Ключевые слова: организация внутреннего контроля, анализ выпуска и продажи готовой продукции растениеводства, внутренняя отчетность предприятия.

ECONOMIC ANALYSIS AS THE METHOD OF INTERNAL CONTROL IN ACCOUNTING OF CROP PRODUCTION

Irina A. Malkova
Vologda State Dairy Academy, Russia

Summary. The article substantiates the methods of analysis as an effective organization of internal control over the production of agricultural products on the example of a particular company.

Keywords: organization of internal control, analysis of production and sale of finished crop products, internal enterprise reporting.

В последние годы внутренний контроль хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, все больше становиться действенным инструментом управления. В настоящее время внутренний контроль на предприятиях проводится не всегда эффективно. По результатам не принимаются действенных решений, не оценивается его результативность, не изыскиваются резервы экономии

затрат, не совершенствуются методы и способы его проведения. Тем не менее ФЗ-402 «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 г. обязывает его внедрять во всех службах бухгалтерского учета хозяйствующих субъектов [1]. Так, например, в СХПК «Племзавод Майский» Вологодской области внутренний контроль, осуществляемый ревизионной комиссией, проводится традиционными способами, в том числе инвентаризацией имущества, ревизией производственных подразделений. Однако в нем практически отсутствует аналитическая функция. Деятельность ревизионной комиссии не позволяет повысить эффективность управления особенно за выпуском и продажей сельскохозяйственной продукцией и в конечном итоге не дает возможности обеспечивать устойчивое развитие предприятия в целом.

На наш взгляд, целью внутреннего контроля должно стать предотвращение всевозможных потерь и убытков в производственной деятельности за счет выявления отклонений от утвержденных планов, совершенствования методов учета затрат, подготовке внутренней отчетности выпуска и продажи продукции и на ее основе проведения экономического анализа, в том числе в разрезе отраслей сельскохозяйственного производства. Основными задачами внутреннего контроля учета выпуска и продажи продукции растениеводства в исследуемом предприятии - СХПК «Племзавод Майский», осуществляемого ревизионной комиссией кооператива, должны стать следующие: контроль над выполнением планов производства по объему, ассортименту и качеству выпускаемой продукции; проверка сохранности продукции растениеводства и ее эффективное использование; проверка учета наличия и движения готовой продукции на складах или иных местах хранения, а также своевременное и правильное документальное оформление операций по поступлению и выбытию готовой продукции; контроль над выполнением планов по реализации продукции, своевременности и точности расчетов выручки и сроков поступления денежных средств за реализованную продукцию; проведение аналитических функций (анализа) по основным показателям производства и реализации продукции растениеводства; выявление отклонений, в том числе в результате злоупотреблений; условий возникновения и разработка мер по их предупреждению; расчет резервов и разработка мероприятий по повышению объемов, ассортимента и качества производства и реализации продукции растениеводства. Задачи внутреннего контроля по учету выпуска и реализации продукции растениеводства в процессе проведения внутреннего контроля могут уточняться в зависимости от цели его проведения.

В состав ревизионной комиссии СХПК «Племзавод Майский» необходимо включить: членов наблюдательного совета, главного бухгалтера, ведущего экономиста, а также руководителей подразделений, связанных с производством продукции растениеводства, и ее продажей. Для того чтобы отразить обязанности и права функционирования ревизионной комиссии рекомендуем составить внутренний локальный документ – положение о ревизионной комиссии. Дополнительно обязанности, права и квалификационные требования специалистов ревизионной комиссии необходимо отразить в должностных инструкциях. При этом к имеющимся правам и обязанностям ревизионной комиссии следует добавить следующие: знание действующего законодательства по организации внутреннего контроля; владение всеми способами контрольно-ревизионной работы и умелое их использование; объективное освещение выявленных фактов нарушений, злоупотреблений с указанием виновных лиц, размера причиненного ущерба, а также причин нарушений и злоупотреблений; оказание помощи работникам предприятия в устранении вскрытых недостатков, нарушений; проведение оценки законности хозяйственных операций, сохранности продукции, постановки бухгалтерского учета в части производства и продажи продукции. К правам ревизионной комиссии рекомендуем отнести следующие: предъявления всех необходимых

документов и других материалов по учету производства и реализации продукции, получение от должностных лиц письменных и устных объяснений, принятие мер к возмещению ущерба; рассмотрение жалоб, заявлений и других обращений работников предприятия.

Особое внимание при организации внутреннего контроля следует уделить методике анализа выпуска и продажи продукции растениеводства, поскольку она играет основополагающую роль при получении доказательств и оценки уровня надежности системы внутреннего контроля. Основой анализа при проведении внутреннего контроля должны стать эффективные методы экономического анализа производственной деятельности в том числе факторный анализ, позволяющий выявить не только отклонения, но и основные взаимосвязанные причины выявляемых отклонений. На основании результатов по анализу выпуска и продажи продукции растениеводства руководство кооператива сможет контролировать рациональное использование ресурсов, увеличивая тем самым эффективность производства и, соответственно, доходность всей производственной деятельности предприятия.

Для целей проведения анализа рекомендуем составлять внутреннюю отчетную документацию, в которой отражать процесс нахождения отклонений, (нарушений), и процесс выявления резервов [2]. С этой целью внедрить систему внутренних форм отчетности, в том числе выпуска и продажи продукции растениеводства, на основании которых возможно будет определить экономное и рациональное использование ресурсов, а также основные направления дальнейшего развития отрасли. Экономический анализ производства и реализации продукции растениеводства выступает в качестве одного из наиболее важных этапов контроля за хозяйственной деятельностью кооператива. От того, насколько глубоко и всесторонне произведен анализ, зависит оценка деятельности организации по использованию имеющихся возможностей увеличения производства продукции, снижения ее себестоимости, роста прибыли и рентабельности. Процесс проведения экономического анализа необходимо проводить методами сравнительного анализа путем сопоставления двух и более объектов (явлений, результатов), выделение в них общего и различного, с целью классификации и типологии; факторного анализа – комплексного и системного изучения и измерения воздействия факторов на величину результативного показателя; выявления резервов [3]. Проведем апробацию указанных методов анализа производства и реализации продукции растениеводства в СХПК «Племзавод Майский» на основе динамики производства и реализации продукции растениеводства, как основной отрасли предприятия (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика производства и реализации продукции СХПК «Племзавод Майский» Вологодского района за 2014-2017 годы

Год	Объем выпуска (производства) продукции в сопоставимых ценах, тыс. руб.	Темп роста, %		Объем реализации, тыс. руб.	Темп роста, %	
		базисный	цепной		базисный	цепной подстановки
2014	7952	100	100	54955	100	100
2015	6961	87,54	87,54	85893	156,30	156,30
2016	5916	74,40	84,99	114912	209,10	133,79
2017	7202	90,57	121,74	94371	171,72	82,12

В динамике производства и реализации продукции растениеводства СХПК «Племзавод Майский» наблюдается снижение темпов роста объемов произведенной продукции по сравнению с темпами роста объемов продукции реализованной, что

говорит о высоком уровне спроса на продукции на рынке, и соответственно о высоком уровне реализации при низких объемах производства. В целом за 4 года объем производства продукции растениеводства снизился на 9,43 %, однако отметим, что в 2017 году по сравнению с 2016 годом объем выпуска увеличился на 21,74 %. Это говорит о том, что предприятие обращает внимание на проблему повышения объемов производства на перспективу. Объем же реализации продукции растениеводства в целом за 4 года увеличился на 71,72 %, однако, сравнивая показатель объема реализации в 2017 году с 2016 годом, видно, что уровень объема реализации снизился на 17,88 %. Причиной снижения является влияние структурных изменений, то есть изменение удельного веса реализуемых продуктов.

Проблему низких темпов роста производства продукции по сравнению с темпами роста реализации данной продукции в СХПК «Племзавод Майский» подтверждает и среднегодовой темп прироста:

$$\mathrm{T_{ВП}} = \sqrt[m-1]{T_1 \times T_2 \times T_3 \times T_4}; \quad (1)$$

$$\mathrm{T_{пр}} = \mathrm{T_{ВП}} - 100; \quad (2)$$

$$\mathrm{T_{РП}} = \sqrt{\mathrm{Tp_0}}; \quad (3)$$

$$\mathrm{T_{пр}} = \mathrm{T_{РП}} - 100 \quad (4)$$

где: $\mathrm{T_{ВП}}$ – темп роста объема выпуска продукции; $\mathrm{T_{РП}}$ – темп роста объема реализации (продаж); $\mathrm{T_{пр}}$- темп прироста [13].

Приведем расчет среднегодового темпа прироста для СХПК «Племзавод Майский» на основании формул 1 – 4:

$$\mathrm{T_{ВП}} = \sqrt[m-1]{\mathrm{T_1 \times T_2 \times T_3 \times T_4}} = \sqrt[3]{1{,}0 \times 0{,}8754 \times 0{,}8459 \times 1{,}2174} = 0{,}9675$$

$$\mathrm{T_{пр}} = \mathrm{T_{ВП}} - 100 = 96{,}75 - 100 = -3{,}25\%$$

$$\mathrm{T_{РП}} = \sqrt{\mathrm{T_{Р\,(б)}}} = \sqrt{1{,}7172} = 1{,}3104$$

$$\mathrm{T_{пр}} = \mathrm{T_{РП}} - 100 = 131{,}04 - 100 = 31{,}04\ \%$$

Таким образом, среднегодовой темп прироста выпуска продукции растениеводства СХПК «Племзавод Майский» в динамике за 4 года снизился на 3,25 %, темп же прироста реализации продукции увеличился на 31,04 %. Проведем оценку выполнения планов по производству анализируемой продукции. Если из всего объема ассортимента производимой продукции СХПК «Племзавод Майский» выбрать несколько видов продукции, то становиться очевидным факт недовыполнения плана по некоторым видам продукции растениеводства (Таблица2).

Таблица 2 – Производство основных видов продукции в натуральном выражении в СХПК «Племзавод Майский» за 2016-2017 годы

Произведено видов продукции	2016 год	2017 год		2017 год в % к	
		план	факт	план	2016
Зерно, т.	7164	5940	7824	131,72	109,21
Картофель, т	2958	4710	6483	137,64	219,14
Овощи открытого грунта, т.	4095	4955	3747	75,62	91,50
Рассада овощей, тыс. шт.	2359	2300	2363	102,74	100,17

Так, например, по овощам открытого грунта план выполнен только на 75,62 %. При этом, необходимо обратить внимание на то, что производство овощей открытого грунта за период с 2016-2017 годы имеет тенденцию снижения. С целью экономического анализа факторов, оказавших влияние на производство продукции растениеводства используем детерминированную факторную (аддитивно-мультипликативную) модель

фактического валового сбора продукции растениеводства:

$$ВС = (S - S_г) \times У \quad (5)$$

где ВС – валовый сбор в физическом весе; S–посевная площадь; на которой погибли посевы; У – урожайность культуры, ц/га.

Проведем анализ факторов, оказывающих влияние на производство овощей открытого грунта, для этого воспользуемся исходным данными, представленными в таблице 3 на основании формул 6-10:

$$ВС_0 = (S_0 - Sг_0) \times У_0; \quad (6)$$

$$ВС_{усл\,1} = (S_1 - Sг_0) \times У_0; \quad (7)$$

$$ВС_{усл\,2} = (S_1 - Sг_1) \times У_0; \quad (8)$$

$$ВС_1 = (S_1 - Sг_1) \times У_1; \quad (9)$$

$$\Delta ВС_{общ} = ВС_1 - ВС_0. \quad (10)$$

По результатам следует, что при базисной урожайности и базисной площади посевов овощей открытого грунта было произведено 40907 ц овощей, как и с фактической площади, при той же урожайности, в силу того, что площадь посева за 2 последних года не изменилась.

Таблица 3 – Исходные данные для факторного анализа производства овощей открытого грунта СХПК «Племзавод Майский», Вологодского района за 2016-2017 г.г.

Показатель	2016 год	2017 год	Изменение	
			(+/-)	%
Размер посевной площади, га	95	95	0	100,00
Убранная площадь, га	95	80	-15	84,21
Урожайность, ц/га	430,6	468,3	37,7	108,76
Валовый сбор, ц	40907	37464	-3443	91,58

Определим степень влияния каждого указанного фактора на валовый сбор продукции растениеводства посредством цепных подстановок:

$ВС_0 = (S_0 - Sг_0) \times У_0 = (95 - 0) \times 430{,}6 = 40907$ ц

$ВС_{усл\,1} = (S_1 - Sг_0) \times У_0 = (95 - 0) \times 430{,}6 = 40907$ ц

$ВС_{усл\,2} = (S_1 - Sг_1) \times У_0 = (95 - 15) \times 430{,}6 = 34448$ ц

$ВС_1 = (S_1 - Sг_1) \times У_1 = (95 - 15) \times 468{,}3 = 37464$ ц

$\Delta ВС_{общ} = ВС_1 - ВС_0 = 37464 - 40907 = -3443$ ц

Для того чтобы выявить потери продукции растениеводства за счет гибели посевов, сравним значения условных показателей 1 и 2. При их расчете принята одна и та же урожайность, но в первом случае учтена фактическая площадь посевов, а во втором – фактически убранная площадь. Так под влиянием площади гибели посевов валовый сбор овощей открытого грунта снизился на 6459 ц. Если сравнить фактический выход продукции с условным выходом (при фактически убранной площади и базисном уровне урожайности), то устанавливается влияние урожайности на валовый сбор. При таком сравнении нейтрализуется влияние размера посевных площадей, так как в обоих случаях в расчет принята фактически убранная площадь, но разный уровень урожайности. Вследствие этого видно, что урожайность овощей увеличилась на 37.7 ц/га, что привело к увеличению валового сбора на 3016 ц. Однако в совокупности с влиянием гибели посевов общий валовый сбор овощей открытого грунта за период с 2016-2017 годы снизился на 3443 ц. Таким образом, по результатам факторного анализа следует, что одной из основных причин невыполнения плана по производству овощей открытого

грунта является гибель посевов. Увеличение объема производства по одним видам и сокращение по другим видам продукции привело к изменению структуры производства, то есть изменению соотношения отдельных изделий в общем выпуске. Такое изменение структуры производства явилось главным фактором, оказавшим значимое влияние на объем производства и соответственно темп его прироста.

Проведя анализ влияния изменений, произошедших в структуре производства овощей открытого грунта СХПК «Племзавод Майский» на сумму выручки предприятия за 2016-2017 годы выявили следующее: по сравнению с 2016 годом по производству продукции растениеводства, а именно овощей открытого грунта, значительно увеличился удельный вес моркови в общем объеме на 34,5 %, и соответственно в стоимостном выражении. Удельный же вес капусты и свеклы снизился на 26,04 % и 8,47 % соответственно, что вызвало и снижение объемов их производства в стоимостном выражении. Произведя расчет влияния изменений в структуре производства овощей открытого грунта на выручку получили: что под влиянием изменений в структуре производства овощей открытого грунта за период с 2016 – 2017 годы, выручка СХПК «Племзавод Майский», увеличилась на 8,67 тыс. руб. При этом за счет роста удельного веса моркови в общем объеме производства, выручка СХПК «Племзавод Майский» увеличилась на 14521,74 тыс. руб. Но, в силу влияния отрицательных структурных изменений по производству капусты и свеклы, выручка снизилась за счет снижения удельного веса капусты на 11070,13 тыс. руб., а за счет снижения удельного веса свеклы - на 3442,94 тыс. руб. Завершающим этапом внутреннего контроля по результатам анализа производства продукции растениеводства выявили резервы, направленные на повышение производства продукции растениеводства. При этом к числу основных направлений, способствующих увеличению производства продукции растениеводства, на наш взгляд, должно стать: расширение посевных площадей, улучшение их структуры и повышение урожайности сельскохозяйственных культур.

Для сокращения объемов гибели посевов овощей СХПК «Племзавод Майский» в следующем отчетном периоде возникает необходимость дополнительно внести удобрения в связи с тем, что план по внесению удобрений по овощам в 2017 году не был выполнен (таблица 4).

Таблица 4 – Расчет отклонений фактического внесения органических удобрений на 1 га с/х угодий в сравнении с плановыми значениями по овощам открытого грунта за 2017 год (ц)

Вид культуры	План	Факт	Отклонения (+/-)
Капуста	11,24	8,14	-3,1
Морковь	12,92	13,4	0,48
Свекла	10,01	10,94	0,93
Итого	34,17	32,48	-1,69

Таблица 5 – Резерв увеличения производства продукции растениеводства за счет дополнительного внесения удобрений

Показатель	Капуста
Дополнительное количество удобрений, ц	3,1
Фактическая окупаемость 1 ц, ц	39,68
Резерв увеличения производства продукции, ц	123,01

Таким образом, общее отклонение от плана по внесению органических удобрений на 1 га с/х угодий в 2017 году меньше на 1,69 ц, что вызвано значительным отклонением по внесению удобрений под капусту. На основании полученного отрицательного отклонения произведем расчет резерва с целью увеличения производства продукции растениеводства за счет дополнительного внесения удобрений в таблице 5.

Таким образом, при увеличении внесения органических удобрений для капусты на 3,1 ц, предприятие дополнительно сможет получить 123,01 ц продукции.

Выявленный в процессе анализа резерв является обоснованием использования аналитических методов в качестве основного инструмента внутреннего контроля, способствующего повышению эффективности функционирования предприятия и в целом, позволит проводить оперативный анализ производства продукции растениеводства, на основе конкретных внутренних формах отчетности, сократить прочие затраты, возникающие в результате непредвиденных отклонений в процессе хозяйственной деятельности, повысить эффективность внутреннего контроля и управления, а также обеспечить устойчивое развитие предприятия в целом.

©И.А. Малкова, 2018

Список литературы:

1. Федеральный закон от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О бухгалтерском учете» [Электронный ресурс «Консультант Плюс»].

2. Малкова И.А. Финансовый анализ как один из методов внутреннего контроля современной организации / Материалы XI Международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития науки и технологий» – г. Белгород, 2016 г. – 97-103 с. – [Электронный ресурс; Режим доступа http://www.issledo.ru].

3. Савицкая Г.В. Экономический анализ: Учебник. – 14-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2014. – 649 с. – [Электронный ресурс; Режим доступа http://www.znanium.com].

УДК 657.2

Павлюченко Татьяна Николаевна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ИСПРАВЛЕНИЕ ОШИБОК, ВЫЯВЛЕННЫХ ПОСЛЕ ПОДПИСАНИЯ ОТЧЕТНОСТИ

Аннотация. Ошибки, возникающие в результате технических просчетов или неправильной оценки фактов хозяйственной деятельности, оказывают непосредственное влияние на данных бухгалтерской отчетности. В статье раскрывается алгоритм исправления ошибок, в зависимости от степени их влияния на данные финансовой отчетности и периода обнаружения.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, исправление ошибок, корректировочные записи, отчетность, ошибки.

CORRECTION OF ERRORS IDENTIFIED AFTER SIGNING STATEMENTS

Tatiana Nikolaevna Pavlychenko,
Voronezh SAU, Russia

Summary. Errors occurring as a result of technical failures or incorrect assessment of the facts of economic activities has a direct impact on statutory financial statements. The article reveals the error correction, depending on the degree of their impact on the financial statements and the detection period.

Key words: accounting, correction of errors, adjustment entries, reporting, error.

В соответствии с пунктом 2 ПБУ 22/2010 «Исправление ошибок в бухгалтерском учёте и отчётности»: Приказ Минфина России от 28.06.10 № 63н, ошибкой является неправильное отражение (неотражение) фактов хозяйственной деятельности в бухгалтерском учёте и (или) бухгалтерской отчётности.

Одновременно ПБУ 22/2010 содержит определение, что неточность или пропуск в отражении фактов хозяйственной деятельности в бухгалтерском учете или бухгалтерской отчетности организации, обнаруженная в результате получения новой информации, не доступной организации на момент отражения или неотражения таких фактов хозяйственной деятельности не является ошибкой [5].

По мнению Бородиной В.В., наиболее важным является деление ошибок на существенные и несущественные [2]. Ошибка считается существенной, если она оказывает влияние на экономические решения пользователей, которые они принимают основе бухгалтерской отчетности, составленной за период, в котором имело место искажение данных. Если ошибка не отвечает критериям существенности и не оказывает влияния на принимаемые пользователями решения, она является несущественной.

В работе Агошковой Н.Н. представлено деление ошибок на две группы в зависимости от периода возникновения [1]: ошибки отчетного года; ошибки периода, предшествующего отчетному году.

В связи с тем, что ошибки по своему происхождению могут иметь отношение к разным отчетным периодам, аналогичным образом и выявлены они могут быть двумя способами: в течении отчетного периода, до начала подготовки финансовой отчетности; в период подготовки финансовой отчетности по итогам года, но до даты ее утверждения.

На рисунке 1 представим классификацию ошибок в зависимости от времени их обнаружения и степени влияния на решения пользователей.

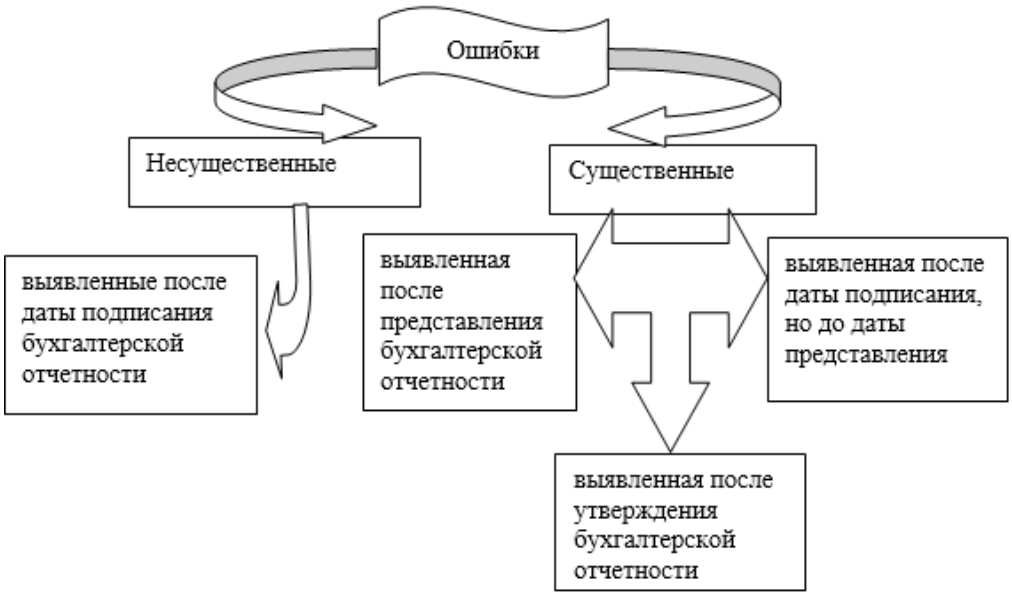


Рисунок 1. Классификация ошибок отчетного периода

Выявление ошибок, допущенных в системе бухгалтерского учета прежде всего направлено на их исправление и предотвращение повторного появления в последующих за отчетными периодами. Устранение ошибок значительно повышает качество информации, формируемой в учете и отчетности, ее полезность в процессе принятия решений как внутренними, так и внешними пользователями.

Алгоритм исправления существенных ошибок, обнаруженных после подписания бухгалтерской финансовой отчетности руководителем организации, зависит прежде всего от периода их раскрытия - до утверждения отчетности участниками организации

или после (п. 3 ПБУ 22/2010) [5].

Бухгалтерское сопровождение процесса исправления ошибок не зависит от степени их существенности или от момента выявления. В каждом случае в обязательном порядке оформляется бухгалтерская справка, содержащая ключевую информацию по ошибке: содержание допущенной ошибки; период, на который распространяется данная ошибка; критерии отнесения ошибки к категории существенной; период обнаружения ошибки; содержание корректировочных записей; строки отчетности, которые были скорректированы.

Справка составляется в произвольной форме. В то же время, данная справка является основанием для внесения исправлений в бухгалтерский и налоговый учет, согласно требованиям ФЗ № 402 «О бухгалтерском учете», она должна содержать обязательные для первичного документа реквизиты.

Рассмотрим две наиболее распространенные ситуации возникновения ошибок на счетах бухгалтерского учета:

1. Ошибка выявлена до утверждения отчетности участниками организации. Ошибку следует исправить записями по состоянию на 31 декабря отчетного года. Для этого корреспонденции, содержащие ошибки, следует сторнировать и составить исправительные записи.

По итогам года начислена премия работникам основного производства в сумме 20120 руб. Данная операция была отражена записью:

Дебет 26 "Общехозяйственные расходы"

Кредит 70 "Расчеты с персоналом по оплате труда".

Ошибка в корреспонденции счетов повлекла за собой ошибку в отчетности. В отчете о финансовых результатах за отчетный год вместо строки 2120 "Себестоимость продаж" премия была отражена по строке 2220 "Управленческие расходы". Ошибка выявлена в марте года, следующего за отчетным после передачи отчетности на утверждение участникам организации.

Чтобы скорректировать выявленную ошибку следует оформить бухгалтерскую справку:

29.12.2017г

Бухгалтерскаясправка № 1

Содержание факта хозяйственной жизни: По итогам года начислена премия работникам основного производства в сумме 20120 руб.

Основание: Приказ Минфина России от 28.06.2010 № 63н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» (ПБУ 22/2010)

№	Содержание операции	Количество	Сумма, руб.	Дебет	Кредит
1	Сторнирована начисленная премия по итогам года производственным рабочим	-	20120	26	70
2	Начислена премия по итогам года производственным рабочим		20120	20	70

Документ составил: Главный бухгалтер *Королева* / Королева Е.П.

2. Ошибка выявлена после утверждения отчетности участниками организации. Тогда ошибка по выбору организации исправляется (п. 9 ПБУ 22/2010) [5]:

- записями на дату выявления ошибки;

- записями на 1 января года, в котором ошибка выявлена. Это удобно, так как 1 января других записей в учете, как правило, нет и корреспонденции по исправлению ошибок будут сразу заметны бухгалтеру. Однако так можно делать, только если

организация не представляет промежуточную отчетность пользователям.

Утвержденную отчетность прошлых лет исправлять нельзя. Согласно требованиям ПБУ 22/2010 ошибки исправляются ретроспективно. То есть в отчетности текущего года данные за годы, в которых были пропущены ошибки, отображаются так, как если бы ошибок не было. В пояснениях к отчетности за текущий год необходимо написать, отчего изменились показатели отчетности за прошлые годы [6].

Порядок исправления подобных ошибок зависит от того, оказала ли влияние ошибка на финансовый результат.

Например, в отчетном году была допущена ошибка по начислению амортизации, вместо 1000 руб. бухгалтер отразил 10000 руб. Ошибка в то же время повлияла на следующие показатели:

- строка 1370 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» бухгалтерского баланса;

- строка 2400 "Чистая прибыль (убыток)" отчета о финансовых результатах.

Для устранения ошибки необходимо произвести следующую запись:

Аннулирована сумма неправильно начисленной амортизации

Д 02 - К 84 - 10000 руб

Начислена амортизация

Д 84 - К 02 - 1 000

Исправительные записи совершают на дату обнаружения ошибки.

Одновременно в бухгалтерском балансе, составленном на 31 декабря данные с учетом устранения ошибки, скорректированы так:

- показатель строки 1150 «Основные средства» увеличен на 9000 руб.;

- показатель строки 1370 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» увеличен на 9000 руб.

В отчете о финансовых результатах показатель строки 2120 «Себестоимость продаж» будет уменьшен на 9000 руб.

Если ошибка повлияла на показатели отчета о финансовых результатах, но не затрагивает показатель строки 2400 «Чистая прибыль (убыток)» и показатели бухгалтерского баланса, исправления в бухучет не вносятся [3]. Например, компания отражала доходы и расходы по основной деятельности в правильных суммах, но на счете 91 «Прочие доходы и расходы» вместо счета 90 «Продажи». В отчете о финансовых результатах эти доходы и расходы отражены в составе показателей строки 2340 «Прочие доходы» и строки 2350 «Прочие расходы». В то время как их следовало отражать в составе показателей строки 2110 «Выручка» и строки 2120 «Себестоимость продаж».

Ошибка не влияет на формирование показателя строки 2400 «Чистая прибыль (убыток)» отчета о финансовых результатах за 2017 г. Поэтому в учете исправительные записи не делаются.

В отчете о финансовых результатах за 2018 г. показатели за 2017 г. будут скорректированы следующим образом:

- показатели строки 2340 «Прочие доходы» и строки 2350 «Прочие расходы» уменьшены;

- показатели строки 2110 «Выручка» и строки 2120 «Себестоимость продаж» увеличены.

Особую группу составляют ошибки, которые оказывают влияние на показатели бухгалтерского баланса, но не затрагивают показатель строки 1370 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» и показатель строки 2400 «Чистая прибыль (убыток)» отчета о финансовых результатах. В этом случае неправильную запись следует сторнировать.

©Т.Н. Павлюченко, 2018

Список литературы:

1.Агошкова Н.Н. Методические подходы к проведению аудита операций с основными средствами в сельскохозяйственных организациях // Аудит и финансовый анализ. – 2014. - № 3. – С. 215 – 219.

2.Бородина В.В. Внутренний аудит основных средств организации // Аудитор. 2015. Т. 1. № 4. С. 48-57.

3.Журкина Т.А., Бунина А.Ю., Копытина М.Л. Учетно-аналитическое обеспечение учета использования земельных ресурсов // Экономика и предпринимательство. - 2015. - № 11-1 (64-1).- С. 679-683.

4.Журкина Т.А., Коротеев В.П. Анализ финансовых результатов деятельности организации // Российское предпринимательство. - 2015. - Т. 16. - № 18. С. 3023-3028.

5.Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности" (ПБУ 22/2010): Приказ Минфина России от 28.06.2010 № 63н // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103309/

6.Павлюченко Т.Н. Задолженность с истекшим сроком исковой давности при исчислении налога на прибыль // Все для бухгалтера. 2015. № 1 (281). С. 28-31.

7.Павлюченко Т.Н., Журкина Т.А. Актуальные вопросы учетно-аналитического обеспечения основных средств // Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, статистики и прикладной математики. - 2018. - С. 173-177.

8.Трунина В. Ф., Шевела Ю. В. Типичные ошибки в бухгалтерском учёте и их исправление // Молодой ученый. — 2013. — №1. — С. 195-197.

Секция 6. НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА КАК ИНСТРУМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

УДК 657.6

Брянцева Лариса Викторовна, д.э.н., профессор
Лебедева Ольга Александровна, магистрант
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

АЛГОРИТМИЗАЦИЯ ПРОЦЕДУР НАЛОГОВОГО МОНИТОРИНГА

Аннотация. В статье изложены причины необходимости алгоритмизации процедур налогового мониторинга; описаны этапы и критерии проведения процедур; раскрыты особенности инструментально-информационного обеспечения процесса алгоритмизации.

Ключевые слова: налоговый мониторинг, алгоритмизация, процедуры, критерии, инструменты, информация.

ALGORITHMIZATION OF TAX MONITORING PROCEDURES

Larisa V. Bryantseva, Olga A. Lebedeva
Voronezh SAU, Russia

Summary. The article outlines the reasons for the need to algorithmize the procedures for tax monitoring; describes the stages and criteria for conducting procedures; The features of the instrumental and information support of the algorithmization process are disclosed.

Keywords: tax monitoring, algorithmization, procedures, criteria, tools, information.

С введением в действие главы V.2 Налогового Кодекса РФ получило развитие такое направление налогового контроля как налоговый мониторинг. Особое значение имеют процедуры этого процесса для крупных субъектов хозяйствования, занятых переработкой сельхозсырья [1;2;3;5;6]. В связи с появлением такого нового подхода государственных налоговых органов к построению системы отношений с налогоплательщиками, возникает потребность в обосновании алгоритмов проведения налогового мониторинга, поскольку они затрагивают не только учетную политику для целей налогообложения [4], но и сами мониторинговые процедуры [7;8;9;10].

Алгоритмизация процедур налогового мониторинга заключается в формировании системы последовательных действий в зависимости от искомой цели; сами процедуры проводятся поэтапно, причем каждому этапу соответствует необходимые критерии, которые нужно соблюдать, чтобы решить поставленные задачи оптимальным образом.

На первом (нормативном) этом этапе осуществляются:

1. Подбор специалистов по разработке процедур налогового мониторинга по критерию компетентности исполнителей.

2. Определение уровня целей по критерию соответствия требованиям, предусмотренным разделом V.2 Налогового Кодекса РФ.

3. Определение объекта по критерию соответствия качественных и количественных характеристик бизнес – процессов налогоплательщика, признаваемым фактам хозяйственной жизни для целей налогообложения.

4. Выбор инструментов по критерию их соответствия методам, обеспечивающим объективность и точность получаемых результатов.

5. Определение содержания параметров, показателей, индикаторов по критериям достоверности, достаточности и релевантности.

6. Выбор аналитических методик по критериям учёта специфических и

отличительных черт экономической деятельности налогоплательщика.

На втором этапе (технологическом) осуществляются:

1. Проведение процедур мониторинга по критерию соответствия утверждённой системы процедур руководителем налогоплательщика, на основе нормативных правовых документов и приказов МФ РФ.

2. Оформление результатов по критерию формы, утверждённой руководителем организации –налогоплательщика на основе нормативных правовых документов и Приказов ФНС, МФ РФ.

На третьем (заключительном) этапе осуществляются:

1. Обсуждение результатов - по критериям форм, утвержденным руководителем налогоплательщика.

2. Оформление результатов по критериям требований к их организации, содержащихся в нормативных правовых документах.

3. Составление аналитического резюме по результатам налогового мониторинга - осуществляется по критерию соответствия требования к их содержанию в нормативных правовых документах.

Таким образом, с одной стороны, алгоритмизация - это процесс построения алгоритмов решения конкретной задачи процедур налогового мониторинга. Для выполнения процедурных алгоритмов налогового мониторинга используется система инструментов. Их можно разделить на 2 группы:

1) базовые инструменты. К ним относятся: программа - это совокупность процедур содержащая, наряду с описанием их последовательности, а также в какой форме следует получить результат; информация - это факты и события преобразованных данных, позволяющие передавать или обрабатывать их с помощью конкретного процесса; оператор - совокупность символов, указывающих процедурное действие, либо местонахождение его элементов; переменная - это объект, который в ходе выполнения процедур может менять свое значение.

2) Частно-специфические инструменты. К ним относятся:

- словесные - содержание этапов расчетов, которые задаются на естественном языке в произвольной форме с необходимой детализацией.

- формульно-словесные - это математические символы и выражения в сочетании со словесными пояснениями.

- блок-схемные - это графическое изображение логической структуры алгоритма, в котором каждый тап процесса обработки информации представляется в виде геометрических фигур (блоков), имеющих определенную форму в зависимости от характера выполняемых действий.

С другой стороны, процедурные алгоритмы налогового мониторинга - это совокупность строгих предписаний (или стандартов) для исполнителя, выполняя которые он может достичь искомой цели, решая поставленные задачи. Важным качеством процедурных алгоритмов является то, что от исполнителя не требуется понимание предписаний и умения их выполнять оптимально в нужные сроки.

Критериями процедурных алгоритмов налогового мониторинга являются следующие:

- понятность для исполнителя. Иными словами, используя алгоритм и определенный вариант исходной информации, исполнитель должен знать, как надо действовать для выполнения этого алгоритма, связанного с каким-либо элементом системы налогообложения.

- дискретность - прерывность, раздельность. Алгоритм должен представлять собой процедуры решения задачи как последовательное выполнение простых шагов (этапов) в соответствии с положениями действующих нормативных правовых актов по

налогообложению.

- определенность - каждое правило выполнения процедуры алгоритма должно быть четким, однозначным и не оставлять места для иных действий. Такое выполнение процедуры алгоритма носит отлаженный характер и не требует никаких дополнительных указаний или сведений о решаемой задаче, кроме тех случаев, когда происходят изменения в налоговом законодательстве.

- результативность - состоит в том, что за конечное число шагов алгоритм должен:

1. либо приводить к решению задачи;

2. либо после конечного числа шагов останавливаться из-за невозможности получить решение с выдачей соответствующего результата;

3. либо неограниченно продолжаться в течение времени, отведенного для исполнения алгоритма, с выдачей промежуточных результатов, но в строгом соответствии с положениями действующих нормативных правовых актов в РФ.

- массовость - алгоритм решения задачи разрабатывается в общем виде, то есть он должен быть применим для некоторого класса задач, например, связанных с каким-либо налогом, различающихся лишь исходной информацией. При это исходная информация может выбираться только исходя из действующих нормативно-правовых актов, регулирующих налогообложение в РФ.

В ходе алгоритмизации процедур налогового мониторинга используется разнообразная информация, которая, в свою очередь, должна иметь алгоритмический вид.

Алгоритмический вид информаций - это такая форма информации, которая вырабатывается в процессе алгоритмизации, не допускающая многозначных интерпретаций и понимаемая исполнителем без каких-либо пояснений и условий. Например, статус налога, сроки уплаты налога, счета учета налогов, льгота по налогообложению и др.

Чтобы преобразовать исходные данные в информацию алгоритмического вида и затем использовать ее в ходе процедур налогового мониторинга необходимо выполнить следующие действия: выделить актуальные объекты; идентифицировать выделенные объекты; выделить процедуры, понятные исполнителю, и не допускающих неоднозначных интерпретаций; обозначить порядок (последовательность) проведения процедур, то есть расположить обозначенные процедуры в надлежащем порядке.

Особую важность в информационном обеспечении алгоритмизации процедур налогового мониторинга имеет проверка выполнения логических условий их осуществления. Например, процедуры мониторинга процесса налогообложения добавленной стоимости - налогоплательщика должны начинаться с определения статуса этого налога, а заканчиваться составлением декларации по НДС.

Как правило, информационное обеспечение алгоритмизации процедур налогового мониторинга состоит из информационных баз, которые формируются на основе внешних и внутренних источников данных. К внешним относятся: нормативные, правовые, информационно-разъяснительные документы. К внутренним относятся: устав организации, распорядительные документы, учетная политика, первичные документы, регистры налогового учета, налоговая и бухгалтерская отчетность и др.

Изложенные особенности алгоритмизации процедур налогового мониторинга, его сущностные характеристики, критерии осуществления, инструментальное сопровождение, информационное обеспечение являются атрибутивными составляющими процесса налогового контроля.

©Л.В. Брянцева, 2018
©О.А. Лебедева, 2018

Список литературы:

1. Брянцева Л.В., Полозова А.Н., Нуждин Р.В. Бизнес-анализ деятельности перерабатывающих организаций на основе сбалансированной системы показателей //Сахар. 2009. № 10. С. 18-24.

2 Полозова А.Н., Ярцева И.М., Горковенко Е.В. Инновационные аспекты процессного управления в свеклосахарном производстве//Экономика и предпринимательство. 2012. № 1 (24). С. 139-141.

3. Полозова А.Н., Брянцева Л.В., Нуждин Р.В. Развитие сопряженных отраслей свеклосахарного комплекса: тенденции, возможности, стратегии. Воронеж: Научная книга, 2006. 216 с.

4 Полозова А.Н., Брянцева Л.В. Учетная политика организации для целей налогообложения: особенности формирования//Сахар. 2014. № 9. С. 28-31.

5 Полозова А.Н., Нуждин Р.В., Корниенко А.Е., Ярцева И.М. Экономическая деятельность хозяйствующих субъектов свеклосахарного производства Воронежской области//Сахар. 2011. № 12. С. 26-31.

6 Хорев А.И., Полозова А.Н., Очнев В.В. Сбалансированное управление изменениями в экономических комплексах Воронеж: Научная книга, 2007. 106 с.

7 Шамрина И.В., Полозова А.Н., Нуждин Р.В. Экономический мониторинг развития организаций: концепция, инструментарий. Липецк: Гравис, 2015. - 196с.

8 Bezrukova T.L., Sibiryatkina I.V., Ryzhkov A.O., Bryantseva L.V. Development and approbation of the technique of the assessment of expediency and budgetary productivity of introduction of the tax privilege//Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Т. 6. № 36. С. 67-80.

9 Воробьев И.Н., Брянцева Л.В., Горковенко Е.В. Система сбалансированных показателей оценки экономической деятельности организаций сахарной промышленности//Экономика и предпринимательство. 2013. № 9 (38). С. 542-547.

10 Корда Н.И., Брянцева Л.В., Ахмедов А.Э. Иностранные инвестиции: учебное пособие / Москва: КНОРУС, 2015. 132 с.

УДК 336.221.264

Ломов Максим Константинович, магистрант
Бойко Валентина Николаевна, магистрант
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ НА ПРЕДПРИЯТИИ

Аннотация. В статье рассматриваются методики расчета налоговой нагрузки на предприятии АПК, а также преимущества и недостатки в применении данных методик. Выявлены проблемы в применении расчетов налоговой нагрузки по данным методикам.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, налоговое бремя, налогообложение, налоговая система, налог.

TO THE QUESTION OF PROBLEMS OF DETERMINATION OF TAX BURDEN AT THE ENTERPRISE

Maxim K. Lomov, Valentina N. Boiko
Voronezh SAU, Russia

Summary. In article method of calculation of tax burden at the agrarian and industrial complex enterprise and also advantages and shortcomings of application of these techniques are considered. Problems in application of calculations of tax burden by these techniques are revealed.

Keywords: tax burden, tax burden, taxation, tax system, tax.

Определение налоговой нагрузки для достижения баланса интересов между государством и субъектами предпринимательской деятельности является одной из наиболее сложных и противоречивых проблем современной практики налогообложения.

Очевидно, что налогообложение оказывает значительное влияние на развитие финансово-хозяйственной деятельности организаций, формирование финансовых ресурсов. Развитие материально-технической базы организации непременно будет зависеть от того, насколько система налогообложения оптимальна или приемлема для налогоплательщика. [1] В настоящее время необходимо учитывать, влияние величины налогового бремени на принимаемые инвестиционные решения в конкретной организации, в отдельной отрасли, в регионе, а также в экономике в целом. Налоговая нагрузка является одним из главных критериев инвестиционной привлекательности страны. Тем не менее, установившееся налоговое бремя на экономику и его структура не позволяют достичь стабильного экономического роста. [3]

Хоть и не существует идеального уровня налогообложения, на первый план выступает адекватность оценки налоговой нагрузки. Опираясь на мнения некоторых авторов можно отметить, что меры воздействия со стороны государства, осуществляемые через механизмы налогового регулирования, будут эффективнее при справедливой оценке налогового бремени, а также правильном его распределении в территориальном и отраслевом разрезах.

Таким образом, налоговая нагрузка является одним из показателей развития налоговой системы и регулирования экономики. При этом низкий уровень налоговых доходов в ВВП может отражать слабость администрирования и крупные масштабы уклонения от уплаты налогов, т. е. параллельного развития теневой экономики.

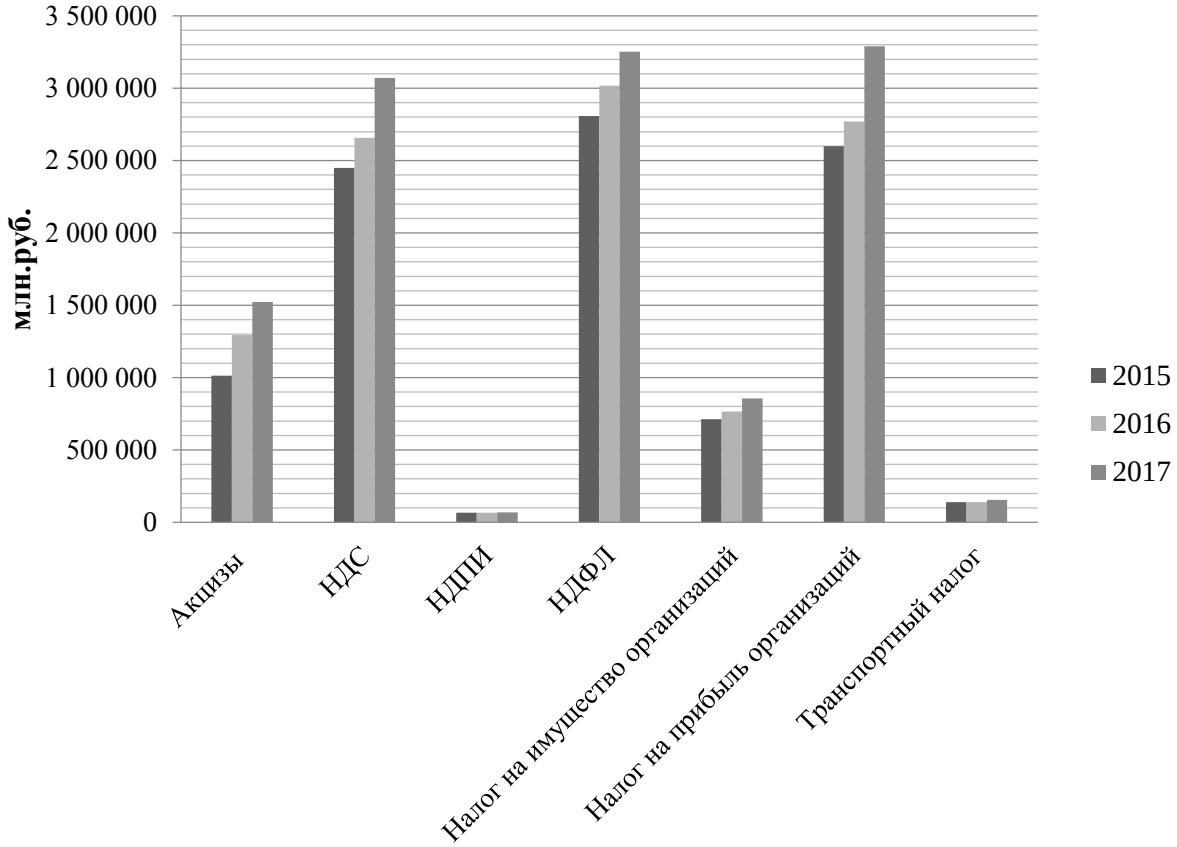


Рисунок 1 - Структура поступлений в бюджет Российской Федерации в динамике за 2015-2017 гг.

Для оценки налоговой нагрузки по России рассмотрим структуру поступивших налогов в бюджет РФ в период с 2015 по 2017 гг. (рис. 1)

Из гистограммы, представленной на рисунке 1, видно, что основную часть налоговых платежей обеспечил налог на прибыль и составил 3 289 992 млн. руб. Наименьшую сумму налоговых поступлений составил налог на добычу полезных ископаемых – 69 063 млн. руб. [2]

Рассмотрим величину налоговой нагрузки в среднем по Российской Федерации за период с 2012 г. по 2016 г. (рис.2)

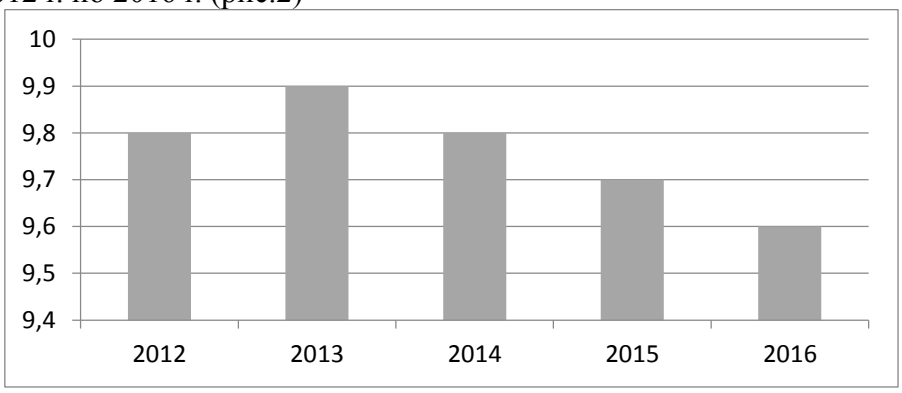


Рисунок 2 - Налоговая нагрузка в среднем по России

Согласно данным рисунка 1, в 2016 г. налоговая нагрузка по России составила 9,6 %, что на 1,03% меньше в сравнении с 2015 г. За исследуемый период наибольший уровень налогового бремени наблюдался в 2013 г. и составил 9,9%.

Проанализируем показатели налогового бремени по видам экономической деятельности по России, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Налоговая нагрузка по видам экономической деятельности, в процентах

Вид экономической деятельности	2014 год	2015 год	2016 год
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,4	3,5	3,5
Рыболовство, рыбоводство	6,2	6,5	7,7
Добыча полезных ископаемых	38,5	37,9	32,3
Обрабатывающие производства	7,1	7,1	7,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,8	5,4	6,1
Строительство	12,3	12,7	10,9
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	2,6	2,7	2,8
Гостиницы и рестораны	9,0	9,0	9,5
Транспорт и связь	7,8	7,3	7,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	17,5	17,2	15,4
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	25,8	25,6	23,4

По данным таблицы 1, можно сказать, что налоговое бремя по видам экономической деятельности в РФ распределено очень неравномерно. Налоговая система страны при всех достигнутых высотах в налоговом администрировании не обеспечивает условия для увеличения уровня собственного производства, не связанного с эксплуатацией природных ресурсов, а также для развития инновационного бизнеса.

Так, по данным единой межведомственной информационно-статистической

системы России, наиболее высокую налоговую нагрузку в 2016 г. несут:

- организации, занятые добычей полезных ископаемых (32,3%);
- организации, предоставляющие коммунальные, социальные и персональные услуги (23,4%);
- организации, связанные с недвижимым имуществом и арендой (15,4%);
- строительные организации (10,9%).

Наиболее низкую налоговую нагрузку (2,8%) имеют организации, занимающиеся в сфере оптовой и розничной торговли.

На основании вышесказанного можно предположить, что в нашей стране производственная отрасль практически не развивается из-за высокого уровня налоговой нагрузки на нее, в тоже время наиболее выгодной является деятельность в области оптовой и розничной торговле.

Одним из важнейших аспектов функционирования налоговой системы является оценка налоговой нагрузки и ее влияние на активность организации. В экономической литературе, кроме термина налоговая нагрузка, также встречаются такие синонимы, как «налоговое бремя», «налоговый пресс», «налоговый гнет».

Под налоговой нагрузкой понимается сумма обязательств организации, индивидуального предпринимателя перед государством, которая включает в себя все начисленные взносы в бюджет за определенный промежуток времени и соизмеряется в денежном эквиваленте.

Чипуренко Е.В. рассматривает налоговую нагрузку, как налоговое бремя, под которым понимает «обобщенную качественную и количественную характеристику влияния обязательных платежей в бюджетную систему РФ на финансовое положение организаций-налогоплательщиков». По мнению Цыгичко А.Н. налоговая нагрузка – это «часть совокупной финансовой нагрузки, ограничивающей ресурсы модернизации и расширения организаций». Далее автор отмечает, что налоговая нагрузка должна рассматриваться во взаимосвязи с прочими составляющими финансового давления - инфляцией, тарифами естественных монополий, ставкой по кредитам, и т.п. Говоря о возрастающей роли налоговой нагрузки, Салькова О.С. рассматривает ее как «инструмент контроля и планирования многих параметров финансово-хозяйственной деятельности». [4]

Налоговая нагрузка является одним из оценочных критериев для ИФНС при принятии решения о проведении выездной налоговой проверки. [5]

Очевидно, что при неграмотном подходе к планированию налоговой нагрузки может привести к необоснованной переплате налогов. Для оптимизации налоговой нагрузки в конкретном хозяйствующем субъекте целесообразно рассчитать ее по различным методикам и сравнить, по каким показателям налоговая нагрузка превышает нормативы, и как можно оптимизировать ее значение. Рассмотрим некоторые из них на примере ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района Воронежской области, проведём анализ её деятельности.

ООО «ЭкоНиваАгро» работает с марта 2002 года и является дочерней компанией одного из ведущих аграрных холдингов России – «ЭкоНива-АПК-холдинг». Основной вид экономической деятельности разведение крупного рогатого скота с целью получения молока.

Для того чтобы лучшим образом разобраться в вопросе о целесообразности применения той или иной методики расчета налоговой нагрузки, проанализируем финансово-экономическую характеристику ООО «ЭкоНиваАгро», которая сможет дать наиболее детальное представление о финансово-хозяйственной деятельности оцениваемой организации.

На рисунке 3 представлены основные показатели экономической деятельности

ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района Воронежской области. Из данного графика очевидно: выручка и, соответственно, чистая прибыль возрастают более быстрыми темпами, чем чистые активы.

Рисунок 3 – Основные показатели экономической деятельности ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района Воронежской области за 2012-2016 гг.

Далее рассчитаем налоговую нагрузку на организацию по различным методикам.

Прежде всего, рассмотрим наиболее популярную методику определения налоговой нагрузки, которая разработана Минфином РФ (Е.В. Балацкий). Согласно данной методике, уровень налогового бремени рассчитывается как отношение всех уплаченных организацией налогов к выручке, включая выручку от прочей реализации.

Рассчитаем налоговую нагрузку ООО «ЭкоНиваАгро» за 2013-2016 гг. по методике Минфина (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика налоговой нагрузки ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района Воронежской области за 2013–2016 гг. (по методике Минфина Российской Федерации)

Наименование показателя	Годы				Темп роста, %		
	2013	2014	2015	2016	2014г. к 2013г.	2015г. к 2014г.	2016г. к 2015г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Выручка от реализации (без НДС), тыс. руб.	2 805 763	3 184 683	4 934 153	6 618 034	1,14	1,55	1,34
Всего налогов и сборов, уплачиваемых по всем источникам (без НДФЛ), тыс. руб.	748 297	948 626	1 456 863	1 935 715	1,27	1,54	1,33
Налоговое бремя, %	26,67	29,79	29,53	29,25	111,69	99,12	99,05

Общая налоговая нагрузка в выбранной организации составляет 26,67%, 29,79%, 29,53% и 29,25% в 2013, 2014, 2015 и 2016 гг. соответственно. Это свидетельствует о том, что с 1 рубля выручки уплачено 29 копеек налогов.

Существуют и другие методы расчета налогового бремени, в том числе, предложенная Е.А. Кировой. По мнению автора, использование такого показателя, как

доход от реализации продукции, в качестве основы для расчета налоговой нагрузки на организацию, неверно. В этой связи она выделила два показателя, характеризующие налоговое бремя: абсолютный и относительный.

Этот расчет включает все налоговые платежи, выплачиваемые непосредственно организацией. При этом необходимо учитывать, что на величину вновь созданной стоимости не влияют уплачиваемые налоги. Масштабы и отраслевая принадлежность самой организации на объективность расчета влияния не оказывают.

Однако, согласно этой методологии, прогнозирование показателя налоговой нагрузки в зависимости от изменения количества налогов, их ставок и льгот невозможно.

Расчет налоговой нагрузки по методике Кировой на предприятии ООО «ЭкоНиваАгро» представлен в таблице 3.

Таблица 3 - Динамика налоговой нагрузки ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района Воронежской области за 2013–2016 гг. (по методике Кировой Е. А.)

Наименование показателя	Годы				Расчет
	2013	2014	2015	2016	
Прибыль, тыс. руб.	184 602	280 264	540 738	831 201	Отчет о финансовых результатах
Оплата труда, тыс. руб.	551 468	557 537	685 940	812 647	Отчет о численности и ЗП работников организации
Налоговые платежи, уплаченные организацией, тыс. руб.	748 297	948 626	1 456 863	1 935 715	Справка о налогах, сборах и страховых взносах
Уплаченные платежи во внебюджетные фонды, тыс. руб.	127 724	143 203	210 869	243 721	Справка о налогах, сборах и страховых взносах
Вновь созданная стоимость, тыс. руб.	1 612 091	1 929 630	2 894 410	3 822 284	Прибыль + оплата труда + налоговые платежи, уплаченные организацией + платежи во внебюджетные фонды
Абсолютная налоговая нагрузка, тыс. руб.	876 021	1 091 829	1 667 732	2 179 436	налоговые платежи, уплаченные организацией + платежи во внебюджетные фонды + недоимка по платежам
Относительная налоговая нагрузка,%	54,34	56,58	57,62	57,02	(Абсолютная налоговая нагрузка/Вновь созданная стоимость)*100%

Следует отметить, что этот метод учитывает все налоговые платежи, выплачиваемые непосредственно организацией, поэтому величина налогового бремени, рассчитанная по этому методу, объективно отражает тяжесть налогового бремени организации.

Рассмотрим еще один метод определения налогового бремени, предложенный Т.К.

Островенко. Согласно, данной методики, показатели, характеризующие налоговую нагрузку, подразделяются на частные и обобщающие.

Преимущество этого метода заключается в том, что он позволяет рассчитать налоговую нагрузку в зависимости от административной задачи с разной степенью детализации. В таблице 4 представлен расчет налоговой нагрузки ООО «ЭкоНива-Агро» за 2013-2016 гг. по методике Островенко Т.К.

Таблица 4 - Динамика налоговой нагрузки ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района Воронежской области за 2013–2016 гг. (по методике Островенко Т.К.)

Показатель	Значение, тыс. руб.			
	2013	2014	2015	2016
Общий показатель налоговой нагрузки на реализацию	0,31	0,34	0,34	0,33
Общий показатель налоговой нагрузки на финансовые ресурсы	0,10	0,11	0,13	0,15
Общий показатель налоговой нагрузки на собственный капитал	0,47	0,48	0,57	0,63
Общий показатель налоговой нагрузки на прибыль до налогообложения	3,49	3,46	5,26	4,37
Общий показатель налоговой нагрузки на 1 работника (в тыс. руб.)	510,76	645,65	908,96	1122,84
Частный показатель налоговой нагрузки на выручку от реализации	0,3098	0,3404	0,3369	0,3293
Частный показатель налоговой нагрузки на затраты	0,0000	0,0000	0,0007	0,0010
Частный показатель налоговой нагрузки на прибыль до налогообложения	0,0048	0,0049	0,0040	0,0042
Частный показатель налоговой нагрузки на чистую прибыль	0,0000	0,0000	0,0091	0,0094

Выводы: Основываясь на расчетах налоговой нагрузки различными методами, можно сделать вывод, что методология Министерства финансов является наиболее подходящей для этой организации. Это преимущество заключается в том, что эта методика в меньшей степени трудоемкая, в отличие от других, и в то же время характеризует долю уплаченных налоговых платежей в один из важнейших показателей деятельности компании - выручку.

Несмотря на простоту расчетов, методология Минфина России имеет недостаток, заключающийся в том, что невозможно определить влияние изменения структуры налогов на индикатор налоговой нагрузки, поскольку при расчете этого метода налоговое бремя характеризует только налогоемкость производимых продуктов (работ, услуг).

©М.К. Ломов, 2018
©В.Н. Бойко, 2018

Список литературы:

1. Измайлова М.А. Налоговая нагрузка хозяйствующих субъектов и условия её определяющие / М.А. Измайлова / Universum: экономика и юриспруденция. - 2015. - №8

2. Улыбина Л.В. Проблемы определения налоговой нагрузки в Российской Федерации / Л.В. Улыбина, Л.А. Большова // Вестник Чувашского университета. - 2012. - №2. - С. 506-509

3. Хайруллин А.Д. Экономическая сущность оптимизации налоговой нагрузки / А.Д. Хайруллин // Уникальные исследования XXI века. - 2015. - №5. - С. 327-329

4. Морозов В.В. Определение налоговой нагрузки на предприятии /В.В. Морозов // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2012

5. Маслова И.Н. Оценка механизма налогового регулирования сельского хозяйства в

России / И.Н. Маслова, О.В. Улезько // Современные организационно-экономические проблемы развития АПК Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня создания кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК Научная редакция К.С. Терновых. – Воронеж: ВГБОУ ВО Воронежский ГАУ. – 2015. – С. 111-115.

УДК 657.6

Полозова Анна Николаевна, д.э.н., профессор
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

Беляева Галина Викторовна, д.э.н., профессор
Нуждин Роман Викторович, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО ВГУИТ, Россия

ПРИНЦИПЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЛОГОВОЙ СОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

Аннотация. В статье рассмотрены особые условия развития перерабатывающих организаций АПК как налогоплательщиков; доказана роль принципов в обеспечении должной налоговой состоятельности субъектов хозяйствования; дана трактовка налоговой состоятельности как атрибутивного параметра экономической деятельности организаций-налогоплательщиков.

Ключевые слова: налоговая состоятельность, перерабатывающие организации АПК, принципы, система налогообложения.

PRINCIPLES OF PROVISION OF THE TAX CONDITION OF PROCESSING ORGANIZATIONS OF APK

Anna N. Polozova
Voronezh SAU, Russia
Galina V. Belyaeva, Roman V. Nuzhdin
Voronezh State University of engineering technologies, Russia

Summary. In article special conditions of development of processing organizations of agrarian and industrial complex as tax bearers are considered; the role of the principles in ensuring the proper tax solvency of business entities is proved; the interpretation of tax solvency as an attribute parameter of economic activity of organizations-taxpayers is given.

Keywords: tax efficiency, processing organizations of agribusiness, principles, taxation system.

Развитие организаций-налогоплательщиков в быстроменяющейся среде с обеспечением конкурентоспособности [1;2;3;4] требует новых подходов к оценке их состоятельности в системе налогового мониторинга, необходимые положения которого приведены в разделе V.2 Налогового кодекса РФ. Поэтому относительно организаций-налогоплательщиков, в особенности таких, которые перерабатывают сырье сельскохозяйственного происхождения, то есть входят в состав АПК, требуются познания содержания, характера, принципов и методов обеспечения их налоговой состоятельности.

Применительно к современным условиям хозяйствования, когда постоянно изменяются инструменты налогового менеджмента, подвергаются трансформации отношения организаций и налоговых органов, но медленно создаются приемлемые условия их взаимодействия, недоучет отдельных принципов оценки налоговой

состоятельности может существенно снизить ее уровень в отдельных организациях-налогоплательщиках. Особую значимость приобретает сбалансированность интересов налогоплательщика и субъектов хозяйствования в ходе использования разнообразных источников финансирования экономической деятельности, в том числе с применением зарубежных инвестиций [5;6;7;8;9].

Следует отметить, что должный уровень налоговой состоятельности любых организаций, в том числе перерабатывающих сырье сельскохозяйственного происхождения, может быть обеспечен только при соблюдении определенных принципов. Воспринимая категорию «принцип» как фундаментальное положение чего-либо, мы считаем целесообразным рассмотреть их в контексте: принципы налогового менеджмента → принципы налоговой состоятельности организаций-налогоплательщиков.

Наиболее полно принципы налогового менеджмента трактуются следующим образом: интегрированность с системой организационного менеджмента; комплексный характер формирования управленческих решений; многовариантность подходов в ходе разработки управленческих решений; ориентированность на стратегию развития организации-налогоплательщика.

Следует отметить, что впервые принципы налогообложения были сформулированы в XVIII веке А. Смитом, к которым автор отнес: пропорциональности налогообложения; определенности налогообложения; удобства налогообложения; экономию.

Эти принципы считаются классическими, поскольку они являются четкими, понятными, простыми и приоритетно учитывают интересы налогоплательщика.

Учитывая особенности перечисленных классических принципов для целей обеспечения налоговой состоятельности организаций-налогоплательщиков, нами приняты и рассмотрены следующие из них как базовых правил: принцип справедливости; принцип эффективности; принцип должной осмотрительности; принцип непрерывности деятельности.

А. Смит понимал под справедливостью налогообложения равную обязанность всех платить налоги, но исходя из реальной платежеспособности. Мы считаем этот принцип основополагающим в системе налогообложения, поскольку он рассматривает справедливое налогообложения с позиций равенства налогоплательщиков при исчислении и уплате налогов, получаемых ими от государства льгот, соблюдения прав и обязанностей налогоплательщиков и государства при отстаивании своих интересов. Очевидно, что игнорирование этого принципа может снизить налоговую состоятельность организации.

Принцип эффективности можно определить как совокупность мероприятий по формированию оптимальной системы налогообложения; среди которых, по нашему мнению, главными можно считать: независимость налогов от принимаемых менеджментом решений, невысокий уровень государственных издержек по содержанию административного налогового аппарата и сбору данного налога. На наш взгляд, недоучет этого принципа может разбалансировать всю налоговую систему и существенно понизить налоговую состоятельность организации-налогоплательщика.

Проявление принципа должной осмотрительности предполагает проведение комплекса мероприятий: проверку и оценку деловой репутации, платежеспособности причастных сторон, наличия основных средств и материалов для ведения деятельности, наличия квалифицированных специалистов. Иначе говоря, косвенные доказательства того, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности (показания свидетелей, экспертиза, результаты встречных проверок) менее значимы, чем реальные факты. Не вызывает сомнения тот факт, что несоблюдение данного принципа может

существенно снизить налоговую состоятельность организации-налогоплательщика.

Принцип непрерывности деятельности является одним из основополагающих, поскольку он предполагает отсутствие у налогоплательщика намерения и необходимости ликвидации или существенного сокращения деятельности, что предполагает погашение обязательств в установленном порядке. К названным обстоятельствам, по нашему мнению, относятся и налоговые платежи фискальным органам. Мы считаем, что соблюдение данного принципа, безусловно позволит организации-налогоплательщику обеспечить должную состоятельность.

Учитывая перечисленные принципы, нами налоговая состоятельность организации-налогоплательщика трактуется следующим образом.

1) налоговая состоятельность является элементом системы экономической, в том числе финансовой состоятельности, поскольку организация-налогоплательщик функционирует и развивается в финансовой и налоговой среде.

2) налоговая состоятельность может быть обеспечена только при соблюдении определенных принципов – справедливости, эффективности, должной осмотрительности, непрерывности деятельности;

3) основой налоговой состоятельности является налоговая устойчивость организации-налогоплательщика, выражающаяся в безопасности, надежности и соответствующей культуре налоговых правоотношений.

4) оценить налоговую состоятельность можно, используя специальные аналитические инструменты, позволяющие должным образом определить ее уровень.

Таким образом, налоговая состоятельность организаций-налогоплательщиков является атрибутивным параметром их экономической деятельности и обеспечивается устойчивым балансом безопасности, культуры и надежности системы налогообложения при соблюдении специфических принципов.

©А.Н. Полозова, 2018
©Г.В. Беляева, 2018
©Р.В. Нуждин, 2018

Список литературы:

1. Брянцева Л.В., Полозова А.Н., Нуждин Р.В. Бизнес-анализ деятельности перерабатывающих организаций на основе сбалансированной системы показателей //Сахар. 2009. № 10. С. 18-24.

2. Bezrukova T.L., Sibiryatkina I.V., Ryzhkov A.O., Bryantseva L.V. Development and approbation of the technique of the assessment of expediency and budgetary productivity of introduction of the tax privilege//Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Т. 6. № 36. С. 67-80.

3. Брянцева Л.В., Макушникова Е.С. Управление развитием организации как системы/Экономика и предпринимательство. 2014. № 1-2 (42-2). С. 847-850.

4. Брянцева Л.В. Оценка потенциала обеспечения промышленно-производственной безопасности на основе создания поликластерных формирований в АПК// Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. 2009. № 10. С. 70-75.

5. Воробьев И.Н., Брянцева Л.В., Горковенко Е.В. Система сбалансированных показателей оценки экономической деятельности организаций сахарной промышленности//Экономика и предпринимательство. 2013. № 9 (38). С. 542-547.

6. Воробьев И.Н., Брянцева Л.В., Нуждин Р.В. Системный подход к технологии сбалансированного менеджмента//Вестник ВГУИТ. 2012. № 4 (54). С. 167-170.

7. Корда Н.И., Брянцева Л.В., Ахмедов А.Э. Иностранные инвестиции: учебное пособие / Москва: КНОРУС, 2015. 132 с.

8. Полозова А.Н., Брянцева Л.В. Учетная политика организации для целей налогообложения: особенности формирования//Сахар. 2014. № 9. С. 28-31.

9. Полозова А.Н., Брянцева Л.В., Гребнева И.В. Иерархия развития перерабатывающей организации как системы// ФЭС: Финансы. Экономика. - 2008. № 7. С. 8-9.

Секция 7. МИРОВОЙ ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

УДК 001.895:331.1(574)

Есполов Тлектес Исабаевич, академик НАН РК, д.э.н., профессор, ректор
Керимова Укиляй Керимовна, д.э.н., профессор
Казахский национальный аграрный университет, Казахстан

ПОДГОТОВКА ИННОВАЦИОННО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ КАДРОВ ДЛЯ АПК КАЗАХСТАНА

Аннотация. Одним из проявлений конкурентоспособности аграрного сектора экономики является активизация инновационных процессов в отрасли. При этом важным этапом достижения желаемых темпов является функционирование перспективной формы взаимодействия науки и производства, основанного на создании исследовательских вузов, размещающих инновационную инфраструктуру. В статье анализируются вопросы перехода Казахского национального аграрного университета в исследовательский вуз, способствующего приближению его к потребностям развития современного наукоемкого сектора, подготовке высококвалифицированных специалистов.

Ключевые слова: конкурентоспособность агропромышленного комплекса, исследовательский университет, инновационная инфраструктура, высококвалифицированные кадры.

TRAINING OF INNOVATION-ORIENTED SPECIALISTS FOR THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF KAZAKHSTAN

Tlektes I. Yespolov, Ykiljay K. Kerimova
Kazakh National Agrarian University

Summary. One of the manifestations of the competitiveness in the agrarian sector is the activation of innovative processes. The important stage in achieving this is the interaction between science and production, based on the creation of research universities with innovative infrastructure. The article analyzes the issues of the transformation the Kazakh National Agrarian University to the Research University, contributing to its approach to the needs of the modern knowledge-intensive sector development, the training of highly qualified specialists.

Key words: competitiveness of the agro-industrial complex, Research University, innovative infrastructure, highly qualified specialists.

Важнейшей задачей Казахстана в среднесрочной перспективе является создание конкурентоспособного агропромышленного сектора экономики с высокой долей развития готовой продукции.

В связи с этим актуальное значение приобретает проведение государством эффективной инновационной аграрной политики, направленной на внедрение высоких, «прорывных» технологий, новых форм распространения передовых знаний, организации труда и управления, достижений научно-технического прогресса.

Анализ динамики темпов агропромышленного производства в Казахстане свидетельствует о том, что в республике наметились позитивные тенденции. В частности, в 2017 г. объем произведенного валового внутреннего продукта (ВВП) сельского хозяйства Казахстана составил 4 098,5 млрд тенге (или прирост – 2,9%) [1]. Однако рост ВВП был в основном обеспечен за счет только приоритетного развития отрасли зернового комплекса. При этом в структуре агропромышленного производства

выпуск готовой продукции составляет 36%. В структуре сельскохозяйственного экспорта также основными товарами являются зерновые (доля их в общем объеме экспорта аграрной продукции составила в 2017 г. – 38%).

Очевидно, что сырьевая направленность аграрного сектора экономики Казахстана не может обеспечить его устойчивого развития, поскольку ставит государство в полную экономическую зависимость от конъюнктуры мирового рынка. В связи с этим одной из важнейших задач экономической и аграрной политики Правительства республики в настоящее время являются индустриально-инновационное развитие АПК и переход от сырьевой к сервисно-технологической направленности, с высоким уровнем развития наукоемких экспортоориентированных производств, соответствующих мировым стандартам качества. Речь идет о переходе сельского хозяйства Казахстана из традиционной в высокотехнологичную отрасль с интеллектуальными цифровыми решениями, которые дают возможность аграрному сектору решить проблемы повышения производительности труда и его устойчивого развития.

Мировой опыт свидетельствует о том, что важным фактором промышленного развития аграрного сектора экономики передовых стран является государственная поддержка инновационных процессов, предполагающая: стимулирование внедрения современных технологий, принятие мер по подготовке высококвалифицированных кадров для работы в научно-технической и инновационной направлениях аграрного сектора, формирование инновационной инфраструктуры, важнейшими элементами которой являются технопарки, технополисы, бизнес-инкубаторы, инновационные центры с передовыми технологиями.

Казахстан, к сожалению, пока не достиг значительных результатов в развитии научно-технической и инновационной направленности АПК страны. Реформы в отраслях аграрного сектора существенно отстают от темпов социально-экономических преобразований в республике. Характерной чертой АПК республики продолжают оставаться неэффективная его структура и отсутствие связи между наукой и производством.

Поэтому актуальное значение имеет принятие мер инновационного развития АПК страны, предусматривающих качественные преобразования в аграрной науке и образовании с целью максимального их приближения к потребностям производства.

Перспективной формой взаимодействия науки и производства, основанного на органичном соединении новейших научных идей и внедренческой деятельности, доведенной до стадии массового выпуска новой продукции являются, в частности, модернизированные в исследовательские высшие учебные заведения (вуз) страны.

Исследовательские университеты, имеющие в своем составе элементы инновационной инфраструктуры или поддерживающие с ними тесные контакты, занимаются подготовкой высококвалифицированных специалистов непосредственно для своих научно-исследовательских подразделений и фирм, осуществляют трансферт инновационных технологий и новых знаний, коммерциализируют полученные научные результаты и др. Об экономической эффективности мировых исследовательских университетов свидетельствует их годовой бюджет. Так, годовой бюджет Техасского университета составляет 3 млрд долл. США, Стэндфордского – 1 млрд, Манчестер метрополитен-университета – 1 млрд долл. США.

Последователями концепции создания исследовательских университетов стали всемирно известные Гарвардский, Корнельский, штата Мичиган и др., как правило, занимающие лидирующие позиции в мировых рейтингах. Лидеры мировых научных исследований аграрного профиля – специализированные организации: INRA (Франция), INTA (Аргентина), EMBRAPA (Бразилия) и другие (около 20 разных континентов) также поддержали и дали реальный толчок трансформации исследовательским университетам.

В Казахстане развитие научно-исследовательской деятельности вузов является одним из приоритетов, обозначенных в Стратегии «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства», и предстает важным условием трансформации в статус исследовательских университетов. В частности, в Стратегии отмечено, что «…вузы, которым гарантировали академическую автономию, не должны ограничиваться совершенствованием своих учебных программ, а активно развивать свою научно-исследовательскую деятельность…» [2]. В Законах Республики Казахстан «О науке», «Об образовании», Государственной Программе развития образования РК на 2011-2020 гг. и ряде других программ также подчеркивается необходимость создания исследовательских университетов.

В этом контексте Казахский национальный аграрный университет с 2010 г. проводит работу по трансформации в национальный исследовательский вуз. Одним из главных итогов деятельности вуза в этом направлении, на наш взгляд, стал созданный в целях формирования технологической культуры Университета и успешно функционирующий Агротехнологический хаб (АгроХаб), в состав которого вошла целая сеть инновационных центров: Казахстанско-Японский, Водный, Агроинженерных проблем и энергосбережения, Казахстанско-Корейский, Устойчивого земледелия, Технологии и качества пищевых продуктов, Казахстанско-Белорусский агроинженерный, 31 исследовательская лаборатория, 6 НИИ, а также Инновационная теплица, Коллекционный сад, Учебно-опытное хозяйств и др.

Это стало возможным благодаря тому, что в КазНАУ были созданы условия по расширению и развитию инновационной составляющей в аграрном образовании и науке. Сформирован мощный кадровый потенциал – 727 преподавателей и научных сотрудников, в том числе 19 академиков НАН РК, 142 доктора и 303 кандидата наук, а также 48 докторов PhD, что в результате определило 68% остепенности профессорско-преподавательского состава (ППС) университета, что является важным условием трансформации в национальный исследовательский вуз.

В 2017 г. Университет в рейтинге лучших университетов мира по версии Quacquarelli Symonds (QS) занял 77 место. В настоящее время в национальном рейтинге НААР по развитию специальностей «Сельскохозяйственные науки и Ветеринария» КазНАУ занимает 1 место. Поэтому перед Университетом стоит амбициозная задача создание национальной инновационной системы в АПК Казахстана.

Решение такой важной задачи рассматривается в Государственной программе развития агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2017-2021 гг. В данном документе заложены условия расширения автономии КазНАУ в направлении научных исследовании, адаптации зарубежных инновационных технологий в рамках Агротехнологического хаба (АгроХаб) с передачей в доверительное управление двух НИИ: ТОО «Казахский научно-исследовательский институт картофелеводства и овощеводства» и «Казахский научно-исследовательский институт плодоводства и виноградарства». Наличие в структуре вуза научно-исследовательских институтов является одним и критериев создания НИУ. При этом основной целью АгроХаба является создание необходимых условий и благоприятной среды для развития АПК страны на основе использования достижений науки и техники.

В рамках создания новой формации КазНАУ, его роль на современном этапе заключается в создании необходимых условий для формирования научно-технических услуг, подготовки кадров, востребованных на аграрном рынке развития инновационных технологий с последующим выходом на мировые рынки.

В этом направлении Университет, в качестве аграрного научно-образовательного и учебно-методического центра страны, активно применяет инновационные методы в обучении, выполнении научно-исследовательских работ, внедрении новых технологий и

распространении знаний в АПК. Для реализации поставленной цели в КазНАУ создана соответствующая научно-исследовательская инфраструктура, в частности, действует Центр стратегических исследований агробизнеса, где студенты, начиная со второго курса, учатся разрабатывать бизнес-планы (проекты) на конкретных реальных данных агроформирований.

Одним из главных достижений в рамках инновационной системы является Ситуационный центр (СЦ) цифровизации АПК, не имеющего аналогов в Казахстане. В числе основных приоритетов СЦ является внедрение инновационных технологий в сферах IT, биотехнологии, сельского хозяйства, пищевой промышленности. Задачей Ситуационного центра является формирование и систематизация технологий в АПК страны, посредством комплектование данных о состоянии сельского хозяйства в Казахстане, обработка и визуализация информации при помощи ГИС-технологий, машинного анализа, обеспечение доступа к базам значительных объёмов аналитических данных и инжинирингового сопровождения на всех этапах инновационного процесса.

Кроме того, в сотрудничестве с международными финансовыми институтами активно развиваются новые направления науки и новейших технологий – Земельный и Эко-Климатический хабы, которые будут использовать цифровую платформу на базе ГИС-систем.

Для реализации инновационной политики государства в качестве исследовательского университета деятельность КазНАУ будет направлена на повышение эффективности орошаемых земель, развитие плодоводства и картофелеводства, кооперации мелких хозяйств и молочного скотоводства с трансфертом технологий в подведомственные НИИ. Эти направления реализации индустриально-инновационной политики имеют большой потенциал по поднятию аграрного сектора Казахстана на качественно новый уровень.

КазНАУ активно сотрудничает с зарубежными партнёрами. В частности, в рамках Агротехнологического хаба реализуются совместные международные проекты с привлечением иностранных специалистов. Так, для решения проблемы, связанной с фитосанитарными рисками, которые сдерживают эффективное развитие аграрного сектора в Университете проводятся совместные работы со специалистами Корнельского Университета, являющегося мировым центром компетенций по яблоневым культурам. Речь идет о устранении ущерба, наносимого опасным заболеванием - бактериальным ожогом. Данная болезнь за семь лет с момента регистрации в Казахстане (с 2011 г.) расширила ареал заражения в 40 раз. По своему потенциальному ущербу бактериальный ожог для казахстанского садоводства вредоноснее всех известных болезней плодовых насаждений вместе взятых, так как через 2-3 года после поражения вызывает гибель всего дерева. В перспективе планируется создание безвирусного питомника с использованием селекционного материала, устойчивого к бактериальному ожогу. В настоящий момент прорабатываются вопросы лицензирования, трансферта и адаптации саженцев в Казахстане.

Решение другой проблемы, связанной с разработкой системы раннего обнаружения и реагирования на заражение саранчовыми осуществляется со специалистами Итальянского Агентства Новых Технологий и Устойчивых Ресурсов (ENEA) и USDA. Совместно с ними были проведены комплексные исследования и изучены возможности применения биологических методов борьбы с горчаком с применением аборигенных видов насекомых-фитофагов. Определены три вида наиболее перспективных биологических агентов контроля (фитофагов) горчака, разработана концепция создания биофабрики по созданию фитофагов.

Совместно с Университетом Штата Мичиган в КазНАУ адаптируются и применяются мобильные сенсорные системы, которые могут быстро и точно

анализировать состояние растений, животных и окружающей среды. Данные, полученные в результате такой системы, обрабатываются в облачном сервере с применением алгоритмов, разработанных учеными Университета штата Мичиган. Результатом является рекомендации, получаемые фермерами через мобильное приложение, помогающая ему более рационально управлять своими ресурсами для принятия эффективных управленческих решений по производству сельскохозяйственной продукции.

При поддержке АБР, МСХ США, Исламского банка и ЮНЕСКО в 2018 г. запланировано создание Центра по интегрированному управлению климатическими рисками (Климатический Хаб). Известно, что аграрный сектор Казахстана страдает от засухи 2 раза в 5 лет, а от сильной засухи – 1 раз в 6 лет. В результате, колебания урожайности сельхозкультур по годам могут достигать 30 процентов. Климатический хаб позволит объединить информацию Водного и Земельного Хаба и интегрировать ее с климатическими данными.

В области образования приоритетными направлениями университета определены: качественная подготовка специалистов для аграрного сектора экономики, повышение конкурентоспособности и рейтинга вуза, как на республиканском, так и на международном уровне, успешная интеграция в мировое образовательное и научное пространство. Для их выполнения внедрена современная система управления и инновационные технологии обучения.

Вся образовательная система университета направлена на развитие инновационного предпринимательства у будущих специалистов по использованию и внедрению инновационных технологий в агробизнесе.

Для достижения эффективных результатов модернизации в университете проводится активная работа по реализации модели инновационного образования. На всех специальностях магистратуры введены дисциплины: «Управление проектами», «Конкурентоспособность национальной экономики», «Технология бизнеса», «Инновационная экономика», «Риск менеджмент», «Развитие и размещение сельскохозяйственного производства» и др.

Интенсивность образовательного процесса обеспечивает не столько за счет увеличения часов, отведенных на эти дисциплины, а на применении интерактивных методов обучения, сетевых электронных изданий, тренингов, деловых игр, а также отбора преподавателей по критериям творческого потенциала и разнообразия методических приемов.

В процессе формирования компетенций обучающихся, основными направлениями деятельности определены как передача знаний будущим специалистам, так и выработка практических навыков применения этих знаний на производстве, обретение таких черт, как предприимчивость, способность идти на риск, инициатива, смелость в принятии решений.

На базе 500 пилотных хозяйств открыты учебно-научно-производственные центры, где проводятся курсы повышения квалификации сельских предпринимателей, а также обучающиеся проходят все виды практик сроком до 7 месяцев.

Университет является одним из 10 вузов, на базе которых по 11 специальностям ведется подготовка кадров для ГПИИР. Только в 2017 году по данной программе приняли в университет 387 магистрантов. Выпуск за два года составил 537 магистрантов.

Таким образом, применение исследовательского подхода в обучении позволяет обучающимся смоделировать различные ситуации развития агробизнеса или инновационной деятельности сельхозпредприятий, спроектировать различные варианты организационного поведения, осуществлять выбор наиболее оптимальных вариантов, т.е. сформировать навыки видения будущей профессии. Наряду с

высококвалифицированными преподавателями в университете ведут занятия и успешные предприниматели, бизнес-тренеры, технопарков, бизнес-инкубаторов и другие, что является реальным результатом образования, науки и бизнес-среды, который дает синергический эффект и интенсифицирует развитие всех компонентов этой триады.

Следует отметить, что университет, в рамках интеграции образования, науки, производства и бизнеса внедряет новые технологии в учебный процесс, разрабатывает механизмы государственно-частного партнерства в создании инновационной инфраструктуры в вузовской среде.

КазНАУ при поддержке МОН и МСХ РК проводит активную работу по интеграции с научно-исследовательскими институтами. Ведется совместная работа по подготовке магистров и докторов PhD с 12 научно-исследовательскими институтами аграрного профиля, расположенными в Алматинском регионе страны. В результате совместной работы в НИИ созданы специализированные кафедры для подготовки научных кадров послевузовского образования, сформированы образовательные траектории. Ученые НИИ ведут занятия, руководят научно-исследовательской работой, практикой и диссертационными работами.

В университете введены должности: преподаватель–исследователь и преподаватель-консультант (свободный преподаватель); директора НИИ являются почетными заведующими выпускающих кафедр; приглашенные зарубежные ученые, ученые из НИИ и представители производства составляют 20% от штата кафедры.

Такая интеграция позволит осуществлять подготовку специалистов на основе реальных научных проектов, сконцентрировать усилия академической и вузовской науки на приоритетных направлениях развития экономики страны, совместном использовании дорогостоящего оборудования в научных лабораториях, усилить научный и образовательный потенциал вуза, разработать новые инновационные проекты и обучающие программы.

Сегодня все магистерские и докторские диссертации в КазНАУ выполняются в рамках реальных научных исследований и разработок кафедр, которые востребованы на аграрном рынке. Этот опыт широко практикуется в ведущих вузах мира. В подготовке научных кадров применяется индивидуально-личностный подход к каждому обучающемуся с целью повышения активности учебной, научно-исследовательской и творческой деятельности.

Интеграция образования, науки и бизнеса позволила вузу создать условия для коммерциализации продуктов интеллектуальной собственности и технологий, проводить фундаментальные и прикладные научные исследования на более высоком качественном уровне и опыт университета признан как уникальный в управлении по объединению и укреплению триады «наука - образование - бизнес».

Сегодня в университете реализуется 68 научно-исследовательских проектов на сумму более 3,0 млн. долл. США, 22% завершенных научных работ внедрены в бизнес-среду.

В целях коммерциализации результатов научных исследований университет реализует портфель востребованных аграрным рынком бизнес - проектов в области биоресурсов и природопользования.

Университету удалось сформировать не только реестр заинтересованных сторон, но и оказать практическую помощь в управлении бизнес - проектами. Заключены договоры на внедрение инновационных разработок с агроформированиями и управлениями сельского хозяйства в области растениеводства, животноводства, плодоводства, кормопроизводства и др.

В целом КазНАУ в рамках реализации стратегической задачи становления вуза как национального исследовательского университета, где приоритетом является научно

исследовательская деятельность, получая существенные преимущества – дополнительного финансирования со стороны государства и права на разработку собственных образовательных стандартов (КазНАУ на сегодняшний день является республиканским методическим центром для всех вузов, осуществляющих подготовку по аграрным специальностям), стремится решить задачи по расширению и развитию инновационной составляющей в аграрном образовании и науке, а именно:

- делает шаг к переходу к автономии, самофинансированию и развитию государственно-частного партнерства;
- выступает как крупный научно-образовательный аграрный центр, соответствующий международным критериям исследовательского университета, обладающий вузовской автономией и академической свободой;
- осуществляет качественную подготовку и переподготовку специалистов для всех секторов АПК РК по образовательным программам, имеющим инновационный характер с учетом междисциплинарного подхода и направленным на получение знаний, навыков, умений и компетенций;
- является главным интегратором развития аграрной науки, образования и производства, имеющий мощный научный, кадровый потенциал, развитую инфраструктуру и использующий результаты научных исследований для генерации, трансферта новых знаний и технологий через агротехнологический хаб.

Все это свидетельствует о том, что по многим показателям университет соответствует критериям национального исследовательского университета.

©Т.И. Есполов, 2018
©У.К. Керимова, 2018

Список литературы:

1. Данные Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан / http://stat.gov.kz

2. Послание Президента Республики Казахстан – Лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства». – Астана, 14 декабря 2012 г. // http://www.akorda.kz

УДК 338.3

Таптунов Лев Александрович, аспирант
УО Белорусская ГСХА, Беларусь
Научный руководитель – к.э.н., доцент **Буць В.И.**

ФОРМЫ ПРОЯВЛЕНИЯ ЛОГИСТИКИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ БЕЛАРУСИ В АСПЕКТЕ ПОЭТАПНОГО РАЗВИТИЯ

Аннотация. В статье отражены результаты исследования поэтапного развития логистических систем и форм проявления логистики в аграрном секторе Беларуси. Обозначение наиболее существенные изменения в организации движения материальных потоков в процессах производства, переработки и распределения (сбыта) сельскохозяйственной продукции.

Ключевые слова: логистика, формы, этапы, развитие, Беларусь, аграрный сектор, сельское хозяйство.

FORMS OF LOGISTICS IN THE AGRARIAN SECTOR OF BELARUS ASPECT OF STAGE DEVELOPMENT

Lev A. Taptunov
Belarusian State Agricultural Academy, Belarus

Summary. The article reflects the results of a phased development of logistics systems and forms of logistics in the agricultural sector of Belarus. The designation of the most significant changes in the organization of the movement of material flows in the processes of production, processing and distribution (marketing) of agricultural products.
Keywords: logistics, forms, stages, development, Belarus, agrarian sector, agriculture.

На современном этапе, логистика как научно-практическое направление повышения эффективности функционирования организационно-хозяйственных систем в агропромышленном комплексе (АПК) вызывает особый интерес у соответствующего научного сообщества. Малое освещение в специализированных источниках вопросов, связанных с практическим использованием логистики в сферах производства, переработки и обращения сельскохозяйственной продукции на микроуровне, является одним из факторов оказывающих «торможение» развития агропромышленного комплекса страны в целом. Логистическая составляющая субъектов хозяйствования имеет не явный характер [7], в результате чего резервы применения данного подхода остаются не освоенными.

Развитию логистики агропромышленного производства могут послужить конструктивные исследования по выявлению особенностей построения эффективных логистических систем в условиях сложившейся модели АПК страны. В этой связи возникает необходимость выявления неявных форм проявления логистического подхода и образования логистических систем в хронологии развития аграрного сектора Беларуси, что и актуализирует проведение исследований на указанную тему.

Информационным материалом для написания данной работы послужили труды белорусских (В. Г. Гусаков [2], А. М. Каган [4], Г. М. Лыч [6], М. И. Запольский [3]) и российских (И. Д. Афанасенко, В. В. Борисова [1], А. М. Магомедов [5]) ученых, посвященные вопросам развития организационно-хозяйственных систем в аграрном секторе Беларуси и России.

В ходе исследования применялись диалектически, исторической аналогии, анализа и синтеза, индуктивный, дедуктивный, конвергентный и другие научные методы.

В результате проведенных теоретических исследований, было установлено шесть этапов развития аграрного сектора Беларуси, характерно отличенных относительно неявных форм проявления логистики и функционирования логистических систем различного уровня.

Несмотря на то, что логистические процессы на территории Беларуси имели место в ранних порах развития цивилизации, по нашему мнению первым этапом в контексте детерминизма в отношении аграрного сектора страны в настоящем времени целесообразно выделить последние годы существования Беларуси в составе Российской Империи. Так, в 1879-1916 гг. структурные элементы аграрного сектора имели раздробленный характер территориального размещения. Сельхозпроизводители (крестьяне) не уделяли внимания вариативности в процессах закупок материальных ресурсов и сбыте продукции. Процессы движения материальных потоков в ходе снабжения и сбыта проходили многоуровневую посредническую систему. В связи с низкой технической оснащенностью логистические процессы, связанные с товародвижением продукции осуществлялись исключительно ручным способом или по средству гужевого транспорта. Внутренняя потребность в сельхозпродуктах полностью удовлетворялась за счёт собственного производства, в связи, с чем движение внешних товарных потоков не характеризовалось особой интенсивностью, кроме продукции требующих других климатических условий возделывания. В результате, указанный период характеризуется неявной структурной самоорганизацией логистической системы, направленной на исключительное удовлетворение интересов участников

посреднической системы.

Второй этап (1917-1920 гг.). Является начальной стадией формирования централизованной организации движения материальных потоков аграрного сектора, по средству реализации продовольственной разверстки крестьян. Основу логистической системы составляло звено функций дифференцированного распределения материальных ценностей из аграрного сектора во внешнюю среду, при этом следует отметить, что в рамках минимизации материальных издержек и времени, базовой платформой организации процессов заготовки-распределения послужила адаптация существующих кооперативных формирований потребительского назначения под целевые задачи (обеспечение внутреннего резерва, экспорт, внутреннее распределение). Зарождающийся аппарат управления аграрным сектором в своей сущности детерминировал возникновение информационного уровня логистической системы, на данный момент выполняющего функции принудительной координации движения материальных потоков.

Третий этап (1921-1927 гг.). Можно характеризовать как этап, вызванный необходимостью преодоления стагнации аграрного сектора вызванного полным функциональным разрывом процессов хозяйствования на предыдущем этапе «военного коммунизма». Несмотря на возникшие условия развития паразитических элементов в виде посреднических звеньев, участвовавших в ходе товародвижения, данный этап позволил существенно усилить материально-техническую базу, уровень производства сельхозпродукции, а также создать структурированную систему управления. Это в свою очередь являлось стратегическим шагом формирования базовых условий для последующего проведения глобальной централизации аграрного сектора путём массовой коллективизации и огосударствления сельского хозяйства страны, период которого относительно характера функционирования логистических систем, приходящихся на 1928-1953 гг.,

Четвертый этап (1928-1953 гг.). Следует резюмировать как наиболее существенный этап развития агропромышленного комплекса Беларуси. Созданная правительством, централизованная модель народного хозяйства детерминировала формирование и развитие соответствующей многоуровневой макрологистической системы, функционирование элементов которой непосредственно зависело от качества вертикально-горизонтальных связей информационного уровня (аппарата управления). При этом, в рамках логистического исследования, сложившаяся модель агропромышленного комплекса имела как положительные стороны (прямая связь звеньев логистических цепочек без участия посредников), так и отрицательные стороны («искажение» информационных потоков, движущихся от центра к элементам нижних уровней макрологистической системы, детерминируя их дисфункцию).

5 этап (1960-1990 гг.). Развитие логистических систем и форм проявления логистики в аграрном секторе данного периода соответствовало долгосрочному планомерному развитию народного хозяйства страны в целом. Государство активно уделяло внимание проблемам производства, переработки и обращения сельскохозяйственной продукции, в том числе логистического характера. Наиболее существенными из них являлись: территориальное размещение производственных мощностей целесообразно природно-экономическим условиям; создание сложных централизованных структур функций технического и агрохимического обслуживания сельского хозяйства; оптимизация деятельности локальных машинно-тракторных парков; внедрение системы диспетчерской службы; организации возвратных потоков изношенных деталей; совершенствованию методов грузопереработки, хранения и транспортировки скоропортящейся продукции; совершенствование системы закупок излишек продукции с личного подворья сельского населения и др. В результате, предпринимаемые логистические решения имели неявный характер и являлись

фрагментами интеграционной политики государства, направленной на рационализацию организационно-хозяйственных систем аграрного сектора страны в целом. Однако в связи с резкой сменой экономико-политического курса СССР, в 1991 году в направлении становления рыночной экономики, целенаправленное развитие аграрного сектора как сложноорганизованной многоуровневой системы направленной на удовлетворение трудового потенциала сельского населения и обеспечения потребителей качественными и не дорогими продуктами питания, было прекращено.

6 этап (1991-1993 гг.). В результате ослабления системы контроля и управления процессами товародвижения, процессы централизованных заготовок и распределения сельскохозяйственной продукции были приостановлены. Движение товарной продукции до потребителя в силу оппортунистического поведения субъектов, миновало государственную сеть розничных магазинов, и осуществлялось через активно формирующуюся посредническую сеть на частных рынках по существенно завышенным ценам [19, с. 61]. В результате в связи с обострившимся продуктовым дефицитом, логистическим решением правительства являлась организация карточной системы распределения населению продуктов питания первой необходимости (сахар, молоко, хлеб).

Последующее развитие агропромышленного комплекса Беларуси (1994-наст. время) является существенно отличенным, в связи с наполнение экономики страны фрагментами рыночных отношений при доминировании государственной формы собственности. В аспекте логистики, развитию агропромышленного комплекса страны, в условиях самостоятельности, послужило возрождение процессов агропромышленной интеграции, в результате чего стали образовывать холдинги как наиболее эффективные интеграционные формирования. Расширению каналов сбыта продукции на внешние рынки, послужило активное участие государства во внешнеэкономическом партнерстве стран Азии, а также в создаваемых межгосударственных союзах отдельных стран, ранее входящих в состав бывшего СССР (в настоящее время Евразийский экономический союз).

Таким образом, в соответствии с содержанием выделенных этапов можно сделать вывод, что формирование логистических систем в аграрном секторе Беларуси с начала 1917 года не имело эволюционного развития. Образование логистических систем имело неявный характер и проходило в рамках централизованной направленности, в результате чего до 1990 года организационно-хозяйственная система аграрного сектора страны представляла собой сложную многоуровневую макрологистическую систему централизованного типа. При этом государством активно уделялось внимание проблемам организации процессов товародвижения при наименьших логистических издержках, чему способствовали предпринимаемые директивные меры, в том числе логистического характера. Дальнейшее развитие агропромышленного комплекса проходило в условиях разрыва хозяйственных связей, что обусловило дисфункцию отдельных её элементов в связи с отрывом Беларуси от межреспубликанской логистической системы.

©Л.А. Таптунов, 2018

Список литературы:

1. Афанасенко И.Д. Логистика в системе совокупного знания / И.Д. Афанасенко, В.В. Борисова. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2013. – 395 с.

2. Гусаков В.Г. История и экономика “крестьянского вопроса”. – Минск: Белорусский НИИ экономики и информации АПК, 1997. – 168 с.

3. Запольский М.И. Кооперация и интеграция в аграрном секторе экономики Беларуси / М.И. Запольский; под ред. В.Г. Гусакова. – Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2008. – 318 с.

4. Каган А.М. Развитие агропромышленного комплекса Беларуси в период

становления рыночной экономики / А.М. Каган // Организационно-правовые аспекты инновационного развития АПК : сб. науч. тр.; материалы междунар. науч.-практ. конф., Горки, 15-16 марта 2007 г. – Минск : Экоперспектива, 2007. – Ч.1. – С. 20–27.

5. Магомедов А.М. Логистическая концепция в плановой экономике: ретроспективный анализ [Электронный ресурс] / Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1-1. – URL: http://www.science-education.ru/ru/ article/view?id= 17628. – Дата обращения: 25.05.2018.

6. Размещение и специализация сельского хозяйства Белорусской ССР [Текст] / Г. М. Лыч [и др.]. – Минск : Ураджай, 1986. – 168 с. – 0-45

7. Таптунов Л.А. Логистическая составляющая организационно-управленческой системы сельскохозяйственных организаций как фактор экономического роста / Л.А. Таптунов // Стратегия и тактика развития производственно-хозяйственных систем : сб. науч. тр. / М-во образования Респ. Беларусь [и др.] ; под ред. В. В. Кириенко. – Гомель : ГГТУ им. П. О. Сухого, 2017. – С. 196–199.

УДК 631.145

Цыганов Валерий Анатольевич, к.ф.-м.н., доцент
Сапаров Аширмухаммед Байрамнепесович, магистрант
Белорусский государственный аграрный технический университет, Беларусь-Туркменистан

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ВАЛОВОЙ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ТУРКМЕНИСТАНА

Аннотация. Проведен анализ динамики объемов производства продукции сельского хозяйства Туркменистана, в том числе по отраслям растениеводства, животноводства и различным производителям.

Ключевые слова: прогнозирование, валовая продукция, продукция растениеводства и животноводства.

PREDICTION OF GROSS OUTPUT OF TURKMENISTAN AGRICULTURE

Valery A. Tsyganov, A.B. Saparov
Belarusian State Agrarian Technical University, Belarus-Turkmenistan

Summary. The analysis of dynamics of volumes of production of agricultural production of Turkmenistan carried out, including on branches of plant growing, animal industries and various manufacturers.

Keywords: prediction, gross output, crop and livestock production.

Introduction. In modern conditions, the issues of agricultural development and food security are carefully considered in determining the long-term economic policy of developed and developing countries. The analysis of agricultural production data by industry and the forecasting of the main development indicators are of absolute interest.

Main part. During the years of independence, along with other sectors, the agriculture of Turkmenistan has developed. The main cultivated crops were wheat, cotton, rice, sugar beet, fodder, vegetable and fruit crops. With a total land area of 49.1 million hectares of agricultural land is 39 million, the area of irrigated land – 1500 thousand hectares. The leading branch of livestock – grazing mainly karakul sheep [2].

The territory of the Republic is divided into 5 regions and 44 districts. A large part of the surface of the country is low-lying plain, occupied by the Karakum deserts. Soil – gray soils. In the South and South-West stretching mountain ranges of Kopet-Dagh and paropamisus. The

climate is continental and arid, the average temperature in January – minus 4 degrees, July – plus 28. There is little rainfall, all food and technical crops need to be cultivated on irrigation.

In recent years, the number of camels has increased significantly, since ancient times adapted to the scarce desert vegetation. Cattle and horses are also bred. The Turkmen breed of Akhal-Teke horses is known far outside the Republic. In General, agriculture is still a source of livelihood for more than half of the country's population. The potential of the nature of Turkmenistan and, in particular, land and water resources, allows for rapid development of the agricultural sector of the country and to implement large-scale reforms aimed at ensuring sustainable growth of agricultural production and productivity.

The development of the industry is carried out on a scientific basis. Placement of various field crops is made taking into account agro-ecological features of regions of the country, the scientifically-proved schemes of crop rotations are introduced.

Comprehensive state support for agricultural producers is carried out in the form of preferential loans, 50% subsidized the cost of mechanized works, sowing material, fertilizers, chemical plant protection products. Purchase prices for grain, cotton, sugar beet and rice are rising regularly in line with inflation. Turkmen farmers are exempt from all types of taxes, and the payment for land and water is purely symbolic. As a result, in recent years, significantly increased gross harvest of vegetables and melons, as well as fruit and berry products, increased the number of greenhouses, expanded the area under perennial fruit plantations and vineyards.

Construction and commissioning of plants for the production of mineral fertilizers, has solved the problem of domestic consumption. For small natural fertility of desert soils and the need for high doses of fertilizers is a very important indicator.

Due to some reduction of cotton crops and expansion of wheat and rice crops grain production has increased. Gross wheat harvest reached 1 million 600 thousand tons and this is enough for food purposes, but feed grain is not enough. According to the program of development of the agro-industrial complex, new elevators, flour and feed plants were put into operation. In order to increase the area of irrigated lands, improve their reclamation and water availability, significant amounts of capital investments are allocated. A striking example is the construction of a grandiose reservoir in the depths of the Sands of the Karakum of the Turkmen lake "Altyn Asyr". In desert Turkmenistan, water in agriculture is everything. All water resources of the country are under the management and control of the special Ministry. It manages more than 6 thousand km of water networks, the Karakum canal, regional and district management of irrigation systems, hundreds of pumping stations and other hydraulic structures. Despite the attempts to introduce advanced water-saving technologies, including irrigation of grain and fodder crops, partly drip irrigation, due to the huge number of outdated irrigation ditches, the efficiency of water use remains quite low.

As of 2016, the two first places in terms of area among cultivated crops are cotton and grain crops (wheat, rice, barley, corn). Gross cotton harvest exceeded 1 million 300 thousand tons. Turkmenistan is one of the ten world producers of raw cotton. The largest area under cultivation, allotted in Mary, Akhal, Dashoguz and Lebap areas. (on average from 120 to 200 thousand hectares). In total, about half of all irrigated land is allocated for cotton throughout the country. On the basis of cotton growing work cotton spinning mills. The state concern "Turkmenpagta" coordinates and develops the industry, which manages 35 cotton plants, two lyceums, and other infrastructure, including the export organization "Ak Altyn" and trade.

Rice is an increasingly important crop for agricultural production. Basically, its cultivation is well developed in the Amu Darya Delta. Per capita rice consumption is increasing, but getting a good harvest is becoming increasingly difficult. More and more paddy fields suffer from pests and diseases. The use of hybrid rice seeds with germination of at least 90 % is increasing. Another problem is the increasing salinity from systematic irrigation of poor soils. Dehkane use crop rotations with alternation of cotton, rice and phytomeliorative crops, such as

perennial legumes and cereals, but the problem has not been solved yet. In General, because of rising prices, rice cultivation is one of the most profitable activities for Turkmen farmers.

Along with measures to develop agriculture, large-scale efforts are being made to increase the production of livestock products. The area of natural pastures in the Republic is about 38.5 million hectares. There are 16 breeding farms in the State livestock Association, 10 of which are sheep-breeding, 5 camelid farms and one farm for breeding cattle. Camel breeding is becoming increasingly popular. This traditionally deserted branch of animal husbandry is more widespread in the West of Turkmenistan and in the kopetdag region.

Well-developed gardening, vegetable growing. An important and ancient branch of crop production – melons and watermelons are cultivated. Only the range of melons includes more than 200 varieties. The largest enterprise for processing of vegetables and fruits is JSC "Ruhbelent", which processes tomatoes, produces fruit juices and nectars.

Tables 1-3 present data on the gross agricultural output of Turkmenistan as a whole, including separately in crop and livestock production, as well as indicators of the structure of production by main sectors and producers [1].

Table 1. Agricultural products, million manats

Year	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Agricultural products	10043,4	11560,0	13642,1	14216,1	16136,3	18411,5
Crop production	4325,9	4904,0	5768,0	5037,1	5167,0	5952,1
Livestock product	5717,5	6656,0	7874,1	9179,0	10969,3	12459,4
percentage of household production	67,1	67,8	65,3	74,2	66,3	63,0
percentage of livestock production	56,9	57,6	57,7	64,6	68,0	67,7

Table 2. Production of agricultural enterprises, million manats

Year	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Production of agricultural enterprises	3306,8	3718,4	4728,8	3674,4	5442,1	6808,9
Crop production	2402,6	2750,0	3413,8	2785,3	3315,1	4098,6
Livestock product	904,2	968,4	1315,0	889,1	2127,0	2710,3
percentage of livestock production	27,3	26,0	26,0	24,2	39,1	39,8

Table 3. The products of the farms of population, million manats

Year	2011	2012	2013	2014	2015	2016
The products of the farms of population	6736,6	7841,6	8913,3	10541,7	10694,2	11602,6
Crop production	1923,3	2154,0	2354,2	2251,8	1851,9	1853,5
Livestock product	4813,3	5687,6	6559,1	8289,9	8842,3	9749,1
percentage of livestock production	71,4	72,5	73,6	78,6	82,7	84,0

In 2011-2016 there is a positive dynamics of agricultural production of crop and livestock as agricultural enterprises (daikhan Association, subsidiary farms of enterprises and ministries – 732 units) and in households (private farms and producers, daikhan – 1015,5 thousand units). It is clearly seen that the volume of gross output and the share of livestock production in the households (71-84 %) is much higher than the volume and share of livestock production of agricultural enterprises (27-40 %), although the volume of crop production of agricultural enterprises is significantly higher. The latter is due to the fact that mainly agricultural enterprises produce raw cotton and grain for the supply of cotton processing, grain

processing and feed mills.

The average annual growth rate of agricultural products, amounting to 112.9 %, is provided by the growth rate of 115.5 % and 111.5 %, in agricultural enterprises and households, respectively. In livestock production growth rate of 116.9% is due to the growth rate of 124.6% and 115.2% in agricultural enterprises and households, respectively.

With the current trend of changes in production volumes, the allowable increase in agricultural products by the end of 2019 compared to 2016 will be 42-44 % (in monetary terms, the increase will be 7.7-8.1 billion manats). Thus, the development of agriculture of Turkmenistan is promising.

Conclusion. According to the results of the analysis carried out in this work, the projected increase in agricultural products of Turkmenistan by the end of 2019 compared to 2016 will be 42-44 %.

©В.А. Цыганов, 2018
© А.Б. Сапаров, 2018

Список литературы:

1. Статистический ежегодник Туркменистана, 2017 // Государственный комитет Туркменистана по статистике, Ашхабад, 2017. – С.56-85.

2. Зальцман В.А. Экономимка и сельское хозяйство Туркмении // Журнал «Нивы России», №10 (154), ноябрь 2017. – С. 7-12.

УДК 336.6:336.77

Шевченко Анастасия Александровна, магистрант
Мамистова Екатерина Александровна, к.э.н., доцент
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, Россия

ОСНОВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПОДДЕРЖКИ ЭКСПОРТА РОССИИ В РАМКАХ ЕАЭС

Аннотация. В статье рассмотрены основные механизмы поддержки экспорта, обеспечивающие эффективность экспортного потенциала. Финансовый механизм позволяет предприятиям-экспортерам товаров и услуг эффективнее конкурировать на мировом рынке, сокращать издержки и фискальные платежи. Следует выделить государственную поддержку, нормы и правила поддержки Всемирной торговой организации. В условиях формирования общего аграрного рынка стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС) также рассмотрена поддержка экспорта участников интеграционного объединения путем формирования общих инструментов регулирования внешнеэкономических сделок.

Ключевые слова: Экспорт, поддержка экспорта, государственная поддержка, ВТО, Российский экспортный центр, интеграционное объединение, ЕАЭС.

Поддержка экспорта занимает особое место в системе государственного регулирования внешнеэкономической деятельности. Применение современных методов стимулирования экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия основано на регулировании мировой торговли. На развитие экспорта сельскохозяйственной продукции оказывает влияние международная продовольственная помощь. Пусть она имеет и косвенное влияние, но все-таки способствует продвижению продукции сельского хозяйства на внешние рынки.

Меры государственной поддержки разнообразны и включают финансовые и организационные механизмы, направленные на обеспечение эффективности имеющегося экспортного потенциала. Государственная поддержка экспорта

предполагает минимизацию внешнеэкономических угроз, что возможно на основе эффективного участия в МРТ, применения конкурентных преимуществ страны, а также механизмов международной интеграции и снижения зависимости от традиционных экспортных позиций и рынков за счет диверсификации товарной номенклатуры [1]. Данные меры представлены на рисунке 1.

Рисунок 1. Структура поддержки экспорта

Следует отметить Всемирную торговую организацию, нормы и правила которой направлены на поддержку экспорта продукции.

Базовые формы ВТО по поддержке экспорта:

- экспортные субсидии;
- деятельность государственных торговых предприятий;
- экспортное кредитование;
- программы страхования.

Одной из форм поддержки экспорта является экспортные субсидии. Механизм субсидирования определяет размер экспортных субсидий, индивидуальные количественные обязательства участников.

В соответствии с Соглашением по сельскому хозяйству ВТО утвержден перечень основных видов экспортных субсидий:

- реализация запасов продукции сельского хозяйства по ценам ниже чем на внутреннем рынке для экспорта;
- субсидирование продукции сельского хозяйства в зависимости от включения в экспортную продукцию;
- предоставление субсидий на снижение издержек обращения;
- льготные тарифы на внутренние перевозки и фрахт при поставке на экспорт;
- прямые выплаты экспортерам.

Государственные торговые предприятия - еще одна форма в рамках ВТО,

занимающаяся поддержкой экспорта. К ним можно отнести правительственные/ неправительственные предприятия, в том числе органы по маркетингу, наделенные специальными, исключительными привилегиями и правами, включая законодательные или конституционные полномочия. Они могут оказывать влияние на объемы и направленность экспортно-импортных операций посредством своих закупок или продаж [2].

Финансовый механизм позволяет предприятиям-экспортерам товаров и услуг эффективнее конкурировать на мировом рынке, сокращать издержки и фискальные платежи.

В нашей стране выработана сложная система поддержки экспорта, в состав которой входят различные инструменты поддержки.

Государственные институты федерального и регионального уровней, отраслевые ассоциации, отраслевые союзы предпринимателей, негосударственные организации и научные институты – все они оказывают поддержку экспортерам Российской Федерации.

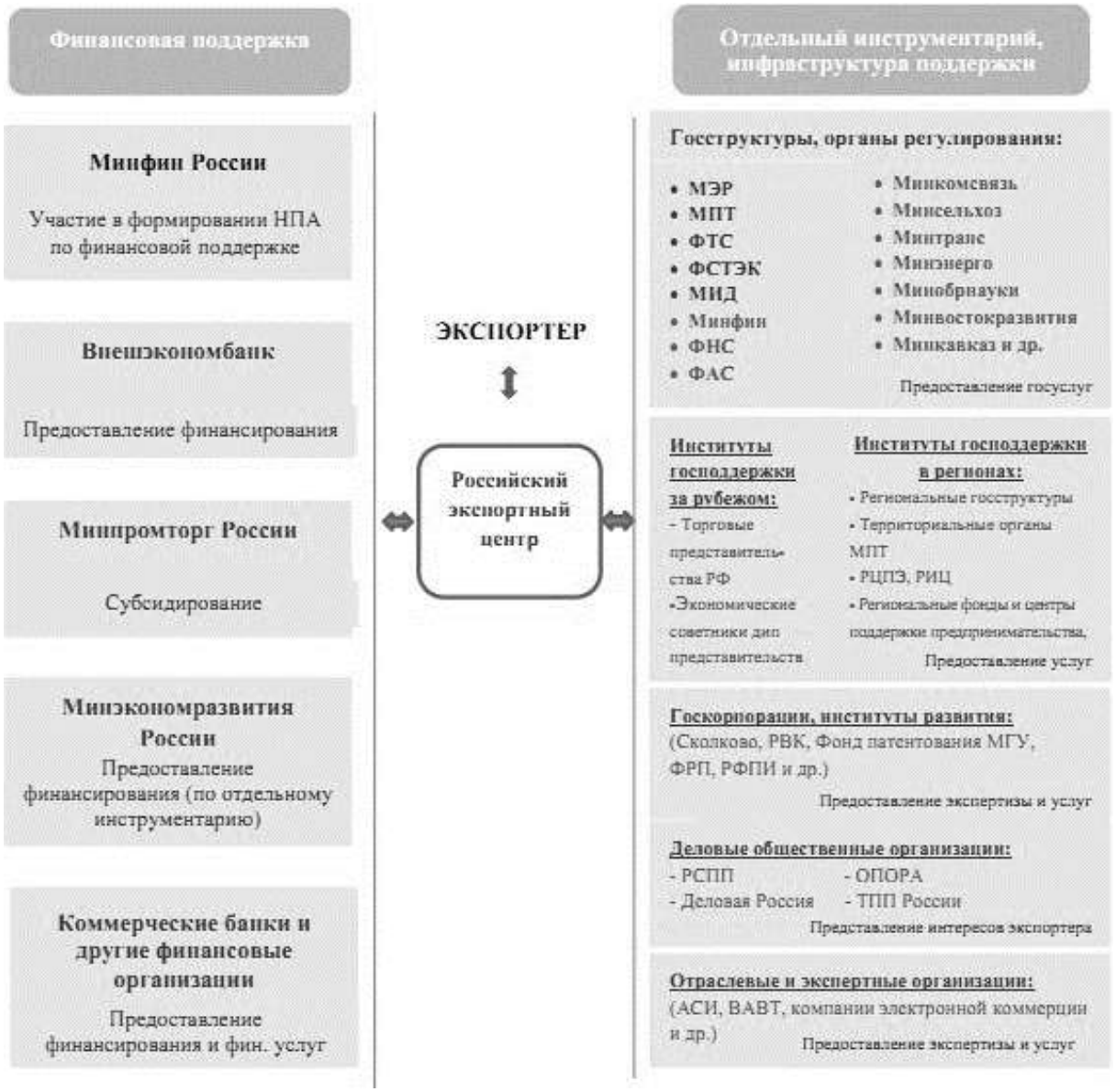


Рисунок 2. Инструменты поддержки экспорта в России.

Основным государственным институтом, поддерживающим экспорт и работающим с клиентами в рамках финансовых и нефинансовых мер поддержки посредством совместной работы с профильными министерствами и ведомствами, осуществляющими функции по развитию внешнеэкономической деятельности, является России.АО «Российский экспортный центр» (РЭЦ). В его задачи входит:

- реализовывать государственную политику в области поддержки экспорта;
- обеспечивать доступ экспортеров ко всем видам финансовой/нефинансовой поддержки;
- повышать информированность бизнеса о мерах поддержки экспорта;
- реализовывать образовательные программы для экспортеров;
- сопровождать экспортеров при работе с профильными ведомостями;
- координировать работу торговых представительств РФ за рубежом в части поддержки экспортных проектов.

В условиях формирования общего аграрного рынка стран Евразийского экономического союза (ЕАЭС) поддержка экспорта участников интеграционного объединения предполагает формирование общих инструментов регулирования внешнеэкономических сделок. В частности, Рекомендации Коллегии Комиссии ЕАЭС от 22.12.2015 №28 «О координации сбытовой и маркетинговой политики государств-членов ЕАЭС в отношении экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия» [3] отражают национальные инструменты поддержки экспорта стран-участниц.

Все страны ЕАЭС уделяется большое внимание развитию экспорта и мерам по его государственной поддержке. В России принята Государственная программа «Развитие внешнеэкономической деятельности», определены «Основные направления развития экспорта на период до 2030 года», сформирована целостная система реализации государственной политики и приоритетов в экспортной сфере[1]. В Белоруссии разработана Национальная программа развития экспорта, в Армении – Стратегия экспортно- ориентированной индустриальной политики, в Казахстане – Программа «Экспорт 2020», в Киргизии – План Правительства по развитию экспорта. Осуществляя данные программы, страны-участницы стремятся к расширению экспортных рынков и повышению конкурентоспособность продукции.

В ЕАЭС предусматриваются и совместные меры развития экспорта, такие как страхование и кредитование экспорта, международный лизинг, продвижение такого понятия, как «товар Евразийского экономического союза» и единая маркировка товара этого союза, совместные выставки и ярмарки, рекламные мероприятия за рубежом.

©А.А. Шевченко, 2018
©Е.А. Мамистова, 2018

Список литературы:

1. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 330 (ред. от 30.03.2018) "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие внешнеэкономической деятельности" [электронный ресурс]

2. Деносов А.С. Особенности политики государственной поддержки экспорта в рамках ВТО – 2017г.

3. Обзор по актуальным и проблемным вопросам реализации согласованной (скоординированной) агропромышленной политики // Департамент агропромышленной политики Евразийской экономической комиссии – Москва 2017

4. Сводный обзор о мерах и механизмах поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия, применяемых в государствах-членах Евразийского экономического союза и ведущих странах- экспортерах сельскохозяйственной продукции и продовольствия// Департамент агропромышленной политики – Москва 2016. С. 64

Научное издание

ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННЫХ АГРОЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Материалы 3-й международной научно-практической конференции
29 мая 2018 года, г. Воронеж

Издается в авторской редакции.

Подписано в печать 04.07.2018 г. Формат 60x84 1/8
Бумага кн.-журн. П.л. 38,3. Гарнитура Таймс.
Тираж 500 экз. Заказ № 18009

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I»
Типография ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ 394087, Воронеж, ул. Мичурина, 1