МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I»

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

«СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АПК»

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, ПОСВЯЩЕННОЙ 65-ЛЕТИЮ КАФЕДРЫ ЭКОНОМИКИ АПК ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ВОРОНЕЖСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АГРАРНОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I

(Россия, Воронеж, 15–17 ноября 2018 г.)

Воронеж 2018

УДК 631.145:005.745(06)
ББК 65.32я431
С568

С568 Современное состояние и организационно-экономические проблемы развития АПК: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 65-летию кафедры экономики АПК экономического факультета Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I (Россия, Воронеж, 15–17 ноября 2018 г.). – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2018. – 404 с.

С 15 по 17 ноября 2018 г. в Воронежском государственном аграрном университете прошла международная научно-практическая конференция, посвященной 65-летию кафедры экономики АПК экономического факультета. Участники представили свои исследования по современным научным проблемам в области аграрной экономики.

Редакционная коллегия:
З.П. Меделяева, Н.В. Леонова, Л.Д. Панкратова, Н.П. Шилова

ISBN 978-5-7267-1035-8

© Коллектив авторов, 2018
© Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», 2018

Уважаемые коллеги!

Примите мои искренние поздравления по случаю празднования 65-летнего юбилея со дня образования кафедры экономики АПК!

Ваша кафедра с момента ее основания занимает ведущее место в нашем Университете как в вопросах подготовки студентов, так и в научных исследованиях.

Профессорско-преподавательским составом кафедры получены значимые результаты в сфере развития экономической науки. Ваши научные достижения, отраженные в монографиях, учебных пособиях, создают необходимую базу для подготовки высококвалифицированных специалистов для аграрной сферы.

Сохраняя и приумножая славные традиции аграрного университетского образования, профессорско-преподавательский коллектив кафедры постоянно работает над повышением качества учебного процесса, находится в целенаправленном творческом поиске.

Кафедра вправе гордиться своими выпускниками, которые успешно трудятся в разных сферах народного хозяйства, занимая должности на различных иерархических уровнях от органов исполнительной и законодательной власти до крупных холдинов, предприятий, фермерских хозяйств!

Искренне надеюсь, что кафедра и дальше будет развивать добрые традиции российского высшего аграрного образования на благо сельского хозяйства Воронежской области и России.

Желаю коллективу кафедры экономики АПК новых научных свершений, творческого вдохновения, оптимизма, упорства, успехов в достижении поставленных целей, счастья, благополучия!

Пусть Вас радуют хорошие студенты и успехи региона!

Ректор ФГБОУ ВО Воронежсий ГАУ *Бухтояров Н.И.*

СОДЕРЖАНИЕ

Меделяева З.П., Горланов С.А. Кафедре экономики АПК – 65 лет	8-10
Меделяева З.П., Горланов С.А. Ольга Федоровна Лопатина – выдающийся ученый экономист-аграрник	11-13
Секция 1 «Совершенствование организационно-экономического механизма развития АПК»	
Бабенко Е.А. Сбытовая политика и ее значение в развитии внешнеэкономической деятельности предприятия	14-18
Белолипов Р. П., Коновалова С.Н. Состояние конкурентной среды в молочно-продуктовом подкомплексе России	18-22
Жарковская И.Г. К вопросу о пороге рентабельности	22-25
Жарковская И.Г., Ишутин А.А.Диверсификация производства как фактор роста эффективности предприятия	25-32
Жудро В.М. Методические аспекты интерпретации дефиниции «экотроника 4d»	32-36
Закупнев С.Л. Диверсифицированное развитие сельских территорий как фактор устойчивого роста экономики АПК	36-41
Золотарева Н.А., Черных А.Н., Палихова Т.Ю. Основные проблемы организации производства молока на современном этапе	42-47
Йошида Х., Сабетова Т.В. Основные направления повышения эффективности сбыта зерна в Воронежской области	47-53
Кисляков А.Н. Совершенствование организационно-экономического механизма в агропромышленном комплексе	53-56
Климкина Е.В., Светашова Л.А. Пути и тенденции повышения экономического плодородия сельскохозяйственных земель	56-62
Ловчая К.А., Лукашевич А.В. Сравнительный анализ урожайности и методы выявления корреляционных связей	62-64
Бояшко М.Д., Лукашевич А.В. Применение корреляционно-регрессионного анализа для расчёта показателей в АПК	64-68
Ляшко С.М. Инновационное развитие ООО «ЭкоНиваАгро»	68-72
Меделяева З.П, Данькова Л.В., Кулиев Р.М. К вопросу о сущности дотаций и субсидий	72-77
Меделяева З.П., Синельников В.М. Состояние и развитие молочно-продуктовых подкомплексов России и Республики Беларусь	77-83
Назаренко Н.Т., Берестнев Д.В. Условия активизации инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве	83-89
Наседкина Т.И. Риски как составляющая оценки инвестиционной привлекательности региона	89-93
Попов Д.Ю., Мещалкина И.С. Оценка уровня самообеспечения картофелем	93-98
Соломина Н.В. Совершенствование ценовой политики в свеклосахарном подкомплексе	98-101
Сычева Т.А. Инновационная активность в агропромышленном комплексе Рязанской области: проблемы и пути решения	102-105
Тетеринец Т.А. Оценка кадрового потенциала АПК Беларуси	105-108
Володько А.В. Инвестиционный потенциал сельского хозяйства Беларуси	109-112
Четвертаков И.М., Четвертакова В.П. Состояние и организационно-	112-115

экономические проблемы развития сельского хозяйства	
Четвертаков И.М., Свиридова К.А. Разработка систем оплаты труда за конечную продукцию в растениеводстве	115-121
Четвертакова В.П., Фомина Н.Н. Тенденции и ограничения развития сельского хозяйства России	121-128
Шевцова Н.М. Развитие АПК Белгородской области	129-133
Шилова Н.П. Эффективность функционирования предприятий аграрной сферы Воронежской области	133-137
Шмыглев И.В. Анализ современного состояния государственной поддержки отрасли животноводства на уровне региона	137-142
Шмыглев И.В. Анализ современного состояния государственной поддержки отрасли растениеводства на уровне региона	142-145
Югов Е.А. Проблемы обеспечения сельскохозяйственных предприятий трудовыми ресурсами	145-151
Яблоновская С.И., Козлобаева Е.А. Состояние и перспективы обеспечения продовольственной безопасности России	151-157
Ященко Д.О. Использование земельных ресурсов в Воронежской области: состояние, проблемы	157-162
Секция 2 «*Проблемы исследований аграрной экономики*»	
Аксенова А.Г. Относительная бедность занятого в общественном производстве населения отдельных регионов России	163-166
Богуцкий В.С. Многофункциональность сельских территорий	167-170
Бухтояров Н.И. Информационные аспекты управления земельными ресурсами	170-175
Воронцова Е. В. Яичное птицеводство Воронежской области: состояние, проблемы и решения	176-179
Ворохобин А.В., Леонова Н.В. Экономическая эффективность регулирования сцепного веса трактора	180-185
Глинкина И. М., Рыжков Е.И. Состояние и перспективы развития рынка полуфабрикатов из мяса птицы	185-188
Гусев А.Ю., Сычева Т.А. Приемы и методы элиминирования в расчетах финансовых показателей, отражающих экономическую деятельность организации	188-193
Демидов П.В. К вопросу о воспроизводстве земельных ресурсов	193-198
Джумабаева А.М. Продовольственная безопасность казахстана: основные аспекты и приоритеты обеспечения	198-202
Ерофеева И.Е. Изменение трудового потенциала сельскохозяйственных предприятий России	202-208
Жудро М.М. Методология форматирования цифрового «биодинамического» агробизнеса	208-212
Жукова МА., Улезько А.В. Единое информационное пространство как условие перехода к цифровой экономике	212-216
Закшевская Е.В. Научный подход к обоснованию самообеспеченности региона аграрным сырьем и продовольствием	216-221
Коновалова С.Н., Федулова И.Ю. Формирование модели инновационного развития аграрной сферы	221-225
Кучеренко О.И., Попкова Е.В. Актуальные проблемы и перспективы развития зернового подкомплекса	226-230
Кучеренко О.И., Попкова Е.В. Развитие отрасли свиноводства	230-234

Воронежской области в современных условиях	
Макаревич Л.О., Азаров С.А. Агропродовольственный комплекс как инструмент формирования единого экономического пространства региона	234-238
Михайлова Н.Ю. Развитие малого бизнеса в сельском хозяйстве Российской Федерации	238-242
Нуждин Р.В., Полозова А.Н. Бизнес–анализ промышленной безопасности сахарного производства на основе индикативного подхода	242-247
Полехин В.С. Методологические подходы для проведения переписи населения Республики Беларусь	247-250
Прокопова Ю.А. «Провалы государства» как причина возникновения теневой экономики	250-254
Рябова Е.П. Изменения производства молока в регионах Центрального Черноземья	254-257
Седова О.С., Малютин Д.Д. Импортозамещение в России после введения санкций	258-261
Тески Л.О. Основные группы факторов эффективности деятельности предприятия	261-264
Мельникова А.С. Методические подходы к оценке уровня производительности труда в сельском хозяйстве	264-266
Трунов М.С. О необходимости адаптации агроэкономических систем к изменениям среды функционирования	267-270
Черных А.Н., Золотарева Н.А. К вопросу о понятии «экономическая безопасность хозяйствующих субъектов»	270-274
Четверова К.С. Аграрный сектор России: состояние и перспективы	274-278
Бухтояров Н.И., Юрикова Ю.Ю. Основные направления развития механизма регулирования земельных отношений	278-283
Секция 3 «*Учетно-финансовое и контрольно-аналитическое обеспечение бизнес-процессов в АПК*»	
Ваулина О.А. Аспекты эффективного функционирования системы управленческого учета на предприятиях АПК	284-287
Вечер Р.Е. Прогнозирование платежного баланса в Республике Беларусь	287-290
Волкова Н.Н., Шестопалова О.В. Особенности бухгалтерского учета приносящей доход деятельности в подразделениях бюджетного учреждения	291-295
Галанкин Н.А. К вопросу об информатизации управления земельными ресурсами	295-300
Ковтунова Е.Е. Формирование новой модели банковского обслуживания представителей АПК в условиях цифровизации экономики	300-304
Логвинова Т.И. Стандартизация методики аудита принципа непрерывности деятельности организации	304-307
Лубков В.А., Еркнапешян И.С., Данилюк Т.С. Использование swot-анализа в оценке платежеспособности хозяйствующего субъекта	308-312
Лубков В.А., Данилюк Т.С., Цхадая К.А. Стохастический анализ платежеспособности компании	312-318
Макеев А.Н. Оценка методических подходов к аудиту расчетов по кредитам и займам	318-322
Панкратова Л.Д. Макроэкономические показатели в оценке инвестиционных проектов	322-328
Прижелуцкая А.С. Подходы к социально-экономической статистике национального богатства	328-331

Улезько О.В. Оценка отраслевого налогообложения сельского хозяйства в Воронежской области	331-334
Улезько О.В., Казьмин А.Г. Фискальная оценка налога на доходы физических лиц на примере Воронежской области	334-337
Шатохина Л.А., Хаустова Г.И., Новикова В.А. Оценка эффективности производства зерна с помощью системы управленческого учета «таргет-костинг»	337-340
Широбоков В.Г., Проценко Р.А., Широбокова Н.В. «Развитие теоретико-методических положений управленческого учета в молочном скотоводстве»	340-344
Секция 4 «*Совершенствование прогнозирования и планирования развития АПК*»	
Волкова Н.Н., Судавцова А.А. Проблемы и направления развития государственной поддержки малых и средних сельскохозяйственных предприятий	345-348
Жудро И.Н. Цифровая экономика иинституционально-информационные аспекты исследования развития рынка земельных ресурсов	348-353
Загайтов И.Б., Яблоновская С.И. К вопросу об измерении качества представляемых планов	353-358
Кулев С.А. Оптимизация использования ресурсов как фактор повышения уровня экономической безопасности предприятия	358-363
Панарина О.В., Кузнецова Е.Д. Состояние и проблемы рынка мяса крупного рогатого скота в России	363-369
Улезько А.В., Макаревич Л.О. О необходимости и возможностях цифровой трансформации сельского хозяйства	369-374
Черных А.Н., Золотарева Н.А., Новиков П.И. Методические подходы к разработке стратегии развития регионального АПК	374-378
Голикова С.А. Семеноводство как фактор повышения доходности сельхозтоваропроизводителей	378-383
Мандрова А.А. Актуальные проблемы развития малого бизнеса аграрной сферы в липецкой области	383-386
Терновых К.С., Леонова Н.В. Эффективность развития отрасли садоводства в агрофирме	386-392
Леонова Н.В. Интенсивные технологии в садоводстве – основной путь его развития в современных условиях	392-398
Леонова Н.В., Кузнецова Е.Д. Методический подход к обоснованию параметров развития садоводческих предприятий	398-404

УДК 338.436.33:94:378.663 (470.324)

Зинаида Петровна Меделяева
Сергей Анатольевич Горланов
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

КАФЕДРЕ ЭКОНОМИКИ АПК – 65 ЛЕТ

THE DEPARTMENT OF ECONOMICS APK – 65 YEARS

Zinaida P. Medelyaeva
Sergey A. Gorlanov
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в 2018 г. кафедре экономики АПК исполняется 65 лет. Коллектив кафедры ведет занятия со студентами очного и заочного обучения на 7 факультетах, осуществляя руководство выпускными квалификационными работами бакалавров, специалистов и магистрантов.
Abstract: in 2018, the Department of agribusiness Economics turns 65 years old. The staff of the Department conducts classes with full-time and part-time students at 7 faculties, supervising the final qualifying works of bachelors, specialists and undergraduates.
Ключевые слова*:* кафедра экономики АПК, 65 лет, история кафедры.
Keywords*:* department of agribusiness Economics, 65 years, history of the Department.

Кафедра экономики агропромышленного комплекса функционирует с 1953 г., сформировавшись путем выделения из состава кафедры организации производства на сельскохозяйственных предприятиях.

Предыстория кафедры началась в 1916 г., когда в сельскохозяйственном институте им. К. Д. Глинки была образована кафедра сельскохозяйственной экономии (кафедра экономической теории и мировой экономики). Предметом изучения и преподавания кафедра имела аграрную теорию в плане политической экономии. Отраслевая экономика изучалась в рамках теоретической науки. Наряду с общетеоретическими вопросами изучались и рассматривались также проблемы экономики и организации индивидуального крестьянского хозяйства (двора). В составе кафедры сельскохозяйственной экономии курс «Экономика социалистического сельского хозяйства» читала старший преподаватель Лопатина Ольга Федоровна, которая в 1953 г. организовала кафедру экономики социалистического сельского хозяйства в составе 4 преподавателей, в том числе 2 кандидатов наук, и 2 лаборантов.

Профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации Лопатина О.Ф. руководила кафедрой до 1988 г. За это время коллективом кафедры была создана научная основа нормирования труда в сельском хозяйстве и сформировано научное направление – школа, из которой к настоящему времени вышли более 50 кандидатов экономических наук. Воспитанники Ольги Федоровны – профессор Завгородний В.И. (зав. кафедрой Кубанского госагроуниверситета), профессор Измалков А.М., профессор Сурков И.М., (ВГАУ), профессор Самодурова М.Ф. (Ульяновская ГСХА) и др.

С 1988 по 2002 г. кафедру экономики сельского хозяйства, переименованную в 1996 г. в кафедру экономики агропромышленного комплекса, возглавлял к.э.н., доцент, а с 1996 г. – профессор (ученик О.Ф. Лопатиной) Назаренко Николай Тимофеевич. С 2003 по 2016 г. кафедрой руководил к.э.н., доцент Горланов Сергей Анатольевич.

В 90-е годы два преподавателя кафедры (Горланов С.А. и Попов Ю.Ю.) обучались по программе ТЕМПУС в университетах Англии и Франции, Назаренко Н.Т. стажировался в университетах Ирландии. В 1999-2002 гг. преподаватели кафедры направлялись на длительные стажировки в ведущие вузы США (Горланов С.А., Попов Ю.Ю., Лущиков Ю.А., Прошин В.В.).

Подготовленные на кафедре и изданные учебные пособия «Экономика сельского хозяйства», «Основы рыночных отношений», «Основы аграрной теории», а также научные издания (авторы Загайтов И. Б., Назаренко Н. Т., Горланов С. А., Попов Ю. Ю.) выдержали несколько изданий, пользовались спросом во многих вузах и колледжах России.

В связи с реорганизацией структурных подразделений 27 июня 2016 г. к кафедре была присоединена кафедра экономики предприятия и труда. Кафедра с данным названием начала функционировать с 1 сентября 2011 г. (до этого времени называлась: кафедра организации сельскохозяйственного производства (по неэкономическим специальностям), а затем кафедра труд в АПК). Кафедрой в разные годы заведовали профессора Алексей Романович Глазун, Николай Егорович Асташов, Иван Михайлович Четвертаков. В настоящее время кафедрой заведует д.э.н., профессор Зинаида Петровна Меделяева.

Для обучения по дисциплинам кафедры, сотрудниками подготовлены и изданы учебники и учебные пособия: «Экономика, организация и нормирование труда в сельском хозяйстве» (профессор Асташов Н.Е.), «Организация сельскохозяйственного производства» (профессор Асташов Н.Е.), «Оплата труда в сельскохозяйственных предприятиях», «Организация, нормирование и оплата труда в сельскохозяйственных предприятиях», «Психология и социология труда», «Организация, нормирование и оплата труда в предприятиях АПК» (профессор Четвертаков И.М.), «Актуальные проблемы организации и стимулирования труда» (доцент Югов

Е.А.) и др.

Большой вклад внесли ученые кафедры в разработку проблем оценки и эффективности использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий (Назаренко Н.Т., Коротченков В.И., Власов Н.Е., Олейникова Р.Ф., Горланов С.А., Злобин Е.В.), определения размера, перераспределения земельной ренты и формирования рынка земли (Загайтов И.Б., Назаренко Н.Т., Попов Ю.Ю.), разработку методов принятия инвестиционного решения (Назаренко Н.Т., Горланов С.А.), прогнозирования урожаев сельскохозяйственных культур (Загайтов И.Б., Яновский Л.П., Яблоновская С.И.).

Разработкой проблем предвидения и прогнозирования развития сельского хозяйства долгое время руководил доктор экономических наук, профессор Загайтов Исаак Бениаминович., в настоящее время этими проблемами, наряду с ним, занимается его ученица Яблоновская С.И.

На кафедре постоянно работает научно-студенческий кружок, члены которого ежегодно выступают на конференциях и участвуют в смотрах-конкурсах МСХ РФ на лучшую студенческую работу.

На кафедре подготовили и защитили в разные годы докторские диссертации: Сурков И.М., Асташов Н.Е., Самодурова М.Ф., Четвертаков И.М., Ванин Д.Е., Яновский Л.П., Горбунов Н.Т., Гусев А.Ю. На кафедре защищено 58 кандидатских диссертаций.

Под руководством Лопатиной О.Ф. защищено более 20 кандидатских диссертаций, Загайтова И.Б. – 1 докторская и 15 кандидатских, Четвертакова И.М. – 1 докторская и 5 кандидатских, Назаренко Н.Т. – 9 кандидатских, Меделяевой З.П. – 5 кандидатских, Яновского Л.П. – 2 кандидатских, Горланова С.А. – 4 кандидатских.

Ежегодно сотрудники кафедры выступают на нескольких научных конференциях и публикуют 35–40 статей, монографии и учебные пособия.

Коллектив кафедры ведет занятия со студентами очного и заочного обучения на 7 факультетах. Преподавание ведется на экономическом факультете, гуманитарно-правовом, технологии и товароведения, ветеринарной медицины и технологии животноводства, агроинженерном, землеустройства и кадастров, агрономии, агрохимии и экологии на очном и заочном отделениях по 126 дисциплинам и курсам. Кафедра экономики АПК, являясь выпускающей на факультете кафедрой, ежегодно осуществляет подготовку и руководство выпускных квалификационных работ и магистерских диссертаций.

Профессорско-преподавательский коллектив кафедры бережно хранит традиции научной экономической школы вуза, поддерживает связь со многими учеными других учебных заведений, с преподавателями старшего поколения, долгое время проработавшими на кафедре, выпускниками университета.

УДК 338.436.33:94:378.663

Зинаида Петровна Меделяева
Сергей Анатольевич Горланов
Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I

ОЛЬГА ФЕДОРОВНА ЛОПАТИНА – ВЫДАЮЩИЙСЯ УЧЕНЫЙ ЭКОНОМИСТ-АГРАРНИК

OLGA FYODOROVNA LOPATIN, AN OUTSTANDING SCIENTIST AGRICULTURAL ECONOMIST

Zinaida P. Medelyaeva
Sergey A. Gorlanov
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассмотрены творческий путь и научные исследования профессора Лопатиной О.Ф. по проблемам развития агропромышленного комплекса.
Abstract: the article deals with the creative way and scientific research of Professor Lopatina on the problems of development of agro-Industrial complex.
Ключевые слова: экономика сельского хозяйства, нормирование труда, Лопатина Ольга Федоровна.
Keywords: economy of agriculture, labor regulation, Olga Fedorovna Lopatina.

Лопатина Ольга Федоровна – ровесница Воронежского государственного аграрного университета, ученый, создавший школу Воронежских экономистов-аграриев в области исследования прикладных проблем развития экономики сельского хозяйства

Лопатина О.Ф. родилась 19 (6) февраля 1913 г. в г. Воронеж. Родители: отец – инженер, мать – сельская учительница, затем служащая ЮВЖД. В 1929 г. Ольга Федоровна окончила в Воронеже школу-девятилетку.

В мае 1930 г. поступила в Воронежский сельскохозяйственный институт, который окончила в августе 1934 г. с дипломом агроном-экономист (в дипломе все оценки – отлично). Тема дипломной работы «Социалистическая кооперация труда в колхозах». В 1934-1936 гг. проходила обучение в аспирантуре ВСХИ.

В апреле 1936 г. (со второго курса аспирантуры) перешла работать в Воронежский НИИ экономики сельского хозяйства заведующим Токаревским опорным пунктом.

В конце 1936 г. переведена в г. Воронеж в качестве младшего научного сотрудника НИИ. В этой должности проработала до момента эвакуа-

ции (ноябрь 1941 г.). В ноябре 1941 г. с двумя детьми эвакуировалась в Казанскую ССР, где с декабря 1941 г. до декабря 1943 г. работала участковым агрономом Успеновской МТС, агрономом-свекловодом, главным агрономом Курдайского РайЗо (с. Георгиевка Джамбульской обл.).

Из эвакуации вернулась по вызову в Воронежский НИИ экономики сельского хозяйства и в 1944–1945 гг. работала заведующим опорными пунктами в Бутурлиновке и Калаче, с 1946 г. в г. Воронеже исполняла обязанности старшего научного сотрудника. Основные вопросы научной работы – обобщение опыта передовых МТС и нормирование труда.

Ученый Совет Воронежского сельскохозяйственного института в своем заседании от 4 марта 1949 г. избрал Лопатину О.Ф. по конкурсу старшим преподавателем кафедры организации социалистических сельскохозяйственных предприятий.

12 ноября 1953 г. на Ученом Совете СХИ защитила диссертационную работу «Среднепрогрессивные нормы выработки в колхозах и метод их установления» на степень кандидата экономических наук. Приказом №49 от 25 февраля 1954 ее утвердили в ученой степени кандидата экономических наук.

22 октября 1953 г. Приказом по Управлению сельскохозяйственных вузов Главного Управления высшего образования Министерства культуры СССР за № сх 20-615 была утверждена в должности вр. и.о. заведующего кафедрой экономики социалистических сельскохозяйственных предприятий Воронежского ВСХИ как избранная по конкурсу.

Решением Высшей Аттестационной комиссии от 9 декабря 1967 г. Лопатиной Ольге Федоровне присуждена ученая степень доктора экономических наук.

В 1973 г. была завершена работа над учебником «Экономика сельского хозяйства», который использовался в учебном процессе во многих высших аграрных учебных заведениях. В последующие годы он несколько раз был переиздан для студентов разных специальностей.

На должность заведующего кафедрой экономики сельского хозяйства избиралась 7 раз и бессменно руководила ею 35 лет. За весь период заведования кафедрой ею подготовлено 18 кандидатов наук, издано 76 научно-методических работ общим объемом 296,71 п.л. Наиболее крупными печатными работами являются:

1. Научные основы нормирования труда в сельском хозяйстве. М. Экономика 1966 г. (12,6 п.л.);
2. Нормирование труда в сельскохозяйственных предприятиях. М. Сельхозиздат. 1962 г. (13,94 п.л.);
3. Экономика социалистического сельского хозяйства. Учебное пособие. М. Колос. 1973 г. (26,04 п.л. в соавторстве);
4. Экономика сельского хозяйства. Учебник. М. Экономика. 1977 г. (24,5 п.л. в соавторстве);

5. Экономика сельского хозяйства. Учебник. М. Колос. 1982. 2-е издание (23 п.л. в соавторстве).

Профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации Лопатина О.Ф. руководила кафедрой в должности заведующего до 1988 года. За это время коллективом кафедры была создана научная основа нормирования труда в сельском хозяйстве и сформировано научное направление – школа, из которой вышли более 50 кандидатов экономических наук. Воспитанники Ольги Федоровны – профессора Завгородний В.И., Измалков А.М., Сурков И.М., Самодурова М.Ф. и другие, в разные годы, возглавлявшие кафедры во многих вузах страны.

Ольга Федоровна была незаурядной личностью, всесторонне образованным, крупным ученым и талантливым организатором, отличным педагогом, увлекательным лектором и прекрасной души человеком. Многие поколения бывших студентов и аспирантов, кому посчастливилось слушать ее лекции и общаться с ней, сохранили самые теплые воспоминания и чувство благодарности. Профессор О.Ф Лопатина была не только крупным ученым, но и талантливым организатором.

За многолетнюю трудовую деятельность Ольга Федоровна награждена многими наградами. Медали «За доблестный труд в период Великой Отечественной войны», «За трудовое отличие», ордена «Знак почета», «Трудового Красного знамени», Почетные Грамоты Президиума Верховного Совета РСФСР, нагрудный знак Министерства высшего и среднего специального образования «За отличные успехи в работе» – только некоторые из них. 30 апреля1981 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР ей присвоено почетное знание «Заслуженный деятель науки РСФСР».

Общий стаж научно-исследовательской, педагогической и производственной работы у профессора Лопатиной О.Ф. составил более 54 лет, в том числе в ВСХИ-ВГАУ – более 41 года, а в качестве заведующего кафедрой экономики сельского хозяйства – 35 лет.

Лопатина Ольга Федоровна – яркий представитель российской аграрной науки, посвятившая работе в нашем вузе более 40 лет напряженного труда.

Секция 1 «Совершенствование организационно-экономического механизма развития АПК»

УДК 330.1

Евгений Александрович Бабенко

Аспирант, ГОУ ЛНР «Луганский национальный аграрный университет»
Научный руководитель – д.э.н., профессор В.Г. Ткаченко

СБЫТОВАЯ ПОЛИТИКА И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В РАЗВИТИИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

SALES POLICY AND ITS IMPORTANCE IN THE DEVELOPMENT OF INTERNATIONAL BUSINESS ACTIVITY

Evgeny A. Babenko
Scientific adviser – professor Valentina G. Tkachenko
SEI LPR «Lugansk National Agrarian University»

Аннотация: исследованы существующие подходы к определению понятия «сбытовая политика» и уточнено определение данного понятия. Определены цели сбытовой политики. Охарактеризованы основные подсистемы сбытовой политики, а также обоснована ее роль в эффективном развитии внешнеэкономической деятельности.

Abstract: the existing approaches to the definition of "sales policy" are researched and the definition of the given concept is clarified. Objectives of marketing policy are determined. The author characterized the basic subsystems of marketing policy and reasoned its role in effective marketing policy of foreign economic activity.

Ключевые слова: сбытовая политика, внешнеэкономическая деятельность, предприятие, управление сбытовой политикой, цели сбытовой политики.

Keywords: sales policy, foreign economic activity, enterprise, sales policy management, sales policy objectives.

Организация эффективной сбытовой деятельности на предприятии имеет очень большое значение и непосредственно влияет на результаты его деятельности, поскольку возможность дальнейшего производства и вообще существования предприятия зависит именно от того, будет ли реализована производимая продукция.

Управление сбытом в условиях внешней среды быстро меняется, обусловливает необходимость совершенствования и постоянного внедрения изменений сбытовой политики. Последнюю можно определить как многоаспектный управленческий процесс, направленный на обеспечение эффективного сбыта предприятия в долгосрочной перспективе в условиях

изменчивости внешней среды [1]. Правильная организация управления сбытом и своевременное внедрение сбытовых стратегий могут обеспечить предприятию устойчивые позиции на рынке и активизировать его внешнеэкономическую деятельность.

Анализ последних исследований и публикаций. Изучением проблем теоретического обоснования сбытовой политики предприятия занимались такие ученые как Л.В. Балабанова, И.М. Синяева, Е.А. Зинь, Н.А. Турченюк, В.Г. Ткаченко.

Формулирование целей статьи (постановка задачи). Уточнение сущности понятия сбытовой политики предприятия и исследование ее роли в эффективном развитии внешнеэкономической деятельности.

Изложение основного материала исследования. Сбытовая политика – это совокупность взаимосвязанных элементов сбытовой деятельности, направленных на удовлетворение потребностей потребителей путем оптимального использования сбытового потенциала предприятия и обеспечения на этой основе эффективности продаж. В свою очередь суть сбытовой деятельности в общем понимании заключается в том, что это процесс продвижения готовой продукции на рынок и организации товарного обмена с целью получения предпринимательской прибыли. Сбытовой потенциал предприятия можно определить как совокупность информационных, материальных, маркетинговых, управленческих и коммуникационных ресурсов и возможностей сбыта, обеспечивающих готовность и способность предприятия осуществлять вывод товара на рынок, его реализацию, по постоянному совершенствованию технологии сбыта.

Для обеспечения внешнеэкономической деятельности необходимо, чтобы эффективно функционировала система обеспечения управления сбытовой политикой, которая охватывает семь подсистем (рис. 1).

Подсистема корпоративного управления охватывает управление жизненным циклом предприятия и управление позицией предприятия на внешнем рынке. Жизненный цикл предприятия и его стадия, на которой предприятие находится в определенный период времени, непосредственно обусловливают направления управления сбытовой политикой. Умелое управление жизненным циклом предприятия не только может обеспечить ему определенный уровень доходности, но и повысить эффективность управления сбытовой политикой.

Подсистема управления целевым рынком охватывает управление взаимосвязями с покупателями, которое предполагает управление привлечением покупателей, позволяет расширить целевой рынок предприятия; управление содержанием покупателей, которое позволяет сохранить имеющуюся целевую аудиторию, и управление расположением покупателей, которое позволяет построить эффективную систему взаимодействия с покупателями и укрепить позицию на внешнем рынке [2, 3, 5].

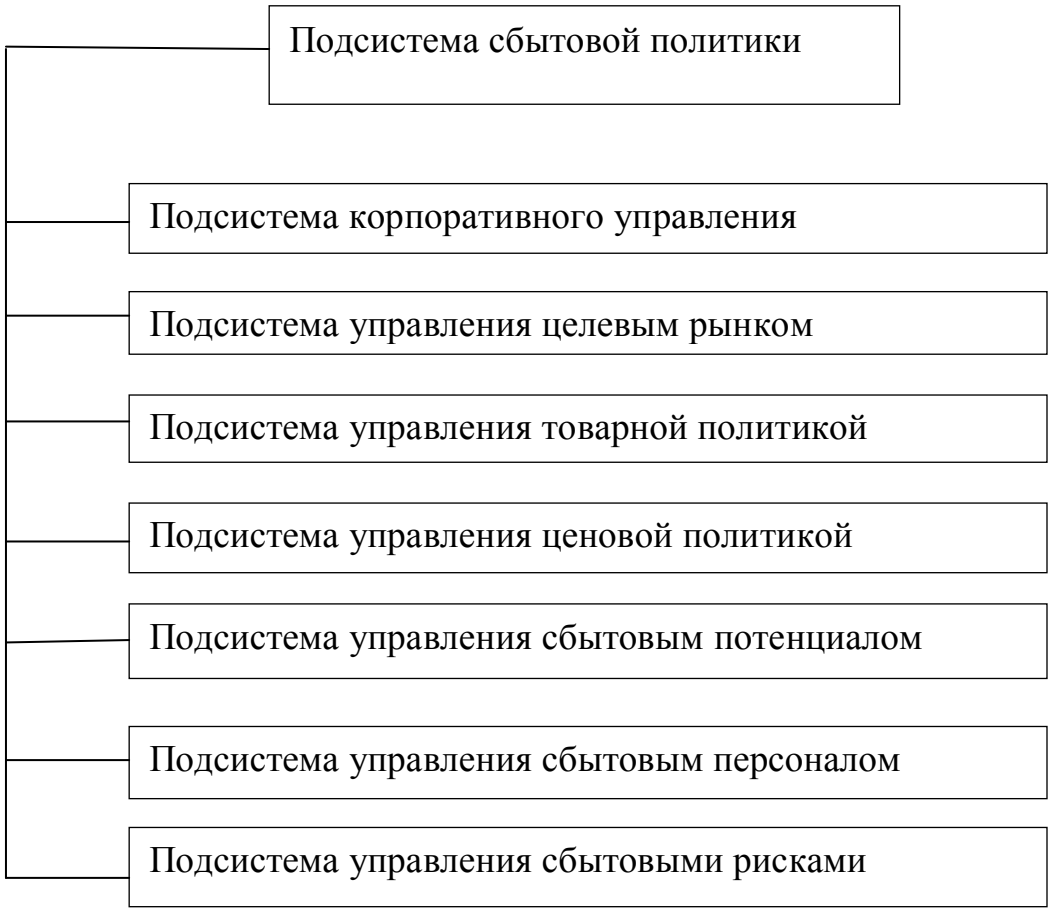


Рисунок 1 – Подсистемы сбытовой политики

Подсистема управления товарной политикой включает семь элементов в соответствии с составляющих маркетинговой товарной политики торгового предприятия:

1) управление инновациями должно быть направлено на постоянное обновление ассортимента товаров торгового предприятия в соответствии с требованиями целевого рынка, определение уровня рыночной новизны товаров с целью выявления необходимости пересмотра инновационной политики предприятия;

2) управление качеством и конкурентоспособностью товаров должно быть направлено на поддержание необходимого уровня качества товаров в торговом предприятии, становится возможным в результате пересмотра целесообразности договорной политики и закупочной деятельности и систематического проведения контроля качества товаров. Своевременное выполнение этих мероприятий сможет обеспечить товарам торгового предприятия необходимый уровень при жесткой конкуренции на внешнем рынке;

3) управление ассортиментом товаров целесообразно, прежде всего, направлять на его оптимизацию. Для этого необходимо систематически проводить анализ сбалансированности товарного ассортимента, прибыльности его товарных групп и анализ жизненного цикла товаров и на основе

этого разрабатывать маркетинговые стратегии с целью оптимизации товарного ассортимента. Необходимо проводить исследования товарного ассортимента внешнего рынка для выяснения слабых и сильных сторон конкурентов, что поможет формированию сбалансированного и конкурентноустойчивого товарного ассортимента предприятия;

4) управление товарной маркой: необходимо ориентироваться на создание торговой марки, которую будут узнавать покупатели, повышение ее имиджа и преобразование существующей торговой марки на мировой бренд;

5) управление упаковкой направлено также на повышение имиджа товаров предприятия и на создание удобств как для покупателя (повышение уровня информированности), так и для предприятия (уменьшение временных и человеческих затрат на информирование покупателей о товарах). Упаковка должна запоминаться среди большого количества товаров-конкурентов на внешнем рынке;

6) управление жизненным циклом товаров предусматривает его анализ и разработку маркетинговых стратегий в соответствии со стадий жизненного цикла, на котором находятся определенные товары, с целью продления их жизненного цикла;

7) управление позиционированием товаров должно быть направлено на обеспечение желаемого места товаров на внешнем рынке и в сознании покупателей в долгосрочной перспективе [4].

В современных условиях функционирования торговых предприятий на внешнем рынке, который характеризуется повышенным уровнем риска и неопределенностью, использование инструментов стратегического менеджмента и стратегического маркетинга в управлении сбытовой деятельностью является единственной и необходимой предпосылкой его совершенствования, обеспечит предприятию не только кратковременный коммерческий успех, но и усилит стратегическое направление его деятельности.

Для эффективной внешнеэкономической деятельности предприятия сбытовая политика играет значительную роль, а именно:

- определяет окончательно результат всех усилий предприятия, направленных на развитие изделия и получение максимальной прибыли;
- приспосабливает сбытовую сеть к запросам покупателей, производитель имеет гораздо больше шансов для выигрыша в конкурентной борьбе;
- сбытовая сеть продолжает процесс производства, осуществляя подготовку товара к продаже;
- во время сбыта эффективнее происходит выявление и изучение вкусов и предпочтений потребителей.

При выходе на внешний рынок возникает принципиально новая ситуация, более разнообразной становится внешняя среда, увеличивается число факторов, влияющих на принятие решений.

Список литературы

1. Синяева И.М. Управление маркетингом: учебное пособие / И.М. Синяева. – М.: Вузовский учебник, 2003. – 224 с.
2. Зинь Е.А. Планирование деятельности предприятия: учебное пособие / Е.А. Зинь, Н.А. Турченюк. – М.: Ровно. НУВГП, 2008. – 132 с.
3. Балабанова Л.В. Управление сбытовой политикой предприятия: учебное пособие / Л.В. Балабанова, Ю.П. Митрохина. – Донецк: ДонНУЭТ, 2009. – 229 с.
4. Артемьева В. С. Основы защиты прав потребителей: учебное пособие для студентов всех форм обучения неюридических специальностей / В. С. Артемьева, Н. И. Бухтояров – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2010. – 252 с
5. Ткаченко В.Г. Основы маркетинговой деятельности фирмы: учебное пособие / В.Г. Ткаченко, В.И. Богачев, Н.В.Брагинец. – Луганск: «Книжковий світ», 2000. – 236 с.

УДК 339.1:338.242.2

Роман Павлович Белолипов
Светлана Николаевна Коновалова
Воронежский государственный аграрный университет
им. императора Петра I

СОСТОЯНИЕ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ В МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ РОССИИ

THE COMPETITIVE ENVIRONMENT IN MROCZNEBRACTWO SUBCOMPLEX OF RUSSIA

Roman P. Belolipov
Svetlana N. Konovalova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: создание условий паритетной конкурентной среды не возможно без государственного регулирования и целенаправленной поддержки сельхоз товаропроизводителей. Уровень потребления молока является важным ориентиром для российского рынка молочной продукции. Ключе-

выми критериями оценки конкурентной среды являются цена и себестоимость молока.

Abstract: creation of conditions of parity competitive environment is impossible without state regulation and targeted support of agricultural producers. The level of milk consumption is an important benchmark for the Russian dairy market. The key criteria for assessing the competitive environment are the price and cost of milk.

Ключевые слова: конкурентная среда, уровень потребления, ценообразование, себестоимость, государственная поддержка.

Keywords: competitive environment, level of consumption, pricing, cost, government support.

Практика мировых лидеров сельскохозяйственного производства указывает на то, что создание условий паритетной конкурентной среды не возможно без государственного регулирования и целенаправленной поддержки сельхоз товаропроизводителей. В настоящее время широко применяются два основных метода государственной поддержки. В первом случае, при насыщении рынка покупатель субсидируется для стимулирования спроса; во втором случае, при наличии резервов наращивания емкости рынка дотируется производитель. В обоих случаях государство экономическими методами стимулирует производителя на ведение расширенного воспроизводства [1]. Страны с развитым АПК, участвующие в мировом продовольственном товарообороте, применяют данные меры из соображений продовольственной безопасности. В странах с суровыми климатическими условиями государственные финансовые вложения в сельское хозяйство в 1,5 – 2 раза превышают рыночную стоимость его продукции. Несмотря на то, что рост мирового производства сырого молока чуть замедлился, его производство в 2017 году в сравнении с тем же периодом прошлого года выросло на 3,8%.

Уровень потребления молока является важным ориентиром для российского рынка молочной продукции. За последние 5 лет потребление молока в России увеличилось до 270 килограммов на человека в год. Тем не менее, данный уровень ниже медицинской нормы, которая составляет 340 килограммов молока на человека в год. В настоящее время, по предварительным экспертным оценкам уровень потребления может составить 270 – 275 кг на человека в год. Если, уровень потребления будет увеличиваться и дальше и достигнет рекомендуемой медицинской нормы, то к 2020 году, при условии помощи и защиты государства это позволит российским производителям укрепить свои позиции на рынке. В 2017 году производство сырого молока в хозяйствах всех категорий согласно статистике увеличилось на 0,8% (при этом в сельхоз организациях рост составил 2,5%

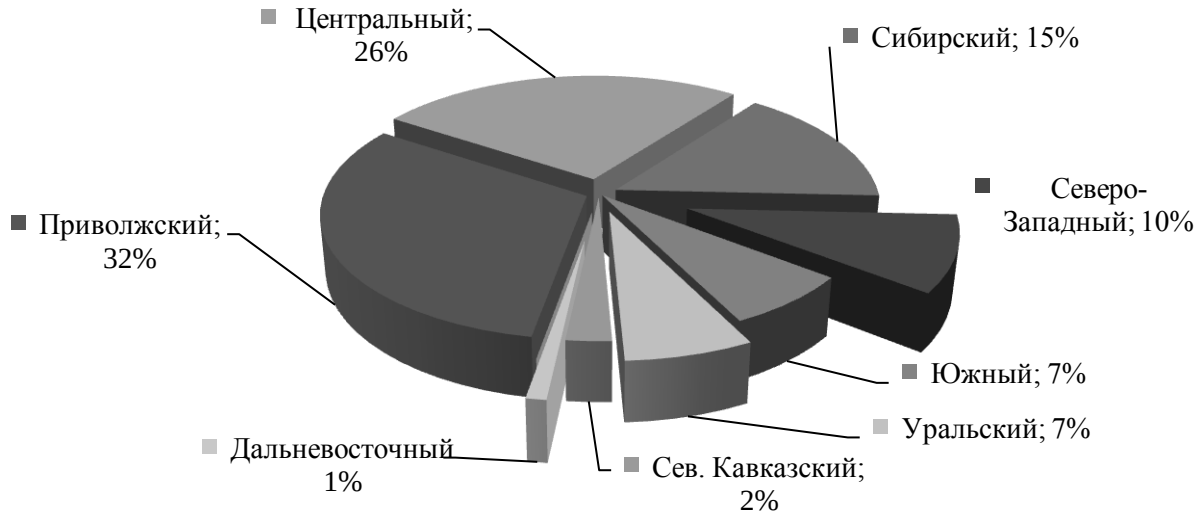


Рисунок 1 – Доля производства сырого молока в хозяйствах всех категорий РФ

Средний объем производства молока за последние 5 лет составляет приблизительно 31,5 млн. тонн. Наибольший удельный вес составляет Приволжский Федеральный округ (32%), Центральный Федеральный округ (26%). Среднее положение занимает Сибирский Федеральный округ (15%), Северо-Западный Федеральный округ (10%), Наименьший удельный вес составили Южный и Уральский Федеральные округа по (7%), Северный Кавказ Федеральный округ (2%) и Дальневосточный Федеральный округ (1%) [2, 4].

Сложная ситуация на молочном рынке обусловленная политическими аспектами, характеризуется непрерывным ростом цен на сырье.

Рисунок 2 – Цена закупки сырого молока у производителей, руб./ц.

Закупочная цена молока-сырья увеличилась на 18%. Мгновенной реакцией стало повышение потребительских цен на масло, сыры и молоко стерилизованное. Рост цен инициированный экономическими санкциями продолжатся, даже после замещения раннего экспорта молочной продукции из Евросоюза экспортом из Белоруссии. Усиление конкуренции на отечественном молочном рынке сопровождающейся увеличением цен на молоко-сырье и молокопродукты безусловно связано с повышением себе-

стоимости одного литра молока [3, 5].

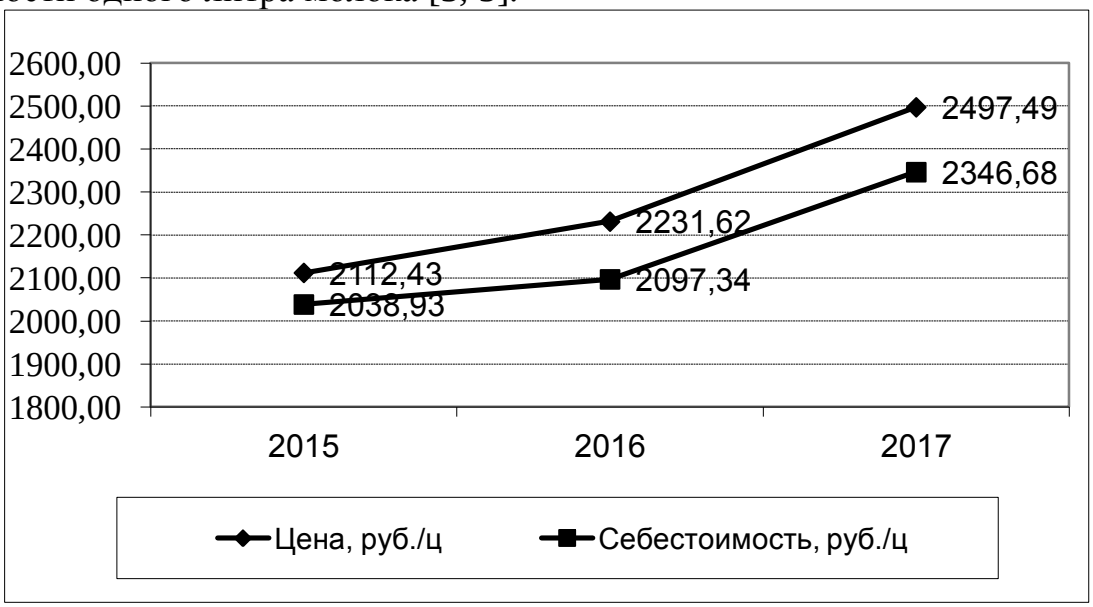


Рисунок 3 – Динамика цен и себестоимости сырого молока, руб./ц.

Одним из рычагов формирования конкурентной среды на молочном рынке является «Соглашение об общих принципах сотрудничества» между производителями и переработчиками молока, направленное на равномерность поставок сырья в течение календарного года и определение механизмов формирования минимальной закупочной цены на сырое молоко, которое в дальнейшем будет способствовать сглаживанию сезонных ценовых колебаний и развитию молочного производства.

Список литературы

1. Белолипов Р.П. Стратегические направления инновационно-инвестиционного развития производства продукции животноводства / Р.П. Белолипов, С.Н. Коновалова, М.В. Загвозкин // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий – 2018. – № 2 (76). – С. 407–414.

2. Лилицкая Т.С. Состояние и проблемы развития молочного скотоводства на современном этапе / Т.С. Лилицкая, Е.В. Попкова // Молодежный вектор развития аграрной науки: материалы 69-й научной студенческой конференции. (Россия, Воронеж, 01 марта – 01 июня 2018 г.). Том. Часть V. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2018. – С. 245–249.

3. Леонова Н.В. Методический подход к оценке экономической эффективности. / Н.В. Леонова // Стратегии инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики: Материалы международной научно-практической конференции. Составители сборника: Е.В. Закшевская, В.П. Рябов. – Воронеж: ВГАУ, 2015. – С.72–75.

4. Дубовской И. Перспективы и проблемы развития молочного скотоводства в АПК Центрально-Черноземного региона / И. Дубовской, К.

Терновых, В. Василенко // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2007. – №1. – С. 94–96.

5. Терновых К.С. Экономические взаимоотношения в молочно-продуктовом подкомплексе АПК / К.С. Терновых, З.П. Меделяева // Молочная промышленность. – 2005. – №8. – С. 30–31.

ДК 658.155

Ирина Григорьевна Жарковская
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

К ВОПРОСУ О ПОРОГЕ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ

THE QUESTION OF THE THRESHOLD OF PROFITABILITY

Irina G. Zharkovskaya
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассматривается методический подход к определению порогового количества продукции на основе использования функции связи себестоимости единицы продукции от объема продукции.

Abstract: the article deals with a methodical approach to determining the threshold quantity of products based on the use of the function of connection of unit cost of production from the volume of production.

Ключевые слова: порог рентабельности, точка безубыточности, зависимость себестоимости единицы продукции от урожайности, квадратное уравнение

Keywords: the threshold of profitability, the breakeven point, the dependence of unit costs from yields, the quadratic equation

Каждый товаропроизводитель, начиная процесс производства, планирует получить прибыль от реализации продукции. Для прогнозирования необходима информация об уровне и изменении цен на рынке и возможном колебании себестоимости выпускаемой продукции по сравнению с нормативным показателем.

В случае, если цена реализации будет совпадать со средними издержками, то производство продукции для предприятия не будет убыточным и оно сможет начать функционировать на рынке. Данная позиция характеризуется как точка безубыточности или порог рентабельности. Информация о пороге рентабельности по видам продукции важна для банков, прочих кредиторов, которых интересует вопрос о возможности предприятия своевременно выплатить основной долг и проценты за пользование кредитом [3, 4].

Порог рентабельности можно выразить как положение, когда предприятие полностью компенсировало понесенные на производство и реализацию продукцию расходы, однако еще не получило прибыль от ее реализации. Порог рентабельности характеризует минимальное количество продукции, при котором будет обеспечена безубыточность производства, т.е. уровень окупаемости составит 100%. Графически пороги рентабельности и пороговое количество продукции представлены на рисунке.

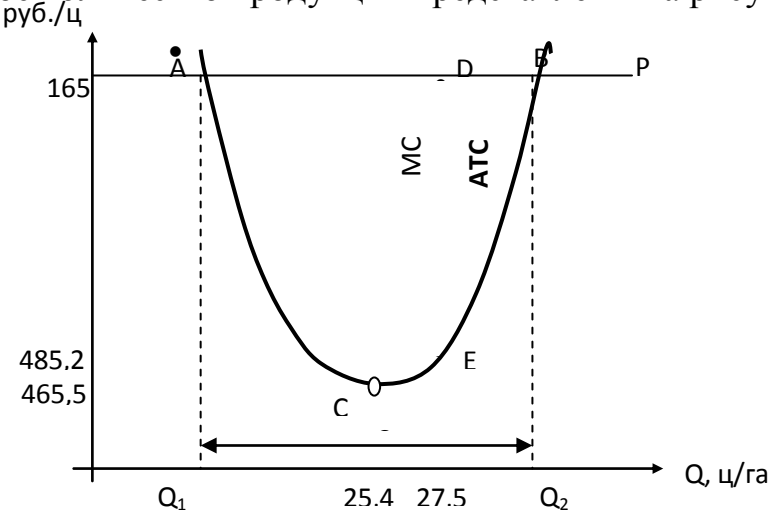


Рисунок 1 – Пороги рентабельности (точки безубыточности) производства продукции [2]

АТС - средние издержки (себестоимость1ц), руб./ц; Р - цена реализации, руб./ц

На рисунке изображена линия цены, которая расположена параллельно оси ОХ. Это связано с тем, что отдельный товаропроизводитель в сельском хозяйстве не может повлиять на цену, т.к. их слишком много на рынке, и сельхозпроизводители выпускают аналогичную продукцию. Кривая себестоимости 1 ц (средних издержек) на рисунке выглядит как парабола. Первоначально издержки на единицу продукции снижаются до точки С, где определяется минимум издержек, а затем, в связи с действием закона убывающей отдачи ресурсов (закона возрастающих предельных издержек), кривая себестоимости начинает возрастать. Данный закон проявляется во всех случаях, когда увеличивается один из переменных ресурсов, а остальные ресурсы остаются неизменными [1].

На графике пороги рентабельности определяются как точки пересечения цены и себестоимости единицы продукции (т. А и т. В). Проекция из точек безубыточности на ось ОХ дает нам возможность установить пороговое количество продукции в точках Q_1 и Q_2. Между пороговыми значениями будет осуществляться рентабельное производство продукции. В случае роста цены реализации под влиянием спроса на продукцию, границы прибыльного масштаба производства продукции раздвинутся и, наоборот, при снижении цены реализации произойдет сужение границы.

Существуют различные методические подходы для определения точек безубыточности. На кафедре экономики АПК успешно прошла апробацию методика определения порогов рентабельности на основе использования функции связи себестоимости 1 ц от объема выхода продукции.

Рассмотрим указанную методику на примере зависимости себестоимости 1 ц от урожайности подсолнечника, выполненного по данным хозяйств Воронежской области за 2017 год.

$Y = 4666,53 + (-275,84) * x_1 + 5,21 * x_1^2$

где, Y – себестоимость 1 ц подсолнечника, руб.

x – урожайность подсолнечника, ц/га.

Для нахождения точек безубыточности необходимо приравнять к уравнению себестоимости единицы продукции проектируемое значение цены реализации (2030 руб./ц). В точках, где цена равна себестоимости 1 ц продукции отсутствует как прибыль, так и убыток.

$4666,53 + (-275,84) * x_1 + 5,21 * x_1^2 = 2030$

$2636,53 + (-275,84) * x_1 + 5,21 * x_1^2 = 0.$

Далее уравнение решается как обычное квадратное. Определяем дискриминант:

$D = b^2 - 4ac$ (1)

$D = (-275,84)^2 - 4*5,21*2636,53=21136$

Так как дискриминант больше нуля (D> 0) то, квадратное уравнение имеет два различных корня:

$X_{1,2}=\frac{-b\pm\sqrt{D}}{2a}$ (2)

$X_1 = (275,84-145,4)/(2*5,21)=12,5$ ц/га нижний порог рентабельности.

$X_2 = (275,84+145,4)/(2*5,21)=40,4$ ц/га верхний порог рентабельности.

По нашим расчетам, для хозяйств Воронежской области в 2017 г. прибыльное производство подсолнечника осуществлялось в диапазоне урожайности между 12,5 ц/га и 40,4 ц/га.

Используемая методика определения границ безубыточности позволяет планировать рациональный масштаб производства продукции на предприятии.

Список литературы

1. Жарковская И.Г. Решение проблемы максимизации рентабельности производства в сельском хозяйстве / Инновационность и многоуровневый менеджмент в современном Российском обществе. Всероссийская научно-практическая конференция, 2011 г., Волгоград. – М.: ООО «Планета», 2011. – С. 182–186.

2. Назаренко Н.Т.Экономика сельского хозяйства: учебное пособие/ Н.Т. Назаренко, С.А. Горланов, Ю.Ю. Попов; Под общ.ред.проф. Н.Т. Назаренко. – Воронеж: ФГОУ ВГАУ, 2009. – 272 с.

3. Смагин Б.И. Интегральный показатель эффективности аграрного производства / Б.И. Смагин // Достижения науки и техники АПК. – 2002. – №7. – С. 41.

4. Курносов А. Учет фактора риска при планировании и выработке сельскохозяйственной политики / А. Курносов, А. Камалян // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2000. – №2. – С. 10-14.

УДК 338.33

Ирина Григорьевна Жарковская
Александр Александрович Ишутин
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА КАК ФАКТОР РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

DIVERSIFICATION OF PRODUCTION AS A FACTOR OF GROWTH OF EFFICIENCY OF THE ENTERPRISE

Irina G. Zharkovskaya
Aleksandr A. Ishutin
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассмотрено одно из направлений диверсификации производства сельхозпредприятий Воронежской области – выращивание льна масличного. Была проведена оценка эффективности его производства по районам Воронежской области и определены основные тенденции развития на перспективу.

Abstract: the article considers one of the directions of diversification of production of agricultural enterprises of the Voronezh region – cultivation of flax. The efficiency of its production in the districts of the Voronezh region was evaluated and the main development trends for the future were determined.

Ключевые слова: диверсификация, масличный лен, эффективность производства, Воронежская область.

Keywords:diversification, oil flax, production efficiency, Voronezh region.

Потребность в повышении эффективности деятельности предприятий диктует необходимость расширения ассортимента и производства новых видов продукции, что является содержанием процесса диверсификации производства. Разработка и внедрение новых продуктов позволит агропредприятиям России повысить свою конкурентоспособность в регионах и на мировом рынке.

Одной из перспективных масличных культур, получивших распространение в России, является лен масличный. Развитие производства льна

в России напрямую связано с биологическими особенностями льняного масла и широким его применением на технические нужды. Потребление культуры внутри страны немногочисленно. Почти весь урожай льна масличного экспортируется в Бельгию, Турцию и Китай**.**

В 2018 г. Россия получила разрешение на ввоз русского льна от властей Китая в связи с усилением торговой войны этой страны с США. Льняное масло достаточно уникально и вызывает большой интерес у китайских потребителей. В связи с этим посевы льна масличного в России в 2018 г. увеличились на 31% до 744 тыс. га по сравнению с 2017 г., и площадь под сельхозкультурой сталарекордной**.** Лидером по площадям в 2018 г. является Сибирский федеральный округ, где посевы выросли на 74% до 171 тыс. га. На втором месте – Южный федеральный округ (рост до 163 тыс. га), на третьем – Приволжский (увеличение до 151 тыс. га).

Валовой сбор масличного льна в России в 2017 г. составил 602 тыс. т. В настоящее время Российская Федерация занимает второе место среди мировых лидеров по льну после Казахстана (733,5 тыс. т), вытеснив Канаду на третье место. В 2018 г. в России прогнозируется получить до 630 тыс. т масличного льна [4].

В последние годы в Воронежской области изменилась структура посевных площадей, значительно расширился список сельскохозяйственных культур [2]. Основной задачей, стоящей перед аграриями области, стало широкое использование набора масличных культур взамен подсолнечника. В связи с вышесказанным сельхозпредприятия Воронежской области приняли для себя важнейшее направление диверсификации: выращивание льна масличного, как отличной альтернативы подсолнечнику. В настоящее время масличный лен выращивается в сельхозпредприятиях 24 районов Воронежской области.

Повсеместно в нашей зоне получил распространение лен-кудряш. Новая культура прекрасно адаптировалась к природным условиям Воронежской области. Масличный лен улучшает состав почвы и служит прекрасным предшественником для озимой пшеницы. Технология производства льна масличного не очень сложная, а для его возделывания используется техника, предназначенная для обработки посевов и уборки зерновых культур.

В последние годы производству льна масличного в Воронежской области уделялось большое внимание. Вместе с тем, в связи с неблагоприятной ситуацией на внешнем рынке его посевы были сокращены. Такая же тенденция отмечалась во всех льносеющих регионах России. Многие производители переориентировались на выращивание традиционных масличных культур, которые реализуются на внутреннем рынке страны. Однако нестабильность спроса оказала влияние на снижение цены реализации подсолнечника, что немного уменьшило разницу в доходности обеих культур в Воронежской области в 2017 г. (табл. 1).

Масличные культуры часто страдают от сильной засухи, что ежегодно не позволяет убирать урожай со всей посеянной площади. В Воронежской области эффективность производства льна масличного в 2017 г. была ниже, чем подсолнечника. Это объясняется более низкой ценой реализации и, в основном, более высокой себестоимостью льна масличного на фоне результативного показателя по подсолнечнику. На снижение цены реализации льна масличного повлияло усиление фитосанитарных требований к культуре со стороны европейских импортеров и высокие таможенные пошлины на ввозимую в Турцию культуру. В целом производство льна масличного не сильно затратно, а сравнительно высокая себестоимость 1 ц продукции в Воронежской области была обусловлена более низкой урожайностью, чем у подсолнечника.

Таблица 1. Эффективность производства льна масличного и подсолнечника в Воронежской области в 2017 г.

Показатели	Лен масличный[1]	Подсолнечник	Отклонения льна от подсолнечника, (+;-)
Доля культуры в структуре посевов масличных культур, %	5,1	74,2	-69,1 п.п.
Площадь посева, га	20058	289958	-269900
Доля убранных площадей, %	95,5	96,9	-1,4 п.п.
Урожайность после доработки, ц/га	10,9	20,3	-9,4
Производственные затраты на 1 га посева, руб.	14266	24981	-10715
Валовой сбор, тыс. ц	207,9	5708,6	-5500,7
Реализовано продукции, тыс. ц	254, 3	5804,6	-5550,3
Уровень товарности, %	122,3	101,7	+20,6 п.п.
Полная себестоимость 1 ц, руб.	1455,6	1108,9	+346,7
Цена реализации 1 ц, руб.	1664,6	1675,4	-10,8
Прибыль, млн. руб.	53,2	3288,3	-3235,1
Прибыль на 1 га, руб.	2775,8	11705,2	-8929,4
Уровень рентабельности, %	14,4	51,1	-36,7 п.п.

Источник: [5]

данные в годовом отчете 2017 г. представлены в совокупности по льну масличному, рыжику, сафлору и горчице. Доля трех последних культур в структуре посевов масличных культур области крайне незначительная.

Падение эффективности производства льна масличного в Воронежской области носит временный характер. Правительство области в 2018 г. рекомендовало сельхозпроизводителям увеличить посевы льна масличного, так как планируется увеличение спроса, иуровень востребованности продукции культуры в ближайшей перспективе будет возрастать. Цена на масличный лен, по мнению аналитиков, превысит цену на подсолнечник, что сделает производство этой культуры более прибыльным.

В 2017 г. наибольшие посевы культуры по Воронежской области были зафиксированы в Богучарском, Бутурлиновском, Павловском и Россо-

шанском районах. Также в хозяйствах этих районов (кроме Бутурлиновского района, где была низкая урожайность), получили высокий валовой сбор масличного льна (табл. 2).

Таблица 2. Площади посева, валовой сбор и урожайность масличного льна в районах Воронежской области в 2017г.

Районы Воронежской области	Площадь посева		Валовой сбор		Производственные затраты на 1 га, руб.	Урожайность, ц/га
	га	в % к итогу	ц	в % к итогу		
Воронежская область в целом	20058,5	100,0	207896,8	100,0	14266,0	10,9
Агрохолдинги Воронежской области	1178	5,9	14117	6,8	14135,8	12,0
Аннинский р-н	260	1,3	3659	1,8	16326,9	14,1
Бобровский р-н	436	2,2	5457	2,6	12009,2	12,5
Богучарский р-н	2143	10,7	19829	9,5	13222,1	9,3
Борисоглебский р-н	1000	5,0	11528	5,5	14750,0	11,5
Бутурлиновский р-н	1748	8,7	14829	7,1	9600,1	8,5
Верхнемамонский р-н	1149	5,7	10220	4,9	12626,6	8,9
Воробьевский р-н	697,5	3,5	9474,7	4,6	14848,7	14,4
Калачеевский р-н	995	5,0	7407,6	3,6	10116,6	8,7
Каменский р-н	692	3,4	6355	3,1	10108,4	9,2
Кантемировский р-н	822	4,1	3193	1,5	4946,5	10,4
Каширский р-н	145	0,7	1878	0,9	18572,4	13,0
Нижнедевицкий р-н	1076	5,4	15270	7,3	22867,1	14,2
Новоусманский р-н	139	0,7	2978	1,4	24215,8	21,4
Павловский р-н	1456	7,3	17811	8,6	18537,8	12,2
Панинский р-н	615	3,1	11321	5,4	26014,6	18,4
Петропавловский р-н	625	3,1	3401,2	1,6	10467,2	5,4
Поворинский р-н	963	4,8	5131	2,5	9464,2	5,6
Подгоренский р-н	796	4,0	6449	3,1	16366,8	8,2
Репьевский р-н	1182	5,9	13121	6,3	20196,3	11,1
Россошанский р-н	1449	7,2	17993,3	8,7	13570,7	13,9
Семилукский р-н	50	0,2	625	0,3	12060,0	12,5
Терновский р-н	150	0,7	1 191	0,6	13413,3	7,9
Хохольский р-н	200	1,0	3 400	1,6	20400,0	17,0
Эртильский р-н	92	0,5	1 794	0,9	17337,0	19,5

Источник: [5]

Аннинский, Каширский, Новоусманский, Терновский и Хохольский районы имели наименьшую площадь посева масличного льна в Воронежской области в 2017 г. В Новоусманском и Хохольском районах смогли повысить валовой сбор культуры за счет роста урожайности до 21,4 ц/га и 17 ц/га соответственно.

Хозяйства Каменского, Бобровского и Россошанского районов показали высокие результативные показатели выращивания льна масличного

путем минимизации издержек на единицу продукции. В то время как хозяйства Подгоренского и Нижнедевицкого районов смогли максимизировать прибыль от продажи масличного льна за счет реализации продукции по более высокой цене (табл. 3).

Таблица 3. Рентабельность производства льна масличного в разрезе лучших и худших районов Воронежской области в 2017 г.

Показатели	Лучшие районы						Худшие районы			
	Каменский	Подгоренский	Бобровский	Нижнедевицкий	Россошанский	Богучарский	Петропавловский	Поворинский	Аннинский	Каширский
Общая сумма прибыли (убытка), руб.	3927	4959	2763	4911	5688	5837	(1062)	(1146)	(969)	(2903)
Прибыль (убыток) на 1 га, руб.	5675	6230	6337	4564	3925	2724	(1709)	(1502)	(3727)	(20021)
Уровень рентабельности (окупаемости), %	68,1	26,0	47,2	21,1	29,8	8,5	(61,8)	(89,5)	(87,1)	(82,4)
Факторы, влияющие на показатели рентабельности										
Полная себестоимость 1 ц, руб.	1007,0	1654,2	1220,4	1617,0	1188,4	1538,5	2438,5	1920,5	1265,4	2045,2
Цена реализации 1 ц, руб.	1692,9	2084,1	1796,0	1957,5	1542,3	1669,3	1507,4	1718,4	1102,4	1685,4
Урожайность, ц/га	9,2	8,2	12,5	14,2	13,9	9,3	5,4	5,6	14,1	13,0
Коэффициент товарности, %	0,901	1,79	0,88	0,94	0,89	2,25	0,34	1,39	1,63	4,30

Источник: [5]

Нерентабельное производство масличного льна наблюдалось в Аннинском, Каширском, Петропавловском и Поворинском районах. В трех районах из четырех причиной этому явилась высокая себестоимость 1 ц. Дальнейшее повышение эффективности производства масличного льна, которое должно развиваться в сельхозпредприятиях региона, необходимо связать с минимизацией издержек на единицу продукции путем эффективного использования материально-денежных ресурсов и совершенствования технологии выращивания культуры, что позволит повысить урожайность льна.

К важнейшим направлениям улучшения технологии производства масличного льна можно отнести:

1) создание условий для использования укороченного 5-польного севооборота под лен;

2) посев по сидеральным парам, что является редкостью в современных условиях;

3) правильную подготовку семян к посеву, в т.ч. применение инструктированных семян;

4) использование адаптированных местных сортов семян (например, сорт Северный РС-1 и ЛМ-98 РС-1) с высоким потенциалом продуктивности;

5) подбор агротехнических и химических средств борьбы с сорняками;

6) модернизацию раздельной уборки культуры, поскольку созревшее растение имеет стебель, который легко расслаивается и образует паклеобразный материал, достаточно сложно скашиваемый жаткой комбайна;

7) тщательную очистку семян льна. Нами предлагается использование семяочистительной линии «Петкус», которая позволяет получить высококачественную продукцию для реализации.

Росту посевов льна масличного в 2018 г. в Воронежской области в определенной степени способствовали меры господдержки (табл. 4).

На развитие элитного семеноводства льна масличного из федерального и областного бюджетов в 2018 г. планировалось выделить 850 руб./га и 150 руб./га соответственно, что превышает размер субсидий по другим масличным культурам (кроме родительских гибридов подсолнечника и конопли). В 2018 г. господдержка будет оказана лишь аграриям, которые используют районированные и внесенные в Государственный реестр сорта льна масличного.

Таблица 4. Ставки для предоставления в 2018 г. субсидии на 1 га посева из федерального и областного бюджетов сельскохозяйственным товаропроизводителям на развитие элитного семеноводства масличных культур

Наименование культуры	Ставка субсидии	
	из федерального бюджета, руб.	из областного бюджета, руб.
Подсолнечник:		
- сорта масличного типа (элита, включая суперэлиту)	250	44
- родительские формы гибридов	6600	1165
Рапс (элита, включая суперэлиту)	190	34
Лён масличный (элита, включая суперэлиту)	850	150
Горчица сарептская (элита, включая суперэлиту)	280	49
Сурепица (элита, включая суперэлиту)	220	39
Рыжик (элита, включая суперэлиту)	280	49
Конопля (элита, включая маточную элиту и суперэлиту)	900	159

Источник: [1]

Для повышения спроса на продукцию, на наш взгляд, государство должно пропагандировать потребление льна масличного на территории страны и содействовать его экспорту из России. Увеличение производства льняного масла для внутреннего потребления в стране может идти по направлению глубокой переработки продуктов с целью получения очищенного протеина, используемого для диетического питания, питания спортсменов [3, 6, 7, 8].

Повышение спроса на продукцию, меры государственной поддержки должны способствовать увеличению посевов льна масличного, повышению эффективности производства продукции и деятельности предприятий в целом.

Список литературы

1. Приказ от 29 июня 2018 года №60-01-0/70 «Об утверждении перечня культур и ставок субсидий для предоставления в 2018 году из областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство) на развитие элитного семеноводства, а также ставок на возмещение части затрат на производство семян» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https:// www.glavbukh.ru (дата обращения 05.10.2018).

2. Пашков В.В. Динамика структуры посевных площадей сельхозтоваропроизводителей Воронежской области / В.В. Пашков, З.П. Меделяева // Актуальные вопросы устойчивого развития АПК и сельских территорий: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию со дня образования кафедры экономического анализа, стати-

стики и прикладной математики. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2018. – С. 288–292.

3. Перспективы льна масличного в 2018 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.rosflaxhemp.ru/fakti-i-cifri/ spravochnie-materiali.html/id /2264 (дата обращения 05.10.2018).

4. Россия заняла вторую позицию в мире по сборам масличного льна [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.piterburger.ru /238407.html (дата обращения 05.10.2018).

5. Сводный годовой отчет сельскохозяйственных предприятий Воронежской области в 2017 году (база данных департамента аграрной политики Воронежской области).

6. Меделяева З.П. Экономические взаимоотношения в сельскохозяйственных предприятиях и их совершенствование в условиях рынка / З.П. Меделяева. – Воронеж: ВГАУ, 1997. – 77 с.

7. Системный подход к инновационному развитию сельскохозяйственных предприятий / З.П. Меделяева, Л.В. Данькова, Д.А. Меделяев, А.Л. Маркова // Проблемы региональной экономики. – 2009. – №31. – С. 63–70.

8. Организация производства на предприятии АПК / З.П. Меделяева, К.С. Терновых, Л.В. Данькова и др. – Воронеж, 2014. – 314 с.

УДК 330:338

Владимир Михайлович Жудро
УО «Мстиславский районный центр социального обслуживания населения», Республика Беларусь

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ДЕФИНИЦИИ «ЭКОТРОНИКА 4D»

METHODOLOGICAL ASPECTS OF INTERPRETATION OF THE DEFINITION OF «ECOTRONIC»

Vladimir M. Zhydro
EO "Mstislav district center of social service of the population", RepublicofBelarus

Аннотация: в статье выполнена комплексная оценка традиционной теории и методологии интерпретации дефиниции «экономики» и установлены позитивные и негативные тенденции их развития. Автором сформулированы принципиальные свойства цифровых социально-экономических систем и наличие у них квадранта взаимодействующих факторов-ресурсов: 1) электронные технические системы, устройства; 2) электронные технологии; 3) электронная информация или электронные базы данных; 4) электронные глобальные сети.

Abstract: the article provides a comprehensive assessment of the traditional theory and methodology of interpretation of the definition of "economy" and es-

tablishes positive and negative trends in their development. The author formulates the fundamental properties of digital socio-economic systems and their quadrant of interacting factors-resources: 1) electronic technical systems, devices; 2) electronic technologies; 3) electronic information or electronic databases; 4) electronic global networks.
Ключевые слова: экотроника, информация, устойчивость, эффективность, бизнес, тренд.
Keywords: ecotronics, information, sustainability, efficiency, business, trend.

В ходе выполненной экспертизы традиционной теории и методологии интерпретации дефиниции «экономики» установлено, что сохранение в теории и практике менеджмента бизнеса доминирующее ее понимание, как сферы деятельности человека, позволяющей ему более эффективно решать три фундаментальные взаимосвязанные проблемы: а) что должно производиться?; б) как будут производиться товары или услуги, то есть, кто их будет производить, используя какие ограниченные ресурсы, какую технологию, в какой стране и т. д.? и в) для кого они должны быть произведены, то есть, кто будет их потреблять для извлечения полезности в условиях роста конкуренции и глобализации мировой экономики? В этом случае предметом познания данной экономической науки является предпринимательская деятельность в домохозяйствах и в организациях, обеспечивающая принятие решений об эффективном использовании ограниченных природных и других ресурсов в условиях конкуренции на национальном и на мировом рынках товаров и услуг. Данная теоретико-методологическая концепция интерпретации дефиниции «экономика» базируется на вовлечении в бизнес следующих фундаментальных его факторов: 1) земля; 2) капитал; 3) труд; 4) менеджмент и 5) предпринимательская деятельность, которые предполагают обоснование и принятие трех блоков управленческих решений: инвестиционные, производственные и финансовые [1].

В результате этого, в научной, методической и учебной литературе имеет место определенная канонизация ключевых маркеров ведения бизнеса. Так, П. Самуэльсон полагает, что экономика – это наука об использовании людьми редких или ограниченных производственных ресурсов (земля, труд, товары производственного назначения, например, машины, технические знания) для производства различных товаров (пшеница, говядина, пальто, концерты, дороги и яхты) и распределении их между членами общества в целях потребления [2].

«Редкость и ограниченность ресурсов», безусловно, касается преимущественно всей гаммы природных ресурсов, которые человек использует в качестве факторов производства. Однако при этом нельзя согласиться с П. Самуэльсоном в отношении ограниченности такого ресурса как «знаний в виде профессиональных компетенций не только «физического»,

но «искусственного» интеллекта». Это обусловлено тем, что они в условиях электронной экономики в полном объёме одновременно выступают в качестве трех фундаментальных переменных бизнеса: 1) производительных ресурсов; 2) товара; и 3) активов [2].

Принципиальными свойствами цифровых систем является наличие у них квадранта взаимодействующих факторов-ресурсов: 1) электронные технические системы, устройства (компьютеры, гаджеты, дроны, роботы и т.д.); 2) электронные технологии (англ. Digitalcomputingtechnologies) или программы; 3) электронная информация или электронные базы данных (англ. bigdata и 4) электронные глобальные сети (интернет, интранет, система глобального позиционирования (GPS англ. GlobalPositioningSystem), мультиплексные системы, блок-чейн и др.). Приведенный выше квадрант взаимодействующих факторов-ресурсов создает ключевым маркером сформулированного квадранта взаимодействующих факторов-ресурсов выступает электрон (легкая по сравнению с протоном отрицательно заряженная частица), который наряду с другими такими "кирпичиками" – протонами (тяжелые по сравнению с электроном положительно заряженные частицы), нейтронами (тяжелые по сравнению с электроном нейтральные частицы) является одним из основополагающих "кирпичиков", составляющих природу. Мельчайшая частичка пыли содержит миллионы миллионов электронов и протонов, а движение электронов позволяет легко переносить энергию и управлять ею в промышленности, связи, информатике, электронике, в быту и т д.

Следовательно, в условиях цифровой экономики электрон как ключевой информационный маркер квадранта взаимодействующих факторов-ресурсов: 1) электронные технические системы, устройства; 2) электронные технологии или программы; 3) электронная информация или электронные базы данных и 4) электронные глобальные сети позволяет наделить информацию посредством ее цифровизации в бизнесе золотой триадой рыночных ее свойств: 1) актива; 2) товара и 3) ресурса. В результате оцифровки информация трансформируется в «искусственный» интеллект, который наряду с «физическим» интеллектом выступает в качестве базовой переменной электронного бизнеса.

При этом технико-технологическая природа и социально-экономическая комбинаторика взаимодействия оцифрованной информации («искусственного» интеллекта) с «физическим» интеллектом в электронном бизнесе, во-первых, может быть идентифицирована и определена как экотроника. Для рыночной количественной оценки экотроники следует использовать следующие измерители (4D – от англ. 4-dimensional)): 1) дифференциация; 2) дивергенция; 3) диверсификация и 4) динамика.

Во-вторых, экотроника 4Dпродуцирует для ведения бизнеса наличие взаимоисключающих и однозначно различимых состояний: 1) согласованность и 2) запутанность. Эти качества экотроники 4Dвызывают доминиро-

вание интеллектуальной составляющей, которая формирует тренд снижения не только доли административно-экономической, но и социальной ренты. При этом существенно повышается доля ренты гибридных профессиональных компетенций в бизнесе. Последнее повлечет за собой ослабление эффективности и усиление турбулентности его протекания.

В этом случае заниматься электронной экономикой или экотроникой – значит принимать физическими и производными «искусственного» интеллекта субъектами бизнеса оптимальные управленческие экономические решения об использовании ограниченных природных и неограниченных электронных ресурсов, в условиях гибридной конкуренции и глобализации для удовлетворения платежеспособного и мотивированного спроса покупателей. Вышеизложенное позволяет констатировать, что экотроника – это синтез экономики и электроники, или какая-то форма «умного» бизнеса или сфера экономики, которая фокусируется на проектировании, изготовлении и обслуживании продуктов с экономическими и электронными компонентами.

Экотроника4D - междисциплинарная сфера экономики «умного» бизнеса, экономическая и электронно-информационная, компьютерная инженерия, а также разработка программного обеспечения с интеграцией электронной и роботизированной инженерии для создания гибридных социально-экономических систем. Экотроника4D добавляет «искусственный» интеллект к традиционному экономическому дизайну бизнеса или заменяет традиционные его экономические конструкции интеллектуальным электронным решением.

По своей сути экотронный менеджмент предполагает создание «умных» бизнесов, которые знают об их «физическом» и «искусственном» окружении и могут принимать оптимальные управленческие решения. Интеллектуальные технологии, машины как активы, товары, ресурсы также включают в себя оборудование, которое не выглядит роботизированным. При этом экономическое обоснование институциональных и функциональных инструментов эффективного управления вовлечения этих интеллектуальных технологий, машин как активов, товаров, ресурсов в современный бизнес должно осуществляться исходя из комплексного использования следующих экономических теорий фирмы. К современным научным направлениям, оказывающим наибольшее влияние на развитие экотроники 4Dотносятся следующие: 1) доминирование необходимости принятия взаимовыгодных решений на условиях партнерского сотрудничества «физического» и «искусственного» интеллекта; 2) активизация гибридного подхода; 3) усиление циркулирующей (социальной и экологической) ориентации в экономике; 4) учет влияния международной конкуренции, интеграции и глобализации; 5) повышение роли инноваций в бизнесе; 6) учет турбулентности в мировой экономике.

Таким образом, в процессе исследований современных трендов развития высококонкурентных компаний в мире установлена новая фундаментальная его информационно-электронная переменная, которая переопределяет полномасштабное функционирования экотроники 4D.

Список литературы

1. Жудро В.М. Экономическая целесообразность внедрения информационных технологий в системе управления маркетингом / В.М. Жудро // Формирование информационного общества как фактор инновационного развития экономики РФ: материалы Междунар. науч.-практ. конф., ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет имени академика И.Г.Петровского», 20 ноября 2013 г.–Брянск: «Курсив», 2013. – С.215–219.

2. Самуэльсон П. – Экономика / П.Самуэльсон, У.Нордхаус. – 19-е издание. - СПб.: Питер, 2009. – 781 с.

УДК 631.153

Сергей Леонидович Закупнев

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ДИВЕРСИФИЦИРОВАННОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РОСТА ЭКОНОМИКИ АПК

DIVERSIFIED DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES AS A FACTOR OF SUSTAINABLE ECONOMIC GROWTH APK

Sergey L. Zakupnev
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассматриваются роль и место сельского хозяйства в экономике РФ, социально экономическая значимость развития сельских территорий, диверсификация производства в сельском хозяйстве и концептуальная модель развития сельских территорий.
Ключевые слова: сельские территории, устойчивое развитие, диверсификация производства на территории сельских поселений, модель диверсифицированного развития сельских территорий.
Abstract: the article deals with the role and place of agriculture in the Russian economy, the socio-economic importance of rural development, diversification of production in agriculture and the conceptual model of rural development.
Keywords: rural areas, sustainable development, diversification of production in rural areas, the model of diversified development of rural areas.

Одной из приоритетных стратегических задач, направленных на сокращение высокой пространственной дифференциации сельских территорий, является их диверсификация.

В последние десятилетия сельские территории, несмотря на достигнутые успехи в аграрном производстве, сталкиваются с новыми социально-экономическими и экологическими проблемами. Сельское хозяйство, являясь по своей сути, жизнеобеспечивающей отраслью народного хозяйства, способствует повышению продовольственной безопасности страны. Однако, его роль за годы реформ в экономике России заметно снизилась. Если в 1990 г. доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте составляла около 16%, то в 2016 г. – только 4%.

Общий структурный кризис привел к уменьшению числа рабочих мест не только в сельском хозяйстве, но и в промышленности, а сфера услуг не развивается столь динамично, чтобы трудоустроить высвободившуюся рабочую силу. В то же время, сельское хозяйство продолжает оставаться системообразующей отраслью сельской экономики, что обусловлено, как особенностями сельского менталитета и образом жизни селян, так и отсутствием благоприятных условий для развития альтернативных видов деятельности на селе.

В связи с этим в решении обозначенных проблем особое значение приобретает переход сельских территорий к диверсифицированному развитию за счет создания на селе максимально возможного разнообразия хозяйственных форм и видов деятельности, основанного на комплексном использовании ресурсов территории и обеспечении занятости сельского населения.

В результате проведенного за 2011-2016 гг. анализа современного состояния сельских территорий Воронежской области выявлено ухудшение обеспеченности села человеческими ресурсами в связи с депопуляцией населения и низким миграционным приростом; отмечены колебания уровня занятости сельского населения в трудоспособном возрасте в пределах от 54 до 57%, определена недостаточная степень благоустроенности сельских территорий и медленные темпы ее улучшения.

Что касается сельской экономики и соотношения ее отраслей, было выявлено следующее. По структуре экономики большинство районов Воронежской области являются узкоспециализированными: в 8 районах основной отраслью является сельское хозяйство, в 10 районах - промышленность, в 2 районах - торговля. В целом, на сельских территориях региона наряду с сельскохозяйственным производством развивается промышленность, строительство и торговля, но при этом недостаточно развитой остается сфера услуг.

Все это свидетельствует о реализации на сельских территориях Воронежской области отраслевой модели, которая в меньшей степени способствует развитию села и решению его социально-экономических про-

блем, в том числе связанных с занятостью и доходами сельских жителей. Поскольку для дальнейшего сельского развития данная модель малоперспективна, то необходим переход от односторонней структуры сельской экономики к многопрофильному хозяйству.

Разработанная концепции диверсифицированного развития сельских территорий направлена на осуществление поэтапного перехода от преимущественно монофункциональной модели развития экономики сельских территорий к полифункциональной, основанной на социумном подходе и учитывающей природные, производственные и ресурсные особенности сельских территорий.

Одним из важнейших направлений реализации предложенной концепции является обеспечение финансовой поддержки диверсифицированного развития села, включающее совершенствование налоговой политики за счет закрепления ряда налогов за местными бюджетами, а также разработку эффективной системы межбюджетного выравнивания через перераспределение денежных средств для поддержки малообеспеченных в финансовом плане сельских территорий.

Второе направление связано с государственным регулированием процесса диверсификации. С одной стороны, оно предполагает разработку мер по стимулированию рыночной интеграции и кооперации предприятий АПК, что будет способствовать развитию как концентрической (вертикальной и горизонтальной), так и конгломеративной диверсификации. А, с другой стороны, данное направление включает разработку и реализацию механизма стимулирования и поддержки диверсификации экономики сельских территорий, который будет способствовать организации новых производств и рынков, производству экспортной продукции и развитию импортозамещения.

Третье направление заключается в активизации частного бизнеса в диверсифицированной экономике, который обладает способностью к быстрой адаптации к изменениям рыночной конъюнктуры, что особенно актуально в условиях реализации политики импортозамещения.

Четвертое концептуальное направление - организация взаимодействия субъектов, заинтересованных в развитии диверсификации – связано с формированием тесных партнерских взаимоотношений между региональными и местными органами управления, организацией эффективного сотрудничества власти, коммерческих и некоммерческих организаций и предприятий.

И последнее, пятое, направление включает расширение доступа сельского населения к социальным услугам, что позволит увеличить их ассортимент и модернизировать применяемые формы и методы обслуживания, ориентируясь на потребности сельского населения.

Таким образом, реализация концепции формирования и развития диверсификации на сельских территориях позволит сформировать новую

структуру сельской экономики, что даст возможность повысить занятость и доходы сельского населения; обеспечить благоприятные бытовые и социально-культурные условия жизни селян, расширить их доступ к социальным благам; создать предпосылки для повышения эффективности функционирования института местного самоуправления и развития бизнеса на селе, результатом чего станет улучшение качества жизни сельского населения.

При обосновании подходов к построению структурной модели диверсифицированного развития сельских территорий учитывалось следующее.

Во-первых, развитие сельских территорий на современном этапе не будет проходить монофункционально за счет одной отрасли (чаще всего, сельского хозяйства), которая не может являться главным источником занятости и доходов сельских жителей, создавать ресурсы и обеспечивать при этом гарантии для государства.

Во-вторых, основой разрабатываемой модели, с одной стороны, является структура экономики сельских территорий и их многофункциональность, а с другой - уровень диверсификации, которые характеризуют как реальный уровень и потенциал развития, так и возможность организации новых видов деятельности на селе.

В-третьих, социальная сфера влияет на воспроизводство рабочей силы и обладает значительным диверсификационным потенциалом для развития новых видов экономической деятельности, входящих в систему социальных услуг и ориентированных на удовлетворение потребностей сельского населения.

В-четвертых, диверсификация – это не только стимулирование экономического, но и обеспечение социального развития сельских территорий, вследствие чего определены критерии, характеризующие ее социальную направленность: уровень занятости сельского населения, среднемесячная заработная плата, уровень жизни населения.

Исходя из вышесказанного, для построения модели диверсифицированной экономики сельских территорий использовалась уточненная методика диверсификации и сложившая в сельских районах структура экономики.

Модель с моноотраслевой конфигурацией и недиверсифицированной структурой сельской экономики характерна для 65% сельских районов. Ее основным преимуществом является максимизация выгоды, получаемой от основной отрасли, а недостатками - зависимость от природного фактора и ограниченность рыночного маневрирования. Данному типу модели свойствен низкий уровень диверсификации и ресурсообеспеченности, занятость колеблется в пределах от 20 до 30%, заработная плата составляет от 25 до 37 тыс. руб.

К модели с полиотраслевой конфигурацией экономики относятся остальные 35% сельских муниципальных районов Воронежской области. Их сильной стороной можно считать максимальное использование возможностей территории и защищенность от «отраслевых шоков» экономики.

Модель с полиотраслевой конфигурацией экономики подразделяется на 2 группы: с диверсифицированной и слабодиверсифицированной структурой экономики.

Полиотраслевая модель со слабодиверсифицированной структурой сельской экономикой объединяет 6 районов, в которых одна или две отрасли занимают от 30 до 45%, а остальные отрасли развиваются равномерно; уровень занятости находится в пределах от 25% и выше; сельское хозяйство, чаще всего, является одной из основных отраслей, его доля составляет порядка 25-35%; среднемесячная заработная плата - не более 25 тыс. руб.

Полиотраслевая модель с диверсифицированной структурой сельской экономики включает 5 районов, в которых все виды деятельности распределяются практически равномерно. Таким образом, сельское хозяйство эффективно сочетается с другими отраслями экономики. В этих районах уровень занятости составляет более 30%, имеется средний уровень ресурсообеспеченности, среднемесячная заработная плата превышает 30 тыс. руб.

Для каждой модели на основе экспертной оценки были определены приоритетные направления развития сельской диверсификации.

Ожидаемый эффект от реализации данного проекта следующий: создание новых рабочих мест и повышение самозанятости и частичной занятости населения; сохранение и возрождение национального и культурного наследия; повышение благосостояния населения; формирование туристских брендов национально-культурного характера и привлечение туристов.

Несомненно, существенный отпечаток на построение предложенной модели накладывают и другие, не учтенные в ней факторы, которые могут оказывать даже более сильное влияние на развитие сельских территорий. Однако, несомненно, что даже построение такой модели с отмеченными нами критериями позволяет найти некую направленность в развитии села, отправную точку для анализа, применения и совершенствования структуры сельской экономики.

Можно также отметить, что разработанная нами «модель» не имеет прямого выхода на какое-либо конкретное сельское поселение муниципального района, так как это может быть определено только устоявшимися взаимоотношениями на территории. Однако, принимая ее за ориентир и учитывая особенности других территорий, она будет работать на их комплексное развитие.

Таким образом, во всех сельских районах Воронежской области сформированы предпосылки для проведения поэтапного перехода от су-

ществующей монофункциональной модели сельского развития к полифункциональной, сущность которой предполагает организацию на селе наиболее полного набора различных хозяйственных форм и видов деятельности по всем основным составляющим сельской экономики.

Список литературы:

1. Агибалов А.В. Теоретические аспекты механизма управления устойчивым развитием сельских территорий / А.В. Агибалов, Д.С. Клейменов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – № 3 (46). – С. 235–239.
2. Кусмагамбетова Е.С. Развитие услуг социальной инфраструктуры на сельских территориях / Е.С. Кусмагамбетова // Перспективы развития сельского хозяйства Российской Федерации: инновационно-технологические параметры, формы территориальной организации: материалы междунар. науч.-практ. конф., г. Ростов н/Д, 5-6 окт. 2016 г. -– Ростов н/Д, 2016. – С. 446–452.
3. Меренкова И.Н. Дифференциация сельских территорий района по уровню устойчивого развития/И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев//ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2011. – № 1. – С. 28–31.
4. Модели устойчивого развития сельских территорий муниципального района/И.Н. Меренкова, И.И. Новикова, В.Н. Перцев, Д.И. Попов. Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2011. – 49 с.
5. Меренкова И.Н. Современное состояние и уровень развития социальной инфраструктуры на сельских территориях / И.Н. Меренкова, И.И. Новикова, Е.С. Кусмагамбетова // Организационно-экономический механизм инновационного развития сельского хозяйства в исследованиях молодых ученых: сб. мат. междунар. науч.- практ. конференции. – М., 2014. – С. 158–162.
6. Меренкова И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: проблемы и пути решения / И.Н. Меренкова, О.Ю. Савенкова // Сборник статей «Развитие экономики АПК Центрального Черноземья на инновационной основе». – Воронеж, 2011. – С. 104–108.
7. Новикова И.И. Многофункциональность сельской местности и сельского хозяйства / И.И. Новикова // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современной науки».– 2011. – С. 193–198.
8. Терновых К.С. Агропромышленные интегрированные формирования: состояние и перспективы развития: монография/ К.С. Терновых, Н.Г. Нечаев, А.А. Измалков, Е.В. Попкова. – Воронеж: ВГАУ, 2013.

УДК 338.432

Наталья Александровна Золотарева
Александр Николаевич Черных
Татьяна Юрьевна Палихова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

THE BASIC PROBLEMS OF ORGANIZATION OF MILK PRODUCTION ON THE MODERN STAGE

Natalia A. Zolotareva
Alexander N. Chernykh
Tatiana U. Palihova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье сформулированы основные проблемы организации производства молока на современном этапе в хозяйствующих субъектах России. Выявлены основные причины сложившегося положения дел в отрасли. Обоснованы подходы и направления решения организационных проблем.
Abstract: the article formulates the main problems of the organization of milk production at the present stage in the economic entities ofRussia. The main causes of the current state of Affairs in the industry are identified. The article discusses the approaches and directions of solutions to organizational problems.
Ключевые слова:молочное скотоводство, эффективность, поголовье, продуктивность, кормление, содержание.
Keywords: dairy cattle breeding, efficiency, livestock, productivity, feeding, maintenance.

Молочное скотоводство является одним из приоритетных направлений современного животноводства. До середины 2014 года на российском молочном рынке устойчиво повышался спрос на готовую молочную продукцию (в среднем на 5-6% в год), а предложение сырья наоборот снижалось, и за предыдущие 7 лет его валовая убыль составила около 2 млн. тонн. Причиной тому была низкая привлекательность инвестиций в молочное скотоводство на фоне других отраслей сельского хозяйства. Результатом этого стал дефицит молока-сырья, что, в свою очередь, повлекло сокращение выпуска сыров, масла и других молочных продуктов.

Радикальные изменения, произошедшие после введения продуктового эмбарго против западных стран-экспортеров, высвободили до 20% отечественного молочного рынка, и опустевшее место заняли российские и

белорусские производители, сумевшие значительно нарастить производство.

Вместе с тем, даже с учетом благоприятной рыночной конъюнктуры так и не произошел аналогичный рост производства самого молока. Девальвация рубля повысила себестоимость производства на 30–40%, а из-за повышения процентных ставок по кредитам инвестиционные проекты были и вовсе остановлены. В результате даже те молочные комплексы, которые были недавно построены или реконструированы, оказались на грани банкротства.

Серьезным ударом по отрасли стало сокращение доходов населения в результате инфляции, что способствовало снижению уровня потребления молочных продуктов. В результате сложилась угроза стагнации отрасли.

За последние 15 лет производство молока в стране сократилось с 33,5 до 31,2 млн. тонн, незначительный рост наметился с 2014 годад о 2015 года в структуре его производства основная доля приходилась на хозяйства населения. В настоящее время ведущая роль в производстве молока принадлежит сельскохозяйственным организациям – 50,2%, затем идут хозяйства населения – 42,1%, на долю крестьянских (фермерских) хозяйств приходится 7,7%.

Наблюдаемые изменения в поголовье коров свидетельствуют о продолжительном негативном процессе его сокращения. Так, если за период 2000–2005 гг. поголовье коров в хозяйствах всех категорий уменьшилось на 25,3%, то с 2005 года снижение поголовья приобрело более медленный и устойчивый характер, в среднем 1–2% в год.

Причинами сокращения поголовья животных являются неконкурентоспособность ряда предприятий, сложившиеся негативные рыночные условия и низкий уровень воспроизводства стада.

Положительным моментом является повышение средней продуктивности коров в 1,6 раза в хозяйствах всех категорий, однако удои по-прежнему остаются низкими. Рост продуктивности не позволил компенсировать продолжающееся существенное сокращение поголовья коров.

Для устойчивого прогресса отрасли и успешной реализации потенциала молочной продуктивности животных главными препятствиями можно считать слабость племенной базы, малую численность племенного скота, низкуюдолю ферм с новым оборудованием и технологиями, отсутствие экономической мотивации развития молочного скотоводства, неудовлетворительное качество кормов, приводящее к несбалансированности рационов по питательности.

Для инвестиционной привлекательности отрасли необходим рост ее прибыльности. Для повышения рентабельности производства молока, соответствия его мировым стандартам, выращивания продуктивного здорового молодняка необходимы более конкретные мероприятия – улучшение генетического потенциала животных; повышение качества кормов и корм-

ления скота, улучшение условий содержания и ухода за скотом, проведение своевременных ветеринарных мероприятий и совершенствование процесса доения.

В современных условиях только при высокой продуктивности коров производство молока будет рентабельным, а значит привлекательным для инвесторов. Именно инвестирование средств позволит увеличивать объем производства молока как за счет роста молочной продуктивности, так и расширения поголовья коров.

Рост продуктивностикоров в условиях интенсификации производства молока отрицательно сказывается на воспроизводительной функции животных. Второе отрицательное явление, сопутствующее росту молочной продуктивности коров – сокращение их продуктивной жизни до двух-трех лактаций. Проблема с воспроизводством стада постоянно усугубляется и в стране, и в мире в связи с идущими навстречу друг другу тенденциями – нарастание потребности в ремонтном поголовье из-за уменьшающегося срока продуктивной жизни коров и снижения выхода телят.

Повышение племенного потенциала молочного стада является еще одной проблемой развития молочного скотоводства. Практику быстрого повышения племенного потенциала молочного стада за счет массового импорта племенного молодняка из других стран для комплектования товарных ферм является порочной. Установлено, что срок продуктивного использования импортных животных не превышает 2-2,5 лет, а затраты на комплектование стада достигают 30-40% от общих издержек производства.

Полноценное кормление коров является основной задачей в обеспечении потребности животных в питательных и биоактивных веществах для достижения уровня продуктивности коров близкого к генетическому потенциалу, для сохранения их здоровья и высокой эффективности производственного и племенного использования животных.

В большей степени, чем другие факторы, именно несбалансированное кормление снижает продуктивность коров. Систематический недостаток или избыток одного из нескольких элементов питания приводит к нарушению обмена веществ в организме животных, и, как следствие, к снижению продуктивности, воспроизводства, появлению заболеваний и преждевременной выбраковки их из стада.

Современный уровень производства кормов не отвечает потребностям животноводства. Корма выступают важным фактором, предопределяющим эффективность производства молока. В среднем по сельскохозяйственным организациям нашей страны доля кормов в общих затратах на молочное стадо превышает 45%, причем чем выше интенсивность ведения отрасли, тем больше удельный вес кормов в структуре себестоимости молока. В тоже время при использовании покупных кормов резко возрастают затраты на корма в общих издержках по молочному стаду (до 61,5%), что приводит к снижению рентабельности молока.

При организации полноценного кормления молочного скота первостепенное значение имеет качество объемистых кормов, низкая характеристика которых вызывает необходимость балансировать рационы за счет повышения расхода концентратов, что экономически не выгодно и вредит здоровью животных.

Эффективность технологии производства молока зависит от выбранного способа содержания животных.

В большинстве предприятий применяют привязной способ содержания коров, обладающий следующими преимуществами: каждое животное получает корм и дополнительные добавки строго по норме; исключаются столкновения между коровами, стрессы в стаде; облегчается зоотехнический учет; улучшается контроль за физиологическим, клиническим состояниями (лечебные, профилактические мероприятия); повышается продуктивность на 15%; снижаются кормовые затраты на 10%. Основным недостатком такого способа содержания является ограниченная автоматизация помещения и существенные трудовые затраты.

При беспривязном содержании животные приближены к естественным, физиологически обоснованным условиям содержания. Это повышает резистентность скота к заболеваниям. Сокращаются гинекологические заболевания, улучшается воспроизводительная функция коров, повышается выход и сохранность телят. Преимуществом такого способа содержания является высокая производительность труда. Однако исключается индивидуальный подход к кормлению и состоянию животных, присущий привязному способу содержания.

Еще одной проблемой в организации молочного скотоводства является разработка и внедрение адаптационной техники и оборудования для обслуживания молочного стада.

Обобщение передового отечественного и мирового опыта показывает, что существенные результаты в экономике, технологии производства продукции и изменении характера труда работников обеспечиваются не на основе применения отдельных усовершенствований и изменений в конструкциях машин и установок, а на основе создания принципиально новых машин и принципов их работы, обеспечивающих адаптацию рабочих органов машин с организмом животных, автоматическое управление режимами работы исполнительных органов машин с учетом физиологических требований животных на каждом этапе осуществления ими физиологических функций.

Необходимо отметить высокое значение применения мобильных смесителей-кормораздатчиков для приготовления полнорационных кормовых смесей и их использование при кормлении крупного рогатого скота. Такие кормораздатчики способствует повышению конверсии питательных веществ на 7–9% и снижению затрат труда на 15–18% по сравнению со

стандартными кормоцехами и на 9–12% по сравнению с раздельной раздачей кормов мобильными агрегатами [1].

В условиях острого недостатка кадров в сельскохозяйственных организациях перспективным направлением является роботизация процесса доения коров. Внедрение роботов-дояров способствует превращению сельского хозяйства в высокотехнологичную и доходную отрасль региональной экономики.

Большое значение при машинном доении коров имеет не только выбор доильной установки, но и использования более совершенных доильных аппаратов, уделяя внимание тем факторам, которые оказывают влияние на нервную систему коровы во время доения.

С целью повышения эффективности работы доильных аппаратов предлагаются различные технические новшества, благодаря которым доильные аппараты работают в щадящем режиме.

Одной из проблем организации молочного производства является создание оптимальных условий содержания животных. Наряду со сложными автоматизированными системами важное инновационное направление приобретают и системы обеспечения оптимальных условий для отдыха животных. Исключение стрессов, создание удобных стойл, станков, устранение сквозняков, обеспечение требуемого воздухообмена и температуры – эти цели достигаются на основе применения современных строительных материалов, оптимизацией объемно-планировочных решений зданий и сооружений, новейших достижений в физиологии животных и зоотехнии [2, 3].

Важной проблемой организации производства молока является его низкое качество. Среди основных показателей, характеризующих качество молока выделяют: содержание жира, белка, соматических клеток, бактериальная обсемененность, наличие ингибиторов, термоустойчивость, точка замерзания. Если на содержание жира и белка в основном влияют кормление и генетика коров, то содержание соматических клеток – показатель здоровья вымени. Постоянный контроль наличия соматических клеток в молоке позволяет моментально выявить молоко от маститных коров, что помогает улучшить состояние вымени коров, контролировать распространение инфекции в стаде и повысить качество молочных продуктов [4, 5, 6].

Во всех мировых стандартах для оценки качества молока по микробному загрязнению существует показатель «бактериальная обсемененность», который наиболее точно характеризует и отражает санитарные условия получения продукции. Условия содержания животных, качество обработки вымени, соблюдение технологий машинного доения, состояние аппаратуры – все эти факторы напрямую влияют на количество микроорганизмов в продукции.

Комплексный подход к решению всех перечисленных проблем развития молочного скотоводства на базе использования новейших достиже-

ний в управлении процессами автоматизации, физиологии животных, биотехнологии и адаптации этих достижений к живым организмам будет способствовать рациональному использованию производственных ресурсов, получению высоких экономических результатов и совершенствованию технологии и организации производства молока.

Список литературы

1. Кавардаков В.Я. Основные проблемы технологического развития молочного скотоводства РФ и пути их решения / В.Я. Кавардаков, И.А. Семененко // Островские чтения. – 2016. - №.1. – С. 215-220 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://elibrary.ru/item.asp?id=27195045 (дата обращения 17.08.2016).
2. Артемьева В. С. Основы защиты прав потребителей : учебное пособие для студентов всех форм обучения неюридических специальностей / В. С. Артемьева, Н. И. Бухтояров – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2010. – 252 с.
3. Четвертаков И.М. Эффективность мясного скотоводства / И.М. Четвертаков // Молочное и мясное скотоводство. – 1992. – №4. – С. 8-9.
4. Терновых К.С. Экономические взаимоотношения в молочно-продуктовом подкомплексе АПК / К.С. Терновых, З.П. Меделяева // Молочная промышленность. – 2005. – №8. – С. 30-31.
5. Леонова, Н.В. Теоретические основы экономической эффективности производства / Н.В. Леонова // Современные организационно-экономические проблемы развития АПК: Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня создания кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2015. – С. 99–102.
6. Демчева, Н.В. Повышение экономической эффективности производства / Н.В. Демчева // Аграрные реформы и развитие многоукладной экономики в России: Материалы межрегиональной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и магистрантов, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина, 2 – 20 апреля 2012г. / колл. авторов. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. – С. 71–73.

УДК 658.8.012.2:631.1

Йошида Хигаши
ООО «Реанимедиа»
Татьяна Владиславовна Сабетова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СБЫТА ЗЕРНА В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

THE KEY DIRECTIONS FOR EFFICIENCY GROWTH IN GRAIN SALES IN VORONEZH REGION

Yoshida Higashi
Tatiana V. Sabetova
Reanimedia LLC
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье представлен взгляд на основные пути развития сбыта зерна. С позиции участников зернового рынка Аннинского района Воронежской области видятся три основных направления его совершенствования.

Abstract: the article presents the view on the key ways of grain sales development. From the point of view of the grain market participants in Anna district of Voronezh region three main directions of its improvement can be seen.

Ключевые слова: рынок зерна, элеватор, сбыт, развитие.
Keywords: grain market, grain elevator, sales, development.

Задача повышения эффективности снабженческо-сбытовой деятельности относится к компетенции всех уровней управления аграрным производством [1].

Совокупность мероприятий по повышению эффективности снабженческо-сбытовой деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей может быть представлена в разрезе трех основных групп. Первая группа мероприятий связана с развитием инфраструктурного обеспечения (расширяет возможности хозяйствующих субъектов по выбору наиболее выгодных каналов и сроков реализации продукции и приобретения ресурсов), вторая группа – с развитием сбытовой и снабженческой кооперации (позволяет консолидировать интересы, минимизировать издержки обращения и обеспечивает более выгодные условия реализации продукции и покупки материальных средств), третья группа - связана с повышением эффективности управления снабженческо-сбытовой деятельностью (обеспечивает рост оперативности и качества принимаемых управленческих решений, минимизирует риски и ошибки при выборе модели поведения хозяйствующего субъекта на рынках) [2, 6].

Исходя из проведенного нами исследования сложившейся конъюнктуры на рынке зерновых Аннинского района Воронежской области и финансово-экономического состояния ООО «Аннинский элеватор», а также его ресурсного обеспечения, мы пришли к возможности рекомендовать данному предприятию следующие шаги по совершенствованию сбытовой деятельности:

1. Изменение специфики работы с производителями зерна и заключаемых договоров с целью минимизации рисков неисполнения обязательств контрагентами ООО «Аннинский элеватор» и ускорения оборачиваемости его дебиторской задолженности. Экономическим результатом таких действий станет сокращение финансово-эксплуатационной потребности предприятия.

2. Активизация маркетинговых усилий в направлении привлечения части предприятий, пользующихся услугами соседних (конкурирующих) элеваторов, в число своих постоянных клиентов, что позволит догрузить имеющиеся производственные мощности и увеличить объем выручки.

3. Учет возможностей растущего рынка зерна в районе с целью недопущения перехода постоянных клиентов предприятия к конкурентам. Основной экономической целью опять же выступает увеличение объемов выручки.

Прямой экономический эффект может быть получен в виде: дополнительной выручки за счет выбора наиболее выгодных каналов и сроков реализации продукции; минимизации затрат за счет выбора наиболее выгодных каналов и сроков приобретения ресурсов; снижения издержек обращения при реализации продукции и приобретении ресурсов; сокращения затрат труда и материальных затрат на реализацию функций снабжения и сбыта. Возникновение косвенного экономического эффекта происходит за счет: повышения качества принимаемых стратегических, тактических и оперативных управленческих решений и сокращения времени на их подготовку; минимизации ошибок при определении планируемой потребности в ресурсах и объемах товарной продукции; повышения интенсивности труда управленческих работников за счет сокращения времени на поиск информации о состоянии и тенденциях развития отдельных рынков; повышения оперативности работы с контрагентами и ее качества, сокращения сроков на подготовку и оформление торговых сделок; совершенствования системы внешнего и внутреннего коммуникативного взаимодействия и др. [8]. Мы будем ориентироваться на получение и оценку прямого экономического эффекта.

На наш взгляд, одним из существенных недостатков коммерческой деятельности ООО «Аннинский элеватор» является неэффективная переговорная работа по заключаемым контрактам. Так, существующие типовые условия договора поставки, как нам представляется, налагают существенные обязательства на ООО «Аннинский элеватор» в плане оплаты сделки, но при этом ставят его в довольно рискованное положение по риску неисполнения договора со стороны контрагента [3].

Мы предлагаем изменить некоторые условия типовых договоров, заключаемых ООО «Аннинский элеватор», на более выгодные для данного хозяйства. Аналогично можно изменить и типовые условия договоров с клиентами на оказание услуг. В данном случае рекомендуется, напротив,

сократить разрешенные сроки оплаты по договору и увеличить размер пени за просрочку платежа.

В результате мы ожидаем роста скорости обращения дебиторской и некоторого замедления обращения кредиторской задолженности.

Объединяющим фактором для второго и третьего из предложенных нами мероприятий является рост объемов оказания услуг и, следовательно, выручки. Однако прежде всего нам представляется необходимым оценить возможности такого роста и возможные экономические результаты.

Мы уже отмечали, что мощности ООО «Аннинский элеватор» в 2017–2018 году загружены на 89%, что при максимально допустимом объеме хранения и подработки зерна в 125 тысяч тонн в год составляет почти 14 тысяч тонн [5, 7].

Мы провели расчеты для повышения уровня загрузки мощностейООО «Аннинский элеватор» с поправками на погашение кредита, уровень инфляции и другие факторы, и рассчитываем на получение следующих экономических результатов в следующие 3 года (табл. 1).

Таблица 1. Прогноз показателей производственно-сбытовой деятельности ООО «Аннинский элеватор»

Показатель	Годы			
	2017	2018	2019	2020
Выручка, тыс.руб.	1557454	1692407	1831410	1922980
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	1474909	1579405	1693495	1744300
Валовая прибыль (убыток), тыс. руб.	82545	113002	137915	178680
Коммерческие расходы, тыс. руб.	20	40	25	28
Управленческие расходы, тыс. руб.	40241	30800	31725	32675
Прибыль (убыток) от продаж, тыс. руб.	42284	82162	106165	145977
Проценты к получению, тыс. руб.	2610	2800	2950	3070
Проценты к уплате, тыс. руб.	(257526)	(245500)	(215900)	(181500)
Сальдо прочих доходов и расходов, тыс. руб.	35328	37300	38500	39650
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	(142248)	(123235)	(68285)	(7197)
Рентабельность (окупаемость) производства, %	5,60	7,15	8,14	10,24
Рентабельность (окупаемость) деятельности, %	(90,36)	(92,20)	(95,97)	(99,59)

Для достижения указанных показателей предприятие может либо оттянуть часть клиентов у конкурирующих элеваторов, либо положиться на удержание собственных клиентов в условиях роста объемов производства зерновых в районе и области, либо сочетать оба предложения.

При проведении агрессивной сбытовой политики ООО «Аннинский элеватор» может рассчитывать привлечь часть клиентов Эртильского, Тулиновского и Таловского элеваторов [4]. В таблице 2 проведем расчет

потенциально достижимых объемов привлечения клиентов других элеваторов, исходя из их валовых сборов за 2016 год.

Учитывая, что потенциально ООО «Аннинский элеватор» может принять дополнительные 138000 ц зерна, то данные таблицы 2 показывают, что его потребности в дополнительном объеме зерна могут быть перекрыты даже при частичном привлечении указанных предприятий в качестве клиентов.

Мы считаем наиболее вероятным привлечение части предприятий Таловского района, особенно в случае роста объемов производства. Хотя Таловский элеватор предлагает наиболее низкие расценки на услуги из всех 4 рассматриваемых предприятий, он уже загружен до предела и в целом не отличается большой мощностью.

С другой стороны, если принять во внимание общие тенденции в производстве зерновых в Аннинском районе, представленные на рисунке 1, частично дополнительная загрузка мощностей ООО «Аннинский элеватор» произойдет без дополнительных усилий в силу роста объемов производства его постоянными клиентами.

Основной задачей предприятия будет поддержание такого уровня обслуживания и ценовой политики, которые позволят удерживать партнеров на долгосрочной основе.

Таблица 2. Потенциал привлечения клиентов других элеваторов

Элеватор	Клиенты	Потенциальный объем зерновых, ц	Конкурентное преимущество
Эртильский	ООО «Агролидер» ООО «Агротех-Гарант Ростошинский» ООО «АгроЭкология» ООО «Битюгов берег» Итого:	29469 65992 47937 63111 206509	Цена *существенное*
Тулиновский (Панинский район)	ЗАО СХП «Рикон» ООО «Нива» Итого:	112127 4634 116761	Цена+качество *незначительное*
Таловский	колхоз «Колос» ЗАО «Надежда» ООО «Исток» СХА «Родина Пятницкого» Итого:	24149 16949 6340 51323 98761	Качество *существенное*

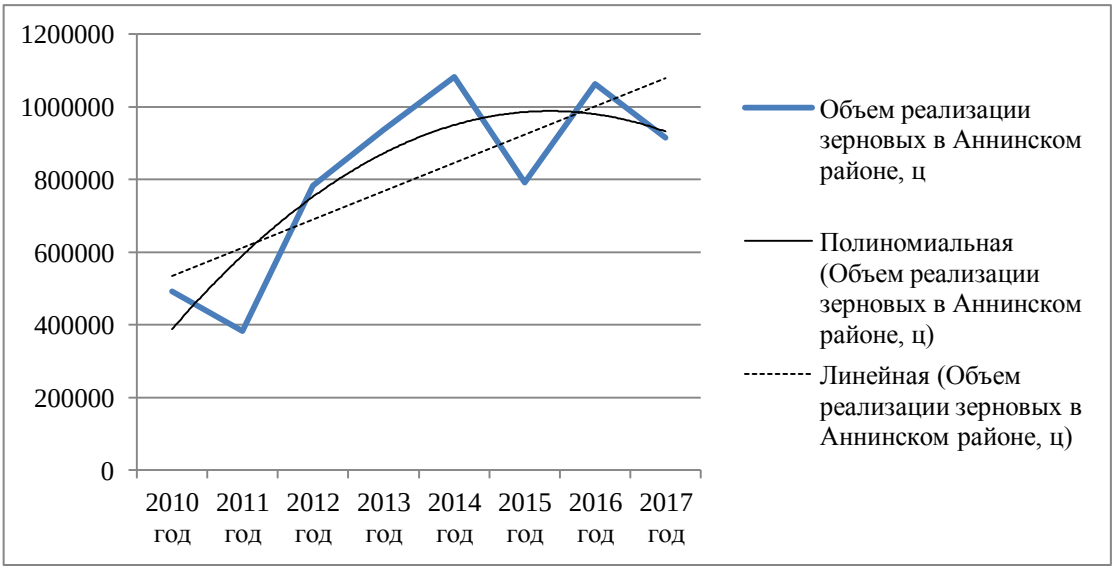


Рисунок 1 –Тренды на рынке зерна Аннинского района

Как демонстрирует рисунок 1, в районе наблюдается тенденция к росту объемов производства. Если учитывать линейный тренд, то уже в 2018 году можно ожидать дополнительного предложения на рынке Аннинского района в объеме около 60500 ц. В случае сохранения тенденции можно ожидать, что за 2 года мощности ООО «Аннинский элеватор» будут загружены до 98,2% без привлечения дополнительных производителей.

Однако если рассматривать биномиальную линию тренда, мы наблюдаем затухание позитивной динамики объемов производства и реализации зерна в районе. Учитывая такую возможность, мы считаем желательным применение дополнительных усилий по активизации привлечения дополнительных клиентов из числа сельскохозяйственных производителей Таловского, Панинского и Эртильского районов.

В целом только реализация всего комплекса из трех представленных нами групп мероприятий может гарантировать достижение ООО «Аннинский элеватор» окупаемости затрат к 2020 году без помощи со стороны властей и без использования возможностей по реструктуризации долга предприятия.

Список литературы

1. Проблемы современной экономики: монография / Бондарева Я.Ю. и др. // Под общей редакцией С.С. Чернова. – Новосибирск, 2016.

2. Сабетова Т.В. Оценка конкурентоспособности аграрного предприятия на различных рынках / Т.В.Сабетова, И.Ю.Федулова // Инновационное развитие как фактор конкурентоспособности национальной экономики: коллективная монография. – Уфа, 2018. – С. 128–145.

3. Сабетова Т.В. Управление риском неплатежей путем анализа и отбора потенциальных клиентов / Т.В.Сабетова // Прогрессивные методы финансово-учетного обеспечения оздоровления и устойчивого развития

организаций АПК: Сборник научных трудов посвящен 50-летию научно-педагогической деятельности Почетного работника высшего профессионального образования РФ, Заслуженного профессора ВГАУ Круш З.А. – Воронежский государственный аграрный университет. Воронеж, 2013. – С. 122–125.

4. Чарыкова О.Г. Комплекс маркетинга в зерновой отрасли / О.Г. Чарыкова, Е.В.Сальникова // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2016. – №3. – С. 145–148.

5. Чарыкова О.Г. Приоритетные направления развития инфраструктуры перспективного зернового рынка / О.Г. Чарыкова, Д.С.Латынин // Научное обозрение: теория и практика. – 2017. – № 6. – С. 35–43.

6. Efimov A.B.Economic And Social Issues Of Achieving Food Security Of Russia / A.B.Efimov, T.V.Sabetova // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. -2016.- № 11 (59).– С. 10 –17.

7. Zagvozkin M.V. Consideration Of The Price Fluctuations In Companies' Planning And Public Control Of The Agricultural Product Market / M.V.Zagvozkin, T.V.Sabetova // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences.-2016.-№ 9 (57). – С. 58–66.

8. Леонова, Н.В. Теоретические основы экономической эффективности производства / Н.В. Леонова // Современные организационно-экономические проблемы развития АПК: Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня создания кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2015. – С. 99–102.

УДК 658.5

Александр Николаевич Кисляков
Государственное учреждение – Рязанское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

IMPROVEMENT OF THE ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM IN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX

Alexandr N. Kislyakov
Public institution – the Ryazan regional office of Social Insurance Fund of the Russian Federation

Аннотация: в данной статье рассматривается организационно-экономического механизм и пути его совершенствования в агропромышленном комплексе.

Abstract: in this article the mechanism and ways of his improvement in agro-industrial complex is considered organizational and economic.
Ключевые слова: организационно-экономический механизм, совершенствование, экономическая эффективность.
Keywords: organizational and economic mechanism, improvement, economic efficiency.

Организационно-экономический механизм – это комплекс методов и средств экономического воздействия на состояние производства и его эффективность.

Важное отличие экономических систем разных уровней – присутствие настоящих, измеряемых взаимосвязей тех или иных экономических явлений, которые группируются и систематизируются. Выявленные зависимости способствуют более точной формулировке понятия организационно-экономический механизм.

Главное назначение организационно-экономического механизма – обеспечение производства и реализации продукции в заданных объемах и создание условий организациям для ведения деятельности, которая позволит получать прибыль. Для выполнения вышеописанного необходимо преодоление трений и противоречий между составляющими организационно-экономического механизма.

Таким образом, главной задачей организационно-экономического механизма значится эффективное ведение производства и последующее развитие отраслей агропромышленного комплекса, выполнение которой осуществимо на основе разрешения следующих вопросов:

- удовлетворение спроса покупателей высококачественной продукцией, а промышленности сырьем и поддержание устойчивого развития сельских районов;
- снизить зависимость от импорта сырья и продуктов питания;
- обеспечить продовольственную безопасность государства;
- осуществление протекционизма отечественного товаропроизводителя;
- образовывать крупнотоварное и интегрированное производство;
- повышать конкурентоспособность продукции и товаропроизводителей;
- развивать эффективно работающий рынок агропромышленной продукции, сырья и продовольствия, обеспечивающий увеличение доходности отечественных товаропроизводителей и развитие его инфраструктуры;
- установление равноправных экономических отношений между участниками рынка в долгосрочном периоде;

- формирование условий для свободного доступа отечественных товаропроизводителей и их продукции к продовольственным рынкам.

В настоящее время все сложнее соответствовать условиям конкуренции в агропромышленном комплексе предприятиям, которые развивают инновационную деятельность и осваивают научно-технические достижения, основанные на использовании нового поколения техники и методах эффективного производства, позволяющие оптимально использовать ресурсы и снижать издержки. Для устойчивого развития агропромышленного комплекса главная роль отводится модернизации технологической сферы производства, связанной с переводом сельхозпредприятий на новые поколения техники и технологий. В группу инновационного направления совершенствования организационно-экономического механизма необходимо включить техническую и технологическую модернизацию производства, развитие информационных систем и маркетинговой деятельности в агропромышленном комплексе [2].

Определяющее значение для технической и технологической модернизации производства имеет государственное поддержка, которая сводится к финансированию государством по средствам субсидий на покупку новой техники, технологического и ветеринарного оборудования [7].

Финансированием обновления основных фондов не в полной мере достигается цель инновационной деятельности – повышение экономической эффективности производства продукции, устойчивого развития агропромышленного комплекса и создания прочной продовольственной базы. Вследствие чего особое значение имеет использование специальных мер стимулирования развития инновационной деятельности: разработка инновационных программ, бюджетная поддержка инноваций, предоставление налоговых льгот участникам инновационных программ, внедрение государственного заказа на научные разработки, обеспечение информационной поддержки инновационной деятельности [1].

Для большинства организаций агропромышленного комплекса внедрение нововведений затруднено, в связи с недостатком собственных денежных средств, значительными барьерами при получении заемных средств на инновации. Ситуация усугубляется отсутствием полной и актуальной информации о современных достижениях аграрной науки и сельскохозяйственной техники. Следовательно, оптимальной формой механизма реализации вышеприведенных задач должна стать единая информационно-консультационная служба агропромышленного комплекса, в функции которой с целью рационального использования бюджетных средств помимо образовательных, консультационных и информационных услуг по различным отраслям знаний, будут входить задачи инновационного развития [3, 5, 6].

Таким образом, приоритетные направления совершенствования организационно-экономического механизма должны основываться на дейст-

венной аграрной политике, объективной оценке существующего ресурсного потенциала и с учетом формирования целевых источников финансирования, что позволит повысить экономическую эффективность предприятий агропромышленного комплекса.

Список литературы

1. Миков К.А. Моделирование эффективного организационно-экономического механизма устойчивого развития АПК региона: автореферат дис. …канд. эк. наук: 08.00.05 / К.А. Миков. – Ижевск – 2012. – 23 с.
2. Кульман А. Экономические механизмы: Пер. с фр. Е.А. Островской / под общ. ред. Н.И. Хрусталевой. – М.: Прогресс Универс, 1993. – 188 с.
3. Артемьева В. С. Основы защиты прав потребителей : учебное пособие для студентов всех форм обучения неюридических специальностей / В. С. Артемьева, Н. И. Бухтояров – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2010. – 252 с
4. Кустова С.Б. Проблемы развития внутрихозяйственного экономического механизма в сельхозорганизациях / С.Б. Кустова // АПК: экономика, управление. – 2015. – №11. – С. 34–39.
5. Смагин Б.И. Интегральный показатель эффективности аграрного производства / Б.И. Смагин // Достижения науки и техники АПК. – 2002. – №7. – С. 41.
6. Системный подход к инновационному развитию сельскохозяйственных предприятий / З.П. Меделяева, Л.В. Данькова, Д.А. Меделяев, А.Л. Маркова // Проблемы региональной экономики. – 2009. – №31. – С. 63–70.
7. Курносов А. Учет фактора риска при планировании и выработке сельскохозяйственной политики / А. Курносов, А. Камалян // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2000. – №2. – С. 10–14.

УДК 332:631.1

Екатерина Витальевна Климкина
Людмила Алексеевна Светашова
Воронежский государственный аграрный университет
имени императора Петра I

ПУТИ И ТЕНДЕНЦИИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПЛОДОРОДИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ

WAYS AND TRENDS OF INCREASING ECONOMIC THE FERTILITY OF AGRICULTURAL LANDS

Ekaterina.V. Klimkina
Ludmila. A. Svetashova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в современных условиях для преодоления кризиса в сельскохозяйственном производстве актуальность проблемы экономического плодородия земель обусловлена особо веским значением земли как основного средства. В статье рассматриваются пути и тенденции повышения плодородия, с учетом взаимодействия естественных и экономических процессов, протекающих в условиях ведения земледелия.

Abstract: in modern conditions, to overcome the crisis in agricultural production, the relevance of the problem of economic fertility of land is due to the particularly strong importance of land as the main means. The article deals with the ways and trends of increasing fertility, taking into account the interaction of natural and economic processes occurring in the conditions of farming.

Ключевые слова: земля, сельскохозяйственные угодья, земельные ресурсы, экономическое плодородие, удобрения.

Keywords: land, agricultural land, land resources, economic fertility, fertilizers.

Земля - незаменимое средство и важное условие жизни человеческого общества, удовлетворяющая его социально-бытовые, экономические, эстетические и другие потребности. Карл Маркс о роли и значении земли для развития и функционирования общества писал: «Земля - вот великая лаборатория, арсенал, доставляющий и средство труда, и материал труда, и место для жительства, т.е. базис коллектива» [5].

Российская Федерация располагает колоссальным национальным богатством - значительными земельными ресурсами, общая их площадь в 2016 году составила 1712,5 млн га, из них, по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи, около 20 % находятся в землепользовании сельскохозяйственных предприятий всех категорий, при этом сельскохозяйственные угодья занимают 13% от общей площади. А процент распаханности сельхозугодий, составляет чуть больше 66% (табл.1) [2,4].

Земля является основным средством производства, а ее натуральные производительные свойства, обусловлены почвенным плодородием. Вследствие функционирования почвенного плодородия, могут действовать и все другие средства производства, и в итоге плодородие становится главным эпизодом во всех технологических процессах земледелия и других отраслях сельского хозяйства. Факт именно этого персонального качества в функционировании земли дает основу существования множеству неустранимых индивидуальных граней не только в технологическом, но и в экономическом развитии сельскохозяйственного воспроизводства: расхождение времени рабочего периода и производства, пространственную децентрализованность орудий труда в процедуре их использования, длительность производственного цикла, скачкообразность использования труда и техники в разные периоды и др.

Таблица 1. Земельные ресурсы Российской Федерации

Показатели	2006 г.		2016 г.	
	млн га	%	млн га	%
Всего земель	1709,8	100	1712,5	100
в т. ч.: общая площадь земли, находящаяся в землепользовании сельскохозяйственных предприятий всех категорий	450,6	26,35	348,4	20,34
Всего сельскохозяйственных угодий	220,7	12,91	222,1	12,97
в т. ч.: сельскохозяйственные угодья, находящаяся в землепользовании сельскохозяйственных предприятий всех категорий	166	9,71	142,7	8,33
из них: пашня	102,1	5,97	94,6	5,52
в т. ч.: площадь посева	75,3	4,40	80	4,67
сенокосы	13,9	0,81	10,3	0,60
пастбища	35,2	2,06	26,5	1,55
многолетние насаждения	0,8	0,05	0,7	0,04
залежь	13,9	0,81	10,5	0,61
Из общей площади сельскохозяйственных угодий фактически использовались сельскохозяйственными предприятиями всех категорий	125,5	7,34	125	7,30
Мелиорированные земли				
Орошаемые сельскохозяйственные угодья	2,4	0,14	1,8	0,11
из них: с фактически действующей оросительной системой	0,9	0,05	1	0,06
Осушаемые сельскохозяйственные угодья	2,4	0,14	1,1	0,06
из них: с фактически действующей осушительной сетью	1,1	0,06	0,7	0,04

Специфические качества земли обусловлены тем, что она выступает продуктом природы и ее почвенное плодородие связано с естественными историческими геологическими процессами, с особыми почвенно-климатическими обстоятельствами развития конкретной части земной поверхности. Эту полезность, человек, в своей последующей деятельности, способен изменить - либо увеличить, либо уменьшить.

Экономическое плодородие - это определенное отображение реального почвенного плодородия, степень которого определяется производительностью земледельческого труда. Уровень этого плодородия подчиняется объему капиталовложений, степени развития производственных отношений и производительных сил, условиям созданным для переработки и реализации продукции и т.д.

Обзор состояния сельскохозяйственных угодий показывает, что за последние несколько десятков лет произошло основательное снижение плодородия почв, это связанно с несоблюдением научно обоснованных систем земледелия, дефицитной технической оснащенностью отрасли растениеводства, отсутствием у землепользователей проектов землеустройства, с уменьшением доз внесения органических и минеральных удобрений,

что повлекло за собой - уменьшение содержания гумуса, биофильных элементов (азота, фосфора, калия), рост кислотности и других отрицательных процессов [1, 6, 7, 8].

Для приумножения экономического плодородия земель сельскохозяйственного назначения, прежде всего, необходимо усилить финансовый авторитет предприятий-землепользователей, это значимая, комплексная проблема, требующая немалых инвестиций, как со стороны государства, так и со стороны реальных предприятий (рис.1, табл. 2) [2,4, 9, 10, 11].

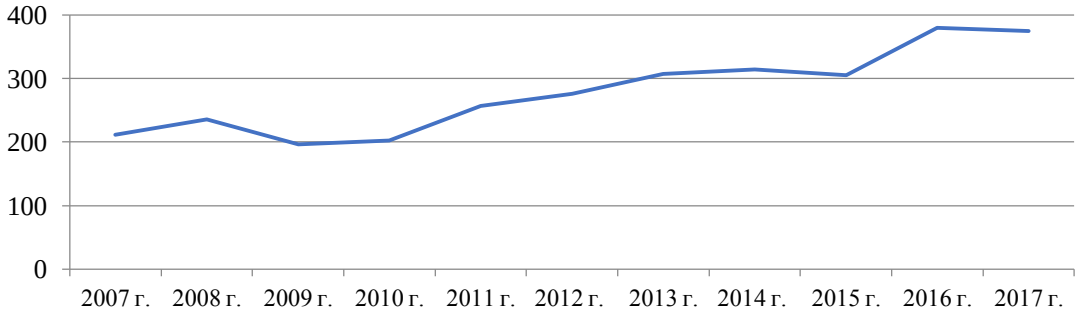


Рис. 1 – Объем инвестиций в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства (за последние 10 лет), млрд руб.

В нашей стране земельный фонд очень разнообразен, около 1/2 пашни находится в районах рискованного земледелия. Эффективное использование всех инструментов интенсификации производства и роста плодородия почв вероятно только при присутствии в каждом сельскохозяйственном предприятии научно обоснованной системы земледелия. Первостепенным в использовании системы земледелия стало гарантирование расширенного воспроизводства почвенного плодородия [3].

Таблица 2. Инвестиции в основной капитал, направленные на развитие сельского хозяйства по источникам финансирования, в % к итогу

	Годы										
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Инвестиции в основной капитал - всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в т.ч.: собственные средства	38,4	39,8	44,5	49,3	44,3	46,8	44,8	52,7	59,2	58,5	61,1
привлеченные средства	61,6	60,2	55,5	50,7	55,7	53,2	55,2	47,3	40,8	41,5	38,9
из них: бюджетные средства	2,7	3,5	3,6	2,3	2,4	2,0	2,3	3,4	1,8	2,5	нет данных

Все тенденции, материализованные землепользователями и благоприятствующие более обстоятельному и эффективному употреблению производственного потенциала земли, можно соединить в группы:

1. Ввод в производственное употребление всех закрепленных за предприятием земель и недопущение выпадала сельскохозяйственных угодий из хозяйственного оборота;

2. Ревальвация экономического плодородия почв путем применения удобрений, орошения или осушения, химической мелиорации, освоения и соблюдения севооборотов, а так же поверхностного и коренного улучшения природных кормовых угодий;

3. Охрана почв и сохранение плодородия с помощью полезащитного лесоразведения, почвозащитных инновационных технологии, системы мер для борьбы с ветровой и водной эрозией;

4. Результативное использование экономического плодородия почв за счет совершенствования схем чередования культур, улучшения семеноводства, применения высокоурожайных сортов, соблюдения оптимальных агросроков сельскохозяйственных работ и высококачественное их выполнение, борьбы с вредителями, болезнями и сорняками - все эти мероприятия прямо не влияют на агрохимические свойства почвы, но благоприятствуют использованию находящихся в ней питательных веществ;

5. Углубление специализации, совершенствование форм хозяйствования, модернизацию структуры посевных площадей с учетом конъюнктуры рынка, применение передовых форм организации и оплаты труда и другие организационно-экономических мероприятий.

Ведущими путями повышения экономического плодородия сельскохозяйственных земель выступает: внесение органических удобрений (навоза и компоста), травосеяние, использование минеральных удобрений и мелиорантов. Потенциал земли может быть повышен использованием труда, капитала и науки. Мировая практика и длительные научные исследования земледелия в значительной степени подтверждают положения, что средства химизации - материальная основа плодородия, могущества и богатства государств [4].

Для повышения экономического почвенного плодородия обязательно надо реализовать ряд мер на макро-, мезо- и микроэкономическом уровнях хозяйствования, привлечь и рационально использовать средства всех хозяйствующих на земле субъектов. Так же большое значение в повышении экономического плодородия сельскохозяйственных земель имеет развитие кооперации и агропромышленной интеграции.

Таким образом, в ближайшей перспективе основными путями повышения экономического плодородия будут являться: проведение мелиорации и химизации земель, в том числе частично за счет государственных инвестиций; проведение землеустроительных работ и наделение жителей села имущественными паями и земельными долями; применение инновационных прогрессивных агротехнологий и др.

К косвенным мерам повышения плодородия сельскохозяйственных земель так же можно отнести: проведение аграрной, в т.ч. - земельной ре-

формы; компенсацию доли расходов сельхозпроизводителей на приобретение промышленных средств производства; дотирование и субсидирование производства важнейших видов сельскохозяйственной продукции; регулирование тарифов и цен; увеличение объема госзаказа на сельхозпродукцию по защитным гарантированным ценам; совершенствование налогообложения сельхозпредприятий; применение льготного кредитования; подготовка профессиональных кадров; прогресс рыночной инфраструктуры в АПК; решение социальных проблем села и др.

Список литературы

1. Бессонова Е.А. Эколого-экономическая реабилитация сельскохозяйственных земель [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.dslib.net/economika-xoziajstva/jekologo-jekonomicheskaja-reabilitacija-selskohozjajstvennyh-zemel.html (дата обращения: 03.10.2018 г.).

2. Динамика развития сельского хозяйства России и субъектов Российской Федерации по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru (дата обращения: 01.10.2018 г.).

3. Ларешин В.Г. Сохранение и повышение плодородия земель сельскохозяйственного назначения: Учеб.пособие. / В.Г. Ларешин, Н.Н. Бушуев, В.Т. Скориков, А.В. Шуравилин // – М.: РУДН, 2008. – 172 с.

4. Статистические сборники [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/ (Дата обращения: 01.10.2018 г.).

5. Троценко В.М. Повышение эффективности использования сельскохозяйственных угодий [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vniiesh.ru/documents/document_20643_ Автореферат %20 Троценко%20В.М..pdf (Дата обращения: 01.10.2018 г.).

6. Бухтояров Н. И. Организация государственного контроля за использованием и охраной земель : автореф. дис. … канд. эконом.наук / Н. И. Бухтояров. – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет, 2002. – 22 с.

7. Бухтояров Н. И. Современное управление сельскохозяйственным природопользованием региона на основе формирования экологически устойчивых агроландшафтов / Н. И. Бухтояров, Е. В. Недикова // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 4 (35). – С. 73–78.

8. Бухтояров Н. И. К вопросу о формировании объектов землеустройства на землях сельскохозяйственного назначения / Н. И. Бухтояров, А. А. Харитонов, М. А. Жукова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 4 (51). – С. 300–304.

9. Бухтояров Н. И. Альтернативные формы разрешения земельных споров в Российской Федерации / Н. И. Бухтояров, Б. Е. Князев // Теория и практика инновационных технологий в АПК : материалы научной и учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов ВГАУ. – Воронеж, 2014. – С. 248–251.

10. Бухтояров Н. И. Об оценке экономической и экологической эффективности землепользований / Н. И. Бухтояров, Е.В. Недикова, А. В. Линкина // Регион: системы, экономика, управление. – 2017. – № 4 (39). – С. 129–132.

11. Бухтояров Н. И. К вопросу о сущности механизма регулирования земельных отношений / Н. И. Бухтояров // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2016. – № 4 (12). – С. 30–39.

УДК 330.43:631.559:633.1

Карина Александровна Ловчая
Анна Вячеславовна Лукашевич
Белорусский государственный аграрный технический университет

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УРОЖАЙНОСТИ И МЕТОДЫ ВЫЯВЛЕНИЯ КОРРЕЛЯЦИОННЫХ СВЯЗЕЙ

COMPARATIVE ANALYSIS OFCROP PRODUCTION AND METHODS OF DETECTION OF CORRELATION RELATIONS

Karina A. Lovchaya
Anna V. Lukashevich
BelarusianStateAgrarianUniversity

Аннотация: сфера сельского хозяйства нуждается в постоянном контроле и анализе проводимой деятельности с целью определения эффективности используемых технологий в данный период времени и в перспективе. Урожайность является одним из показателей, позволяющим оценить нынешнее состояние хозяйственной деятельности. Различают урожайность по одной культуре (индивидуальная) и по однородной группе культур (средняя). Для планирования урожайности различных видов зерновых культур используется модель корреляционных связей.

Abstract: the sphere of agriculture needs constant monitoring and analysis of ongoing activities in order to determine the effectiveness of the technologies used in this period of time and in the future. Crop productivity is one of the indicators that allows you to assess the current state of economic activity. Distinguish yields by one culture (individual) and by a homogeneous group of crops (medium). The correlation model is used to plan the yields of different types of crops.

Ключевые слова: урожайность, зерновые культуры, модель.
Key words: yields, cereals, model.

Под урожаем понимается общий объём продукции в его натуральном измерении, полученной со всей убранной посевной площади

сельскохозяйственных культур. Урожай измеряется в натуральных единицах массы (тоннах, центнерах, килограммах и др.) и характеризует общий масштаб производства по каждому отдельно взятому виду растениеводческой продукции. Под урожайностью понимают обобщающий показатель среднего сбора каждого вида сельскохозяйственной продукции с единицы площади. В зависимости от вида сельскохозяйственной культуры и масштабов ее производства урожайность принято определять в расчете на 1 га, 1 ар или 1 м^2 [1].

С целью обоснования прогнозных показателей отраслей и производств следует начать с прогнозирования средней урожайности зерновых культур.

Для этого по данным фактической урожайности Республики Беларусь за 10 лет рассчитаем параметры линейной корреляционной модели типа $y_x = a_0 + a_1x$. Используем полученную корреляционную модель для обоснования урожайности зерновых на перспективу. При этом вместо a_0 принимаем фактическое среднее за 3 года значение урожайности зерновых (y_0) [2, стр. 86].

Таблица 1. Урожайность зерновых культур по видам Республики Беларусь за период 2007–2016 гг., ц/га

Годы	Зерновые культуры – всего	Рожь	Пшеница	Тритикале	Ячмень	Овес	Гречиха
2007	28,5	22,7	32,8	30,2	28,5	26,8	11,3
2008	35,2	27,5	39,8	39,7	36,1	33,5	11,6
2009	33,3	27,4	35,4	34,6	35,2	33,5	9,4
2010	27,7	21,4	28,9	28,8	28,9	24,7	7,3
2011	32,2	24,5	33,1	32,0	29,5	28,5	10,9
2012	34,4	27,6	35,8	37,2	34,4	32,2	9,3
2013	29,7	20,1	30,6	28,8	29,4	26,4	9,7
2014	36,7	27,1	39,4	39,7	36,4	34,5	9,9
2015	36,5	30,1	39,6	37,9	37,0	32,6	9,0
2016	31,5	27,0	32,9	32,9	27,8	26,8	9,9

Источник [3, стр. 86]

Тогда фактическое среднее значение урожайности за 3 года:

$y_0 = (36,7 + 36,5 + 31,5) / 3 = 34,9$ ц/га.

Ориентировочно коэффициенты приращения средней урожайности зерновых культур с учетом средней фактической урожайности этих культур на начало планового периода (y_j^0) могут составить:

y_j^0	Среднегодовое приращение, a_1
До 20	2,4-2,3
20,1-25	2,2-2,1
25,1-30	2,0-1,9
30,1-35	1,8-1,5
35,1-40	1,4-1,0
40 и более	0,9-0,6

Модель формирования возможной урожайности зерновых имеет вид:

$$y_j^x = y_j^0 + a_1 t,$$

гдеy_j^x - прогнозная урожайность, ц/га, в хозяйстве *j*;

y_j^0 - фактическая урожайность зерновых хозяйства *j* на начало прогнозного периода, ц/га;

t - номер года (t, соответствующее началу прогнозного периода, равно 1);

a_1 - коэффициент регрессии.

Тогда y_j^x = 31,5 + 1,6 * 3 = 36,3 ц/га.

На основе КМ получаем возможную в условиях Республики Беларусь урожайность зерновых культур на ближайшие 3 года с учетом внесения удобрений и др. мероприятий [2, стр. 87].

Урожай сельскохозяйственных культур является потенциальной базой для формирования продовольственного фонда, создания сырьевых запасов для перерабатывающей промышленности, пополнения и укрепления кормовых запасов и т.п. [4, 5]. Поэтому грамотный анализ данного показателя позволит проводить эффективную хозяйственную деятельность в сфере АПК.

Список литературы

1. Статистка валового сбора и урожайности. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studfiles.net (дата обращения 15.10.2018).

2. Леньков И. И. Моделирование и прогнозирование экономики агропромышленного комплекса / И. И. Леньков. – Минск: БГАТУ, 2011. – 228 с.

3. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа:http://www.belstat.gov.by/ ofitsialnaya-tatistika/publications/ izdania/ index_7720/(дата обращения 15.10.2018).

4. Показатели структуры урожая. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studopedia.ru/2_83463_pokazateli-strukturi-urozhaya.html (дата обращения 15.10.2018).

5. Артемьева В. С. Основы защиты прав потребителей : учебное пособие для студентов всех форм обучения неюридических специальностей / В. С. Артемьева, Н. И. Бухтояров – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2010. – 252 с

УДК 330.43:631.559:633.1

Михаил Дмитриевич Бояшко
Анна Вячеславовна Лукашевич
Белорусский государственный аграрный технический университет

ПРИМЕНЕНИЕ КОРРЕЛЯЦИОННО-РЕГРЕССИОННОГО АНАЛИЗА ДЛЯ РАСЧЁТА ПОКАЗАТЕЛЕЙ В АПК
USING OF CORRELATION AND REGRESSION ANALYSIS FOR CALCULATING INDICATORS AIC

Mikhail D. Boyashko
Anna V. Lukashevich
BelarusianStateAgrarianTechnicalUniversity

Аннотация: в статье ставится задача сравнения нормативного показателя и рассчитанного при помощи метода корреляционно-регрессионного урожайности зерновых культур в агропромышленном комплексе Республики Беларусь.
Abstract: the aim of the article is to compare the normative and correlation-regression forecasting of crop yields in the agro-industrial complex of the Republic of Belarus**.**
Ключевые слова: прогнозирование, анализ, урожайность, зерновые, корреляционно-регрессионный метод.
Keywords: forecasting, analysis, yield, grain, correlation-regression method.

Главным вопросом сельскохозяйственного производства является надёжное формирование производственного фонда путём увеличения необходимых объёмов производства.

В планах экономического развития страны на 2016-2020 гг. предусмотрен переход на современные наукоёмкие технологии, существенно повышающие качество и урожайность сельскохозяйственных культур, снижающие энергозатраты и пестицидную нагрузку на окружающую среду.

Объём сбора зерна в 2018 г. в целом по стране должен составить 9 млн тонн зерна.

При расчёте прогнозов развития сельского хозяйства должное внимание должно уделяться продовольственной безопасности республики. В количественном выражении минимальный критический уровень сбора зерна для Республики Беларусь, ниже которого наступает импортозависимость и теряется продовольственная и экономическая безопасность, составляет 5,5-6,0 млн тонн.

Зерно, как стратегический продукт, и в перспективе должно сохранить свою значимость. Экономическая стратегия и мероприятия для решения продовольственной проблемы любого государства определяются уровнем производства и запасов зерна. В полной мере это относится и к нашей стране, где общая потребность в зерне составляет 10-10,5 млн тонн. В Республике Беларусь производство зерна ориентированно на самообеспечение, в связи с этим идёт расширение посевных площадей, что также вызвано и потребительским спросом [1].

Отправной точкой при создании производственной программы является обоснование уровня урожайности культур, правильный и полный учёт факторов, оказывающих влияние на урожайность. Нормативный уровень урожайности можно получить множеством способов. Наиболее распространённым методом прогнозирования является метод на основе определения потенциального плодородия почв, потенциальной прибавки от удобрений и качественного выполнения агротехнических мероприятий [2].

Рассмотрим прогнозирование урожайности зерновых культур различными методами в целом по стране. В хозяйствах нашей страны при планировании урожайности продукции, в том числе и зерновых, используется метод, основанный на определении потенциального плодородия почвы и прибавки от использования удобрений. Рассчитывается прогноз по каждому хозяйству в частности и в целом по стране. Поскольку под зерновые культуры используются минеральные удобрения, то при прогнозировании это тоже оказывает влияние.

Используем для прогноза урожайности и корреляционно-регрессионный анализ. Линейная функция для исследования тенденции – наиболее простая с точки зрения определения параметров уравнения и интерпретации полученных результатов. Полученные данные демонстрируют постепенное увеличение урожайности, что также позволяет использовать этот метод при составлении прогноза. Сравним прогнозные показатели, полученные этими методами между собой, и с официальной статистикой [3].

Исходя из рекомендаций НАН Беларуси для зерна оптимальная доза минеральных удобрений составляет 250 кг/га.

В связи с тем, что в стране в основе своей именно эти два фактора используются при прогнозировании урожайности, то и при расчёте урожайности корреляционно-регрессионным методом также именно их и используем [4, 5].

Коэффициент множественной корреляции в данном случае – 0,699729841, коэффициент детерминации – 0,486225507. Хотя между показателями и имеется тесная корреляционная зависимость, но только 48,62% урожайности определяется данными факторами, а именно плодородием почв и дозой минеральных удобрений. Основная доля урожайности определяется другими, неучтёнными в данной статье факторами.

Теоретическое значение F-критерия равно 19,00; F фактическое 47,319, это также опровергает гипотезу о равенстве множественного коэффициента корреляции в совокупности нулю. Уравнение регрессии будет иметь следующий вид:

$$y = -18.3529 + 0.7968x_1 + 0.547x_2$$

Данные о фактической урожайности, и урожайности прогнозируемой с помощью нормативного и корреляционно-регрессионного метода в среднем по стране представим в сводной таблице.

Таблица 1. Фактическая и прогнозируемая урожайность

Год	Фактическая урожайность, ц/га	Урожайность, полученная нормативным методом, ц/га	Фактическая урожайность к прогнозируемой, %	Корреляционно-регрессионная урожайность, ц/га	Фактическая урожайность к корреляционно-регрессионной, %
2013	29,7	35,7	83,2	33,2	89,5
2014	36,7	38,4	95,6	35,9	102,2
2015	36,5	38,3	95,5	36,1	101,1
2016	31,5	36,3	86,7	32,3	97,5
2017	33,2	37,3	89,0	34,5	96,3

Как видно, для страны в целом характерна стабильность урожайности за годы исследований. Исследования показали, что если нормативный метод даёт завышенные прогнозные показатели, то использование корреляционно-регрессионного анализа может снизить эти показатели. Для прогноза урожайности зерна корреляционно-регрессионным методом необходим более тщательный подход к набору данных. Принятые нами факторы, такие как потенциальное плодородие почв и прибавка от использования минеральных удобрений, не в полной мере отражают ситуацию, для большей достоверности необходимо использовать корреляционно-регрессионный метод совместно с другими методами. Известно, временные ряды урожайности культур являются зависимыми (каждый последующий член временного ряда коррелирован с предыдущим). Иначе уровень урожайности в каждый конкретный момент (за конкретный год) во многом будет определяться его уровнем в предыдущие годы, что мы и наблюдаем при сравнении фактических и прогнозных показателей.

При использовании корреляционно-регрессионного анализа с целью прогнозирования урожайности в среднем по стране для получения достоверных данных агротехника возделывания сельскохозяйственных культур должна быть на высоком уровне во всех хозяйствах страны, должны соблюдаться сроки посева и уборки зерна.

Список литературы

1. Зеленовский А. А. Экономика организации (предприятия) АПК: пособие / А. А. Зеленовский, Н. Г. Королевич. – Минск: БГАТУ, 2010. – 296 с.

2. Бутакова М.М. Экономическое прогнозирование: методы и приёмы практических расчётов: учебное пособие / М.М. Бутакова. 2-е изд., испр. – М. КНОРУС, 2010. – 168 с.

3. Леньков И.И. Моделирование и прогнозирование экономики агропромышленного комплекса / И.И. Леньков. – Минск: Минск: БГАТУ, 2011. – 228 с.

4. Государственная программа устойчивого развития села на 2011–2015 гг. – Минск: Беларусь, 2011. – 154 с.

5. Артемьева В. С. Основы защиты прав потребителей: учебное пособие для студентов всех форм обучения неюридических специальностей /

В. С. Артемьева, Н. И. Бухтояров – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2010. – 252 с

УДК 33.001.76 (470)

Сергей Михайлович Ляшко
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ООО «ЭкоНива-Агро»
INNOVATIVE DEVELOPMENT EkoNiva-Agro LLC

Sergei M. Lyashko
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: современное развитие предприятий невозможно без применения инноваций во всех сферах деятельности. Одним из предприятий Воронежской области, применяющих инновации в молочном скотоводстве, является ООО «ЭкоНива-Агро».

Abstract: the modern development of enterprises is impossible without the use of innovations in all areas of activity. EkoNiva-Agro LLC is one of the enterprises in the Voronezh Oblast that applies innovations in dairy cattle breeding.

Ключевые слова: инновации, молочное скотоводство, ООО «ЭкоНива-Агро».

Keywords: innovations, dairy cattle breeding, EkoNiva-Agro LLC.

Освоение и дальнейшее распространение инноваций становятся основными факторами роста производства и повышения эффективности деятельности предприятий. На современном этапе инновации – это своеобразный индикатор деловой активности, по которому можно определять быстро развивающиеся перспективные регионы, отдельные агрохолдинги и предприятия.

Современный экономический словарь толкует «инновации» как «… нововведения в области техники, технологии, организации труда и управления, основанные на использовании достижений науки и передового опыта, а также применения этих новшеств в самых разных областях и сферах деятельности» [4]**.** В соответствии с нормативными документами, используемыми в российской экономике «инновации – это конечный результат в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности».

Инновации делятся на технические, технологические, социальные, организационно-экономические. Одни из них требуют значительных инвестиций, в основном технические, другие, такие как организационно-экономические – творческой работы руководителей и специалистов. Желательно, чтобы все виды инноваций имели место на предприятиях [2].

Одним из предприятий, где в настоящее время активно внедряются инновации во всех сферах экономики, является ООО «ЭкоНива-Агро», расположенное в Лискинском, Бобровском, Каменском, Каширскомрайонах области.

Предприятие располагает более 102 тыс. га земли, имея 35 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе более 18 тыс. голов коров. В различных отраслях предприятия занято около 2 тыс. человек. Надои на одну корову в год превышают 7,5 тыс. кг, обеспечивая объемы производства молока ежегодно более 120 тыс. т. Анализируемое предприятие производит более 25% молока Воронежской области [5, 8, 9, 10].

В ООО «ЭкоНива-Агро» функционируют шесть крупных молочных комплексов. На всех крупных комплексах имеют место инновационные моменты, способствующие рационализации трудовых и производственных процессов. Причем строительство нового комплекса предусматривает исправление недочетов предыдущих и улучшение многих процессов.

В общем виде животноводческий комплекс – это производственные помещения для коров от 850 до 2800 голов, родильное отделение, доильный зал, предлагуны, лагуны, домики для телят, склад для комбикормов, площадки для хранения сенажа, силоса, сена.

Если ранее строились комплексы на 1200-1500 голов (с. Залужное, с. Щучье Лискинского района), то в последние годы практикуется строительство комплексов на 2800 голов (с. Старый Икорец, с. Высокое Лискинского района, с. Волчанское Каменский района). Применяют различные модификации доильных залов: «Карусель», «Елочка», «Параллель». На комплексе вс. Высокое доение коров осуществляется как на «Карусели», так и на «Елочке».

В ценах 2016 года инвестиции на строительство комплекса с поголовьем 1800 голов составляли 1160-1170 млн руб, с поголовьем 2800 голов – 2040-2060 млн. руб. При данных вложениях средств стоимость 1 скотоместа составляет более 700 тыс. руб., в то время как 5-6 лет назад (комплекс в с. Залужное) на 1 скотоместо инвестиции составляли 300 тыс. руб. Реконструкция и глубокая реконструкция ферм, проводившаяся в ООО «ЭкоНива-Агро» потребовала соответственно 30 и 100 тыс. руб. в расчете на 1 скотоместо.

Приобретая высокопродуктивный скот европейской селекции в основном за рубежом, ООО «ЭкоНива-Агро» за последние 5 лет добилось его адаптированности к российским условиям и промышленному содержанию, разведению в собственных племпредприятиях. Скот класса элиты и элита-рекорд с высоким генетическим потенциалом продается сельхозпроизводителям страны в Краснодарский край, Псковскую, Тульскую области, Татарстан и др. регионы страны и СНГ. Это породы молочного направления: голштинская, швицкая, симментальская, красно-пестрая, различаю-

щиеся как по продуктивности, качественным показателям молока, так и по условиям кормления и содержания (табл. 1).

В последние годы ежегодно до 7000 голов племенных нетелей, телок, бычков на племя реализует ООО «ЭкоНива-Агро» сельхозпроизводителям страны.

При определении стратегии инновационного развития предприятия определяется взаимоувязанный комплекс целей, задач, установок и способов по последовательному движению предприятия от существующего положения в новое целевое состояние на основе действий по воплощению различного рода инноваций. Для выполнения стратегии определяются приоритетные направления с обоснованием их эффективности.

Процесс разработки стратегии инновационного развития представляет собой ряд последовательных мероприятий с обязательным наличием обратных связей, позволяющих осуществлять корректировку целей и задач, формировать результирующие показатели (рис. 1).

Сельхозтоваропроизводителям, ввиду больших объемов финансовых вложений при строительстве комплексов по производству молока, не обойтись без поддержки государства [1]. В последние годы выделяются средства целевого финансирования для увеличения объемов сельскохозяйственной продукции, в том числе и в рамках инновационных инвестиционных проектов. Анализируемое предприятие активно участвует в конкурсе Минсельхоза по отбору таких проектов [3, 6, 7].

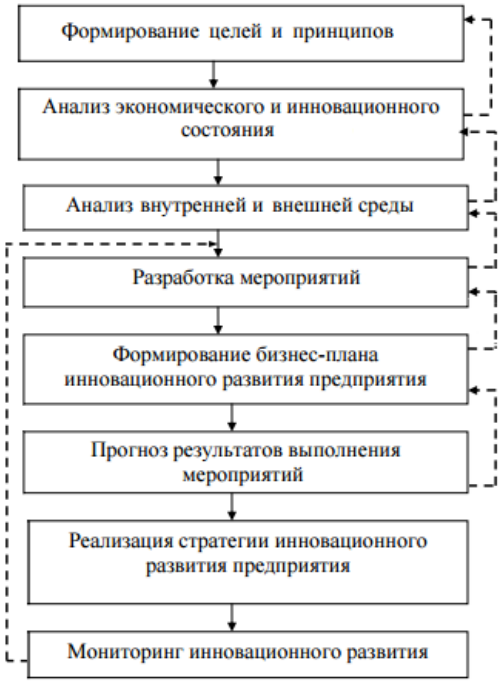


Рисунок 1 - Схема разработки стратегии инновационного развития предприятия

При строительстве комплекса, например, стоимостью 1,3 млрд руб., размер субсидии составляет около 380 млн руб. С 2017 г. это 30% стоимо-

сти инвестиционного объекта и льготное кредитование при условии одобрения заявки.

За 2016 г. сумма полученных субсидий по программам в животноводстве составила около 220 млн. руб. Но основными источниками для осуществления инновационных проектов являются собственные средства предприятия с привлечением кредитных средств с их погашением в установленные сроки.

Правильно сформированный портфель инновационных проектов способствует более рациональному распределению ресурсов и, соответственно, влияет на эффективность деятельности организации в целом.

Таблица 1. Характеристика племенного поголовья коров молочного направления, реализуемых ООО «ЭкоНива Агро»

Показатели	Породы			
	Голштинская	Швицкая	Симментальская	Красно-пестрая
Продуктивность, кг	10000	6900	7000	6630
Жир, %	3,8	3,9	3,9	3,8
Белок, %	3,2	3,2	3,2	3,2
Материнское стадо	США, Европа	Европа	Европа	Россия
Осеменение	100% искусственное семенем чистопородных голштинских быков США и Канады	100% искусственное семенем чистопородных швицких быков США и Канады	100% искусственное семенем чистопородных симментальских быков Германии и Австрии	100% искусственное семенем чистопородных голштинских красно-пестрых быков США и Канады
Преимущества по сравнению с другими породами	Высокая продуктивность	Выносливость, высокая жирность молока	Порода комбинированного направления	Менее подвержена заболеваниям

Однако разработка и внедрение инновационной стратегии во многом зависят от факторов внешней среды организации. При этом необходимо учитывать и инновационный потенциал конкурентов, и отношение государства к инновационной деятельности, и общую научно-техническую, экономическую, политическую и социальную атмосферу в стране.

Список литературы

1. Закшевская Е.В. Государственное регулирование развития молочного подкомплекса АПК: проблемы и пути их решения / Е.В. Закшевская, Н.М. Шевцова, Ю.О. Полевик // Вестник Воронежского государственного аграрного университета: теоретический и научно-практический журнал. – №4 (47). – Ч.2. – 2015. – С. 137–143.

2. Меделяева З.П. Системный подход к инновационно-инвестиционному механизму в АПК / З.П. Меделяева // Вестник центра исследований региональной экономики: проблемы региональной экономики. – Вып. 17. – 2007. –С.52–62.

3. Ляшко С.М. Субсидии: новые принципы и подходы в АПК / С.М. Ляшко, С.А. Голикова, З.П. Меделяева // Вестник Мичуринского государ-

ственного аграрного университета: научно-производственный журнал. – №2. – 2017. – С. 95–101.

4. Райсберг Б.А Современный экономический словарь / Б.А. Райсберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева – М.:ИНФРА-М, 2010. – 512 с.

5. «ЭкоНива» удвоит выпуск молока в 2018 году // Аграрная наука. – №1. – 2018. – с.5.

6. Артемьева В. С. Основы защиты прав потребителей : учебное пособие для студентов всех форм обучения неюридических специальностей / В. С. Артемьева, Н. И. Бухтояров – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2010. – 252 с.

7. Курносов А. Учет фактора риска при планировании и выработке сельскохозяйственной политики / А. Курносов, А. Камалян // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2000. – №2. – С. 10–14.

8. Агибалов А.В. Современная модель оценки риска инвестирования в аграрную сферу / А.В. Агибалов, Л.А. Запорожцева, А.Н. Гончаров // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – №5 (29). – С. 23–33.

9. Коваленко Ю.Н. Оценка условий развития агропродовольственного комплекса Воронежской области / Ю.Н. Коваленко, А.В. Улезько, Т.В. Савченко // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. -2018. - № 2 (57). - С. 140-150.

10. Системный подход к инновационному развитию сельскохозяйственных предприятий / З.П. Меделяева, Л.В. Данькова, Д.А. Меделяев, А.Л. Маркова // Проблемы региональной экономики. – 2009. – №31. – С. 63–70.

УДК 336.563

Зинаида ПетровнаМеделяева
Воронежский государственный аграрный университет имениимператора Петра I
Лидия Васильевна Данькова
Рамиз Мирмахмуд оглы Кулиев
Государственный комитет имущественных вопросов Республики Азербайджан

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ДОТАЦИЙ И СУБСИДИЙ

TO THE QUESTION ABOUT THE NATURE OF GRANTS AND SUBSIDIES

Zinaida P.Medelyaeva
Lydia V. Dankova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great
Ramiz oglu Mirmahmud Guliyev

State Committee of property issues of the Republic of Azerbaijan

Аннотация: дотации и субсидии имеют место в нашей стране уже длительный период времени. Дотации увеличивают выручку предприятия, а субсидии дают возможность снизить затраты на определенные цели. Однако в настоящее время по отчетности предприятия не всегда можно определить положительный результат от дотаций и субсидий по конкретному виду продукции.

Abstract: subsidies and subsidies have been taking place in our country for a long period of time. Subsidies increase the revenue of the enterprise, and subsidies make it possible to reduce costs for certain purposes. However, at present, according to the reporting of the enterprise, it is not always possible to determine the positive result from subsidies and subsidies for a specific product.

Ключевые слова: дотации, субсидии, финансовый результат.

Ключевыеслова: grants, subsidies, financial results.

Дотации и субсидии выполняют различные функции в экономике предприятий. С помощью дотаций компенсируется убыточность продукции в условиях невозможности хозяйствующих субъектов даже при нормативно-обоснованных затратах получать прибыль, без которой невозможно расширенное воспроизводство. При этом товаропроизводитель получает дополнительные средства к выручке. Субсидирование, выполняя функцию возмещения части затрат на производство продукции, способствует снижению затрат и увеличению финансового результата, что бесспорно и обосновывается во многих работах экономистов [2. 3]. Широко используется субсидирование с целью заинтересованности производителей в организации новых производств и производстве необходимой государству продукции. Так, в АПК в настоящее время товаропроизводители, занимающиеся производством молока и строящие комплексы, могут возвратить 30% инвестиционных сумм по строительству. Субсидируется также строительство овоще-и плодохранилищ. Однако необходимо отметить, что субсидированию подлежат только объекты, прошедшие отбор комиссией Министерства сельского хозяйства. На компенсацию прямых затрат по строительству и модернизации объектов АПК в 2017 г. было направлено 11,5 млрд. руб., в т.ч. по ЦЧР – 2,2 млрд. руб.

Более 35 млрд. руб. – это субсидии по льготному кредитованию объектов растениеводства, животноводства и переработки, которые по новым правилам получают напрямую кредитные организации (уполномоченные банки), имеющие право заниматься льготным кредитованием. Основные из них – это ПАО «Сбербанк России», АО «Россельхозбанк», ОАО «Альфа-Банк» (всего 10 банков), утвержденных Минсельхозом. На увеличение уставного капитала АО «Россельхозбанка» в 2018 г. Правительством России

выделяется 20 млрд. руб. В кредитном портфеле названного банка, который составляет 2,2 трлн. руб. кредитование АПК составляет 1,2 трлн. руб.

Имеют место в настоящее время субсидии на оказание несвязанной поддержки в растениеводстве, в области молочного животноводства, единая субсидия, субсидии по поддержке элитного семеноводства и племенного животноводства.

Несмотря на то, что отдельные виды поддержки (несвязанная, единая субсидия) направлены на поддержку отраслей в целом, назначение большинства субсидий – поддержка производства отдельных видов продукции (молоко, плоды, овощи).

В настоящее время во всех официальных документах не говорится о дотировании, имеет место только субсидирование товаропроизводителей. В отчетности предприятий за 2017 г. (отчет о средствах целевого финансирования) дана следующая классификация направлений поддержки:

- субсидии на достижение целевых показателей реализации региональных программ развития агропромышленного комплекса;
- субсидии на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства и производства семенного картофеля;
- субсидии на повышение продуктивности молочного скотоводства;
- субсидии на возмещение процентной ставки по инвестиционным кредитам;
-субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию объектов и некоторые другие.

Связано это со вступлением России в ВТО и обязательствам выполнения пунктов Соглашения по сельскому хозяйству ВТО, где отражено, что меры внутренней поддержки «должны отвечать важнейшему требованию: не оказывать или оказывать как можно меньшее неблагоприятное воздействие на торговлю или производство» [5]. Этим пунктам больше отвечает несвязанная поддержка: по требованиям сумма выплат по несвязанной поддержке доходов не должна быть увязана с объемами производства и ценами на сельхозпродукцию, а также с задействованными факторами производства. В рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг. предусмотрено основное мероприятие «Поддержка доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей в области растениеводства». Оно предполагает замену большей части мер поддержки поставок ресурсов сельхозпроизводителям (компенсации на закупку минеральных удобрений и средств защиты растений, льготные цены приобретения горюче-смазочных материалов и др.) выплатами, несвязанными с производственными показателями в расчете на 1 га посевных площадей.

Размер субсидий увязывается с уровнем интенсивности использования посевных площадей и показателем качества почв. Появилось понятие минимальной ставки субсидий на 1 гектар посевной площади в Российской Федерации, которая сильно отличается по регионам страны. Установлен-

ные Правительством Правила обеспечивают распределение субсидий в рамках норм несвязанной поддержки ВТО, но отдельные экономисты говорят об определенном противоречие, в частности увязывании объемов субсидий с «уровнем интенсивности использования посевных площадей». Интенсивность использования посевных, в первую очередь, определяется объемами производства продукции растениеводства с 1 га посевной площади и общими объемами производства [1].

Некоторые экономисты считают, что расчет субсидий на 1 гектар в настоящее время заявленной цели субсидирования «возмещение части затрат на проведение комплекса агротехнологических работ» не отвечают [1, 3].Они предлагают при расчете субсидий по несвязанной поддержке учитывать производимые товаропроизводителями затраты на обработку почвы и поддержание земель в надлежащем состоянии. При этом минимальная (устанавливается региональными органами власти) субсидия на 1 га посевных площадей должна начисляться, независимо от возможностей софинансирования регионов, по всей территории страны. Для товаропроизводителей, осуществляющих затраты выше обоснованных для расчета минимальной ставки, предлагается вводить поправочный коэффициент для выплаты субсидий, исходя из принципа эскалации – чем выше затраты, тем больше субсидия. На наш взгляд, это не совсем обоснованно, так как трудно определить с чем связаны высокие затраты на гектар: с улучшением обработки почвы или внесением больших доз средств защиты и минеральных удобрений [6, 7, 8].

Уход от дотирования изменил и отражение получаемых сумм на счетах бухгалтерского учета. В настоящее время все поступления средств целевого финансирования отражаются на счете 91 «Прочие доходы и расходы».

Бухгалтерский учет субсидий регулируется ПБУ 13/2000 «Учет государственной помощи» и отражается на счете 86 «Целевое финансирование». Предполагаются два варианта учета (п. 7 ПБУ 13/2000):

- по мере возникновения права на субсидию;
- при ее фактическом получении.

При первом варианте будут следующие проводки:

- дебет 76 «Прочие дебиторы и кредиторы» кредит 86 «Целевое финансирование» – признаны средства господдержки;
- дебет 51 «Расчетный счет» кредит 76 «Прочие дебиторы и кредиторы» – поступило финансирование.

При выборе второго варианта поступление сразу отражается проводкой:

- дебет 51 «Расчетный счет» кредит 86 «Целевое финансирование» – получена господдержка.

По мере расходования субсидии ее сумма списывается со счета 86 «Целевое финансирование».

Списание средств зависит от того, на какие расходы выделена субсидия: на капитальные или текущие. Государственная поддержка, направленная на финансирование текущих затрат, списывается в периодах признания соответствующих расходов. При этом сумма субсидии учитывается в качестве доходов будущих периодов в момент принятия к бухгалтерскому учету сырья и материалов. При отпуске материалов (сырья) в производство суммы финансирования списываются со счета 98 в состав прочих доходов отчетного периода на счет 91 «Прочие доходы и расходы».

Если средства предназначены на финансирование капитальных расходов, то они списываются на протяжении срока полезного использования внеоборотных активов по мере начисления амортизации (п. 9 ПБУ 13/2000):

- дебет счета 20 «Основное производство» кредит счета 02 «Износ основных средств»;

- дебет счета 98 «Доходы будущих периодов» кредит счета 91 «Прочие доходы и расходы».

Средства аккумулируются на счете 91 «Прочие доходы и расходы» и увеличивают финансовый результат предприятия до налогообложения. По данным годового отчета не представляется возможным определить увеличения доходности (снижения затрат) по определенному виду продукции, как это было ранее.

В целях управленческого учета необходимы дополнительные сведения и расчеты, позволяющие определить влияние предоставляемых государством и региональными органами власти субсидий на финансовый результат отдельных видов продукции.

На наш взгляд, экономическая сущность дотаций и субсидий остается разной и не всегда верно все предоставляемые в настоящее время средства называть субсидиями. Например, выплаты за реализованное молоко увеличивают выручку от продажи и будут являться дотациями.

Современный экономический словарь трактует дотации как «…средства, выделяемые из государственного и местного бюджетов для оказания финансовой продержки убыточным предприятиям, у которых денежная выручка меньше издержек на производство…». «Субсидия – разовое пособие, в денежной и натуральной форме, предоставляемое из средств государственного бюджета…» [4].

В целом, предоставляемые в настоящее время средства позволяют предприятиям повышать их доходность, не нарушая требования ВТО.

Список литературы

1. Вся правда о несвязанной поддержке [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.agroxxi.ru/gazeta-zaschita-rastenii/novosti/vsja-pravda-(дата обращения 9.10.2018)

2. Закшевская Е.В. Государственное регулирование развития молочного подкомплекса АПК: проблемы и пути их решения / Е.В. Закшевская, Н.М. Шевцова, Ю.О. Полевик // Вестник Воронежского государственного аграрного университета: теоретический и научно-практический журнал. – №4 (47). – 2015. – Ч.2. – С. 137–143.

3. Ляшко С.М. Субсидии: новые принципы и подходы в АПК С.М. Ляшко, С.А. Голикова, З.П. Меделяева // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета: научно-производственный журнал. – №2. – 2017. – С. 95–101.

4. Райсберг Б.А Современный экономический словарь. – 6-е изд., перераб. и доп. Б.А. Райсберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева – М.:ИНФРА-М,2010. – 512 с.

5. Соглашение ВТО по сельскому хозяйству [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://studfiles. net/preview /5442359/ page:3/(дата обращения 9.10.2018)

6. Агибалов А.В. Оптимизация финансовых ресурсов предприятий аграрной сферы на основе модели устойчивого роста / А.В. Агибалов, А.А. Орехов // ФЭС: Финансы. Экономика. – 2012. – №5. – С. 45-49.

7. Демчева, Н.В. Экономическая эффективность производства: сущность, критерии и виды / Н.В. Демчева // Инновационно-инвестиционные преобразования в экономике агропромышленного комплекса: сборник научных трудов / коллектив авторов. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. – С. 67–69.

8. Демчева, Н.В. Повышение экономической эффективности производства / Н.В. Демчева // Аграрные реформы и развитие многоукладной экономики в России: Материалы межрегиональной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и магистрантов, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина, 2 – 20 апреля 2012г. / колл. авторов. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. – С. 71–73.

УДК 338.001.36

Зинаида Петровна Меделяева
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I
Владимир Михайлович Синельников
Белорусский государственный аграрный технический университет

СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ РОССИИ И РЕСПУБЛИКИБЕЛАРУСЬ

STATE AND DEVELOPMENT OF MILK GROCERY SUBCOMPLEXES OF RUSSIA AND REPUBLIC OF BELARUS

Zinaida P. Medelyaeva
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great
Vladimir M.Sinelnikov
Belarusian State Agrarian Technical University Republic
Of Belarus

Аннотация: молочно-продуктовые подкомплексы России и Республики Беларусь играют огромную роль в экономике данных стран. Россия в настоящее время не обеспечивает потребности в молочной продукции и является импортером ее с Белоруссии. Экономические взаимоотношения двух стран по поставкам продукции в основном отработаны, но по некоторым моментам имеют место определенные разногласия.

Abstract: dairy subcomplexes of Russia and the Republic of Belarus play a huge role in the economy of these countries. Russia currently does not meet the demand for dairy products and is an importer of it from Belarus. The economic relations between the two countries on the supply of products are mainly worked out, but there are certain differences on some points

Ключевые слова: молочно продуктовые подкомплексы, Россия, Республика Беларусь, экспорт, импорт,

Keywords:dairy subcomplexes, Russia, Republic of Belarus, export, import.

Молочно-продуктовые подкомплексы России и Республики Беларусь являются значимыми для обеих стран. Молоко, в отличие от другой сельскохозяйственной продукции, ежедневно реализуется, обеспечивая постоянный доход для сельхозтоваропроизводителей. Если раньше развитие молочного скотоводства в странах осуществлялось путем увеличения поголовья, то в настоящее время взят курс на интенсификацию отрасли.

В последние годы имеет место прирост объемов молока, как в России, так и в Республике Беларусь, однако докризисные объемы (конец 80-х годов прошлого столетия) не достигнуты.

За 2017 г. производство молока увеличилось в России на 361,7 тыс. т (1,3%), в Республике Беларусь – на 180,9 тыс. т (2,5%).

Таблица 1. Показатели развития молочного скотоводства России и Республики Беларусь за 2014–2017 гг.

Показатели	Россия				Республика Беларусь			
	2014г.	2015г.	2016г	2017г	2014г	2015г	2016г	2017 г
Поголовье коров, тыс. гол	3402	3386	3359	3362	1411	1433	1422	1408
Валовойнадой, млн т	14364	14718	15041	15567	6,2	6,6	6,8	7,3
Продуктивность,кг/гол. в сельхозпредприятиях	4841	5140	5370	5800	4426	4 632	4756	5200

[1]

Несмотря на рост продуктивности дойного стада в Российской Федерации, объемы производства продукции значительно не увеличиваются. На протяжении многих последних лет производство сырого молока в России колеблется в пределах 30,8-31,0 млн т, что недостаточно для решения продовольственной проблемы по молочной продукции. Россия по-прежнему является одной из крупнейших стран-импортеров молочных продуктов. И основным торговым партнером нашей страны является Республика Беларусь, оказывающая огромное влияние на молочный рынок многих регионов России. В отличие от России в Белоруссии производится в 2 раза больше молока на душу населения с отчетливой тенденцией роста этого показателя. Обеспеченность молоком в данной стране составляет 230% и Республика Беларусь, наряду с Новой Зеландией, ЕС, США входит в 5-ку мировых лидеров по экспорту молока, которые обеспечивают до 82% мирового экспорта, объемы которого в 2016 г. составили 67 млн. т. Молоко занимает 3-е место в стране после нефтепродуктов и минеральных удобрений в структуре экспорта.

Основным импортером молочной продукции для Белоруссии является Россия, поставки продукции в данную страну нарастают и составили: 2012 г. – 796 тыс. т, 2013 г. – 863тыс. т, 2014 г. – 923тыс. т, 2015 г. – 1012 тыс. т, 2016 г. – более 1 млн т. Поставки молока в Россию обеспечивают экспортеру до 3 млрд. долл. в год.

Объемы импорта молочной продукции в Россию представлены в таблице 2.

Таблица 2. Объемы импорта молочной продукции, тыс. т

Годы	Всего	В т.ч. из Республики Беларусь	
		тыс. т	%
2012	8516	3720	43,7
2013	9445	3970	42,0
2014	9155	4760	52,0
2015	7917	5670	71,6
2016	6950	5673	81,6

Из общего импорта молочной продукции в Россию на Республику Беларусь приходится 85%. К сожалению, в настоящее время на рынке молока в России сложилась такая ситуация, что отечественные производители не в состоянии обеспечить потребности перерабатывающих предприятий, а в конечном итоге – потребности потребителей, особенно в сливочном масле, сырах.

Необходимо отметить и о существующих проблемах во взаимоотношениях 2-х стран по поставкам белорусской молочной продукции [5]. Производство молочной продукции в Белоруссии дешевле, чем в России, что в отдельных случаях делает российскую молочную продукцию неконкурентоспособной. Россельхознадзор периодически (последний раз 6 июня 2018 г.) вводит временные ограничения на поставки в Россию из Белорус-

сии молока и некоторых видов молочной продукции, которые, как правило, снимаются через определенный период [7, 8].

В 2018 г. Министерство сельского хозяйства России предложило создать единую компанию, через которую будут осуществляться поставки молочной продукции из Белоруссии в Россию. В ведении данной компании будут вопросы контроля качества продукции и ценообразование. Создание единого оператора предусматривает формирование единых подходов к рынку молока, в том числе согласование балансов поставок молока и молочных продуктов.

Скорее всего, единый трейдер будет совместным предприятием, созданный двумя странами, основной целью которого будет контроль объемов поставок и цен. Именно эти параметры важны для российского Министерства сельского хозяйства, так как в настоящее время имеют место незадекларированные поставки, особенно сухого молока.

Экономические взаимоотношения России и Белоруссии должны развиваться на взаимовыгодных условиях, в том числе и по поставкам молочной продукции. Но задача российского союза производителей молока – увеличивать объемы отечественного производства и, особенно, объемы реализации сырого молока на перерабатывающие предприятия.

Доктриной продовольственной безопасности России определен минимальный порог доли отечественной молочной продукции в общем объеме товарных ресурсов на уровне 90%. Чтобы добиться указанной цели, необходимо увеличить объемы товарного молока на 6-7 млн. т. Выполнению задач, кроме развития молочного скотоводства, должен способствовать и спрос на молочную продукцию, что во многом определяется платежеспособностью населения.Потребление молока и молочной продукции в стране снижается, начиная с 2012 г., в то время как на протяжении более чем 10 лет (с 2000 по 2012 гг.) наблюдался рост. Невысокие доходы большинства населения страны и, как следствие, продолжающееся снижение покупательной способности ведут к переориентации спроса на наиболее дешевые виды молочной продукции. В 2016 г. потребление молока и молочной продукции снизилось до 233 кг в расчете на душу населения, что составляет только 72% от нормы (325 кг/год). Причем данный показатель рассчитан от валового производства молока, что, на наш взгляд, не совсем верно. При оценке по товарному молоку среднедушевое потребление молочной продукции намного ниже – около 184 кг/год на человека. В стране наблюдается низкая товарность молока, особенно по крестьянским (фермерским) хозяйствам и хозяйствам населения.

В вопросе стимулирования развития молочной отрасли важная роль отводится государству. И государство предпринимает меры по поддержке отрасли, предоставляя немалые средства из Федерального бюджета.

Таблица 3. Объемы товарного молока и уровень товарности

Показатели	Россия			
	2014 г.	2015 г.	2016 г	2017 г.
Валовойнадойво всех категориях хозяйств, млн. т	30,8	30,8	30,8	31,1
Объем товарного молока,млн. т	19,7	20,1	20,7	20,7
Объем товарного молока по сельхозорганизациям, млн. т	13,4	13,9	14,3	14,3

[1]

Из общих средств, выделяемых в качестве поддержки, более 60% приходится на средства Федерального бюджета. За анализируемые годы в 2015 г. наблюдается заметное снижение финансирования (почти на 20%) по сравнению с 2014 г., но уже в следующем году объемы господдержки выросли почти на 16% по сравнению с 2014 г. и почти на 40% к 2015 г. (табл.4)

Таблица 4. Господдержка молочной отрасли, млн. руб.

Годы	Федеральный бюджет	Региональные бюджеты	Всего
2014	20712,1	12299,7	33011,8
2015	15554,7	11019,1	26573,8
2016	26766,1	11492,8	38258,0

[2]

В разрезе отдельных видов поддержки цифры выглядят следующим образом (табл. 5).

В структуре господдержки молочной отрасли наиболее значимы средства, поступающие на 1 кг реализованного молока (от 59% за 2014-2015 гг. до 74% в 2016 г.). На втором месте – субсидирование части процентной ставки по инвестиционным кредитам (в разные годы от 24 до 39%). В 2017 г. произошли изменения в вопросах господдержки, но основными видами остались субсидирование 1 кг реализованного молока, субсидирование процентной ставки по кредитам, возмещение прямых затрат при строительстве и модернизации объектов [3, 4, 6]. Общая сумма инвестиций в рамках государственной поддержки составила 36 млрд. руб. Кредитный портфель сельхозтоваропроизводителей за 2017 г. составил 63 млрд. руб., что будет способствовать появлению новых комплексов по производству молока. За 2014-2016 гг. было уже осуществлено 176 проектов.

Таблица 5. Объемы финансирования по видам поддержки, млн. руб.

Виды поддержки	Федеральный бюджет			Региональный бюджет		
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Субсидирование части процентной ставки по инвестиционным кредитам	9242,7	3722,0	6629,7	1811,8	583,5	1610,6
Субсидирование						

части процентной ставки по краткосрочным кредитам	535,5	219,9	1280,4	128,2	29,2	290,7
Субсидирование на 1 кг реализованного молока	8410,2	8096,5	12670,6	8096,7	8723,8	7392,8
Субсидирование на поддержку племенного крупного рогатого скота молочного направления	2523,8	3157,3	2349,8	2263,0	1666,5	1660,6

[2]

Государственная поддержка должна способствовать развитию молочного скотоводства в стране, что приведет к росту объемов молока и снижению импорта молочной продукции.

Список литературы

1. Всероссийский справочник «Молочная отрасль-2017» [Электронный ресурс] https://docplayer.ru /54304090-Vserossiyskiy-spravochnik-molochnaya-otrasl-2017.html (дата обращения 02.10.2018).

2. Господдержка молочной отрасли в 2017 году составила 36 млрд руб. [Электронный ресурс] http://www.finmarket.ru /news /4703523 (дата обращения 03.10.2018).

3. Ляшко С.М. Субсидии: новые принципы и подходы в АПК / С.М. Ляшко, С.А. Голикова, З.П. Меделяева // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – № 2. – 2017. – С. 95–101.

4. Меделяева З.П. Дотации и субсидии как фактор развития сельскохозяйственного производства / З.П. Меделяева, И.Г. Жарковская // Наука, образование и инновации в современном мире: материалы национальной научно-практической конференции. – Ч.II. – Воронеж: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», 2018. – С. 265–274.

5. Молочный вопрос в российско-белорусских отношениях: кто прав [Электронный ресурс] http://eurasia.expert/belarus-i-rossiya-molochnyy-vopros (дата обращения 03.10.2018).

6. Дубовской И. Перспективы и проблемы развития молочного скотоводства в АПК Центрально-Черноземного региона / И. Дубовской, К. Терновых, В. Василенко // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2007. – №1. – С. 94–96.

7. Коваленко Ю.Н. Оценка условий развития агропродовольственного комплекса Воронежской области / Ю.Н. Коваленко, А.В. Улезько, Т.В. Савченко // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. -2018. - № 2 (57). – С. 140–150

8. Терновых К.С. Экономические взаимоотношения в молочно-продуктовом подкомплексе АПК / К.С. Терновых, З.П. Меделяева // Молочная промышленность. – 2005. – №8. – С. 30–31.

УДК 338.43 (075)

Николай Тимофеевич Назаренко
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I
Дмитрий Васильевич Берестнев
ПАО Сбербанк

УСЛОВИЯ АКТИВИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИВСЕЛЬСКОМХОЗЯЙСТВЕ

CONDITIONS FOR ACTIVATION OF INVESTMENT ACTIVITY IN AGRICULTURE

Nikolay T. Nazarenko
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great
DmitryV. Berestnev
Sberbank PJSC

Аннотация: рассматривается инвестиционная деятельность во всем многообразии ее проявления и как часть хозяйственного механизма регулирования внутренней экономической среды на сельхозпредприятиях. Дается информация, свидетельствующая о существенном снижении за период реформирования экономической системы страны объема инвестиций в экономику страны в целом, и в отрасль сельского хозяйства в частности. Анализируются факторы, лимитирующие инвестиционную деятельность. Утверждается, что наиболее привлекательными для инвесторов являются регионы РФ, администрации которых прилагают значительные усилия для улучшения инвестиционного климата. Приводятся доводы о необходимости направления дополнительных инвестиций в сельское хозяйство, как о единственном способе повышения рентабельности предприятий. Доказывается необходимость использования системы мер, уменьшающих влияние лимитирующих факторов и снижающих вероятность инвестиционных рисков.

Abstract: the investment activities are considered in all its diversity, and as part of the economic mechanism of public regulation of domestic economic environment on agricultural enterprises. Given information suggesting a significant decrease in the period of reforming the economic system of the country investment in the country's economy in general and agriculture in particular.Analyzes the factors limiting investment activity. It is argued that the most attractive for investors are the regions of the Russian Federation, the administrations of which

have made significant efforts to improve the investment climate. Argues on the need for additional investment in agriculture, as the only way to improve the profitability of enterprises. It proves the necessity of use of a system of measures, which reduce the influence of limiting factors and reducing the likelihood of investment risks.
Ключевые слова: инвестиционная деятельность, лимитирующие факторы, интенсивность инвестиционного процесса, инвестиционный климат, доступность к кредитам, государственное регулирование инвестиционной деятельности, государственно-частное партнерство, инвестиционная привлекательность убыточных предприятия.
Keywords: investment activity, limiting factors, intensity of the investment process, the investment climate, the availability of credit, state regulation of investment activity, public private partnership, investment attractiveness of unprofitable enterprises.

Проблема активизации инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве обострилась в 2014 году в связи с необходимостью импортозамещения и усиления внимания к развитию отечественного производства [8, 9]. Сущность категории инвестиционной деятельности отражают отношения по поводу согласования интересов участников инвестиционного процесса, мобилизации денежных средств, их распределения по направлениям, оценки и выбора эффективных проектов, создания как экономически привлекательных производственных, так и социально значимых объектов.

Участники инвестиционной деятельности проявляют активность как во внешней по отношению к предприятиям экономической среде, так и на предприятиях, где инвестиционный процесс завершается возмещением или увеличением основных и оборотных средств. Инвестиционная деятельность является частью хозяйственного механизма, используемого для совершенствования внутренней экономической среды на предприятиях.

Условия активизации инвестиционной деятельности созревают под воздействием мотивационных стимулов, которые на уровне макроэкономики имеет биологическую основу - необходимость удовлетворения потребностей населения в продуктах питания, а на уровне предприятия – обеспечение экономического роста. В России более 13 процентов населения имеет денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, и поэтому среднедушевое потребление продуктов питания меньше медицинских норм [11].

На первый взгляд, пути решения продовольственной проблемы лежат на поверхности: для повышения платежеспособности потребителей необходимо увеличить их доходы и обеспечить опережающий рост доходов по сравнению с ростом цен, а для увеличения предложения продукции нужны дополнительные производственные ресурсы. Однако практическое решение данной проблемы формулируется в виде сложной экономической

задачи с множеством причинно-следственных связей. В частности, для увеличения предложения продукции требуется значительно увеличить приток инвестиций на сельхозпредприятия. Интенсивность инвестиционного процесса отражает сумма инвестиций за единицу времени. В 1990-е годы интенсивность инвестиционного процесса в АПК значительно снизилась в связи с тем, что переход к рыночной системе хозяйствования без должного регулирования отношений ознаменовался переливом денежного капитала из сферы производства в сферу финансов. На предприятиях сформировался хронический дефицит денег, и развитие материальной базы производства оказалось зависимым от условий кредитования.

С начала 1990-х годов, когда началась реформа экономической системы, сумма инвестиций в основной капитал в процентах к 1990 году ежегодно уменьшалась как в целом по экономике России, так и в сельском хозяйстве [10].

Дороговизна кредитов и невозможность получения достаточной выручки от продажи продукции - условия, лимитирующие инвестиционную деятельность на предприятиях, так как выручки не хватало не только для увеличения средств производства, но и для их возмещения. При недостатке денег для компенсации выбывающих материальных ресурсов их количество сокращалось. Например, за период становления рыночной экономики, когда цены на ресурсы стремительно повышались, и сформировался диспаритет цен, парк тракторов сократился в 5 раз, зерноуборочных, свеклоуборочных и кормоуборочных комбайнов – в 6 раз, льноуборочных – в 15 раз, картофелеуборочных комбайнов – в 12 раз.

После финансового кризиса 2008 года изменился вектор инвестиционной политики государства и, как видно из таблицы 1, сумма вложений в сельское хозяйство увеличивалась. В это время была разработана система мер по привлечению инвестиций в сельское хозяйство и регулированию инвестиционной деятельности. В регулировании нуждается ряд факторов, влияющих на интенсивность инвестиционного процесса и эффективность инвестиций. Интенсивность инвестиционного процесса зависит от влияния двух групп лимитирующих факторов – причин, ограничивающих приток денег и целесообразности инвестирования конкретных инвестиционных проектов или в целом предприятий [5].

Изменение вектора развития АПК четко обозначилось в процессе выполнения Программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы, для реализации которой была выделена значительная сумма денег из госбюджета. Существуют три источника инвестиций – госбюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации, денежный капитал возродившегося отечественного класса капиталистов, а также капитал иностранных инвесторов. При этом была реализована новая форма мобилизации денежных средств, выразившаяся в паритетном инвестировании раз-

личных инвестиционных проектов на основе государственно-частного партнерства. Такая форма мобилизации денежных средств обеспечивает сочетание государственного регулирования и удовлетворения интересов частных инвесторов. Программно-целевой подход к развитию сельского хозяйства использован при составлении десяти подпрограмм в рамках общей Программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [7].

В связи с финансовым кризисом 2014 года интенсивность инвестиционного процесса в сельском хозяйстве начала снижаться. Однако необходимость импортозамещения обусловила повышенный интерес к развитию отечественного производства, вследствие чего снижение объемов инвестирования не было существенным.

В условиях дефицита собственных средств приток капитала на территорию региона с последующим размещением его на предприятиях лимитируется фактором привлекательности региона. Привлекательными для инвесторов являются те субъекты Федерации, где администрация принимает меры по созданию благоприятного инвестиционного климата - совокупности природных, социальных, экономических, организационных, правовых, политических предпосылок для привлечения и эффективного использования инвестиций [2].

Например, за последние пять лет инвестиционный климат в Воронежской области был значительно улучшен в результате эффективного использования административного ресурса. С целью привлечения инвестиций в области была выстроена специальная система управления инвестиционным процессом с учетом интересов различных групп участников инвестиционной деятельности [2]. Кроме организации государственного агентства по инвестициям, была разработана система преференций для инвесторов [2].

Возможность инвестирования за счет собственных источников лимитируется наличием достаточной суммы прибыли или гарантией возврата кредита банку. Поэтому к специальной группе факторов относятся факторы, действие которых гарантирует инвесторам получение прибыли. Инвестиции в производство признаются целесообразными, если процент рентабельности отрасли, фактический или ожидаемый, не ниже банковского процента за кредит. Проверка данного требования производится при составлении бизнес-плана.

После оценки финансового состояния претендентов на получение кредита банки отдают предпочтение прибыльным и платежеспособным предприятиям. Однако при оценке ожидаемой прибыли убыточные предприятия могут оказаться привлекательными, так как возможность получения прибыли зависит от эффективности использования природных ресурсов и способности земли при дополнительных вложениях капитала повы-

шать свое плодородие. Для обеспечения эффективного менеджмента инвесторы стремятся получить контроль деятельности предприятий [6, 12, 13].

Достижение оптимальной рентабельности сельхозтоваропроизводителей ограничивается диктатом монополистов на рынке ресурсов, и формированием цен на сельскохозяйственную продукцию в условиях совершенной конкуренции между товаропроизводителями, а также платежеспособным спросом населения.

Перерабатывающие предприятия также испытывают давление платежеспособного спроса населения и используют разнообразные способы увеличения собственной прибыли: путем совершенствования технологии переработки, занижения качественных характеристик при закупке сырья, замены натуральных ингредиентов в рецептуре продукта более дешевыми фальсифицированными ингредиентами. Для сельхозтоваропроизводителей практически единственным путем повышения рентабельности остается снижение себестоимости единицы продукции, чего возможно достичь при повышении урожайности культур и продуктивности животных, но для этого требуются дополнительные инвестиции.

Активизация инвестиционной деятельности ограничивается также доступностью к кредитам, которая регулируется ключевой ставкой. Данный фактор приобрел лимитирующее значении после того, как финансовая система превратилась из обслуживающей производство системы в регулирующую. Возможность получения прибыли, достаточной для требуемого банками срока возврата кредита – условие, лимитирующее активность инвестиционной деятельности на предприятиях. Кредиты выдаются только при наличии гарантии получения ожидаемой прибыли на предприятиях с рентабельностью не ниже, чем устанавливаемая банками ставка процента.

Ожидаемая прибыль обосновывается в бизнес-планах, но гарантия возврата кредита банку в установленный срок подкрепляется залогом имущества. Жёсткие требования банков смягчаются предоставлением государством субсидий на погашение части процентной ставки (до 2017 года) или предоставлением льготных кредитов по ставке не выше 5% годовых, по которым государство компенсирует недополученный процентных доход банкам напрямую.

Все рассмотренные факторы не могут заменить друг друга и поэтому они играют роль взаимодополняющих. Это обстоятельство обусловливает необходимость использования системы мер, уменьшающих влияние лимитирующих факторов и снижающих вероятность инвестиционных рисков.

Список литературы

1. Берестнев Д.В. Дифференциация и способы выравнивания уровня экономического развития сельхозпредприятий / Д.В. Берестнев // Производство и переработка сельскохозяйственной продукции: менеджмент ка-

чества и безопасности: материалы II Международной научно – практической конференции, посвященной 100-летию ВГАУ и 20-летию образования факультета технологии и товароведения – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013, - Ч. 2 – С. 343–347.

2. Берестнев Д.В. Использование административного ресурса для улучшения инвестиционного климата региона / Д.В. Берестнев // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2013. – Вып. 2(56). – С. 252–255.

3. Берестнев Д.В. Экономические интересы участников инвестиционного процесса и их гармонизация / Д.В. Берестнев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. – Вып. 2(37). – С. 335–342.

4. Назаренко Н.Т. Особенности отношений на рынке инвестиций // Н.Т. Назаренко, Д.В. Берестнев // Актуальная биотехнология. – Воронеж: ФГБОУ ВПО «ВГУИТ». – 2014. – №1(8). – С. 56 – 59.

5. Назаренко Н.Т. Условия и факторы формирования инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий / Н.Т. Назаренко, Д.В. Берестнев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2011. – Вып. 4(31). – С. 183–187.

6. Назаренко Н.Т. Условия инвестирования убыточных сельскохозяйственных предприятий / Н.Т. Назаренко, Д.В. Берестнев // Потенциал развития российского АПК: сборник научных трудов по итогам работы межрегиональной научно – практической конференции г. Воронеж, г. Алексеевка Белгородской обл., 7-8 ноября 2013 г. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – С. 101 – 103.

7. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы: Постановление Правительства РФ от 14.07. 2012 г. N 717 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:http://base.garant.ru/70210644/ (дата обращения: 29.05.2016).

8. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: указ Президента РФ от 30.01.2010 г. № 120 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document /cons_doc_LAW_96953/ (дата обращения: 29.05.2016).

9. Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования: Постановление Правительства РФ от 11.10.2014 г. № 1044 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:http://base.garant.ru/70764842/ (дата обращения: 29.05.2016).

10. Федеральная служба государственно статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm /connect(дата обращения 29.05.2016г.).

11. Федеральная служба государственно статистики [Электронный ресурс]. Режимдоступа: http://www.gks.ru/wps/wcm /connect/rosstat_main

12. Агибалов А.В. Современная модель оценки риска инвестирования в аграрную сферу / А.В. Агибалов, Л.А. Запорожцева, А.Н. Гончаров // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – №5 (29). – С. 23–33.

13. Коваленко Ю.Н. Оценка условий развития агропродовольственного комплекса Воронежской области / Ю.Н. Коваленко, А.В. Улезько, Т.В. Савченко // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. -2018. - № 2 (57). – С. 140–150.

УДК330.332:338.436.33

Татьяна Ивановна Наседкина
Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина

РИСКИ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНА

RISKS AS A CONSTITUENT EVALUATION OF INVESTMENT-ON ATTRACTIVENESS OF THE REGION

Tatyana I. Nasedkina
Belgorod state agrarian University named after V. Ya. Gorin

Аннотация: в статье представлена оценка инвестиционной привлекательности региона, которая является важной составляющей для привлечения в экономику региона инвестиций, так как уровень притока инвестиционных ресурсов в сферу сельского хозяйства Белгородской области остается недостаточным. В большей степени это связано с тем, что сельское хозяйство – отрасль экономики, подверженная большему количеству рисков. Кроме того, в статье выявлены и классифицированы риски, оказывающие негативное влияние на развитие сельского хозяйства Белгородской области.

Abstract: the article presents an assessment of the investment attractiveness of the region, which is an important component for attracting investment in the economy of the region, as the level of inflow of investment resources in the sphere of agriculture of the Belgorod region remains insufficient. This is largely due to the fact that agriculture is an economic sector subject to a large number of risks. In addition, the article identified and classified risks that have a negative impact on the development of agriculture in Belgorod region.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, риски, финансовый кризис, экономика.

Keywords: investment attractiveness, risks, financial crisis, economy.

Оценка инвестиционной привлекательности региона – ключевой момент для привлечения инвестиций в реализацию приоритетного национального проекта, а также других ресурсов в развитие региона [3]. Одним из условий, которые определяют возможные вложения капитала, выступает инвестиционный риск как совокупность факторов, под воздействием которых складывается вероятность возникновения непредвиденных финансовых потерь в условиях неопределенности результатов инвестиционной деятельности или вероятность полного или частичного недостижения результатов осуществления инвестиций [1]. Риск как бы суммирует правила игры на инвестиционном рынке. Интегральный риск складывается из совокупности нескольких видов риска, которые укрупненно можно разбить на неспецифические (систематические) и специфические (несистематические). Специфические риски проявляются лишь на уровне предпринимательской деятельности и не имеют макроэкономической и региональной форм. Неспецифические риски являются разновидностью риска предпринимательской деятельности, связанной с осуществлением инвестиций в конкретную страну и регион. Региональные инвестиционные неспецифические риски, вытекающие из особенностей региональных, политических, социальных, экологических условий инвестиционной деятельности, различны для каждого региона, но внутри него в равной степени влияют на вероятностные результаты осуществления всех инвестиционных проектов.

Ключевые риски обусловлены как внешними для региона факторами, так и внутренними проблемами. Сельскохозяйственные риски представляют собой разновидность систематических отраслевых рисков, рассматриваемых как вероятность возможного ущерба, понесенного сельскохозяйственными производителями в результате действия природно-климатических факторов и проблем, связанных со спецификой их финансово-хозяйственной деятельности и во многом определяемой государственной и региональной аграрной политикой, а также выявлены и классифицированы риски, оказывающие негативное влияние на развитие сельского хозяйства Белгородской области. К таким рискам можно отнести:

1. Риск, обусловленный процессом глобализации экономики.

В условиях интеграции России в международную экономическую систему, Белгородская область, как и другие регионы, подвержена воздействию мирового кризиса. Следствием мирового финансового кризиса выступает развитие кризиса производства, сопровождаемого снижением сырьевых цен и замедлением темпов роста мировой экономики, в сочетании с высокими темпами роста инфляции. Кризисные явления в мировой экономике обуславливают необходимость повышения устойчивости экономики области, ее конкурентоспособности, способности нейтрализовать негативные воздействия мировых рынков.

Качественно изменяются процессы конкуренции, как на внутренних, так и на внешних рынках. Либерализация торгового режима в связи с

вступлением в ВТО, с одновременным проведением реформ естественных монополий, сопряжена с ростом цен и сильным инфляционным давлением, что будет сокращать возможности конкурировать по цене. Это ставит экономические субъекты Белгородской области перед необходимостью кардинального пересмотра стратегии развития в пользу ориентации на лидерство по качеству и технологиям, а также изыскания дополнительных ресурсов на ее осуществление.

2. Риск зависимости экономики области от конъюнктуры рынков и цен на сырье и продукцию.

Экономика области в значительной степени зависит от внешних факторов: конъюнктуры рынков и цен на железорудное сырье и черные металлы, на сельскохозяйственное сырье и продукты питания, размеров транспортных тарифов, цен и тарифов на топливно-энергетические ресурсы. Региону существенно недостает собственных источников генерации электрической энергии. В этих условиях приоритетными для региона становятся: дальнейшая диверсификация экономики в целях повышения доли сельского хозяйства, интенсивное развитие конкурентоспособного сельскохозяйственного производства, ускоренное внедрение энергосберегающих технологий для экономического роста.

3. Риск технологического отставания.

В Белгородской области сегодня существует ряд негативных факторов, замедляющих позитивные процессы, и усиливающих технические и технологические риски. Так, например, за последние годы произошло сокращение рабочего парка сельскохозяйственной техники, в том числе, тракторов, зерноуборочных комбайнов, свеклоуборочных машин и др. Степень износа основных средств в крупных и средних сельскохозяйственных организациях достаточно велика. Наличие физически и морально устаревших объектов во многих случаях ведет к невозможности выпуска конкурентоспособной, и тем более инновационной сельхозпродукции [2].

Несмотря на то, что на протяжении последних лет в Белгородской области наблюдается тенденция роста величины внутренних затрат на исследования и разработки, доля затрат на развитие научных исследований и разработок в общих затратах на производство валового регионального продукта по-прежнему очень мала. Для снижения риска технологического отставания сельского хозяйства региона требуется, с одной стороны, расширение агролизинга, а с другой, - изыскание возможностей для развития собственного научно-технического потенциала и инновационной инфраструктуры региона.

4. Риск, обусловленный инфраструктурными и институциональными ограничениями.

Ограничения инфраструктурного и институционального характера сдерживают развитие бизнеса. В целях минимизации данного риска на уровне Белгородской области необходимо существенно наращивать объе-

мы строительства и реконструкции объектов транспортной и инженерной инфраструктуры не только за счет увеличения бюджетных ассигнований, но и путем привлечения внебюджетных средств на основе развития государственно-частного партнерства.

Эффективным механизмом устранения инфраструктурных рисков являются продвижение и внедрение технологических и управленческих инноваций. Важно также на региональном уровне создавать институты, обеспечивающие комфортные условия для ведения бизнеса и способствующие развитию конкуренции на рынках.

5. Риск дефицита трудовых ресурсов и негативных тенденций в развитии человеческого потенциала.

На региональном рынке труда сохраняется дисбаланс между спросом и предложением рабочей силы, несмотря на рост вакансий за последние несколько лет. Основные причины – нарастающий дефицит квалифицированных кадров, серьезные деформации профессиональной структуры и низкое качество рабочей силы. Одной из проблем социально-экономической сферы остается высокая дифференциация сельского и городского населения по уровню доходов.

Для снижения риска дефицита трудовых ресурсов необходимо повысить эффективность функционирования отраслей, определяющих качество человеческого капитала (образование, здравоохранение, жилищный сектор) и поднять стандарты жизни населения. Необходимо осуществлять меры по повышению производительности труда (за счет повышения уровня образования и «креативности» работников), а также выработать систему приоритетной поддержки высококвалифицированных специалистов для сельского хозяйства региональной экономики.

Уточненная классификация сельскохозяйственных рисков предоставляет их более полную и содержательную характеристику, что позволяет проводить качественный анализ рисков для выбора стратегии управления ими, включая разработку: тарифов по страхованию сельскохозяйственных культур; методики определения емкости рынка страхования для определения размеров бюджетной поддержки; системы перестрахования рисков; государственных централизованных резервов; программ страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Список литературы

1. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы»

2. Доклад Губернатора Белгородской области Е.С. Савченко на сессии «Россия будущего: вызовы, стратегии, механизмы достижения успеха» Московского экономического форума на тему «Как реализовать по-

тенциал развития сельского хозяйства и промышленности России, г. Москва, 03.04.2018 г.

3. Оценка инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных организаций / Наседкина Т.И., Решетняк Л.А., Груздова Л.Н., Смурова Л.И. // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2017. – №3 (15). – С. 73–85.

УДК 635.165:635.21

Дмитрий Юрьевич Попов, магистрант
Ирина Сергеевна Мещалкина, магистрант
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I
Научный руководитель – д.э.н., профессор Терновых К.С.
Scientific adviser- professor Ternovykh K.S.

ОЦЕНКА УРОВНЯ САМООБЕСПЕЧЕНИЯ КАРТОФЕЛЕМ

ASSESSMENT OF SELF-SUFFICIENCY RATE OF POTATOES

Dmitry Yu. Popov, magister

Irina S. Meshchalkina, magister

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: проведен анализ уровня самообеспечения картофелем Российской Федерации и Воронежской области. Выявлены различия методологии оценки продовольственной безопасности страны согласно Доктрине продовольственной безопасности и проекту новой Доктрины, предложенной Министерством сельского хозяйства РФ. Обоснована необходимость создания централизованной системы регулирования рынка картофеля.

Abstract: the analysis of the self-sufficiency rate of potatoes of the Russian Federation and the Voronezh region was carried out. Identified differences in the methodology for assessing the country's food security in accordance with the Food Security Doctrine and the draft of the new Doctrine proposed by the Ministry of Agriculture of the Russian Federation. The necessity of creating a centralized system for regulating the potato market was substantiated.

Ключевые слова: уровень самообеспечения, продовольственная безопасность, картофель, рынок картофеля, балансы продовольственных ресурсов.

Keywords: self-sufficiency rate, food security, potatoes, potato market, food surplus balances.

Многие россияне не могут представить свою жизнь без картошки на столе и считают картофель родным продуктом питания, хотя таковым он не является. В России картофель впервыепоявился в конце XVII века благодаря Петру I, который прислал в столицу мешок клубней из Голландии.

Однако поначалу крестьянское население России отвергло выращивание картофеля из-за культурно-религиозных причин, а также частых случаев отравления ядовитыми плодами. Правительству даже пришлось прибегнуть к насильственному введению посадки картофеля, но данные меры не только не привели к распространению данной культуры среди населения, но и вызвали волну картофельных бунтов в ряде регионов. Только к концу XIX века выращивание картофеля приобрело массовый характер и площади под посадками составили более 1,5 млн га. На сегодняшний день Россия занимает третье место по производству картофеля в мире, поэтому развитие отечественного картофелеводства представляется одной из основных составляющих системы продовольственной безопасности страны [3].

Согласно Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, в качестве критерия для оценки состояния продовольственной безопасности определен удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов [1]. Однако в начале текущего года Министерство сельского хозяйства подготовило проект новой Доктрины продовольственной безопасности, в которой изменился подход к её оценке [2]. Вместо удельного веса отечественного производства в общем объеме ресурсов с учетом структуры переходящих запасов предлагаетсяна основе балансов продовольственных ресурсов и балансов товарных ресурсов определять уровень самообеспечения продовольствием. Этот показатель представляет собой процентное отношение объема отечественного производства сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия из сырья, произведенного в Российской Федерации, к объему их внутреннего потребления, имеющий различные пороговые значения для отдельных категорий продукции [2]. Изначально для характеристики продовольственной безопасности страны показатель уровня самообеспечения использовался Федеральной службой государственной статистики.

Исходя из установленных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации пороговых значений дляоценки продовольственной независимости страны, уровень самообеспечения картофелем в Российской Федерации в 2017 г. не соответствовал 95% и был ниже на 8 п.п. (рис.1).

Уровень самообеспечения картофелем в России за анализируемый период характеризуется определенной колеблемостью по годам. Но заметна тенденция снижения данного показателя. В 2017 г. уровень самообеспечения снизился по сравнению с 2011 г. на 26 п.п. Однако данный показатель оставался выше порогового значения продовольственной безопасности за анализируемый период, кроме 2017 г. Снижение уровня самообеспечения картофелем связано, прежде всего, с сокращением производства (рис.2)

Рисунок 1 – Уровень самообеспечения картофелем в Российской Федерации рассчитано по [4]

Стремительное падение производства картофеля в Российской Федерации, при котором даже не обеспечивается продовольственная безопасность страны, произошло по причине отсутствия централизованной системы, которая регулировала бы рынок картофеля. В 2015 г. урожайность картофеля в целом по России достигла 159 ц/га по всем категориям хозяйств, рекордный урожай за последние несколько десятилетий. Картофелеводческие предприятия впервые столкнулись с трудностями по реализации картофеля. Затраты уже были понесены, а адекватнойцены на картофель не было, вследствие чего производители понесли убытки от возделывания картофеля. После этого многие предприятия стали отказываться от производства картофеля, что стало заметно в 2016 и 2017 гг.

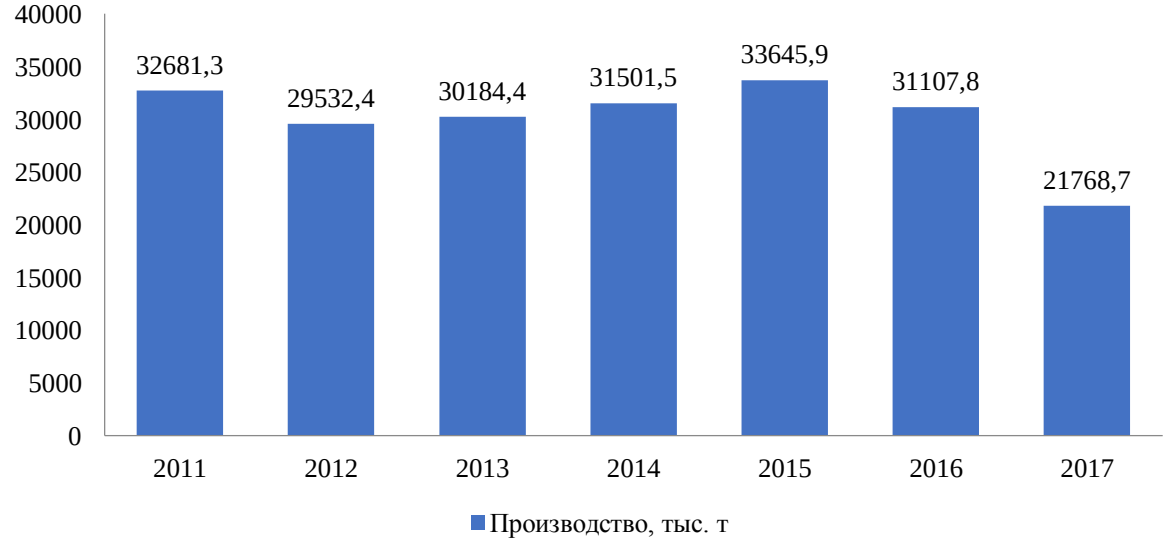


Рисунок 2 – Производство картофеля в Российской Федерации [4]

Как известно, Воронежская область долгое время занимает лидирующие позиции по производству картофеля среди регионов Российской

Федерации. В отличие от России в целом за анализируемый период область полностью обеспечивает себя картофелем собственного производства (табл. 1).

Таблица 1. Показатели баланса, уровень самообеспечения и индикатор соответствия спроса предложению картофеля в Воронежской области

Картофель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Запасы на начало года, тыс. т	752,8	1056,3	1209,8	1432,4	1574,6	1685,1	1387,7
Производство, тыс. т	1265,1	1423,6	1751,8	1761,7	1809,4	1562,1	1244,2
Импорт, тыс. т	84,0	7,9	3,4	4,5	25,4	37,2	37,6
Ресурсы всего:	2101,9	2487,8	2965,0	3198,6	3409,4	3284,4	2669,5
Производственное потребление, тыс. т	577,6	685,0	773,2	841,0	926,3	815,0	738,2
Потери, тыс. т	8,8	53,0	90,1	93,3	98,9	81,9	79,4
Экспорт, тыс. т	177,1	245,8	373,3	393,8	401,9	392,1	256,6
Личное потребление, тыс. т	282,1	294,2	296,0	295,9	297,2	295,5	255,8
Запасы на конец года, тыс. т	1056,3	1209,8	1432,4	1574,6	1685,1	1699,9	1339,5
Использовано всего:	2101,9	2487,8	2965	3198,6	3409,4	3284,4	2669,5
Производство на душу населения, кг	542,5	611,0	752,2	755,8	775,6	669,0	533,1
Потребление на душу населения, кг	368,7	420,3	459,1	487,7	524,4	475,6	425,9
Уровень самообеспечения, %	145,7	137,9	151,1	143,2	136,8	131,0	115,9
Индикатор соответствия спроса предложению	0,680	0,688	0,610	0,645	0,676	0,711	0,799

Источник: [4]

В процессе исследования установлено, что уровень самообеспечения картофелем в области снижается, кроме 2015 г. В 2017 г. показатель сократился на 29,8 п.п. по сравнению с 2011 г. Наблюдается взаимосвязь падения уровня самообеспечения со снижением производства картофеля в Воронежской области.

Валовые сборы картофеля за анализируемый период имели тенденцию увеличения до 2015 г. Рост составил 43% относительно уровня 2011 г. Однако с 2016 г. началось сокращение производства картофеля и в 2017 г. снижение составило 20,3% по сравнению с 2015 г. Рассматривая данные по производству картофеля в Воронежской области,заметим, что на уровень самообеспечения оказал влияние не только данный фактор, но и рост потребления.

Производственное потребление в Воронежской области росло до 2015 г. Рост составил 60,4% относительно уровня 2011 г. Но в последующие годы производственное потребление сокращается и в 2017 г. становится меньше уровня 2015 г. на 20,3%. Личное потребление варьировало по годам в течение анализируемого периода в пределах 5,4%, кроме 2017 г., в котором оно снизилось на 13,4% относительно уровня 2016 г.

В Воронежской области на рынке картофеля предложение значительно превышает спрос, о чем свидетельствует индикатор соответствия спроса предложению.

Благодаря преобладанию предложения над спросом на рынке картофеля Воронежской области появляется необходимость в комплексном развитии экспорта. В период с 2011 по 2015 г. экспорт картофеля в Воронежской области увеличился более чем в 2 раза.

В 2017 г. экспорт картофеля снизился на 36,2% по сравнению с 2015 г. Лидером по экспорту картофеля в 2017 г. в России стала Брянская область. Несмотря на то, что производство картофеля в Воронежской области было больше на 14,4 тыс. т, чем в Брянской области, экспорт картофеля в ней превышал показатель Воронежской области на 96,7%. Это свидетельствует о неразвитости институтов поддержки и стимулирования экспорта картофеля Воронежской области.

Проведенный анализ баланса продовольственных ресурсов показал, что лишь 22 региона Российской Федерации обеспечивают себя картофелем собственного производства. На первый план выходит необходимость создания централизованной системы регулирования рынка картофеля, которая позволит устранить дифференциацию уровня самообеспечения картофелем между регионами, наладить экспортно-импортные операции и обеспечить продовольственную безопасность и продовольственную независимость на необходимом уровне.

Список литературы

1. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года №120 [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»(дата обращения: 3.10.2018).

2. Проект Указа Президента Российской Федерации «О внесении изменений в Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденную Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 г. № 120» (подготовлен Минсельхозом России 15.01.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/56641501/ (дата обращения: 27.09.2018).

3. Попов Д.Ю. Развитие картофелеводства в системе повышения продовольственной безопасности страны / Д.Ю. Попов // Современные организационно-экономические проблемы развития АПК: Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня создания кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК. – 2015. – С. 142–145.

4. Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации. [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1286360627828 (дата обращения: 2.10.2018)

5. Федеральная служба государственной статистики. [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/ (дата обращения: 1.10.2018)

УДК 338.57.055.2

Наталья Владимировна Соломина
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I
Научный руководитель – д.э.н., профессор Меделяева З.П.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКИ ВСВЕКЛОСАХАРНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ

IMPROVEMENT OF PRICING POLICY IN SUGARBEET SUBCOMPLEX

Natalya V.Solomina
Scientific adviser- Doctor of Economic Sciences, Professor Zinaida P. Medelyaeva
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассмотрены тенденции развития свеклосахарного подкомплекса и определены направления взаимовыгодного сотрудничества, в первую очередь, в области ценовой политики.
Abstract: efficiency of activity of participants of the sugar-beet subcomplex interdependent. The article considers tendencies of development of sugar beet subcomplex and identifies areas of mutually beneficial cooperation, primarily in the area of pricing policy.
Ключевые слова: сахарная свекла, сахарные заводы, экономические взаимоотношения.
Keywords: sugar beet, sugar factories, economic relations.

Основой экономических взаимоотношений любого продовольственного подкомплекса являются ценовые отношения. Именно они определяют паритетность и взаимовыгодность сторон, являясь главным элементом договоров, заключаемых сельхозтоваропроизводителями с сахарными заводами.

Как показывает практика,в сезон заготовки сахарной свеклы цены на сахар меняются, и, как правило, в сторону увеличения. Цены же на сахарную свеклу оговариваются сторонами летом, до начала уборки, что зачастую ставит сельхозтоваропроизводителей в менее выгодное положение. Так, на середину сентября 2018 г., как следует из мониторинга Минсельхоза,оптовая цена на сахар выросла на 16% по сравнению с началом лета. К

13 сентября 2018г. она составляла 33,13 руб./кг, что на 33% выше начала года и на 29% больше аналогичного периода 2017 г.

В ЦЧР ценовая ситуация более соответствует обычной ежегодной динамике. Но все же присутствует небольшой рост. По данным *ИКАР*, в Тамбовской и Белгородской областях, цена на сахар выросла с 27,5 руб./кг до 31 руб./кг. К тому же, прогнозы по уборке сахарной свеклы в регионах ЦЧР меняются в худшую сторону, прогнозы по выработке сахара – тоже, поэтому в перспективе не исключен еще больший рост цен.

Согласно оперативной информации Минсельхоза, к 14 сентября 2018г. сахарная свекла убрана с 250 тыс. га или 22% к посевной площади, получено 8,6 млн. т корней. Средняя по стране урожайность составляет 345 ц/га, что на 17% ниже уровня 2017 г. на эту дату. Согласно прогнозу Союзроссахара, по итогам сезона-2018/19 в России будет произведено 6 млн. т сахара против 6,56 млн. т в предыдущем году [3].

На наш взгляд, необходимо учитывать колебания цен на сахар в сезон переработки сахарной свеклы и увязывать с ними цены на поставляемую на переработку сахарную свеклу.

В 2018 г. многие сельхозтоваропроизводители, расположенные в Белгородской и Воронежской областях, сократили посевы сахарной свеклы. В сезоне 2017-2018 предприятия, даже при хорошей урожайности (около 500 ц/га) не получили прибыли от реализации корней. Затраты на возделывание свеклы составляют порядка 100 тыс. руб./га, и при цене, какая была в прошлом сельскохозяйственном году, получилась нулевая рентабельность. В 2018 г. с ростом цен на сахар, сельхозтоваропроизводители ожидают увеличения рентабельности [1].

Компания «Агротех-Гарант», предприятия которой расположены вВоронежской и Белгородской областях, занимается производством сахарной свеклы, которая не только обеспечивает выручку предприятиям, но и является основополагающей в севообороте. Компания является одним из крупнейших производителей сахарной свеклы, в 2018 г. посевы культуры составили более 10 тыс. га. Плановая урожайность на текущий сезон – 530-540 ц/га, что позволяет рассчитывать на рентабельное производство. Предприятия, входящие в группу компаний «Агротех-Гарант» работают с сахарными заводами «Продимекса» и «Русагро» [2] .

На этих сахарных заводах разработана ценовая политика, согласно которой перерабатывающие предприятия за каждую тонну сахарной свеклы выдают сельскохозяйственным предприятиям 85 кг сахара. При таком взаиморасчете у сельхозпроизводителей по-прежнему остается право выбора: продавать сахарную свеклу или передавать для переработки на давальческих условиях. Но в основном хозяйства сахар не забирают, и сахарные заводы рассчитываются с ними денежными средствами. При этом цена за 1 тонну сахарной свеклы рассчитывается по следующей формуле:

$$Ц_{с.с.} = 85 \times Ц_{с}, \qquad (1)$$

где $Ц_{с.с.}$ – цена за 1 тонну сахарной свеклы, руб.;

$Ц_{с}$ - оптово-отпускная цена на сахар, руб./кг.

Оптово-отпускная цена сахара определяется ежедекадно, исходя из среднесложившихся цен. Перерасчет цены за сахарную свеклу производят каждую декаду месяца, при этом при увеличении оптово-отпускной цены на сахар увеличивается цена и за сахарную свеклу [4, 5].

Нормативные потери принятой сахарной свеклы к зачетному весу установлены сахарным заводом и составляют5%. Это потери свекломассы при хранении и транспортировке. С учетом данных потерь определяется количество свеклы, поставляемой на сахарный завод и подлежащей переработке. Нами были произведены расчеты по сравнительной эффективности продажи сахарной свеклы по единой цене и дифференцированной подекадно, согласно изменениям цен на сахар.

Таблица 1. Анализ эффективности взаиморасчетов при продаже сахарной свеклы заводу по единой цене за сезон при сахаристости 19%

Показатели	Значения
Количество сахарной свеклы в физическом весе, т	116689,7
Загрязненность, %	12,0
Количество сахарной свеклы в зачетном весе, т	102686,9
Цена реализации сахарной свеклы, руб./т	4104
Выручено от реализации сахарной свеклы, тыс. руб.	478894,5
Затраты на выращивание и транспортировку сахарной свеклы, тыс. руб.	203040,1
Прибыль, тыс. руб.	275854,4
Процент рентабельности, %	135,8

Рентабельность при таком варианте взаиморасчета составит 135,8%. Показатели эффективности при изменении цен подекадно представлены в таблице 2.

Цена реализации сахарной свеклы подекадно рассчитывается по формуле 1. Дальнейшие расчеты в нашем примере проводятся по пяти декадам. Рентабельность при этом варианте по декадам колеблется от 107,5% до 142,1%.

Таблица 2. Анализ эффективности взаиморасчетов при расчете цен на сахарную свеклу по декадам при сахаристости 19%

Наименование	Значение
Количество сахарной свеклы в физическом весе, т	116689,7
Загрязненность, %	12
Количество сахарной свеклы в зачетном весе, т	102686,9
Нормативные потери принятой свеклы к зачетному весу, %	5
Количество свеклы подлежащей переработке, т	97552,6
Причитается сахара из расчета за 1 т сахарной свеклы 85 кг сахара	8292
Цена реализации 1 тонны сахара за первую декаду, тыс. руб./т	50,8
Цена реализации 1 тонны сахара за вторую декаду, тыс. руб./т	52,5
Цена реализации 1 тонны сахара за третью декаду, тыс. руб./т	54,2

Цена реализации 1 тонны сахара за четвертую декаду, тыс. руб./т	57,6
Цена реализации 1 тонны сахара за пятую декаду, тыс. руб./т	59,3
Цена реализации 1 т сахарной свеклы за первую декаду, руб./т	4104
Цена реализации 1 т сахарной свеклы за вторую декаду, руб./т	4241
Цена реализации 1 т сахарной свеклы за третью декаду, руб./т	4378
Цена реализации 1 тсахарной свеклы за четвертую декаду, руб./т	4651
Цена реализации 1 т сахарной свеклы за пятую декаду, руб./т	4788
Выручка от реализации сахарной свеклы за первую декаду, тыс. руб.	421427,2
Выручка от реализации сахарной свеклы за вторую декаду, тыс. руб.	435495,3
Выручка от реализации сахарной свеклы за третью декаду, тыс. руб.	449563,4
Выручка от реализации сахарной свеклы за четвертую декаду, тыс. руб.	477596,9
Выручка от реализации сахарной свеклы за пятую декаду, тыс. руб.	491665,0
Затраты на выращивание, транспортировку сахарной свеклу, тыс. руб.	203040,1
Прибыль за первую декаду, тыс. руб.	218387,1
Прибыль за вторую декаду, тыс. руб.	232455,2
Прибыль за третью декаду, тыс. руб.	246523,3
Прибыль за четвертую декаду, тыс. руб.	274556,8
Прибыль за пятую декаду, тыс. руб.	288624,9
Рентабельность за первую декаду,%	107,5
Рентабельность за вторую декаду,%	114,4
Рентабельность за третью декаду,%	121,4
Рентабельность за четвертую декаду,%	135,2
Рентабельность за пятую декаду,%	142,1

В целях повышения интереса сельскохозяйственных товаропроизводителей в производстве сахарной свеклы предлагаем на перспективу еже-декадный перерасчет цен на сахарную свеклу в зависимости от цен на сахар.

Список литературы

1. Государственная программа Белгородской области «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014-2020 годы » от 28 октября 2013 года N439-пп (с изменениями на: 13.10.17) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://docs.cntd.ru/ document/142303790 (дата обращения 04.10.201).

2. Белгородская область в цифрах. 2016: Крат.стат. сборник / Белгородстат. – 2016. – 289с.

3. ИКАР: Динамика цен на сахар[Электронный ресурс].- Режим доступа: http://ikar.ru/press/4480.html (дата обращения 04.10.2018)

4.Меделяева З.П. Экономические взаимоотношения в АПК и их совершенствование // Материалы научной сессии ВЭПИ. – Воронеж: ВЭПИ, 2002. – С.84–88.

5. Артемьева В. С. Основы защиты прав потребителей : учебное пособие для студентов всех форм обучения неюридических специальностей / В. С. Артемьева, Н. И. Бухтояров – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2010. – 252 с

УДК:338.439.65;637

Татьяна Александровна Сычева
ПАО Сбербанк РФ

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

INNOVATIVE ACTIVITY IN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF THE RYAZAN REGION: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Tatyana A. Sycheva
Sberbank of theRussianFederation

Аннотация: в статье рассматривается необходимость развития инновационной деятельности агропромышленного комплекса. Проанализированы основные показатели, характеризующие уровень развития инновационной активности в сельском хозяйстве региона. Дана оценка современного состояния инновационногоразвития Рязанской области, определены основные проблемы и пути их решения.

Abstract: the article considers the necessity of development of innovative activity of agroindustrial complex. The analysis of the main indicators characterizing the level of development of innovative activity in agriculture in the region. The assessment of the current state of innovative development of the Ryazan region, identified the main problems and solutions.

Ключевые слова: инновации, показатели инновационной деятельности, инновационная активность региона, сельское хозяйство.

Keywords: innovation**,** showings innovation functioning, innovation activity by region, agriculture.

Инновации являются одним из ключевых факторов экономического роста, поскольку активно воздействуютна формирование в стране конкурентногопотенциала, способствует созданию благоприятной экономической среды. В настоящее время темпы инновационного развития АПК нельзя считать удовлетворительными, показатели инновационной деятельности остаются на недопустимом низком уровне. Инновационный потенциал агропромышленного комплекса используется лишь на 15-30%, а доля наукоемкой продукции составляет около 0,3% от общего объема, в то время как в развитых странах этот показатель достигает 20%. [2]

Сегодня одной из ключевых проблем является активизация инновационной деятельности в агропромышленном комплексе региона.Одним из основных индикаторов инновационного развития региональной системы является уровень инновационной активности, позволяющий оценить, на-

сколько динамично, качественно и результативно в регионе происходят инновационные процессы.

Инновационная деятельность предприятий в Рязанской области характеризуется крайне низкими показателями инновационной активности: в2016г. удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, вихобщем числе обследованных организаций составил 8,7% (табл. 1).

Таблица 1. Показатели инновационной активности организаций Рязанской области за 2016г. [3,4]

Показатель	Всего	Растениеводство	Животноводство
Уровень инновационной активности, %	8,7	4,2	2,5
Затраты организаций на технологические инновации, тыс. руб.	6 462 982.3	6 347.5	103 963
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг,%	2,3	0,2	0,7
Объем инновационных товаров, работ, услуг всего, тыс. руб.	17 542 160,6	-	109100
В процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	6,2	-	0,7
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами организаций, видов деятельности, тыс. руб.	77 573 001,7	1 404014.4	
в том числе инновационые товары, работы, услуги	17026029,9	109100	

По России данный показатель за аналогичный период еще более низкий и составляет лишь 8,4%, что в сравнения с европейскими странами уступает в десятки раз (Швейцария 75,3%, Германия-67%, Китай-42,3%). В аграрном секторе региона максимальные значения уровня инновационной активности представлены всфере животноводства (2,5%) и растениеводства (4,2%), что говорит о серьезных проблемах с применением инноваций в производстве и в управлении. Масштабы инновационных процессов в других аграрных областях региона незначительны и не оказывают существенного влияния на общие показатели. И если отрасль растениеводства по Рязанской области занимает среднее значение по России, то отрасль животноводства почти в 2 раза уступает данному показателю. Развитие инновационной активности в растениеводстве во многом связанно с появлением крупных инновационных проектов, например, такими, как тепличный комплекс ООО "АгрокомпанияРязанские овощи" вРыбновском районе,

картофелехранилище в Шиловском районе ООО "Агрохолдинг Шиловский".

В сравнении с другими областями ЦФО, Рязанская область находится на 8 месте по уровню инновационной активности (47 место из субъектов Российской федерации) и заметно отстает от лидеров в сфере инноваций по животноводству - Тамбовской области (46,2%) и по растениеводству - Липецкой области (21,7%).

Еще один важный показатель, обеспечивающий инновационное развитие-затраты на инновации. В сельском хозяйстве применяются технологические (продуктовые и процессные), организационные, маркетинговые, экологические.

С текущими затратами региона на инновации технологического характера в сельском хозяйстве явно не способствуют интенсивному развитию отрасли. В 2016 г. объем затрат на технологические, маркетинговые и организационные инновации составил порядка 6 млрд. руб., а доля в общем объеме отгруженной продукции приходится чуть более 2%. В сфере растениеводства и животноводства данный показатель составляет менее 1%. Недостаточные текущие и долгосрочные вложения на инновационные цели в определённой степени объясняет невысокую уровень развития инновационной деятельности организаций.

Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в числе обследованных организаций по области составляет 8,7%. Сегодня в регионе парк сельскохозяйственной техники изношен на 65-70%, к тому же он морально и физически устарел, все это говорит о том, что на такой материальной базе проблематично производить продукцию высокого качества, отвечающую мировым стандартам [1]. Большинство предприятий области проявляют низкий интерес к проведению научных исследований и разработок, а инновационная деятельность сводится к приобретению отдельного оборудования (50,3 % в структуре затрат на технологические инновации), за редким исключением приобретается технологические линии и комплексы. Это говорит о том, что предприятия решают в первую очередь текущие проблемы замены изношенной техники, а не перехода на новый, более высокий технологический уровень производства. Вследствие этого одной изпроблемой становится низкий спрос на инновации в экономике региона.

Интенсивность затрат на технологические инновации (т.е. их доля в общем объеме отгруженной продукции) оказалась равной 2,3% в регионе, что в разы ниже среднего значения впромышленном производстве. Например, в металлургическом производстве, а именно в производстве станков Рязанская область в лидерах по всей России (65,7%).Степень реализации агроинноваций у сельскохозяйственных товаропроизводителей продолжает оставаться недопустимо малой величиной.

Ключевой результирующей характеристикой инновационной деятельности предприятий является производство продукции, основанной на новых и усовершенствованных технологиях. В 2016г. объем инновационных товаров, работ, услуг предприятий по области достиг 17,5 млрд. руб., менее 1% которых приходится на сферу животноводства, в то время на долю промышленного производства приходится 77%.

В целом вклад инновационной продукции в развитие Рязанской области невысок: удельный вес в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг составил лишь 6,2% (по России 8,5%), на долю отрасли животноводства составил менее 1%. В то время в тройку лидеров по стране по данному индикатору входит производство фармацевтической продукции-92,9%. Высокие показатели и в химическом производстве, в сфере научных исследований и разработок в области естественных и технических наук (59,7%).

Таким образом, анализ состояния инновационной деятельности в регионе показал, что сохраняется много нерешенных проблем из-за разобщенности науки, производства и рынка инноваций, отсутствия развитой маркетинго-внедренческой инфраструктуры. Для того, чтобы региональная политика имела эффективный результат необходимо реализовать комплекс нормативно-правовых, организационно-управленческих и финансово-экономических мероприятий, предусматривающих интеграцию и стимулирование всех субъектов инновационной деятельности. При этом необходимо отметить, что данные проблемы присущи не только Рязанской области, но и большинству субъектов РФ, которые тормозят развитие сельского хозяйства и без их разрешения делают невозможным дальнейшее поступательное развитие АПК региона.

Список литературы

1. Гусев А.Ю. Региональные особенности и перспективы развития ключевых отраслей экономики Рязанской области / А. Ю. Гусев // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №5. – С.17–24.

2. Куликов И. Инновационная стратегия как фактор преодоления аграрного кризиса / И. Куликов // АПК: экономика, управление. – 2013. – №8. – С. 3–10.

3. Данные федерального статистического наблюдения по форме № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации»; зарубежные страны — база данных Евростата;

4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ: [сайт]. – URL: http: // www.gks.ru (дата обращения 20. 03.2018)

УДК 331.101.6

Татьяна Анатольевна Тетеринец

Белорусский государственный аграрный технический университет

Минск

ОЦЕНКА КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА АПК БЕЛАРУСИ

ASSESSMENT OF PERSONNEL CAPACITY OF AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX OF BELARUS

Tatsiana A. Tsetsiarynets
Belarusian State Agrarian Technical University

Аннотация*:* проведен анализ численности сельского хозяйства Беларуси и дана оценка состояния кадрового потенциала в этой сфере.
Abstract: the analysis of number of agriculture of Belarus is carried out and an assessment of a condition of personnel potential in this sphere is given.
Ключевые слова*:* трудовые ресурсы, среднесписочная численность, трудоспособное население, сельское хозяйство.
Keywords: manpower, average number, able-bodied population, agriculture.

Эффективное функционирование сельскохозяйственных предприятий во многом предопределяется не только количественным, но и качественным составом трудовых ресурсов. Несмотря на высокий уровень механизации и автоматизации аграрной сферы, в этой области удельный вес ручного труда остается достаточно весомым. Данное обстоятельство обуславливает необходимость анализа состава и структуры трудового потенциала сельского хозяйства с целью определения направлений и путей повышения эффективности их использования. В совокупности это позволит существенно повысить эффективность и конкурентоспособность не только сельского хозяйства республики, но и всего агропромышленного комплекса в целом.

Анализ трудоспособного населения республики показывает, что в динамике его численности в разрезе городской и сельской местности наблюдались разные тенденции: в городах произошло ее увеличение, в сельской местности – сокращение. В начале 2000-х годов отмечена четкая позитивная тенденция роста доли и численности населения в трудоспособном возрасте. Причем этот рост происходил на общем фоне депопуляции. С 2000 по 2006 годы в целом по республике численность населения в трудоспособном возрасте выросла с 5794,5 тыс. до 5943,8 тыс. человек. В дальнейшем численность этой группы населения стала быстро снижаться и к началу 2018 года она уменьшилась до 5466,8 тыс. человек, в том числе сельского населения до 1052,2 тыс. человек.

Дальнейшее сокращение трудоспособного населения может привести к дефициту трудовых ресурсов. При этом рост численности населения в старших возрастах требует значительного увеличения расходов на пенсионное обеспечение, совершенствование медицинской помощи, организацию специальной социальной помощи в отношении престарелых, одино-

ких людей, потерявших способность к самообслуживанию, а также на решение других проблем пожилых людей.

Общеизвестно, что в Беларуси растет численность представителей старшего поколения. В начале 2000-х годов удельный вес людей старших возрастов практически стабилизировался на уровне 21%. Это было связано со вступлением в пенсионный возраст малочисленных когорт, родившихся в годы Великой Отечественной войны. Но по мере того, как старшего возраста стали достигать те, кто родился в послевоенные 1950-е годы, численность этой возрастной группы и ее доля начала увеличиваться. И на начало 2018 года в возрасте старше трудоспособного находилось 666,1 тыс. человек сельского населения, их доля составила 32,0%. В республике практически каждый четвертый житель республики, а в сельской местности – почти каждый третий находятся в возрасте старше трудоспособного. По методике ООН, население, в котором доля лиц в возрасте 65 лет и старше составляет более 7%, считается старым [5].

Наряду со старением населения наблюдалась тенденция снижения доли населения младших возрастных групп. Численность детей в возрасте до 15 лет с 2000-го по 2017-й годы в сельской местности сократилась на 7,4 тыс. человек, что обусловлено резким сокращением рождаемости в 1990-х – начале 2000-х годов. Следует отметить, что практически все регионы страны не воспроизводят свое население, более того, происходит устойчивое его старение и уменьшение численности граждан трудоспособного возраста, усугубляемое сокращением доли лиц наиболее трудоактивного возраста (16 – 30 лет). Это создает угрозу для воспроизводства трудового потенциала, особенно в сельской местности (табл. 1).

На протяжении исследуемого периода списочная численность работников организаций, занятых в сельском хозяйстве, сократилась почти на 20,8%, что в большей степени обусловлено снижением количества трудоспособного населения на селе – на 16,3%. Сложившиеся тенденции обусловили уменьшение удельного веса списочной численности работников организаций, занятых в сельском хозяйстве, на 0,6п.п.

Таблица 1. Трудовой потенциал сельского хозяйства Республики Беларусь

Показатели	**Годы**							
	2011	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**отношение 2017г. к 2011 г.**
Списочная численность работников организаций, занятых в сельском хозяйстве, в среднем за год, тыс. чел.	354,1	343,5	335,1	321,7	315,2	303,2	293,6	85,6

Удельный вес списочной численности работников организаций, занятых в сельском хозяйстве, в процентах к итогу	8,4	8,3	8,2	8,0	8,0	7,9	7,8	–0,6п.п.

Примечание: составлено авторами на основе источника [2]

Нарастающий процесс старения населения, особенно его трудоспособной части, характеризующейся более высокой профессиональной активностью, порождает угрозу потери качества трудового потенциала. В долгосрочной перспективе будет усиливаться глобальная демографическая тенденция старения населения, обусловленная вхождением в пенсионный возраст большого контингента родившихся в конце 1950-х – начале 1960-х годов. В результате треть населения страны будут составлять граждане старше трудоспособного возраста. Их численность составит в 2030 году 2839,5 тыс. человек, что также порождает угрозу потери качества трудового потенциала.

Все вышеизложенной свидетельствует о необходимости формирования рынка труда в соответствии с потребностями экономики отрасли, обеспечения его управляемости, проведения государственной политики увеличения занятости, как на государственном, так и на региональном уровне. Учитывая тот факт, что в тактическом плане дисбаланс на рынке труда в сельской местности сохранится, в этой ситуации необходимо принятия мер по стабилизации и росту числа квалифицированных кадров.

Немаловажную роль в этом процессе играет система повышения качества обучения кадров, результативного использования материально-технической базы. С этой целью необходимо принять меры по органической интеграции образовательных учреждений вовсех регионах республики, усилитьдеятельность по отбору и целевому направлению сельской молодежи для обучения в образовательных учреждениях различного уровня на основе трехстороннего договора между выпускниками сельских школ, органами государственного управления АПК и общеобразовательных и научно-исследовательских учреждений.

Список литературы

1.HumanDevelopmentReport 2015 WorkForHumanDevelop-ment. – URL: http://hdr.undp.org/sites/default/files/2015_human_development_ report_1.pdf. Дата доступа : 25.10.2018.

2. Сельское хозяйство Республики Беларусь: статистический сборник. – Минск : Национальный статистический комитет. – 2018. – 235 с.

УДК 330.322.1

Алина Витальевна Володько
Студент, Белорусский государственный аграрный технический университет
Научный руководитель – к.э.н., доцент Т.А. Тетеринец

ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛАРУСИ

INVESTMENT POTENTIAL OF AGRICULTURE OF BELARUS

Alina V. Volodko
Scientific adviser – candidate of Economic Sciences docent
T.A. Tsetsiarynets
BelarusianStateAgrarianTechnicalUniversity

Аннотация: проведен анализ инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве республики, дана оценка состояния инвестиционного потенциала в аграрном секторе Республики Беларусь.
Abstract: we have made analysis of investment activity in agriculture of the Republic, the assessment of the investment potential in the agricultural sector of the Republic of Belarus.
Ключевые слова: инвестиции, основной капитал, сельское хозяйство, иностранные инвестиции.
Keywords: investment, fixed capital, agriculture, foreign investment.

В соответствии с законом «Об инвестициях» под инвестициями понимается любое имущество и иные объекты гражданских прав, принадлежащие инвестору на праве собственности, ином законном основании, позволяющем ему распоряжаться такими объектами, вкладываемые инвестором на территории Республики Беларусь способами, предусмотренными настоящим Законом, в целях получения прибыли (доходов) и (или) достижения иного значимого результата либо в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием [1].

Капиталовложения в основной капитал представляют собой совокупную величину расходов, обращаемых в покупку, воспроизводство и формирование ранее не известных основных средств. По технологической структуре капиталовложения в основной капитал подразделяются на следующие виды работ и затрат: строительно-монтажные работы (включая работы по монтажу оборудования); затраты на приобретение машин, оборудования, транспортных средств, инструмента и инвентаря; прочие работы и затраты.

Инвестирование в АПК – процесс простого либо расширенного воспроизводства средств производства, а еще реализация вложений в финансовые объекты и процессы, типы народнохозяйственной деятельности в АПК, напрямую связанные с употреблением населением материальных и

духовных благ, услуг, удовлетворением окончательных запросов человека, семьи, коллектива [2].

Таблица 1. Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017г.
Инвестиции в основной капитал – всего, млн. руб.	20957,5	22527,0	20715,3	18710,0	21033,7
в том числе: сельское, лесное и рыбное хозяйство	2927,4	2225,9	2233,4	1917,8	2448,8
Удельный вес инвестиций в сельское хозяйство, %	14,0	9,9	10,8	10,3	11,6

Примечание: источник [3]

Согласно статистическим данным, можно заметить, что в период с 2013 по 2016 гг. происходит снижение инвестиций в основной капитал. При этом в период с 2016 по 2017 гг. можно наблюдать рост инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве.

Проследим удельный вес инвестиций в сельском хозяйстве за 2013-2017 годы: с 2013 по 2014 гг. наблюдается значительный спад доли инвестиций, с 2014 г. наблюдается минимальный рост, затем следует с 2015 по 2016 гг. снижение инвестиций в сельском хозяйстве, и только в 2017 г. происходит увеличение доли инвестиций в сельском хозяйстве.

Таким образом, анализируя показатели привлечения инвестиций в основной капитал по сельскому хозяйству, охоте, лесному хозяйству за период с 2013 по 2017 гг. можно сделать вывод, что политика Республики Беларусь по привлечению инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности проводилась грамотно и достаточно эффективно.

Что касается инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве, можно заметить, что в процентах к итогу в 2017 году инвестиции в сельском хозяйстве составили 11,6%, что по сравнению с 2013 годом (14,0%) снизились на 2,4 п.п.

Проанализировав данные, можно отметить, что с целью предоставления стабильного экономического роста в республике и привлечения внешних и внутренних вложений учитывается последующее формирование экономических институтов.

Опыт развитых стран показывает, что зарубежные вложения в сельское хозяйство той или иной территории играют ключевую роль.

Инвестиции в основной капитал за счет иностранных источников – иностранные инвестиции в основной капитал и инвестиции в основной капитал за счет кредитов по иностранным кредитным линиям.

Иностранные инвестиции могут стать одним из основных факторов ускоренного роста белорусской экономики в ближайшие годы. Они приведут к положительным изменениям в структуре внешней торговли, и, в пер-

вую очередь, простимулируют рост экспорта, в том числе по новым направлениям.

Таблица 2. Поступление иностранных инвестиций в реальный сектор экономики по видам экономической деятельности (млн долл. США)

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017г.
Всего	14974,3	15084,4	11344,2	8559,8	9728,5
в том числе: сельское, лесное и рыбное хозяйство	78,5	66,1	117,6	40,2	59,8
Удельный вес иностранных инвестиций в сельское хозяйство, %	0,52	0,44	1,04	0,47	0,61

Примечание: источник [3]

Динамика иностранных инвестиций, поступающих в белорусскую экономику от иностранных инвесторов, в последние годы, в условиях отсутствия знаковых сделок, отражает динамику ВВП – рост ВВП сопровождается ростом иностранных инвестиций, и, напротив, сокращение экономики сопровождается снижением инвестиционных потоков.

Проанализировав данные, видим, что поступление иностранных инвестиций в реальный сектор экономики, а именно в сельское хозяйство, за период с 2013 по 2017 гг. значительно снизилось. Это связано с тем, что иностранные инвесторы не хотят вкладывать свои инвестиции в сельское хозяйство.

Таким образом, инвестиции играют важнейшую роль в функционировании субъекта хозяйствования и являются основополагающим элементом в развитии экономики.

Определенными тенденциями общегосударственной политики в сфере инвестиционной деятельности должны быть: предоставление стабильного формирования реального сектора экономики; более полное применение внутреннего производственного потенциала в интересах индустриального производства; увеличение производительности ранее созданных, однако недостаточно функционирующих в настоящее время рычагов и элементов стимулирования инвестиционной деятельности; развитие эффективных механизмов, призванных обеспечивать надежную защиту и гарантии интересов инвесторов.

Исходя из проведенных исследований, можно сделать вывод, что происходит ослабление объема инвестиций в сельском хозяйстве.

Таким образом, сельское хозяйство Беларуси нуждается в постоянной поддержке со стороны государства, а также со стороны иностранных инвесторов. На сегодняшний день государство уделяет внимание этой отрасли, разрабатывает различные программы развития, что благоприятно сказывается на сельском хозяйстве. Однако инвесторы боятся вкладывать деньги в сельское хозяйство,так какинвесторам более интересно вложение в перспективные отрасли, и в те отрасли, где прибыль не заставит себя долго ждать. Для решения данной проблемы необходимо привлечение в

развитие сельского хозяйства как иностранных инвесторов, так и государства.

Список литературы

1. Закон Республики Беларусь «Об инвестициях» от 12 июля 2013 г. // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.pravo.by. (дата обращения: 24.09.2018).

2. Экономика организации (предприятия) АПК: пособие / А.А. Зеленовский, Н. Г. Королевич. – Минск: БГАТУ, 2010. – 293 с.

3. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2018 / Национальный статистический комитет Республики Беларусь, редкол. И.В. Медведева [и др.]. – Минск, 2018. – 490 с.

УДК 338.432

Иван МихайловичЧетвертаков
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I
Валентина ПетровнаЧетвертакова
Воронежский институт экономики и социального управления

СОСТОЯНИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

CONDITION AND ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC PROBLEMS OF AGRICULTURAL DEVELOPMENT

Ivan M. Chetvertakov
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great
Valentina P. Chetvertakova
Voronezh institute for the economy and social control

Аннотация: в статье исследуются тенденции развития и современное состояние сельского хозяйства России. Определены основные организационно-экономические проблемы отрасли, их причины, факторы и возможные пути решения. Конечной целью исследования является улучшение качества жизни сельских тружеников через разрешение экономических и социальных проблем.

Abstract: the article examines the development trends and the current state of agriculture in Russia. The main organizational and economic problems of the industry, their causes, factors and possible solutions are identified. The ultimate goal of the study is to improve the quality of life of rural workers through the resolution of economic and social problems.

Ключевые слова: сельское хозяйство, организационно-экономические проблемы, экономический рост и развитие.
Keywords: agriculture, organizational and economic problems, economic growth and development.

Сельское хозяйство является важнейшей отраслью экономики России. Его развитие определяет экономический рост АПК в целом и уровень жизни сельского населения.Падение объемов производства в первой половине 90-х годов XX века шло как за счет сокращения посевных площадей, поголовья животных, так и снижения урожайности культур в растениеводстве и продуктивности животных в скотоводстве, свиноводстве, овцеводстве, птицеводстве. Посевные площади сельскохозяйственных культур в 2014 г. составили 78,5 млн. га, т.е. на 33,3 % меньше, чем в 1990 г.

В 2016 г. поголовье КРС в хозяйствах всех категорий РФ составило недопустимо низкую величину – 33,3 % от поголовья 1990 г., а коров – 40,5 %. С 2000 г. шло восстановление поголовья овец, но более низкими темпами, чем сокращалось в 90-е годы XX века. В результате в 2016 г. численность овец составила 42,6 % от количества 26-ти летней давности. Восстановление поголовья свиней за счет строительства крупных свиноводческих комплексов осуществлялось более высокими темпами. Тем не менее, в 2016 г. оно составило 57,4 % к уровню 1990 г. [1,2,3].

Урожайность зерновых с 13,1 ц/га в 1998 г. поднялась в РФ до 26,2 ц/га в 2016 г., что на 34,4 % больше, чем в 1990 г. Урожайность сахарной свеклы с 152 ц/га в 1998 г. выросла до 470,0 ц/га в 2016 г., что почти в 2 раза больше, чем в 1990 г. В 2016 г. зерна произвели 120,7 млн. т, сахарной свеклы – 51,4 млн. т, подсолнечника – 11,0 млн. т, что составило к объему производства 1990 г. по зерну 103,4 %, сахарной свекле – 159,1 %, семенам подсолнечника – 323,5 %.

Объем производства скота и птицы на убой (в убойном весе) к 2000 г. сократился до 44,0 % к уровню 1990 г., но к 2016 г. произошло его восстановление до 98 %. Молока в 2000 г. во всех категориях хозяйств РФ было произведено только 57,9 % к уровню 1990 г., а в 2016 г. – 55,3 %. Даже существенный рост молочной продуктивности коров во всех категориях хозяйств с 2731 кг на 1 корову в год в 1990 г. до 4218 кг в 2016 г. не позволил компенсировать сокращение численности дойного стада в 2,5 раза.

Объемы производства продукции в хозяйствах всех категорий РФ в сопоставимых ценах с 1990 по 1996 гг. включительно снижались в среднем на 6,1 % в год, в т.ч. в сельскохозяйственных предприятиях – на 9,4 %, что привело к снижению объема производства в них в 1998 г. в 2,8 раза по сравнению с 1990 г. Экономический рост, преобладавший в сельском хозяйстве России в XXIвеке, позволил в 2016 г. превзойти дореформенный уровень производства 1990 г. на 59,1 % по сахарной свекле, на 223,5 % – по семенам подсолнечника, на 3,4 % – по зерну. Объем производства мяса

всех видов животных в убойном весе в 2016 г. составлял 9,9 млн. т или 98,0 % к 1990 г., яиц – 91,8 %, а объем производства молока составил всего 55,3 % в 2016 г. к уровню 1990 г. [4, 5].

Несмотря на то, что сельское хозяйство РФ в последние годы показывает экономический рост, сохраняется ряд проблем, снижающих темпы его развития и возможность повторения аграрного кризиса. Большинство этих проблем имеет организационно-экономический характер. Часть их перешла из советского прошлого, другая часть появилась в ходе либеральных реформ.

Одной из серьезных проблем, возникших в ходе либеральных реформ 90-х годов XX века, является сокращение размера пашни на 1/3 и перевод ее в залежи, естественные кормовые угодья, которые экстенсивно используются, а иногда и совсем не используются. Проблема земельных ресурсов усугубляется снижением плодородия почв. Как ранее показано, в ходе либеральных реформ многократно сократилось поголовье животных, а вместе с ним и внесение органических и минеральных удобрений в почву, что привело к снижению содержания азота и гумуса в почве. В процессе тех же реформ было существенно уменьшено количество сельскохозяйственной техники для обработки полей. И хотя крупные сельхозорганизацииприобретают энергонасыщенные тракторы и комбайны, но в мелких и средних предприятиях ее мало и обеспеченность сельскохозяйственными машинами ниже, чем в аграрно развитых странах. Доля работ на основе комплексной механизации и автоматизации несколько выросла в животноводстве, но значительная их часть, особенно в хозяйствах населения и фермерских хозяйствах, выполняется вручную.

Очень значимой является и проблема гармонизации экономических отношений различных категорий хозяйств внутри отрасли и между предприятиями различных сфер АПК. Элементы недобросовестной конкуренции со стороны крупных агрохолдингов ограничивают развитие мелких и средних сельскохозяйственных организаций, а последние в свою очередь зачастую оказывают неблагоприятное влияние на фермерские и хозяйства населения. В то же время все сельское хозяйство не может полностью преодолеть ценовой диспаритет, установившийся между ним и I, III сферами АПК в пользу последних. В итоге в целом ряде продовольственных подкомплексов: зерновом, свеклосахарном, молочном, мясном - основную долю издержек несет сельское хозяйство, а большая часть прибыли достается торговым и перерабатывающим предприятиям. Несоразмерно дорогими являются сельскохозяйственная техника, минеральные удобрения, пестициды и другая продукция I сферы АПК.

Недостаточно высокая производительность труда в сельском хозяйстве России обусловлена не только более низким уровнем механизации и автоматизации производства, но и более низкой, чем в Западной Европе и Северной Америке, урожайностью культур и продуктивностью животных.

Проблема усугубляется слабыми материальными стимулами к труду в сельском хозяйстве и проживанию в сельской местности. Восстановление заработной платы в аграрной сфере на уровне оплаты труда в экономике в целом идет очень медленно.

Более высокие темпы экономического роста и качественного совершенствования сельского хозяйства могут быть достигнуты при существенно больших финансовых вложениях не только частных инвесторов, но и государства. При этом государственные инвестиции должны быть направлены не только на развитие производственной, но и социальной инфраструктуры и в целом на развитие сельских территорий.

Список литературы

1. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 725 с.

2. Россия в цифрах. 2016: Крат.стат. сб. / Росстат – М., 2016. – 543 с.

3. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2016: Стат. сб. /Росстат [электронный ресурс]. – http: //www.gks.ru(дата обращения: 15.09.2018).

4. Четвертаков И.М. Эффективность мясного скотоводства / И.М. Четвертаков // Молочное и мясное скотоводство. – 1992. – №4. – С. 8–9.

5. Chetvertakov I.M, Chetvertakova V.P. Tendencies and prospects of the russian agriculture development /The Turkish Online Journal of Design, Art and Communication - TOJDAC ISSN: 2146-5193, March 2018 Special Edition, p. 410-418.

УДК 331.214.7:633

Иван Михайлович Четвертаков
Кристина Александровна Свиридова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

РАЗРАБОТКА СИСТЕМ ОПЛАТЫ ТРУДА ЗА КОНЕЧНУЮ ПРОДУКЦИЮ В РАСТЕНИЕВОДСТВЕ

DEVELOPMENT OF WORK PAYMENT SYSTEMS FOR FINAL PRODUCTION IN PLANTING

Ivan M. Chetvertakov
Kristina A. Sviridova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье излагаются методические подходы к обоснованию коллективных систем оплаты труда за конечную продукцию. Предлагаются укрупненные расчеты трудоёмкости возделывания сельскохозяйствен-

ных культур. Излагаются методические подходы к расчету штата работников и годового фонда оплаты их труда. На конкретном примере показаны методики расчета аккордных и сдельно-прогрессивных расценок, а так же преимущества данных систем оплаты труда.
Abstract: the article outlines the methodological approaches to the justification of collective wage systems for final products. The proposed integrated calculations of the complexity of the cultivation of agricultural crops.Outlines the methodological approaches to the calculation of the staff and the annual payroll of their labor. A specific example shows methods for calculating chord and piece-progressive rates, as well as the benefits of these wage systems.
Ключевые слова: штат работников, фонд оплаты труда, расценки по оплате труда.
Keywords: staff of employees, wage fund, wage rates.

Оплата труда является важнейшим стимулом трудовой деятельности работников, источником их доходов и возможностью повышения уровня жизни. В последние годы расширилась практика применения повременных систем оплаты труда. Но простота их использования не компенсирует слабый стимулирующий эффект, поскольку воспринимается отечественными аграрными работниками как плата за пребывание на работе независимо от результата.

Широко распространенная в растениеводстве Российской Федерации сдельно-премиальная система оплаты труда создает хорошие стимулы к повышению его производительности в виде обработки (уборки) большого количества площадей, но не формирует мотивации к повышению урожайности и увеличению выхода конечной продукции, более полно отвечающих целям предпринимателей [1, 2].

Для совмещения материальных интересов работников и их работодателей нами предлагается в практике материального стимулирования труда в растениеводстве более широко использовать оплату труда за конечную продукцию. К сожалению многих предпринимателей останавливает от её освоения несколько большая методическая сложность обоснования и применения. В связи с этим была поставлена задача дать упрощенную схему обоснования систем оплаты труда за конечную продукцию.

Например, в целях совершенствования оплаты труда для трактористов-машинистов в ООО НПКФ «Агротех-Гарант Березовский» мы предлагаем внедрить аккордную сдельно-прогрессивную систему оплаты по итогам работы бригады за год. Она позволяет создать высокую заинтересованность работников тракторно-полеводческой бригады в повышении урожайности и увеличении объема производства продукции.

Объективное обоснование ее параметров требует рассчитать трудоемкость выращивания каждой культуры и общую трудоемкость всей программы бригады.

Таблица 1. Расчет затрат труда механизаторов на возделывание отдельных культур и весь севооборот

Наименование сельскохозяйственных культур	Площадь посева, га	Урожайность, ц./га	Валовой сбор, ц.	Затраты труда на 1га, чел.-ч	Затраты труда всего, чел,-ч.
Озимая пшеница	1518	44	66792	4,4	6300,16
Тритикале	120	46	5520	4,4	498,04
Яровая пшеница	246	36	8856	4,4	1020,97
Ячмень	780	35	27300	4,4	3237,23
Кукуруза на зерно	168	60	10080	4,7	727,09
Горох	142	24	3408	2,5	336,77
Сахарная свекла	590	550	324500	10,2	5596,98
Подсолнечник	783	28	21924	4,4	3249,68
Соя	1059	20	21180	8,0	7911,30
Кукуруза на силос и зеленый корм	173	350	60550	7,0	1128,29
Однолетние травы на сено	70	25	1750	6,4	415,03
на зеленую массу	130	125	16250	5,1	616,62
Многолетние травы на сено	273	33	9009	5,7	1456,76
на зеленую массу	70	170	11900	3,2	207,52
Итого	6122	-	-	-	32702,44

Для этого определяют посевные площади по каждой культуре на плановый год, проектируемую урожайность и трудоемкость обработки каждого гектара. Произведение посевной площади в гектарах на урожайность с 1 га позволяет установить плановый валовой сбор. Произведение посевной площади каждой культуры на трудоемкость обработки 1 га дает суммарные затраты труда по каждой культуре и в целом по всему набору культур севооборота (табл. 1). Деление последних на нормативный фонд рабочего времени одного исполнителя в период механизированных полевых работ (примерно 70 % от годового нормативного фонда рабочего времени) дает необходимое количество механизаторов для выполнения всего комплекса работ (27587 чел/ч)/(1833*70/100%)=21,5 человек).

Для расчета численности работников по маркам машин необходимо найти потребность в тракторах и комбайнах путем умножения площади пашни (посева зерновых культур) на норматив тракторов на 1000 га пашни (посева зерновых культур) и деления на 1000. Норму численности механизаторов на 1 машину устанавливают путем деления общего количества механизаторов на общую потребность в тракторах и комбайнах (21,5/43=0,5).

После чего потребность в тракторах каждого класса умножают на норму численности и получают требуемое количество механизаторов по

классам машин и соответственно по разрядам или квалификационным уровням работников (табл. 2).

Для определения коллективных расценок необходимо рассчитать фонд оплаты труда тракторно-полеводческой бригады. Прежде всего определяют затраты труда механизаторов на весь объем работ по категориям работников в соответствии с рассчитанной потребностью механизаторов по квалификационным уровням, количество которых умножаем на нормативный фонд рабочего времени одного исполнителя в весенне-летне-осенний период полевых работ (1283 часов).

Часовая тарифная ставка каждой категории работников рассчитывается путем деления месячного должностного оклада на среднемесячный фонд рабочего времени (166 часов). После этого находят годовой тарифный фонд труда, как произведение затрат труда каждой категории работников в часах на часовую тарифную ставку в рублях.

Далее определяем годовой тарифный фонд с доплатой за продукцию путем умножения годового тарифного фонда на коэффициент доплаты за продукцию от 1,25 до 1,5.

От этого фонда находим доплату за качество работ (примерно от 15 до 35 %), повышенную оплату на уборке урожая (от 8 до 15 %), премии (примерно от 15 до 30%). Доплата за классность, если она применяется, рассчитывается как средневзвешенная доплат за 1 и 2 класс всех исполнителей данной категории от годового тарифного фонда соответствующих работников.

Оплата за стаж, так же если она применяется на предприятии, определяется как средневзвешенный процент доплат за непрерывный стаж работы в данном предприятии всех работников данной категории от суммы годового тарифного фонда с учетом всех доплат и премий.

Оплату отпусков в таблице 3 определяют как долю от всех оплат, равной делению дней отпуска на нормативное количество рабочих дней в году (275 дней при шестидневке).

Таблица 2. Расчет численности работников тракторно-полеводческой бригады по маркам машин

Класс тяги (Т) и марка трактора	Норматив на 1000 га пашни	Потребность в тракторах, комбайнах	Норма численности механизаторов на 1 машину	Требуется механизаторов, чел.	Тарифный разряд по ЕТС
До 0,9 т.: Т-16, Т-25, Т-40 и др.	0,72	4,0	0,5	2,0	6
1,0-1,4 т.: МТЗ-80, МТЗ-82, ЮМЗ-6Л и др.	1,4	9,0		4,5	7
1,5-3,0 т.: Т-70С, МТЗ-102, ДТ-75, ДТ-75М, ЛТЗ-155 и др.	2,2	13,0		6,5	8

3,1-4,0 т.: Т-150, Т-150К и др.	1,1	7,0		3,5	9
4,1-6,0 т.: К-700,К-701 и др.	0,7	4,0		2,0	10
Комбайны зерновые	2,0	6,0		3,0	10
Итого	X	43,0		21,5	X

После чего все суммируется и определяется общий фонд оплаты труда бригады. Далее был произведен расчет аккордных расценок для оплаты труда за 1 ц продукции работников тракторно-полеводческой бригады. Валовое производство основной продукции и затраты труда берутся из таблицы 1. Чтобы рассчитать фонд оплаты труда с доплатой за продукцию, сначала на основании данных таблицы 3 находят оплату 1 человеко-часа путем деления суммы фонда оплаты труда с доплатой за продукцию на сумму затрат труда по всем категориям работников. Затем, умножая среднюю часовую оплату на затраты труда по культурам, находят фонд оплаты труда с доплатой за продукцию по каждой культуре. После этого распределяют полученный фонд оплаты между основной и побочной продукцией (там, где имеется последняя).

В результате деления фонда оплаты труда за данный вид продукции на ее количество мы получаем аккордную расценку за 1 ц.

По трудоемким, но низкоурожайным культурам: соя, однолетние и многолетние травы на сено расценки по оплате труда получились высокие, соответственно 48,53; 32,24; 23,34 рубля за 1 ц, а по высокоурожайным: сахарная свёкла, кукуруза на силос, многолетние травы на зеленую массу – низкими: 2,36; 2,69; 2,52 рубля за 1 ц. Низкими получились расценки и за побочную продукцию. Эти расценки по оплате труда могут применяться в аккордной и аккордно-премиальной системах оплаты труда.

В период весенних, летних и осенних полевых работ механизаторам будут выплачивать аванс в размере фактической оплаты по сдельным расценкам за 1 га площади, но без 25-50% надбавок за продукцию. Обще бригадные работники будут получать месячные оклады. В конце сельскохозяйственного года количество всей полученной продукции будет умножено на аккордные расценки. Превышение аккордного заработка над авансом будет выдаваться каждому работнику пропорционально полученного аванса.

Аккордная и аккордно-премиальная системы оплаты труда хорошо стимулируют работников на увеличение количества производимой продукции как интенсивным, так и экстенсивным способами. Но последний не повышает эффективность производства. Для повышения уровня рентабельности производства необходимо создать высокую заинтересованность персонала в повышении эффективности за счет интенсификации производства. Для этого можно применить сдельно-прогрессивную систему оплаты

труда. Ее обоснование требует расчета аккордных прогрессивно-возрастающих расценок за 1 ц продукции в зависимости от превышения фактической урожайности той или иной культуры над плановой (нормативной).

Для расчета аккордных прогрессивно - возрастающих расценок за 1 ц для оплаты труда работникам тракторно-полеводческой бригады за исходную была принята минимальная нормативная (плановая) урожайность, а за конечную – маловероятная, но все же возможная при благоприятных условиях, максимальная урожайность. Затем определили урожайность в среднем по градации, как среднее между крайними значениями каждого класса. Валовое производство находили умножением средней урожайности на площадь посева.

Фонд оплаты по расценкам за основную продукцию получим умножением аккордной расценки за основную продукцию данной культуры из таблицы 4 на валовое производство продукции. Далее устанавливаем размер доплаты за превышение над плановой урожайностью в % и определяем сумму доплат в рублях, которую находим от фонда оплаты за основную продукцию. Фонд оплаты для расчета расценок определяем как сумму фонда оплаты по расценкам за основную продукцию и доплат за превышение над плановой урожайностью в рублях. Прогрессивно - возрастающие расценки за 1 ц продукции находим путем деления фонда оплаты для расчета расценок на валовое производство данного вида продукции по каждому классу.

Таким образом, аккордные прогрессивно-возрастающие расценки для оплаты труда за 1 ц озимой пшеницы возрастают с 12,26 рубля до 19,55 рубля соответственно при росте урожайности от 44 ц/га до более 62 ц/га, а для подсолнечника с 21,4 до 32,64 рубля при росте урожайности от 28 ц/га до более 40 ц/га.

Применение сдельно-прогрессивной системы оплаты труда в сельском хозяйстве создает у работников высокие стимулы к повышению урожайности растений и продуктивности животных. Достижение высоких производственных показателей очень существенно увеличивает доходы работников.

Вместе с тем это не снижает экономическую эффективность, поскольку рост урожайности растений и продуктивности животных ведет к снижению себестоимости продукции за счет действия всех факторов в приведенных примерах с 1 по 8 класс на 10-11 %. А рост заработной платы уменьшает ее снижение всего на 3,2-2,9 %.

Список литературы

1. Четвертаков И.М. Методические подходы к совершенствованию организации оплаты труда в сельскохозяйственных предприятиях / И.М. Четвертаков, К.А. Свиридова // Инновационные доминанты социально-

трудовой сферы: экономика и управление. – Воронеж. «Истоки», 2018. – С. 263–269.

2. Четвертаков И.М. Совершенствование организации стимулирования труда в АПК/ И.М. Четвертаков // Инновационные доминанты социальной сферы: экономика и управление. – Воронеж, 2016. – С. 263–265.

УДК 338.43

Валентина Петровна Четвертакова
Воронежский институт экономики и социального управления
Наталья Николаевна Фомина
Воронежский государственный медицинский университет им. Н.Н. Бурденко

ТЕНДЕНЦИИ И ОГРАНИЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ

TRENDS AND LIMITATIONS OF DEVELOPMENT AGRICULTURE OF RUSSIA

Valentina P. Chetvertakova
Voronezh institute for the economy and social control
Natalia N. Fomina
Voronezh State Medical University N.N. Burdenko

Аннотация: целью исследования является определение основных тенденций и выявление ограничений развития сельского хозяйства России. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что обеспечение населения качественными продуктами питания и сельскохозяйственным сырьем отечественного производства было и остается важнейшей задачей аграрного сектора экономики страны. На основании полученных данных сделаны выводы о том, что главными ограничениями развития сельского хозяйства являются низкая обеспеченность техникой и технологическая отсталость, институциональная среда, нестабильность в получении доходов, диспаритет цен, низкий размер оплаты труда в отрасли.

Abstract: the aim of the study is to identify the main trends and identify the limitations of the development of agriculture in Russia. The relevance of the research topic is due to the fact that providing the population with high-quality food and agricultural raw materials of domestic production was and remains the most important task of the agricultural sector of the country's economy. Based on the data obtained, it was concluded that the main limitations of agricultural development are low provision of equipment and technological backwardness, institutional environment, instability in income generation, price disparity, low pay for the industry.

Ключевые слова: сельское хозяйство, экономическое развитие, рентабельность, диспаритет цен, заработная плата.
Keywords: agriculture, economic development, profitability, price disparity, wages.

Сельскохозяйственный потенциал является стратегическим элементом экономического развития страны. Обеспечение населения качественными продуктами питания и сельскохозяйственным сырьем отечественного производства было и остается важнейшей задачей аграрного сектора экономики. Механизм развития отрасли имеет многоаспектный характер. Негативное влияние как в целом на отрасль, так и на прибыльность организаций, занятых в данной отрасли, оказывает ряд факторов. Во-первых, низкая обеспеченность техникой и технологическая отсталость, недостаточный уровень механизации и автоматизации производства.

Постоянный дефицит финансовых ресурсов в секторе привел к значительной технической деградации производства. Отсутствие достаточных денежных поступлений привело к физической амортизации значительной части основных средств сельхозпредприятий. Сельское хозяйство работает на изношенных основных фондах и процесс создания и обновления капитала упирается в ограничения по кредитованию и недостаточности собственных средств на развитие.

Использование физически и морально устаревшей техники, характеризующейся низкой производительностью, негативно сказывается на эффективности отрасли. Большинство аграриев практически полностью выработали внутренний потенциал для поддержания необходимого уровня прибыльности. Степень износа основных фондов в 2016 году составила 42% [5]. При этом продолжается диспаритет цен, что может привести к увеличению банкротства сельхозтоваропроизводителей и ухудшению состояния отрасли.

За рассматриваемый период по всем видам основной техники прослеживается общая тенденция сокращения числа машин на 1000 гектар посевов (посадки) соответствующих культур в среднем в 2-3 раза, что с учётом сокращения самих посевных площадей, даёт по факту еще большее сокращение имеющейся техники. Как следствие, данное явление способствует увеличению в российском селе доли ручного труда, а при усилении миграции из сельской местности в города данное обстоятельство становится наравне с технологическим ещё и структурным ограничением развития. Возникает дефицит рабочей силы, причём преодолеть этот дефицит становится сложно из-за оттока рабочей силы. Необходимо отметить, что оставшейся в селе рабочей силе при осуществлении механизации сельскохозяйственного производства иностранной и современной техникой нужно обучение, что требует дополнительных затрат.

Внедрение инноваций на устаревшей производственной базе не будет эффективным. Поэтому для обеспечения успешной инновационной стратегии необходимо вначале преодолеть технологическую отсталость.

Так, благодаря снижению числа колей в результате внедрения техники с большой шириной захвата появляется дополнительная площадь для выращивания культур. Потерянная из-за колей площадь при ширине захвата 24 м составляет от 3 до 4 % общей площади, а при ширине захвата 48 м - данный показатель ниже 2 %. Если учесть, что 2 % от 100 га – это целых 2 га, то на них можно без особых дополнительных затрат вырастить пшеницу на сумму более 45 тыс. руб. [7].

Технические возможности сельского хозяйства в условиях повышения конкурентоспособности аграрной продукции на внутреннем и внешнем рынках являются существенным условием экономического развития. Реализация мер государственной поддержки технической модернизации сельского хозяйства в рамках реализации Государственной программы развития на 2013-2020 гг. способствуют ускорению обновления основных средств, развитию рынка сельскохозяйственной техники. Однако необходимо заметить, что воспроизводство технической базы является капиталоемким процессом и, значит, зависит от финансовых возможностей предприятия.

За чуть более чем 20-летний период доля организаций, занятых в сельском хозяйстве, сократилась в 5 раз, с 14,7% в 1995 году до 2,8 % в 2016 году. При этом необходимо отметить положительную тенденцию сокращения количества убыточных предприятий в отрасли с 33% в 2006 г. до 17,2% в 2016 г., в 1992 году этот показатель составил 14,7%. В силу того, что в сельском хозяйстве существует явная зависимость от природно-климатических факторов, высокая волатильность цен на продовольственные товары, отсутствует баланс между спросом и предложением на сельскохозяйственном рынке, получение высоких и стабильных доходов является существенным ограничением экономического развития отрасли.

Одним из главных индикаторов доходности аграрного производства является рентабельность проданной сельхозтоваропроизводителями продукции (таблица 1). Этот результирующий показатель в значительной мере определяет уровень конкурентоспособности сельского хозяйства, одновременно создавая возможности экономического развития сельхозтоваропроизводителей и условия для технологического и технического оснащения производства.

Таблица 1. Рентабельность проданной продукции в РФ, % [4,5]

Показатели	Годы									
	1992	1995	1998	2000	2005	2006	2007	2010	2015	2016
Всего в экономике	29,3	15,8	8,1	18,9	13,5	13,2	13,1	11,4	8,1	8,1

Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	37,5	-3,1	-24,7	6,3	6,7	8,2	14,3	10,3	20,7	16,8

Из представленных данных видно, что уровень рентабельности в сельском хозяйстве с 1995 г. по 2007 г. был заметно ниже, чем в целом по экономике, а в период 1995-1998 гг. имел отрицательную величину. И только с началом реализации приоритетного проекта «Развитие АПК» (2005-2006 гг.), принятием в 2006 г. федерального закона «О развитии сельского хозяйства» и в 2007 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. стал сопоставим со средним по народному хозяйству. В последнее время рентабельность аграрного производства превышает средний показатель, что, возможно, является, следствием «продовольственного эмбарго», введенного Россией в августе 2014 г. За последние несколько лет сельское хозяйство получило серьезный импульс для развития со стороны государства [2]. Эти меры увеличили доступ отечественных товаропроизводителей на внутренний рынок и способствовали росту их рыночных доходов. Таким образом, еще одно ограничение в развитии сельского хозяйства - это несовершенство институциональной среды, элементы которой могут стимулировать или ограничивать развитие отрасли.

Еще одно существенное ограничение экономического развития сельского хозяйства – диспаритет цен. Цены на продукцию растениеводства растут более медленными темпами, чем на продукцию животноводства. Несмотря на ежегодный рост цен на продукцию сельского хозяйства, цены на промышленную продукцию, приобретаемую сельскохозяйственными организациями, растут более быстрыми темпами (за исключением 2007 г.), что способствует увеличению диспропорции. Динамика соотношений цен реализации сельхозпродукции и цен приобретения материальных ресурсов для сельскохозяйственных организаций складывается не в пользу сельского хозяйства. Это приводит к снижению стимулов к развитию производства сельскохозяйственной продукции. Так, если в 1995 г. цена 1 т дизельного топлива превышала цену 1 т пшеницы в 2,4 раза, в 2000 г. – в 2,5 раза, то в 2005 г. – в 5,5 раза, в 2010 г. – в 4,4 раза, в 2016 г. – в 4,5 раза.

Диспаритет цен между отраслями приводит к диспаритету в оплате труда. В 1990 году среднегодовая заработная плата работников промышленности и сельского хозяйства была практически на одном уровне. В 2016 г. номинальная заработная плата работников, занятых в сельском хозяйстве, в целом по России выросла на 8,7 % при официальной инфляции равной 5,4 % и составила 21,4 тыс. руб. (таблица 2).

Таблица 2. Динамика среднемесячной номинальной заработной платы в сельском хозяйстве России в 2000-2016 гг. [5]

Показатели	Годы							
	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Заработная плата, руб.	985	3646	10668	14129	15724	17724	19721	21445
Соотношение со среднемесячной заработной платой в экономике, %	44,2	42,6	50,9	53,1	52,8	54,5	58,0	58,4
Соотношение с величиной прожиточного минимума, %	81,2	120,8	187,6	217,0	215,2	210,2	203,2	213,2

Несмотря на ежегодный рост номинальной заработной платы работников, занятых в сельском хозяйстве, она остается в 1,7 раза ниже средней зарплаты в 2016 г. в экономике в целом (36,7 тыс. руб.) и в 1,4 раз меньше, чем в торговле (29,6 тыс. руб.).

Рост номинальной заработной платы вовсе не означает, что работники стали жить лучше. Необходимо отметить факт снижения уровня жизни тружеников села с начала проведения рыночных реформ, т.е. после 1990 г. Так, в 1990 г., средняя заработная плата в сельском хозяйстве равнялась 289 руб. или 4,8 прожиточных минимумов (примерно 47,2 тыс. руб. в ценах 2016 г.). А через двадцать шесть лет, в 2016 г., средняя зарплата в сельском хозяйстве составила 21,4 тыс. руб. или 2,2 прожиточных минимумов. Хотя рассматриваемое соотношение постепенно растет, уровень вознаграждения сельскохозяйственных работников ещѐ существенно (на 42%) ниже, чем в среднем по экономике. Также вызывает озабоченность тот факт, что в период с 2010 г. по 2016 г. удельный вес оплаты труда в структуре производственных затрат в сельском хозяйстве снизился с 17,8% до 13,3%, т.е. на 4,5 процентных пункта [4].

Относительно низкий уровень оплаты труда в отрасли и, соответственно, её низкая привлекательность является одним из движущих факторов миграции из села в города. Однако, если ранее, в советский период эта миграция была не столь интенсивной и, в основном, переезжающие кадры находили места работы в городской промышленности, то в настоящее время идёт приток кадров в сферу услуг, финансов и в коммерческие цепи - торговлю и сырьевые секторы. Это выступает серьёзным ограничением в развитии сельского хозяйства, поскольку наравне с выводом из эксплуатации земель сельскохозяйственного назначения, которые требуют восстановления (инвестиций) в силу длительного неиспользования, возникает ограничение по кадрам.

Предприятия агропродовольственного комплекса испытывают значительный дефицит в квалифицированных работниках, старение кадров, отток молодежи и лиц трудоспособного возраста в города [10]. Так с 2000 года по 2016 год среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве

уменьшилась на 3,6 млн. человек. Если в 2000 году на долю занятых в этой отрасли приходилось 13,9%, то в 2016 году – лишь 7,5% [5].

С одной стороны, сокращение численности сельского населения выступает закономерной тенденцией мирового развития, обусловленной процессами урбанизации, индустриализации, усилением трудовой и образовательной мобильности населения, в особенности, молодежи. С другой стороны, молодежь и квалифицированные кадры уезжают из села в город, поскольку недовольны уровнем и качеством жизни, ограниченными возможностями самореализации, узким выбором рабочих мест, низкой оплатой труда в сельском хозяйстве, слабым развитием социальной инфраструктуры в сельской местности. Запросы и требования современной молодежи значительно превышают возможности сельского развития в настоящее время [1].

На крайне низком уровне находится развитие сферы услуг. По данным статистики к настоящему времени только порядка 10 % сел могут похвастаться центральным водоснабжением, а канализацией и того меньше – около 5 %. В 60 % населенных пунктов отсутствуют даже медицинские пункты и аптеки, не говоря уже об учреждениях культуры. Торговые точки также имеются далеко не в каждой деревне или селе [3].

В структуре численности занятых по возрастным группам в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве большая доля (26,9 %) приходилась на работников в возрасте 40-49 лет, 24,4 % - на 50-59 лет, 18,3 % - на 20-29 лет. Так как кадровый вопрос на селе быстро решить невозможно, то остаётся одно – повышать технологичность сельского хозяйства по всем направлениям, что означает необходимость вложения инвестиций в новые фонды (машины, оборудование) и аграрные технологии. Тогда даже при той же обеспеченности кадрами росту сельскохозяйственного производства будет придан новый импульс и только в таком случае данный сектор сможет исполнить роль устойчивого генератора в рамках новой модели экономического роста России. Безусловно, рост сельского хозяйства имеет общую направленность не столько на преодоление структурных ограничений, сколько на обеспечение продовольственной безопасности страны, насыщение продовольственного рынка. Конечно, решение этих важнейших проблем возможно при тесном взаимодействии исполнительной, законодательной власти, бизнеса и научного сообщества [6].

У сельского хозяйства России имеется большой потенциал развития, но сдерживает его полную реализацию наличие ряда проблем. Наиболее значимая из них это недостаточный уровень инвестиций, что носит уже хронический характер. Сельскохозяйственные производители из-за невысокого уровня рентабельности не могут необходимыми темпами обновлять сельскохозяйственную технику, увеличивать количество минеральных удобрений, восстанавливать животноводство.

В последние годы здесь появились положительные сдвиги, так как из-за повышения прибыльности большинства отраслей сельского хозяйства растет инвестиционный потенциал сельхозпроизводителей. Отрасль стала более привлекательной для отечественных и иностранных инвесторов. Для обеспечения перерабатывающих предприятий необходимым количеством сырья мясокомбинаты создают свиноводческие и комплексы мясного крупного рогатого скота, крупные молочные комбинаты, строят молочные мегафермы на 4–6 тыс. дойных коров и т.п. [8].

Проблемным местом большинства сельскохозяйственных предприятий является низкая инновационная активность, которая связана как со слабой финансовой базой, так и с низким профессиональным уровнем работников и руководителей. Подавляющая часть имеющейся инновационной деятельности связана с перенесением зарубежного опыта ведения сельского хозяйства. Исследования и достижения российских аграрных ученых в своем отечестве недооценены и невостребованы. Сельское хозяйство РФ имеет недостаточное научное обеспечение, слабую связь производства и науки. В немалой степени инновационная активность снижается низким уровнем квалификации исполнителей.

Недостаточно высоким является уровень механизации и автоматизации, особенно мелких и средних предприятий. В растениеводстве ощущается недостаток современной энергонасыщенной техники, которой очень мало в мелких и средних сельхозпредприятиях. И в большинстве хозяйств недостаточно вносят органических и минеральных удобрений.

В совокупности слабая инвестиционная и инновационная активность, низкий уровень квалификации персонала, механизации и внесения органических и минеральных удобрений определяет низкий уровень производительности труда российских аграриев по сравнению с североамериканскими и западноевропейскими.

Эти нерешенные проблемы неблагоприятно отражаются и определяют относительно невысокую урожайность растений и продуктивность животных. Для увеличения объема производства сельскохозяйственной продукции в России не до конца использованы и экстенсивные факторы. Как уже было отмечено, в ходе реформ 90-х годов XX века около 1/3 земельного фонда РФ выведено из сельскохозяйственного оборота или трансформировано в естественные кормовые угодья, которые в большинстве случаев почти не используются. Например, только в Воронежской области размер пашни с 1990 по 2017 г. уменьшился на 191,8 тыс. га. Все это представляет огромный резерв увеличения посевных площадей, но существенная доля не используемых земель в той или иной степени нуждается в мелиорации, а практически все земли – в увеличении доз вносимых органических удобрений, чтобы остановить снижение содержания гумуса в почве [9].

Проблема эффективного управления и борьбы с недобросовестной конкуренцией в АПК страны обостряется в связи с развитием в XXI веке крупных агрофирм, агрохолдингов. При среднем размере землепользования сельскохозяйственных организаций Воронежской области около 3,8 тыс. га отдельные фирмы имеют 100, 200 и 300 тыс. га. Поскольку многие из них имеют еще и предприятия перерабатывающей промышленности, то мелкие и средние предприятия уступают им в конкурентной борьбе в значительной степени недобросовестной.

Список литературы

1. Блинова Т.В. Социально-демографическое развитие села: оценка стратегических рисков и сценарии альтернативного будущего // Островские чтения. 2016. – № 1. – С. 24–35.

2. Климовских Н.В., Бублик А.Ю. Современный взгляд на будущее науки / сборник статей международной научно-практической конференции: в 3 частях. – 2017. С. 22–25.

3. Родионова Н.К. Противоречия и тенденции индустриализации сельской экономики // Социально-экономические явления и процессы. 2018. – № 2. – С. 98–103.

4. Российский статистический ежегодник. 2017: Стат.сб. / Росстат. – М., 2017 – 686 с.

5. Россия в цифрах. 2017: Крат.стат.сб. / Росстат–М., 2017 – 511 с.

6. Ушачев И.Г. Современные тенденции и взгляд в будущее развития АПК России // Прикладные экономические исследования. – 2017. –№ 2. – С. 4–7.

7. Фомина Н.Н. Взаимосвязь и взаимовлияние доходов, экономического роста и развития сельскохозяйственного производства: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Воронеж, 2012. – 172 с.

8. Четвертаков И.М., Четвертакова В.П. Современные проблемы сельского хозяйства РФ //Современные проблемы экономики и менеджмента: материалы межд. науч.-практ. конф. Воронеж, ВГУ. 2018. – С. 255–259.

9. Chetvertakov I.M, Chetvertakova V.P Tendencies and prospects of the russian agriculture development. The Turkish Online Journal of Design, Art and Communication, 2018. – P. 410–418.

10. Яковенко Н.А. Стратегическое управление социально-экономическим развитием агропродовольственного комплекса России: проблемы, тенденции и перспективы // Островские чтения №1: М. – 2016. – С. 10–15.

УДК338.432.33

Наталья Михайловна Шевцова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

РАЗВИТИЕ АПК БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

DEVELOPMENT OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX OF BELGOROD REGION

Natalya M.Shevtsova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в данной статье проанализированы ключевые показатели развития сельского хозяйства Белгородской области за 2013 – 2017 года, выявлены основные конкурентные преимущества рассматриваемого региона. В статье рассмотрены экономические и социальные выгоды от реализации проектов в рамках импортозамещения.

Abstract: in this article the key indicators of agriculture development in Belgorod region for 2013-2017 were analysed, the main competitive advantages of the mentioned region were defined. The economic and social benefits of imports phase-out project implementations were viewed in the article.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, развитие, производство, проекты импортозамещения, конкурентные преимущества.

Keywords: agro-ondustrial complex, agriculture, development, production, imports phase-out projects, competitive advantages.

Агропромышленный комплекс Белгородской области и его базовая отрасль – сельское хозяйство - является одной из ведущих системообразующих сфер экономики белгородчины, формирующей агропродовольственный рынок, экономическую безопасность региона, трудовой и поселенческий потенциал сельских территорий.Белгородская область уверенно занимает лидирующие позиции в рейтинге областей ЦФО. Область принадлежит к числу регионов с развитым сельскохозяйственным и промышленным производствами.

К основным конкурентным преимуществам Белгородской области можно отнести:

- биологизация земледелия;
- освоение и внедрение наиболее передовых современных технологий в растениеводстве и животноводстве, в том числеиспользование генетического потенциала сельскохозяйственных растений и животных;
- высокая государственная поддержка, направленная на стимулирование инвестиционной активности бизнеса и обеспечение ускоренного

развития;

- высокий уровень жизни населения;
- богатство природных ресурсов и т.д. [5].

Анализ динамики экономических показателей сельского хозяйства области свидетельствует о егоежегодном росте (рис.1).

В 2017 году валовое производство скота и птицы (в живом весе) в области составило 1704,6 тыс. тонн, что на 4,3% выше показателя 2016 года. Наблюдается увеличение объемов производства молока на 9,4%, что составляет 593,4 тыс. т.

Белгородская область является лидером по срокам и качеству уборке зерновых культур. Так, в 2017 году было собрано зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки) 3583,7 тыс. тонн, что на 2,2% выше уровня прошлого года. Урожайность зерновых культур составила 44,8 ц/га.

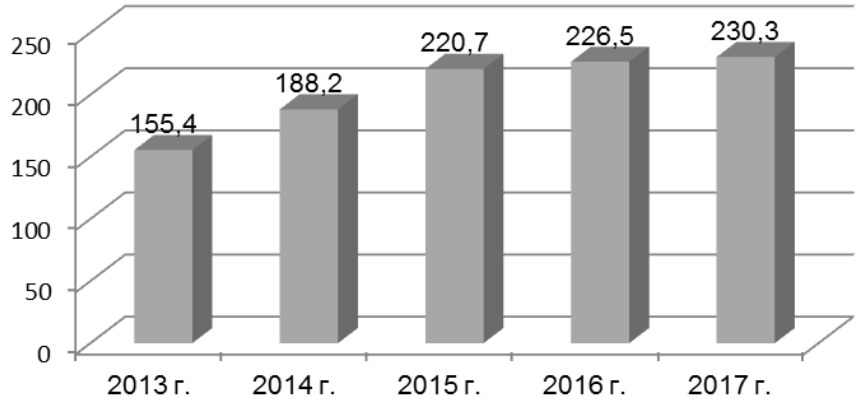


Рисунок 1. Производство продукции сельского хозяйства Белгородской области, млрд. руб.[2,4]

Произведенная белгородскими аграриями продукция позволяет не только полностью удовлетворить внутренние потребности области, но и обеспечить продуктами питания жителей соседних областей.

Производительность труда в сельском хозяйстве области - 3,3 млн. рублей на одного занятого в отрасли, по сельскохозяйственным предприятиям – 4,5 млн. рублей. Одним из мотивирующих факторов роста производительности труда в сельском хозяйстве является заработная плата. Средний рост заработной платы за последние три года составил почти 9% (рис.3).

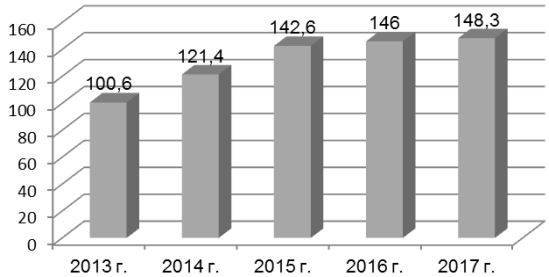


Рисунок 2. Производство сельскохозяйственной продукции на душу населения в Белгородской области, тыс. руб. [2, 4]

Сельское хозяйство является одной из стабильно развивающихся отраслейБелгородской области (табл.1).

Белгородский агрокомплекс является привлекательным для инвесторов. До 2020 года планируется реализовать 75 перспективных проектов, общей стоимостью 100 млрд. рублей. Реализация инвестиционных проектов позволяет не только улучшить экономическое положение области, но и решить социальные задачи [6, 7]. Так, для внедрения новых проектов необходимо несколько тысяч рабочих мест.

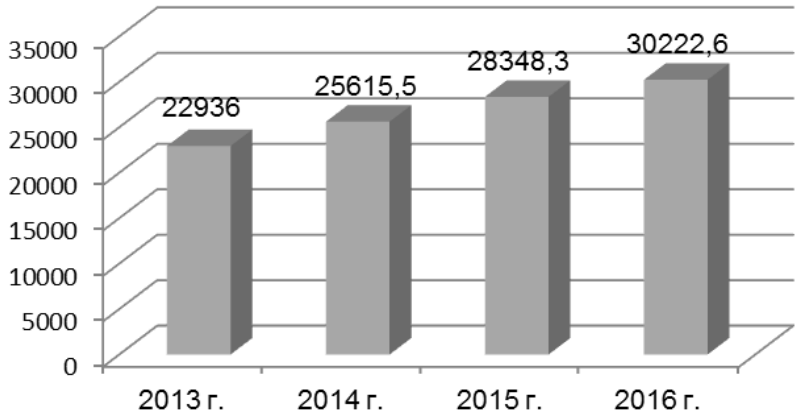


Рисунок3. Средний размер заработной платы работников сельского хозяйства Белгородской области, руб. [2,4]

Финансовая поддержка отрасли в 2005-2016 гг. из бюджетов всех уровнейсоставила более 123,0 млрд. рублей:102,4 млрд. рублей из федерального бюджета,20,6 млрд. рублей из областного бюджета.

Таблица 1. Анализ индексов физического объема отраслей производства Белгородской области [4]

Отрасли	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Добывающая ромышленность	101,1	102	102	130,8
Обрабатывающая промышленность	104,5	108	109,2	99,8
Сельское хозяйство	105	104,1	106,5	100,2
Строительство	87	102,6	89,5	96,3
Розничная торговля	107,6	93,5	101,7	102,8
Оптовая торговля	132	105,9	97,5	102

В планах дальнейшего развития области – формирование на территории региона конкурентоспособного производства сельскохозяйственной продукции с высоким уровнем добавленной стоимости для обеспечения продовольствием не менее 10 млн. человек в объеме не менее 1 трлн. рублей:

- в молочном животноводстве: увеличение объема производства молока до 1 млн. тонн к 2024 году;
- к 2020 году создать тепличный комплекс площадью 200 -250 га;

- в садоводстве заложить 32 тыс. га интенсивных садов и выйти к 2026 году на производство 1 млн. тонн косточковых и семечковых культур в год и др.

Из всего выше сказанного можно сделать вывод о том, что не смотря на высокие производственные показатели в сельском хозяйстве области, необходимо продолжать разрабатывать и внедрять инновационные проекты, которые будут способствовать повышению инвестиционной привлекательности региона, привлечению высококвалифицированных кадров, улучшению качества жизни набелгородчине.

Таблица 2. Реализация проектов в Белгородской области в рамках импортозамещения [2]

Направление проекта	Количество проектов	Стоимость, млн руб.	Новые рабочие места, чел
Производство молока	6	15459,1	950
Производство овощей защищенного грунта	8	34617,1	2875
Производство плодов и ягод	9	3116,0	254
Производство семян сельскохозяйственных и декоративных растений	3	690,1	163
Производство комбикормов, удобрений	3	3661,0	150
Подработка и хранение зерна	6	1905,6	101
Свиноводство	11	12822,2	1035
Производство мяса птицы	3	14443,1	651
Птицеводство, яйцо	1	210,1	-
Переработка мяса	4	7768,6	1052
Прочие	3	1992,3	69
Итого	57	96685,3	7300

Все это возможно при активном содействии жителей области, правильной политике местных органов власти и заинтересованных инвесторов.

Список литературы

1. Конкурентоспособность областей центрально-черноземного региона РФ/ Н.М. Шевцова, И.Ю. Федулова // Экономика и предпринимательство. - №2 (ч.1). – 2016. – с. 265–269

2. Развитие агропромышленного комплекса Белгородской области [электронный ресурс] – Режим доступа:http://mcx.ru/upload/files/Aleinik.pdf (дата обращения 1.10.2018 г.)

3. Сабетова Т.В. Особенности действия конкуренции в сельскохозяйственном секторе // Проблемы инновационного развития российской экономики:материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – 2016. – С. 159–163.

4. Социально-экономическое развитие Белгородской области за 2017

год [электронный ресурс] – Режим доступа: http:// derbo.ru/press-centr/socialno-ekonomicheskoe-razvitie-belgorodskoj-obla (дата обращения 30.09.2018 г.)

5. Артемьева В. С. Основы защиты прав потребителей : учебное пособие для студентов всех форм обучения неюридических специальностей / В. С. Артемьева, Н. И. Бухтояров – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2010. – 252 с

6. Коваленко Ю.Н. Оценка условий развития агропродовольственного комплекса Воронежской области / Ю.Н. Коваленко, А.В. Улезько, Т.В. Савченко // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. -2018. - № 2 (57). - С. 140-150.

7. Системный подход к инновационному развитию сельскохозяйственных предприятий / З.П. Меделяева, Л.В. Данькова, Д.А. Меделяев, А.Л. Маркова // Проблемы региональной экономики. – 2009. – №31. – С. 63–70.

УДК 338.314 (470.324)

Наталья Петровна Шилова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

EFFICIENCY OF FUNCTIONING OF THE ENTERPRISES OF AGRARIAN SPHERE OF THE VORONEZH REGION

Natalia P. Shilova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассмотрены экономические результаты хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий Воронежской области. Для анализа были использованы абсолютные и относительные показатели.

Abstract: the article deals with the economic results of economic activity of agricultural enterprises of the Voronezh region. Absolute and relative indicators were used for the analysis.

Ключевые слова: эффективность, аграрная сфера, прибыль, рентабельность.

Keywords: efficiency, agrarian sphere, profit, profitability.

Экономическая эффективность аграрной сферы определяет уровень благосостояния работников и собственников предприятий, уровень питания населения и достижение продовольственной безопасности страны. Она определяется большим количеством показателей, и на нее оказывают влияние разнообразные факторы, основные из которых это индивидуаль-

ные издержки в расчете на единицу продукции и цена реализации продукции (работ, услуг) [5].

Эффективная деятельность любого экономического субъекта предполагает получение в отчетном периоде какого-либо положительного результата. Хотя если достижение любой поставленной цели можно считать положительным результатом функционирования организации то, таким образом, можно говорить и об эффективности ее работы. Но сопоставление предприятиями аграрного сектора приобретенных преимуществ (выгод) с затраченными ресурсами не всегда может трактоваться однозначно. Поэтому судить о результатах деятельности можно основываясь только на комплексном подходе.

Для количественного выражения эффекта сельскохозяйственного производства могут использоваться как натуральные, так и стоимостные показатели. Достоинством натуральных показателей является их простота и хорошая сопоставимость [1, 2, 3]. Но пригодны они лишь для анализа динамики и сравнения по однородным видам продукции. Стоимостные показатели позволяют уйти от частных показателей и определить экономический эффект деятельности организации в целом. Относительные показатели в большей степени характеризуют эффективность функционирования предприятий, так как основаны на сравнении прибыли и ресурсов организации за какой-либо период времени.

Основными показателями эффективности функционирования организации остаются: прибыль от хозяйственной деятельности, а также рост абсолютных ее значений и относительные показатели доходности предприятия – рентабельность продукции, рентабельность активов, рентабельность продаж.

Нами были рассчитаны показатели рентабельности продукции в целом по предприятиям всех районов Воронежской области. Они определялись как процентное отношение прибыли от продажи к полной себестоимости реализованной продукции (работ, услуг). Сельскохозяйственными организациями Воронежской области были достигнуты следующие показатели экономической эффективности. В 2017 году прибыль от реализации продукции в целом по аграрным предприятиям области составила 14,5 млрд. руб., что на 6,6 млрд. руб. меньше, чем в 2016 г. При этом около 25% прибыли от продаж было получено агрохолдингами областного масштаба.

Рассмотрим и сравним показатели прибыли и рентабельности во всех районах области. Наиболее высоких экономических результатов добились предприятия Борисоглебского, Грибановского и Подгоренского районов, где рентабельность продукции превысила 30% (табл. 1).

Таблица 1. Экономическая эффективность сельскохозяйственных предприятий по районам Воронежской области

Субъект Воронежской области	Выручка от продаж, тыс. руб.	Полная себестоимость проданной продукции, тыс. руб.	Прибыль от продаж, тыс. руб.	Рентабельность, %
В целом по Воронежской обл.	98 698 506	84 157 322	14 541 184	17,28
Агрохолдинги Воронежской области	22 684 227	19 046 850	3 637 377	19,10
Аннинский район	3 890 967	3 550 269	340 698	9,60
Бобровский район	5 151 931	4 476 529	675 402	15,09
Богучарский район	1 389 000	1 175 196	213 804	18,19
Борисоглебский район	1 038 722	793 251	245 471	30,94
Бутурлиновский район	1 434 402	1 287 780	146 622	11,39
Верхнемамонский район	1 084 972	965 919	119 053	12,33
Верхнехавский район	2 717 945	2 323 426	394 519	16,98
Воробьевский район	2 713 052	2 281 076	431 976	18,94
Грибановский район	3 231 755	2 179 559	1 052 196	48,28
Калачеевский район	2 393 549	2 113 607	279 942	13,24
Каменский район	461 775	408 616	53 159	13,01
Кантемировский район	2 964 596	2 901 613	62 983	2,17
Каширский район	799 998	649 274	150 724	23,21
Лискинский район	19 183 547	15 983 600	3 199 947	20,02
Нижнедевицкий район	383 986	368 991	14 995	4,06
Новоусманский район	1 747 523	1 425 181	322 342	22,62
Новохоперский район	1 133 417	1 153 199	(19 782)	1,72
Ольховатский район	1 424 900	1 304 118	120 782	9,26
Острогожский район	2 174 433	1 712 614	461 819	26,97
Павловский район	3 609 878	2 956 045	653 833	22,12
Панинский район	660 253	571 226	89 027	15,59
Петропавловский район	848 805	780 450	68 355	8,76
Поворинский район	595 254	503 264	91 990	18,28
Подгоренский район	1 006 198	733 445	272 753	37,19
Рамонский район	3 184 644	3 168 234	16 410	0,52
Репьевский район	774 106	605 494	168 612	27,85
Россошанский район	3 165 651	2 790 247	375 404	13,45
Семилукский район	533 162	424 819	108 343	25,50
Таловский район	1 335 790	1 179 996	155 794	13,20
Терновский район	1 141 896	1 001 079	140 817	14,07
Хохольский район	1 806 185	1 604 186	201 999	12,59
Эртильский район	2 031 987	1 738 169	293 818	16,90

Источник [4]

Наибольшие значения прибыли были достигнуты предприятиями Лискинского (более 3 млрд. руб.) и Грибановского районов (более 1 млрд. руб.).

В Лискинском районе такие результаты были получены в основном за счет двух аграрных организаций. В ООО «ЛИСКо Бройлер» прибыль от продаж составила 1,8 млрд. руб., а в ООО «ЭкоНиваАгро» – 1,1 млрд. руб. Таким образом, доля Лискинского района в общей выручке от реализации сельскохозяйственной продукции Воронежской области превысила 19%, а

в общем объеме прибыли от продаж – 22%. В Грибановском районе ООО «Грибановский сахарный завод» было получено 0,87 млрд. руб. прибыли. За счет этого доля прибыли Грибановского района в областных показателях составила около 7%, хотя его доля в общей областной выручке чуть больше 3%.

В семи районах области рентабельность была в пределах от 20 до 30%, в 15 районах – от 10 до 20%.

Лишь в одном районе наблюдался отрицательный финансовый результат – в Новохоперском (убыток составил почти 20 млн. руб.). Всего в области было 51 убыточное хозяйство.

Эффективность функционирования организаций любых сфер деятельности определяется двумя группами факторов – внутренними и внешними.

На внешние факторы отдельные предприятия самостоятельно воздействовать не могут, а внутренние зависят от потенциала и возможностей самой организации. Среди внутренних факторов особо следует выделить состав и структуру производимой продукции.

ООО «ЛИСКо Бройлер» осуществляет производство мяса птицы. ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района занимается производством и продукции растениеводства и продукции животноводства. Предприятием в 2017 г. было произведено более 100 тыс. тонн зерна и более 200 тыс. тонн сахарной свеклы. При этом оно является одним из самых крупных производителей молока в области. Для ООО «Грибановский сахарный завод» основным видом продукции стала сахарная свекла, объемы ее производства в 2017 г. превысили 389 тыс. тонн.

Список литературы

1. Демчева Н.В. Повышение экономической эффективности производства / Н.В. Демчева // Аграрные реформы и развитие многоукладной экономики в России: Материалы межрегиональной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и магистрантов, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина, 2 – 20 апреля 2012г. / колл. авторов. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. – С. 71–73.

2. Леонова Н.В. Методический подход к оценке экономической эффективности / Н.В. Леонова // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики. Материалы международной научно-практической конференции. – Воронеж. – 2015. – С. 72–75.

3. Леонова Н.В. Теоретические основы экономической эффективности производства / Н.В. Леонова // Современные организационно-экономические проблемы развития АПК: Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня создания кафедры организа-

ции производства и предпринимательской деятельности в АПК. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2015. – С. 99–102.

4. Сводный годовой отчет сельскохозяйственных предприятий Воронежской области в 2017 году (база данных департамента аграрной политики Воронежской области).

5. Четвертаков И.М. Экономика, организация и управление сельскохозяйственным производством: учебное пособие / И.М. Четвертаков. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. – 191 с.

УДК 338.246.027 (470.324)

Игорь Владимирович Шмыглев, аспирант
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I
Научный руководитель – д.э.н., профессор Е.В. Закшевская

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА НА УРОВНЕ РЕГИОНА

ANALYSIS OF THE CURRENT STATE OF STATE SUPPORT FOR THE LIVESTOCK INDUSTRY AT THE REGIONAL LEVEL

Igor V. Shmyglev
Scientific adviser- Professor Elena V.Zakshevskaya
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассмотрены основные меры государственной поддержки отрасли животноводство в Воронежской области.

Abstract: the article describes the main measures of state support for the livestock industry in the Voronezh region.

Ключевые слова: животноводство, анализ, государственная поддержка.

Keywords: animal husbandry, analysis, government support.

Сельское хозяйство выступает одной из основных отраслей экономики России, на развитие которой из федерального бюджета страны тратится более 200 млрд. рублей ежегодно. Одним из приоритетных направлений в данной отрасли выступает животноводство, подотрасли которого: скотоводство, свиноводство, птицеводство, кролиководство, пчеловодство, рыболовство и др. По разным данным от 50 до 60% товаров, производимых в агропромышленном комплексе России, приходится именно на сферу животноводства. В связи с чем данная сфера выступает приоритетной для государственного сектора и в целом для страны.

Выдвинутые санкции России в 2014 году дали определенный толчок в развитии животноводства, так сокращение импортной продукции стимулировало собственное производство мяса, молока и др. Данные тенденции позволили увидеть недостаточность использования собственных ресурсов

страны. Парадокс заключался в сложности использования собственных ресурсов, что порождало вливание импортной продукции. Выходом из данного положения послужили меры государственной поддержки, рассмотрим их более подробно.

Основная цель поддержки со стороны правительства в рамках сельскохозяйственной сферы заключается не только в том, чтобы заполнить рынок отечественной продукцией собственного производства и тем самым снять бремя санкций, но и расширить сферу сырьевого рынка, поднять зарплаты в данном секторе, создать новые сферы деятельности, освоить территории. Определим основные направления поддержки со стороны государства, а именно меры направленные на стимулирование, поддержание данного процесса и возмещение недополученного дохода. Важно отметить необходимость в постоянных системных финансовых вливаниях со стороны государства, а не единичных и частных. Государственной программой составленной на 2013-2020 годы, предусмотрен ряд приоритетных направлений поддержки животноводства. Одним из важных средств поддержки выступают субсидии, предоставляемые на конкурсной основе лицам, отвечающим требованиям, предусмотренных программами. Выделим действующие меры финансового стимулирования, применяемые к сфере животноводства, на примере Воронежской области:

- кредитные средства направленные на возмещение затрат предоставляемые в рамках модернизации затрат;
- субсидирование лизинга, что предусматривает закупку оборудования и техники для функционирования животноводческих сфер;
- компенсирование расходов крестьянских хозяйств образуемых семьей;
- единовременная субсидия, например для проведения коммуникаций;
- гранты позволяющие развивать крестьянские фермерские хозяйства;
- страхование на льготных условиях, например элитного поголовья скота;
- предоставление субсидий направленных на принятие мер против возникновения и распространения африканской чумы у свиней.

Таким образом, вышеперечисленные меры по вливанию финансов в сферу животноводства предполагают выполнение ряда условий, соблюдение которых имеет обязательный характер. Перечислим основные критерии, которыми должны обладать аграрии при привлечении поддержки со стороны государства: опыт работы в данной сфере от 10 лет, значимость проекта для региона, предоставление бизнес-плана, при направлении заявки на грант 30% должны быть собственные финансы или средства производства, высшее профильное образование, опыт предпринимательства и многое другое. Важным моментом государственной поддержки выступает

целевое использование выделенных средств и четкая отчетность предусмотренная программой. Рассмотрим возможные в 2018 году направления, осуществляемые в рамках предоставления субсидий: компенсирование затрат на удобрения, аренду, закупку, обустройство, улучшение бытовых условий и модернизация. Именно субсидии в настоящее время выступают основным средством поддержки аграриев в России, их размер ежегодно индексируется в зависимости от инфляции и цен, что также имеет существенное значение.

В целях развития малого и среднего производства, государством принята программа «Начинающий фермер», предусматривающая получение гранта. Обозначим маршрут действий, то есть последовательные этапы получения гранта начинающему фермеру:

1. Зарегистрироваться в качестве ИП, КФХ
2. Оценить свои возможности
3. Ознакомиться с данной программой в органах власти
4. Предоставить бизнес-план и необходимые требуемые документы
5. Собранный пакет документов предоставить в Минсельхоз по своему региону
6. Заполнить анкету нужной формы
7. Сдать документы обозначенной комиссии на рассмотрение, срок которого не должен превышать 15 дней
8. Возможно собеседование или защита своего проекта
9. Заключение контракта и выделение денежных средств - траншами.

Данные этапы применимы для Воронежского региона, возможно в других регионах они будут иметь иную последовательность.

Использование данных мер на практике имеет разные точки зрения, доступность в использовании субсидий во многом определяется качеством работы субъектов животноводства. Основным показателем выступает доходность и эффективное функционирование действующего крестьянско-фермерского хозяйства. Помощь со стороны государства не всегда носит количественный характер, она может иметь качественную форму, например в виде приобретения производственной линии оборудования. Отметим, что отрасль животноводства имеет ряд рисков, не всегда зависящих от формируемых ее факторов, естественные процессы могут привнести убытки, справиться с которыми зачастую без бюджетных дотаций, которые представлены ассигнованиями целевого характера, невозможно.

Рассмотрим изменения, с которыми столкнулось животноводство в 2018 году в Воронежской области. Это в первую очередь изменения в сфере финансирования, так раньше транши правительства направлялись через субъекты по конкретным программам, а с 2018 года Правительство Воронежской области получило общую сумму на развитие сельского хозяйства. Данная схема носит название «единой региональной субсидии». Поясним, государство ввиду современных рыночных реалий, делает все больше и

больше акцент на самостоятельность в поиске источников финансирования, и сфера животноводства при этом не исключение. Предоставленная автономность субъектам в распределении средств позволяет на местах определить наиболее капиталоемкие и прибыльные отрасли сельского хозяйства в целом и животноводства в частности.

Также введена достаточно упрощенная схема по получению льготного кредитования, поясним, ранее приходилось для выплаты процентов по кредиту отвлекать суммы из оборота, а затем через субсидию государство возмещало средства кредитополучателю. Сегодня выработана более удобная схема, банки предоставляют кредит под 5% годовых, при этом государство возместит 100% ключевой ставки именно банкам, а не кредитополучателю через субсидию, что гораздо удобнее. Банки проходят специальный отбор, программу которого утверждает Минсельхоз.

Хочется обозначить тот факт, что мер поддержки аграриев пока не достаточно, это проявляется не только в нестабильном финансировании, но и в полной передаче функций субъектам по распределению субсидирования по регионам (невыработанный процесс). Если сравнить выделенные средства в 2017 году, то их в 1,4 раза меньше чем было предусмотрено программой 2013-2020 гг. (семилетка). Ряд программ имеют неплохие перспективы, но требуют вливаний государства и времени, что касается инвестиций, то в связи с нестабильностью экономики о них говорить пока рано. Так, например программа «Начинающий фермер» направлена на стимулирование перехода от подсобного хозяйства к фермерскому, или программа «Семейная животноводческая ферма», которая имеет целью помощь в развитии семейного хозяйства. Использование мер по частичному субсидированию стартового взноса по лизингу, покрытие же всех затрат за счет средств государства не должно превышать 60%. Весомой поддержкой выступает введение ЕСХН, который позволяет снять обязательства по некоторым видам налога, например на имущество, НДС. Следует учитывать и тот факт, что регионы направят финансовую поддержку по любым программам, только для приоритетных отраслей определяемых данным регионом [1, 2].

Таким образом, пока не выработана до механизма эффективная схема функционирования животноводства, говорить об экспорте рано, хотя неплохой попыткой выступает не применение мер интервенции, а например оплата тарифа на перевозку избыточных товаров на экспорт. Финансовые ассигнования, выделенные на животноводство в 2018 году, составили 28,16 млрд. рублей. Практика показывает, что данных средств недостаточно. Большинство фермеров утверждают, что заниматься животноводством достаточно убыточное дело, это связано в первую очередь с тем, что закупочные цены гораздо ниже себестоимости – нет окупаемости, а значит, нет прибыли. Как отмечает большинство специалистов данной сферы, основная проблема регресса животноводства заключается в частичном ее реше-

нии, где не учтён комплексный подход. Так, например, использование идеи кооперации позволит разграничить функции аграриям, при этом нужно не забывать о роли кормов, ведь именно одним из богатств Россия выступают травы, закупка которых ведется нецелесообразно. Необходимость в снятии бюрократических барьеров также имеет место быть, например, при получении субсидии стоит обойти немало инстанций. Развитие поддержки со стороны государства - это необходимость сегодня, так внедрение современного оборудование позволит более эффективно использовать животноводческий сектор, например, большинство фермеров сегодня, недополучают в месяц до трех миллионов рублей с коровников в связи с недостаточной системой надоев, кормовой базой и т.д. Тем не менее, как отмечают эксперты, аграрная революция все же состоялась с переходом более 80% личного подсобного хозяйства на уровень ферм, компаний [3, 4].

Воронежская область, несмотря на сложности экономики, выступает по мясомолочному комплексу эффективной и рентабельной, что отражается на верхних строчках всероссийского рейтинга. В Воронежской области создан кластер мясного направления с высоким уровнем логистики. Инвестиций было вложено порядка пятнадцати миллиардов рублей. Данный кластер дал не только более двух тысяч рабочих мест, но и более двухсот стад с более чем ста пятьюдесятью тысячами голов. Анализ агропромышленного комплекса Воронежской области, позволил сделать вывод, что на протяжении восьми последних лет развитие животноводства имеет высокие результаты по увеличению объема животноводческой продукции. Если говорить о созданных условиях, то существует ряд программ по поддержке аграрием, такие как «Семейная животноводческая ферма», выделение региональных субсидий и многое другое, так же обозначенное нами ранее. Эффективность деятельности в животноводческой сфере по Воронежской области наводит на мысль об эффективном использовании потенциала региона. В связи с предоставлением регионам свободы выбора в направлениях, руководствуясь девизом «на местах виднее», государство наглядно это подтвердило на примере Воронежской области. Правительством Воронежской области разработан ряд постановлений по поддержке животноводства, а также отдельным блоком для малых форм [5, 6]. Отдельно выделенное направление стимулирует создание бизнеса с нуля при поддержке правительства области. Ряд крупных животноводческих предприятий могут служить примеров для других областей.

Таким образом, государственная поддержка животноводческих хозяйств имеет ряд жизненно важных для данной отрасли направлений. Воронежская область выступает одним из основных регионов по повышению качества данной отрасли, на примере которой могут функционировать и развиваться другие регионы.

Список литературы

1. Смагин Б.И. Интегральный показатель эффективности аграрного производства / Б.И. Смагин // Достижения науки и техники АПК. – 2002. – №7. – С. 41.
2. Смагин Б.И. Реализация экономических интересов хозяйствующих субъектов молочного подкомплекса / Б.И. Смагин, Т.Н. Пушкина. – Мичуринск: МичГАУ, 2006. – 123 с.
3. Курносов А. Учет фактора риска при планировании и выработке сельскохозяйственной политики / А. Курносов, А. Камалян // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2000. – №2. – С. 1 –14.
4. Системный подход к инновационному развитию сельскохозяйственных предприятий / З.П. Меделяева, Л.В. Данькова, Д.А. Меделяев, А.Л. Маркова // Проблемы региональной экономики. – 2009. – №31. – С. 63-70.
5. Организация производства на предприятии АПК / З.П. Меделяева, К.С. Терновых, Л.В. Данькова и др. – Воронеж, 2014. – 314 с.
6. Меделяева З.П. Экономические взаимоотношения в сельскохозяйственных предприятиях и их совершенствование в условиях рынка / З.П. Меделяева. – Воронеж: ВГАУ, 1997. – 77 с.

УДК 338.246.027 (470.324)

Игорь Владимирович Шмыглев
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I
Научный руководитель – д.э.н., профессор Е.В. Закшевская

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА НА УРОВНЕ РЕГИОНА

ANALYSIS OF MODERN CONDITION OF THE STATE SUPPORT OF THE INDUSTRY PLANT GROWING AT THE REGIONAL LEVEL

Igor V. Shmyglev
Scientific adviser- Professor Elena V.Zakshevskaya
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассмотрены основные меры государственной поддержки отрасли растениеводства в Воронежской области.
Abstract: the article describes the main measures of state support for the crop industry in the Voronezh region.
Ключевые слова: растениеводство, анализ, государственная поддержка.
Keywords: crop production, analysis, government support.

Растениеводство выступает одной из основных сфер сельского хозяйства любой страны. Роль данной сферы в развитии экономики трудно переоценить, так как львиная доля потребляемой продукции населения приходится именно на эту сферу, развитие которой во многом определяется государственной поддержкой [3, 4]. Процесс возделывания земли и выращивания сельскохозяйственных растений достаточно сложный, где необходимо учитывать не только естественно-климатические особенности природы, но и специфику самой отрасли. Результат любой деятельности складывается из определяющих её условий, так, в получении высоких показателей сферы растениеводства требуется проанализировать условия её определяющие.

Государственная поддержка выступает достаточно мощным механизмом, способным не только координировать деятельность сферы растениеводства, но и наращивать её потенциал. Рассмотрим основные направления работы государственного сектора на примере Воронежской области.

Проанализировав продовольственную корзину, в которую входят такие составляющие как: зерно - 650 кг, картофель – 90 кг, масло растительное – 12 кг, сахар – 24 кг, овощи и бахчевые – 140 кг, фрукты и ягоды – 100 кг, определяемые на одного человека в год. Данные показатели будут определять количество необходимой продовольственной базы сферы растениеводства выпускаемой в оборот. Позитивные результаты были продемонстрированы уже в 2017 году, так пороговые значения доктрины продовольственной безопасности превысили в несколько раз, например, показатель овощей необходимый для потребления составил 16,3 млн. тонн, что по потребности превысил 98,8 %. Доктрины. По данным оценки в 2017 году продукция растениеводства в количественном выражении составила 2996,7 млрд. рублей. Данный показатель был связан с рекордными урожаями отдельных культур, так, например, зерна было собрано 134,1 млн т, сахарной свёклы 48,2 млн т, прогноз на 2018 год по сбору зерна предполагается порядка 104 млн тонн. Имея высокий урожай, можно уже говорить об экспорте за границу. Высокие показатели напрямую зависят от планирования всей работы организованной в данной сфере. К направлениям государственной поддержки 2018 года в сфере растениеводства можно отнести:

1. Предоставление льготного кредитования по краткосрочным кредитам (на приобретение средств защиты растений, на уплату страховых взносов, на закупку сырья).

2. Предоставление льготного кредитования по выдаче инвестиционных кредитов (на приобретение техники, на переработку льна, на строительство или реконструкцию предприятий данной сферы).

3. Субсидирование (в рамках «не связанной поддержки» за счет денежных средств, предоставленных федеральным бюджетом 10 тыс. руб. на 1 гектар площади посева льноводства и коноплеводства).

4. Возмещение затрат на уже созданные или модернизируемые, реконструируемые объекты сферы растениеводства до 50%.

Таким образом, государством и субъектами в частности разработаны и применяются на практике меры поддержки сферы растениеводства. Определим основные индикаторы, которые служат развитию данной отрасли. Это в первую очередь использование различных сортов, различного вида удобрений, применение средства борьбы и обработки вредителей. В процентном соотношении показатели роли факторов, оказывающие влияние на урожайность распределяются следующим образом: 25% составляют технологии и технические средства, порядка 23% приходится на удобрения, зависимость от климатических условий сохраняется в порядке 20%, севооборот 12% и использованию качественных семян отводится порядка 20%. Отметим, что с 2017 года все большее распространение получает сфера селекции, так по поручению президента от 12 июня 2017 года приказ №1127, определяется использовать в деятельности растениеводства конкурентоспособного семенного и посадочного материала с использованием мер государственной поддержки данному сектору. В связи с исполнением данного приказа было выделено 298 млн. рублей на создание селекционно-семеноводческих центров, при этом было обеспечено возмещение затрат понесенных на строительство данных центров порядка 20%, что имеет немалое значение. Выделим наиболее преуспевающие регионы в данном направлении, такие как: Курская, Амурская, Свердловская области [1, 2].

Одним из самых важных направлений работы в поддержке со стороны государства выступает контролирующая функция. Так проект о производстве органической продукции без применения пестицидов, регуляторов роста, пищевых добавок и т.д. позволяет сохранять и контролировать качество растениеводческой продукции. Данная сфера имеет большое количество рисков, в связи с чем контроль за её функционированием необходим. Выделим риски, наиболее часто встречающие в данной сфере: несоответствие состава пестицидов требованиям нормативной документации, карантинное фитосанитарное состояние, распространение борщевика, коричневого мраморного клопа, саранчовые вредители, луговые мотыльки, чрезвычайные ситуации.

Таким образом, в настоящее время применяется большое количество средств поддержки сферы растениеводства, но как показывает практика этого не достаточно. Приведем показатели по выделению финансовых ресурсов со стороны государства направленных на поддержку по полевым работам в 2018 году: субсидии 11,3 млн руб., единая субсидия 39 млн руб., льготные кредиты 13,1 млн руб., субсидии представленные производителям – 10 млн руб. Данные вливания весьма впечатляющие. Воронежская область как одна из потенциальных областей использует в деятельности растениеводства наиболее конкурентоспособные и благоприятные с точки

зрения условий направления работы, что, несомненно, сказывается на ее высоких показателях.

Список литературы

1. Коваленко Ю.Н. Оценка условий развития агропродовольственного комплекса Воронежской области / Ю.Н. Коваленко, А.В. Улезько, Т.В. Савченко // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. -2018. - № 2 (57). - С. 140-150.
2. Системный подход к инновационному развитию сельскохозяйственных предприятий / З.П. Меделяева, Л.В. Данькова, Д.А. Меделяев, А.Л. Маркова // Проблемы региональной экономики. – 2009. – №31. – С. 63-70.
3. Организация производства на предприятии АПК / З.П. Меделяева, К.С. Терновых, Л.В. Данькова и др. – Воронеж, 2014. – 314 с.
4. Меделяева З.П. Экономические взаимоотношения в сельскохозяйственных предприятиях и их совершенствование в условиях рынка / З.П. Меделяева. – Воронеж: ВГАУ, 1997. – 77 с.

УДК 331.5.024.52 + 631.158

Евгений Александрович Югов

Воронежский государственный аграрный университет имениимператора Петра I

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ТРУДОВЫМИ РЕСУРСАМИ

THE PROBLEMS OF LABOUR RESOURCE PROCUREMENT FOR AGRICULTURAL COMPANIES

Evgeny A. Ygov

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотция: в статье рассматриваются вопросы наличия трудовых ресурсов в сельском поселении, их распределение по формам и видам деятельности, уровень занятости. Проведено сопоставление имеющихся трудовых ресурсов на территории сельсовета с их использованием в сельхозпредприятии. Сделан вывод о том, что не предприятие имеет проблемы с обеспечением трудовыми ресурсами, а наоборот – местные жители испытывают серьёзные трудности с трудоустройством.

Abstract: the article studies the matters of labour resource availability in rural settlements, its distribution amount work activities and employment level. Comparison of the available labour resources within the rural settlement and their use for the agricultural company was performed. The conclusion was drawn that it is

not the company that has the difficulties with labour resource procurement, but the local residents face serious problems with achieving employment.
Ключевые слова: трудовые ресурсы сельского хозяйства, обеспеченность трудовыми ресурсами, занятость, сельские поселения
Keywords: agricultural labour resources, labour resource availability, employment, rural settlements

Многие учёные [1, 2, 3, 4], говоря об обеспеченности сельскохозяйственных организаций трудовыми ресурсами, их использовании, ведут речь лишь об имеющихся у них работниках, т.е. по сути дела анализируется персонал предприятия. А «персонал» и «трудовые ресурсы» – это совершенно разные понятия, поскольку трудовые ресурсы охватывают не только непосредственно задействованных в данный момент в производстве сотрудников, но и тех людей, которые могли бы быть использованы при необходимости на предприятии.

Особенно такой подход актуален для сельской местности, где сельскохозяйственные организации нередко выступают в качестве «градообразующих», обеспечивая работой значительную (а иногда и большую) часть местных жителей.

При этом обеспеченность трудовыми ресурсами, по мнению многих исследователей [3], является ключевым фактором, позволяющим предприятиям эффективно развиваться, с чем мы полностью согласны.

Другие учёные [4] отмечают ухудшение ситуации с обеспечением трудовыми ресурсами и называют основные причины этого: сокращение численности сельского населения, ухудшение половозрастной структуры, плохие показатели воспроизводства населения, уход квалифицированных работников, высокий уровень безработицы на селе, слабое развитие инфраструктуры в сельской местности и недостаток инвестиций в развитие производства на предприятиях. Но с этим утверждением мы не можем согласиться в полной мере, так как наши предыдущие исследования давали несколько иные результаты.

Поэтому мы решили провести анализ обеспеченности сельхозпредприятия трудовыми ресурсами с учётом всех имеющихся в сельском поселении,на территории которого оно располагается. В качестве объекта были выбраны Борковский сельсовет и ООО «Борковский» Тербунского района Липецкой области. Данный выбор обусловлен тем, что анализируемое сельхозпредприятие функционирует на территории Борковского сельского поселения ещё с советских времён и является экономически успешным. И вначале мы рассмотрели наличие трудовых ресурсов и их распределение по формам и видам деятельности (табл. 1 и 2).

Как свидетельствуют данные таблицы 1, на территории Борковского сельского поселения численность трудовых ресурсов за анализируемый

период с 2012 г. по 2017 г. не только не уменьшилась, а наоборот – выросла на 10,8%. Объясняется это несколькими причинами:

– удачное местоположение: недалеко от районного центра с. Тербуны (11 км);

– наличие на его территории успешно работающего сельхозпредприятия ООО «Борковский»;

– благоприятные природные и экологические условия: рядом лес, река.

Основная часть трудовых ресурсов – это лица в трудоспособном возрасте, и лишь 5,6% – работающие пенсионеры. Специфичные условия жизни в сельской местности, тяжёлый сельскохозяйственный труд не очень-то стимулируют сельских жителей работать после выхода на пенсию.

В экономике Тербунского района занято 73,6% имеющихся в поселении трудовых ресурсов (2017 г.), что свидетельствует о проблемах с трудоустройством. Более половины (52,8%) работают на частных предприятиях, причём главным работодателем в этом сельском поселении является сельхозпредприятие ООО «Борковский», где на сегодняшний день трудятся 90 местных жителей. Ещё одним крупным работодателем является государство, обеспечившее работой 15,3% трудовых ресурсов.

Необходимо также обратить внимание на большую группу трудовых ресурсов, которые в экономике Тербунского района не принимают никакого участия – без учёта учащихся их насчитывается 80 человек.

Таблица 1. Трудовые ресурсы Борковского сельсовета, чел.

Показатели	Годы					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Трудовые ресурсы, всего	**325**	**325**	**335**	**350**	**355**	**360**
в том числе:						
трудоспособное население в трудоспособном возрасте	310	310	315	330	330	335
иностранные трудовые мигранты			5	5	5	5
лица старше трудоспособного возраста	15	15	15	15	20	20
Занято в экономике Тербунского района, всего	**250**	**244**	**254**	**255**	**260**	**265**
Занято в организациях государственной и муниципальной форм собственности	60	60	60	55	55	55
Занято в частном секторе	190	184	194	200	205	210
в том числе:						
на частных предприятиях	170	160	170	180	185	190
индивидуальным трудом, включая наемных работников	10	14	14	10	10	10
в домашнем хозяйстве производством товаров и услуг для реализации и лица, работающие по найму у отдельных граждан без оформления трудовых договоров	10	10	10	10	10	10
Трудовые ресурсы, не занятые в экономике района, всего	**75**	**81**	**86**	**100**	**100**	**100**

в том числе:						
Учащиеся в трудоспособном возрасте, обучающиеся с отрывом от работы	30	26	26	20	20	20
Работающие за пределами муниципального образования	40	45	50	65	65	65
Численность населения не занятого в экономике (безработные)	5	10	10	15	15	15
Доля трудоспособного населения в трудоспособном возрасте не занятое в экономике от общей численности трудовых ресурсов, %	1,5	3,1	3,0	4,3	4,2	4,2

Источник: Данные первичной отчётности Борковского сельсовета за 2012-2017 гг.

Их мы можем рассматривать как резерв для экономического развития как Борковского сельского поселения, так и Тербунского района. Есть в селе и безработные, которых не так много – 15 человек, – но ни один из них не получает пособие по безработице. А это уже свидетельствует о том, что, не имея легальных источников дохода, эти люди являются или могут быть участниками теневого сектора экономики.

Большая часть из занятых в экономике Тербунского района трудятся в сельском хозяйстве – 145 из 265 чел. (2017 г.) или 40,3% всех трудовых ресурсов (табл. 2). Благодаря наличию в селе средней школы, 33 чел. имеют работу в сфере образования, хотя и здесь наблюдаются сокращения – за шесть лет на 7 чел. Относительно много работающих мы отмечаем в строительстве и в сфере торговли. Интересным для нас представляется наличие в этом селе автотранспортного предприятия, которое занимается грузоперевозками, в т.ч. и дальними, и обеспечивает работой 14 чел.

Таблица 2. Распределение трудовых ресурсов Борковского поселения по видам деятельности, чел.

Показатели	Годы					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Трудовые ресурсы, всего	**325**	**325**	**335**	**350**	**355**	**360**
Занято в экономике, всего	**250**	**244**	**254**	**255**	**260**	**265**
в том числе по видам деятельности:						
Сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	***115***	***119***	***126***	***133***	***138***	***145***
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4	4	4	4	1	6
Строительство	30	30	30	27	27	25
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	34	30	30	25	25	25
Транспорт и связь	10	10	13	15	14	15
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания					2	2
Деятельность финансовая и страховая	1	1	1	1	2	2
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспече-		5	5	5	4	4

ние						
Образование	40	35	35	35	35	33
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	6	5	5	5	4	5
Предоставление прочих видов услуг	10	5	5	5	8	3

Источник: Данные первичной отчётности Борковского сельсовета за 2012-2017 гг.

Нам бы хотелось отметить один очень важный момент: в этом относительно благополучном сельском поселении (с точки зрения наличия рабочих мест) наблюдается их сокращение во всех несельскохозяйственных сферах деятельности – за шесть лет в общей сложности на 15 единиц. Казалось бы, что это не много, но для сельской местности – ощутимо, так как уменьшаются возможности для трудоустройства местных жителей. Как следствие этого процесса может произойти усиление внутренней миграции селян в город [5].

К сожалению, за годы прошедших экономических реформ сельскохозяйственные предприятия перестали играть роль ключевого работодателя в сельской местности. Бывший колхоз «Борковский», преобразованный в 1990-е гг. в сельскохозяйственный производственный кооператив, а в 2000-е гг. – в Общество с ограниченной ответственностью, в конце 1980-х – в начале 1990-х годов обеспечивал работой более 300 жителей, проживавших на территории Борковского сельсовета, т.е. почти всё трудоспособное население.

В настоящее время в хозяйстве трудятся лишь 90 чел. или 25% имеющихся трудовых ресурсов (табл. 3).

Сейчас ООО «Борковский» имеет возможность выбирать и привлекать к себе на работу из местных жителей только тех, которые соответствуют его потребностям. В случае необходимости при расширении производства, например, строительстве нового молочного комплекса, предприятие сможет привлечь местных жителей из числа тех, кто трудится за пределами Тербунского района, работает в других сельхозпредприятиях, занимается только личным подсобным хозяйством, а также безработных. Т.е. может быть задействован резерв трудовых ресурсов, имеющийся в Борковском поселении и составляющий на данный момент 135 чел.

Но при этом хозяйство должно будет предложить конкурентные условия оценки труда наёмных работников, поскольку сейчас средний уровень заработной платы в ООО «Борковский» не очень высокий (табл. 3).

Таблица 3. Трудовые ресурсы ООО «Борковский», чел.

Показатели	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
Всего работников в предприятии	**131**	**123**	**114**	**113**	**100**
из них из числа трудовых ресурсов Борковского сельсовета	**116**	**113**	**104**	**102**	**90**

в том числе: Работники, занятые в с.-х. производстве, всего	119	111	102	101	92
в т.ч.: Рабочие постоянные	98	89	80	80	72
из них: трактористы-машинисты	17	15	12	16	16
операторы машинного доения, дояры	16	16	16	16	14
скотники крупного рогатого скота	21	22	22	20	16
Служащие	21	22	22	21	20
из них: руководители	11	11	11	11	11
специалисты	8	11	11	10	9
Работники, занятые в подсобных промышленных предприятиях и промыслах	10	10	10	10	6
Работники торговли и общественного питания	2	2	2	2	2
Трудовые ресурсы, имеющиеся на территории сельского поселения	**325**	**335**	**350**	**355**	**360**
Удельный вес занятых в ООО «Борковский» в трудовых ресурсах, %	35,7	33,7	29,7	28,7	25,0
Резерв трудовых ресурсов для ООО «Борковский»:					
Работающие в других сельскохозяйственных предприятиях	3	13	29	36	55
Работающие за пределами муниципального образования	45	50	65	65	65
Трудовые ресурсы не занятые в экономике (безработные)	10	10	15	15	15
Всего резерв трудовых ресурсов для ООО «Борковский»	**58**	**73**	**109**	**116**	**135**
Среднемесячная оплата труда, руб.					
в среднем по предприятию	**12293**	**13493**	**14626**	**17318**	**19659**
в т.ч. трактористы-машинисты	19392	23067	23153	29068	31974
операторы машинного доения, дояры	9031	10188	12823	12901	13798
скотники крупного рогатого скота	8437	8811	11629	11629	12089
руководители	20045	21530	24500	25038	26553
специалисты	13125	10977	14159	16617	17454

Подводя итог проведённого исследования Борковского сельского поселения и находящегося на его территории сельхозпредприятия, можно сделать несколько выводов:

1) наличие сельскохозяйственного предприятия на территории сельского поселения является важным фактором экономического благополучия как поселения, так и его жителей;

2) сельское поселение располагает резервом трудовых ресурсов, включающем в себя лиц, которые трудятся за пределами территории сельсовета, а также занимающихся только подсобным хозяйством и безработных;

3) основным видом деятельности для жителей поселения является сельское хозяйство, несельскохозяйственные сферы играют очень важную роль, но в них идёт постепенное сокращение числа рабочих мест;

4) в целом сельхозпредприятие не испытывает никакого дефицита трудовых ресурсов, наоборот, оно постоянно сокращает численность своих работников – за анализируемый период на 31 чел. или 23,7%.

Таким образом, мы можем констатировать такой факт, что в настоящее время не сельскохозяйственные предприятия испытывают проблемы с обеспечением трудовыми ресурсами, а наоборот – трудоспособные сельские жители сталкиваются с трудностями по трудоустройству по месту своего жительства.

Список литературы

1. Лузина У.С. Современное состояние обеспеченности кадрами агропромышленного комплекса / У.С. Лузина, Ж.А. Маслова, А.В. Гааг // Молодой ученый. – 2016. – №6-5(110). – С. 125-127. – URLhttps://moluch.ru/archive/110/27519/ (дата обращения: 02.10.2018)
2. Панина Е.Б. Обеспеченность трудовыми ресурсами и эффективность их использования в сельскохозяйственных предприятиях Липецкой области / Е.Б. Панина // Приоритетные направления инновационно-инвестиционного развития региона: Международный сборник научных трудов. – Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2007. – С. 68–73.
3. Панина Е.Б. Трудовые ресурсы как основная составляющая производственного потенциала сельскохозяйственного предприятия / Е.Б.Панина, И.А. Ситникова // Финансовый вестник. – 2016. – №4(35). – С. 35–40.
4. Шатохин В.А. Эффективность использования материальных и трудовых ресурсов в сельскохозяйственных предприятиях курской области / В.А.Шатохин, Т.А. Седых, Ж.А. Горобец // Дельта науки. – 2016. – №1. – С. 51–57.
5. Артемьева В. С. Основы защиты прав потребителей : учебное пособие для студентов всех форм обучения неюридических специальностей / В. С. Артемьева, Н. И. Бухтояров – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2010. – 252 с

УДК 338.1

Светлана Ивановна Яблоновская
Евгения Андреевна Козлобаева
ФГБОУ ВО Воронежский государственный аграрный
университет имени Императора Петра I

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

STATUS AND PROSPECTS OF FOOD SECURITY OF RUSSIA

Svetlana I. Iablonovskaia
Evgeniya A. Kozlobaeva

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье определены границы продовольственной безопасности и условияих достижения. На основе анализа динамики потребления основных продуктов питания разнообеспеченными группами населения, показано, что повышение платежеспособности малообеспеченного населения РФ в настоящее время является приоритетом укрепления продовольственной безопасности.

Abstract: the article defines the boundaries of food security and the conditions for their achievement. Based on the analysis of the dynamics of consumption of basic food by diverse groups of the population, it is shown that increasing the solvency of the poor population of the Russian Federation is currently a priority to strengthen food security.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, потребление продуктов питания, платежеспособность населения.

Keywords: food security, food consumption, solvency of the population.

Обеспечение продовольственной безопасности является составной частью глобальной продовольственной проблемы, затрагивающей в той или иной мере все население мира. В настоящее время решение вопросов, касающихся продовольственного обеспечения и потребления продуктов питания, зависит не только от состоянияселького хозяйства и смежных с ним отраслей, но и определяется влиянием факторов геополитического характера, внешнеполитической ситуацией как в отдельных странах, так и международной обстановкой в целом, что в течение последних нескольких лет особенно ярко проявилось при выборе политики Российской Федерации в области продовольственного обеспечения, ориентированной, в частности, на импортозамещение.

Важность решения продовольственной проблемы в очередной раз была подчеркнута в докладе о глобальных рисках, подстерегающих человечество в 2018 году, опубликованном в преддверии начала работы 48-го по счету ежегодного Всемирного экономического форума (ВЭФ). Одним из главных будущих потрясений авторами этого документа был назван голод, представляющий значительную угрозу здоровью человечества. По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) в 2016 году голод затронул 815 млн человек или 11% населения мира. При этом более половины голодающих в мире живут в Азии и Тихоокеанском регионе; в странах Африки проживают еще около четверти всех голодающих. В то же время здоровью миллионов людей во всем мире угрожают и другие формы неполноценного питания, например, избыточный вес у детей и ожирение среди взрослого населения.

Преодоление абсолютного голода (дефицита или полного отсутствия продуктов питания для поддержания жизнедеятельности) можно считать низшей границей продовольственной безопасности.

Изменение уровня продовольственной безопасности от минимально допустимого до высшего отражает последовательное (поэтапное) решение продовольственной проблемы. Так, преодоление голода свидетельствует об успешной реализации задач I–II этапов решения продовольственной проблемы. Достижение высшего уровня продовольственной безопасности в конечном итоге означает отсутствие отклонениймфактического потребления качественных пищевых продуктов от рациональных нормих потребления. Возможность достижения высшей границы продовольственной безопасности, соответствующей оптимальным уровню и структуре потребления,определяется достигнутым в конкретный момент времени уровнем социально-экономического развития страныи тесно связана с проблемой повышения уровня и качества жизни [1].

Продовольственная безопасность оценивается системой показателей, характеризующих:

1) продовольственную независимость, оцениваемую через уровень экономической самостоятельности национальной продовольственной системы;

2) физическую доступность продовольствия, определяемуюдостаточностью объема производимого продовольствия на душу населения;

3) экономическую доступность продовольствия, то есть достижениеуровня платежеспособности всех социальных групп населения, достаточногодля удовлетворения потребности в пищевых продуктах;

4) безопасность продовольствия с точки зрения его качества [0].

Одним из основных направлений государственной экономической политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации в области производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия названа концентрация усилийна ускоренном развитии животноводства [2].

Следует учитывать, что в условиях рыночной экономики воспроизводственные пропорции устанавливаются через действие закона спроса и предложения. При этомраспределение и потребление всегда ограниченно имеющимися ресурсами, а обмен требует эквивалентности, что предполагает соответствие параметров физической и экономической доступности продовольствия, а значит, в настоящее время, в отсутствии дефицита продуктов питания,для укрепления продовольственной безопасности РФнаиболее актуальным является повышениеименноэкономической доступности продовольствия.

В связи с этим показательна, динамика потребления молока и мяса наиболее и наименее обеспеченными группами населения (40% и 60% со-

ответственно) РФ за 2010–2016 г. в сравнении с рекомендуемыми нормами их потребления (рис. 1–2).

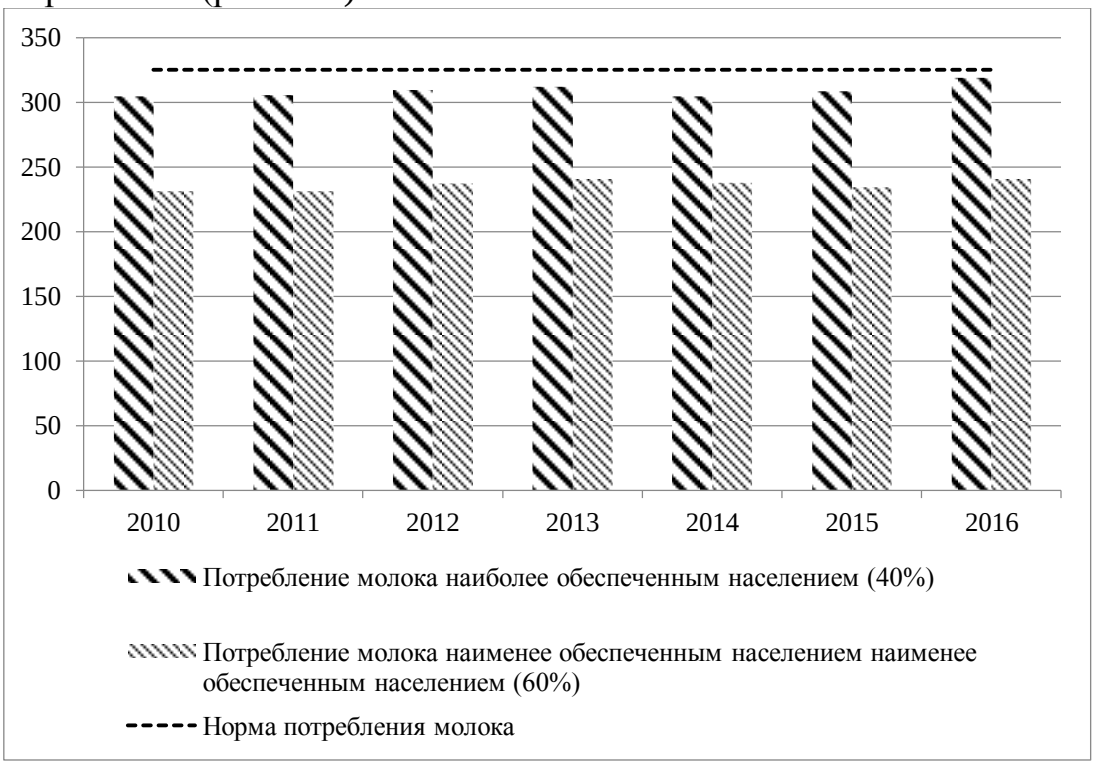


Рисунок 1 – Среднегодовое потребление молока различными группами населения в 2010–2016 гг., кг/чел.

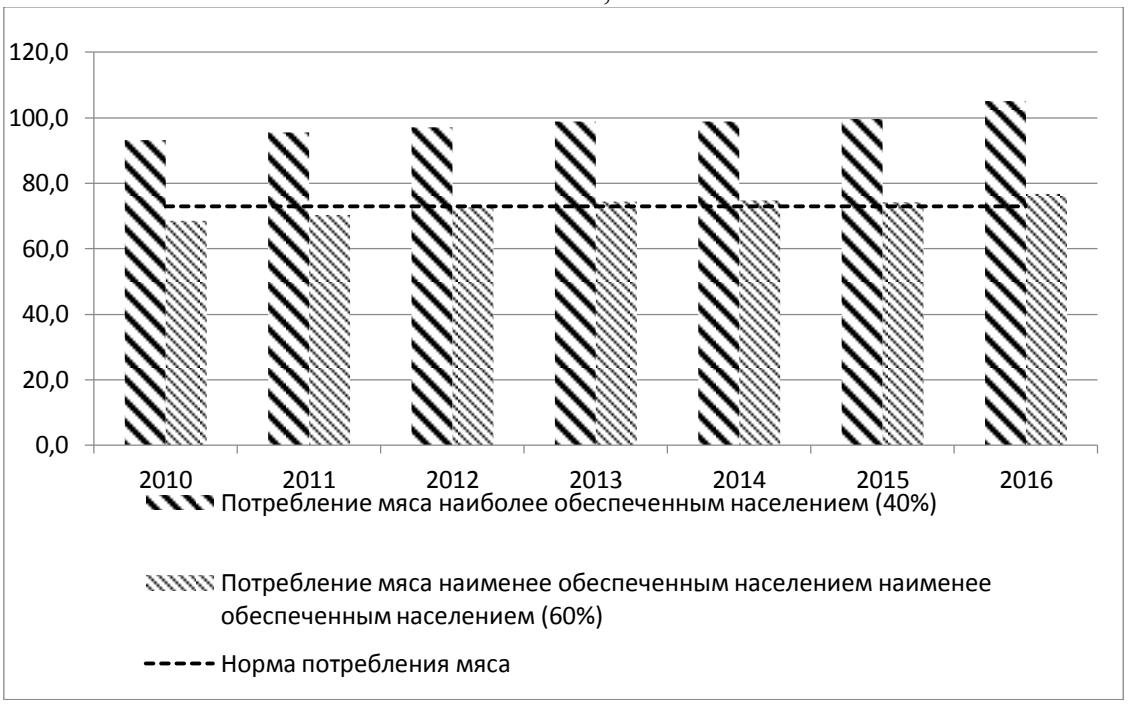


Рисунок 2 – Среднегодовое потребление мяса различными группами населения в 2010–2016 гг., кг/чел.

Источник: рассчитано авторами по [3–8].

В рамках данного исследования была проверенагипотеза о зависимости динамики потребления основных видов продовольствия 60% наименее

обеспеченного населения РФ от уровня их платежеспособности в период 2002–2016 гг.

Исходя из предположения, что динамика доходов бедных, являющихся значительной частью населения нашей страны, оказывает определенное влияние на динамику потребления отдельных видов продовольствия, нами была произведена оценка коэффициентов регрессии уравнений вида

$$Y_{ij} = a_0 + a_1 \times X_i,$$

где Y_{ij}– уровень потребления j-ой категории продуктовнаименее обеспеченными гражданами в i-ом году;

X_i – уровень платежеспособности 60% наименее обеспеченных граждан в i-ом году;

a_0 , a_1 –коэффициенты уравнения.

В исследовании были использованы данные Росстата о фактическом потреблении основных видов продуктов питания по 10-процентным группам населения, показатели уровня бедности в РФ за 2002–2016 гг., определенные Лабораторией долгосрочных прогнозов ВГАУ; расчёты выполнены в пакете STATISTICA и MicrosoftExcel посредством построения моделей парной линейной регрессии между независимыми показателями и регрессорами.

Результаты расчётов представлены на рис. 3–5.

Regression Summary for Dependent Variable: МОЛОКО (555.sta)

Continue...

R= ,94759675 RI= ,89793960 Adjusted RI= ,89008880
F(1,13)=114,38 p<,00000 Std.Error of estimate: 6,3857

N=15	BETA	St. Err. of BETA	B	St. Err. of B	t(13)	p-level
Intercpt			89,49263	12,35841	7,24143	,000007
ПЛ	,947597	,088605	85,76214	8,01916	10,69465	,000000

Рисунок 3 – Зависимость потребления молока наименее обеспеченнымигражданами от уровня их платежеспособности

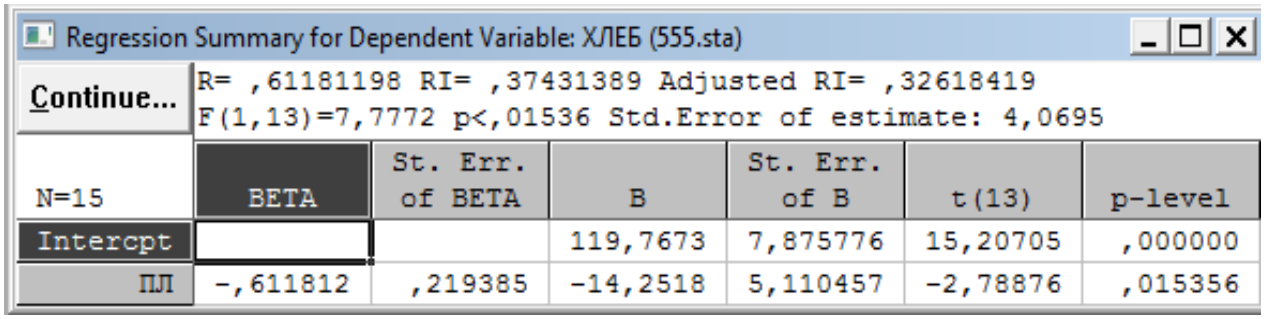
Regression Summary for Dependent Variable: МЯСО (555.sta)

Continue...

R= ,91103724 RI= ,82998885 Adjusted RI= ,81691107
F(1,13)=63,466 p<,00000 Std.Error of estimate: 4,8631

N=15	BETA	St. Err. of BETA	B	St. Err. of B	t(13)	p-level
Intercpt			-11,2080	9,411666	-1,19087	,254997
ПЛ	,911037	,114358	48,6521	6,107070	7,96653	,000002

Рисунок 4 – Зависимость потребления мяса наименее обеспеченнымигражданами от уровня их платежеспособности


Regression Summary for Dependent Variable: ХЛЕБ (555.sta)

Continue...

R= ,61181198 RI= ,37431389 Adjusted RI= ,32618419
F(1,13)=7,7772 p<,01536 Std.Error of estimate: 4,0695

N=15	BETA	St. Err. of BETA	B	St. Err. of B	t(13)	p-level
Intercpt			119,7673	7,875776	15,20705	,000000
ПЛ	-,611812	,219385	-14,2518	5,110457	-2,78876	,015356

Рисунок 5 – Зависимость потребления мяса наименее обеспеченными гражданами от уровня их платежеспособности

Оценив качество каждого полученного уравнения можно сделать выводы о достаточно высокой существенности выявляемой зависимости потребления от платежеспособности по уравнениям №1 и №2. Удовлетворительное качество данных уравнений регрессии подтверждается значимостью коэффициентов регрессии, значимостью самих уравнений и уровнями коэффициентов корреляции и детерминации (таблица 1). Значение коэффициента корреляции в уравнении №3, взятом для сравнения, указывает на наличие средней корреляционной связи, что вполне объясняется неэластичностью спроса на такой базовый продукт рациона питания как хлеб.

На основе сопоставления коэффициентов a_1 соответствующих моделей зависимости динамики потребления отдельных видов продовольствия от экономических факторов (платежеспособности) можно заключить, что изменение платежеспособности малообеспеченного населения в большей степени влияет на потребление молока и мяса. И потому в качестве резерва экономического роста в отрасли животноводства, особенно в условиях импортозамещения,следует рассматриватьповышение платежеспособностиименно малообеспеченных групп населения.

Таблица 1. Характеристикауравнений зависимости потребленияотдельных видов продовольствияот уровня платежеспособности малообеспеченного населения РФ в 2002–2016 гг.

№ уравнения	Зависимая переменная	Параметры уравнения		Коэффициент корреляции (R)	Коэффициент детерминации (R^2)	Статистическаясущественность уравнения по критерию Фишера	Статистическая существенностькоэффициен-та регрессии по критерию Стьюдента
		a_0	a_1				
1.	Потребление молока, кг/чел.	89,493	85,762	0,948	0,898	Значимо	Значим
2.	Потребление мяса, кг/чел.	-11,208	48,652	0,911	0,830	Значимо	Значим
3.	Потребление хлеба, кг/чел.	119,767	-14,252	0,612	0,374	Значимо	Значим

С этих позиций в качестве приоритетной задачи укрепления как продовольственной, так и национальной экономической безопасностиможно определить решение такой острой социально-экономической проблемы России как снижение бедности населения.

Список литературы

1. Глобализация и экономико-правовые вызовы современного мира [Электронный ресурс]: монография / Г.Н. Андреева [и др.] – Нижний Новгород: НОО «Профессиональная наука», 2018. – 168 с. – Режим доступа: http://scipro.ru /conf /monographglobalization.pdf. (дата обращения: 15.09.2018).
2. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 года № 120) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://base.garant.ru/12172719/(дата обращения: 10.09.2018).
3. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2011: Стат.сб. / Росстат.– М., 2011. – 527 с.
4. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2012: Стат.сб. / Росстат.– М., 2012. – 319 с.
5. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2013: Стат.сб. / Росстат.– М., 2013. – 327 с.
6. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2014: Стат.сб. / Росстат.– М., 2014. – 321 с.
7. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2015: Стат.сб. / Росстат.– М., 2015. – 311 с.
8. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2017: Стат.сб. / Росстат.– М., 2017. – 332 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/soc-pol.pdf (дата обращения 05.10.2018 г.).
9. Яблоновская С.И. О роли продовольственной независимости в обеспечении продовольственной безопасности / С.И. Яблоновская, Е.А. Козлобаева // Материалы международной научно-практической конференции. – Смоленск. – 2017. – С. 630–635.

УДК 631.452:332.334

Дарья Олеговна Ященко

ФГБНУ «Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации»

Научный руководитель – д.э.н., Пашута А.О.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ

THE USE OF LAND IN THE VORONEZH REGION: STATE, PROBLEMS

Daria O. Yaschenko
Institute of Economics and organization of agro-industrial complex of the Central black earth region of the Russian Federation

Аннотация: земельные ресурсы играют значимую роль в системе земельных отношений. Совершенствование использования земельных ресурсов считается важнейшей задачей для государства. В статье представлено исследование качества использования земли в зависимости от форм собственников.
Ключевые слова: земельные ресурсы, эффективность использования земельных ресурсов, земельная собственность, земля как средство производства
Abstract: land resources play a significant role in the system of land relations. Improving the use of land resources is considered to be the most important task for the state. The article presents a study of the quality of land use depending on the form of owners..
Keywords: land resources, efficiency of use of land resources, land ownership, land as a means of production

Среди материальных условий, необходимых для производства общественного продукта первостепенное значение принадлежит земле. Она необходима для организации производства в большинстве отраслей народного хозяйства, а поэтому ей принадлежит особая роль в создании как средств производства, так и предметов потребления. Использование земли в различных отраслях народного хозяйства определяет ее значение для экономики страны. При этом роль ее в различных отраслях не одинакова. В промышленности, за исключением некоторых отраслей (добывающих) она служит территориальной базой для размещения предприятий. В сельском хозяйстве она играет более важную роль. В этой отрасли земля выступает как главное средство для производства продукции, является непосредственным элементом, активным фактором самого производства без которого вообще невозможен процесс сельскохозяйственного производства. Земля обладает специфических особенностей, влияющих на характер производственного процесса.

Земля первоначально не является продуктом человеческого труда, она является продуктом природы, что обуславливает ограниченность земельных ресурсов вообще (сельскохозяйственных угодий в частности) и зависимость свойств земли от комплекса климатических и природных факторов. Земля как средство производства неоднородна по своему качеству: различные участки обладают различным плодородием, способностью почвы обеспечивать урожай конкретной культуры. Земля способна повышать

плодородие при правильном ее использовании: обработке, внесении удобрений, мелиорации и т. д. [1, 2, 3].

В сельскохозяйственном производстве земля не может быть заменена никакими другими средствами производства, не может быть увеличена в размерах или перемещена в пространстве по желанию человека. Вследствие этого использование ее связано с применением мобильных орудий для ее обработки, выполнением большого объема транспортных работ по перевозке сельскохозяйственных грузов. Из этой особенности земли вытекает необходимость хозяйственно целесообразного устройства территории. Оно включает обоснование размеров и состава угодий и севооборотов, выбора места, определение размеров, конфигурации и взаимного расположения участков и массивов, их внутреннюю организацию. Особенно это актуально в настоящее время, когда собственникам выделяются их земельные доли. Все это накладывает отпечаток на особенности функционирования ее в сельскохозяйственном производстве, определяет в практике тот или иной подход к организации ее использования. Незаменимость земли как средства производства, ограниченность ее размеров обуславливают необходимость возделывания наряду с лучшими и худшие по качеству участки земли. А поскольку потребности общества постоянно растут, отношение к земле должно быть разумное, бережное, при распределении ее между отраслями народного хозяйства должны учитываться преимущественные интересы сельского хозяйства.

В настоящее время происходят постепенные изменения в структуре отдельных категорий земли. Так, хотя размер и удельный вес фонда земель сельскохозяйственного назначения в общей административной площади Воронежской области остался в 2017 г. таким же, как и в 2015 г., количество сельскохозяйственных угодий в этом фонде медленно, но увеличивается (табл. 1).

Таблица 1- Использование земельного фонда сельхозтоваропроизводителями Воронежской области.*

Показатели	2015 г. га	2016 г. га	2017 г. га	2017г. к 2015г.(+/-)	% изменения
Площадь земельных угодий: всего в т.ч.с.-х. угодия	2 643 313 2 519 447	2675505,2 2575901,9	2 664 760 2583853,1	21447 64406,1	100,8 102,5
Используемая организациями: всего в т.ч. с.-х. угодия	2 516 322 2 430 670	2588724,4 2506069	2449552,8 2391562,3	- 6769,2 - 9107,7	97,3 98,4
Не используется: всего в т.ч. сельскохозяйственные угодия	39 351 10 832	27558,1 11747,6	106 476,1 84 381,7	67125,1 73549,7	270,6 790,0
Передано в пользование другим лицам: всего в т.ч. с.-х. угодия	87 296 77 945	58802,3 58085,3	108 731,1 107 909,1	21435,1 29964,1	124,5 138,4

Площадь пашни: всего					
используется организация-	2 183 448	2251722,2	2240585,8	57137,5	102,6
ми	2 115 865	2199364,9	2159601,7	43736,7	102,0
не используется	1 167	1609	11 204,2	10037,2	960,1
передано в пользование другим лицам	66 416	50748,3	69 779,9	3363,9	105,1
Площадь земли, на которой					
проведено межевание: все-	1 247 601	1539916,8	1 460 751	213150	117,1
го	1 225 069	1312559,9	1430455,8	205386,8	116,7
с.-х. угодий	1 050 285	1116962,4	1200519,7	150234	114,3
пашни					

*Составлено на основе данных [4]

За три последних года их площадь выросла на 64,4 тыс. га. Распаханность их высокая. Уровень распаханности земли сельскохозяйственного назначения в области 76,7-87,4%.

За три года в использовании сельскохозяйственных угодий области произошли изменения – увеличилась на 73,5 тысяч гектар площадь не использованной земли, рост почти в 8 раз, а площади пашни почти в 10 раз! Основными пользователями являются организации. В эти годы ими использовалось 92,5-97,2% всех сельскохозяйственных угодий и 96,4-97,7% всей площади пашни. Для повышения уровня использования земли некоторые организации часть их земельных угодий передавали в пользование другим лицам [4, 5, 6].

Производством сельскохозяйственной продукции в Воронежской области в исследуемом периоде занимались хозяйства разных форм собственности: в основном частной формы - КФХ, ТНВ, ЗАО, ОАО, ООО, сельскохохяйственные артели (колхозы), производственные кооперативы, а также государственной формы – ФГУП.

Основную долю в этой совокупности организаций занимали общества с ограниченной ответственностью – 69,7% - 73,5% ,за три года доля их возросла на 3,8 процентных пункта. Общее количество организаций в области за три года возросло на 6,1% и составило в отчетном году 434 организации. Обращает на себя внимание уменьшение за этот же период количество КФХ на 7,8% и увеличение количества ООО на 11,9%. При этом в 2017 году работают КФХ в 6 районах области, тогда как в 2015 году они функционировали в 9 районах. Уменьшилось на немного количество СХА и ЗАО. Следует отметить, что в основной массе районов области сельскохозяйственные угодия используются организациями всех указанных выше формы собственности. В отдельных районах (Верхнехавском, Ольховатском, Репьевском) – все организации представлены только одной формой - ООО.

По уровню использования земли различными организациями выделяются 4 района (Борисоглебский, Каширский, Поворенский, Терновский), где все сельскохозяйственные угодия используются полностью (уровень использования - 100%). Необходимо отметить, что в этих районах пользо-

вателями земли являются в основном ООО и небольшое количество ЗАО и СПК. В то же время в 4 районах области (Острогожский, Воробьевский, Бутурлиновский и Семилукский) отмечен высокий (67 – 85%) удельный вес неиспользованной земли. При этом самый низкий показатель вОстрогожском районе - 66,7%. В основной массе организаций уровень использования земель находится в пределах 88,7% - 98,2%.

Исследование по уровню использования земли в зависимости от форм собственников показало, что самый высокий уровень использования земли отмечен в КФХ – 90,0 – 100%. В организациях с формой собственности ООО уровень использования ниже и составляет 85-87% практически по всем районам.

На уровень использования земли, несомненно, влияет специализация организаций. Так в Острогожском районе, ЗАО "Острогожсксадпитомник" из общей площади сельскохозяйственных угодий 5915 га, используется всего 2029 га.что отразилось на общем уровне использования земли в районе.

Уровень использования земли зависит от наличия и использования основных производственных фондов и прежде всего их активной части, то есть от уровня обеспеченности и уровня использования основных фондов. Исследование по данному показателю показало, что уровень обеспеченности в хозяйствах Воронежской области сильно дифференцирован. Стоимость основных средств в расчете на один га земли изменяется от 13,7 до 161 млн.руб. Естественно, это оказывает влияние на использование земельных ресурсов. В хозяйствах с более высоким уровнем обеспеченности уровень использования земли значительно выше[7, 8, 9, 10].

Таким образом, исследование использования сельскохозяйственных угодий в районах и организациях Воронежской области, уровня и факторов, определяющих результат, показало, что в области есть резервы для повышения уровня и эффективности использования сельскохозяйственных угодий. Они связаны с увеличением количества организаций, в которых земля используется полностью - КФХ в общем количестве организаций.

Необходимо создавать экономические условия для нормального функционирования организаций: осуществлять льготное субсидирование и налогообложение для малых форм хозяйствования, обеспечивать их государственными заказами на продукцию, выделять дотации на приобретение техники, давать право выкупа земель и др. меры поддержки.

Необходимо совершенствовать взаимоотношения по поводу использования главного ресурса отрасли отдавая приоритетное развитие регулирующей роли государства.

Список литературы

1. Кардашова Е.В. Актуальные проблемы в использовании земельных ресурсов в мире и РФ. / Экономика и управление. – Спб. – 2012 г., – №1(75). – с. 148–152

2. Комаров С.И., Михалева А.С. Применение анализа лучшего и наиболее эффективного использования при планировании использования земельных ресурсов / Имущественные отношения в РФ. М. – 2016, №1(172), с.21–2 9

3. Комов Н.В., Чешев А.С. Комплексный подход к планированию и рациональному использованию земельных ресурсов. / Экономика и экология территориальных образований. – Р.-н.Д. – 2018. – №1(4).с.6–21.

4. Воронежстат – [Электронный ресурс] http://voronezhstat.gks.ru

5. Бухтояров Н. И. Организация государственного контроля за использованием и охраной земель : автореф. дис. … канд. эконом.наук / Н. И. Бухтояров. – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2002. – 22 с.

6. Бухтояров Н. И. Современное управление сельскохозяйственным природопользованием региона на основе формирования экологически устойчивых агроландшафтов / Н. И. Бухтояров, Е. В. Недикова // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 4 (35). – С. 73–78.

7. Бухтояров Н. И. К вопросу о формировании объектов землеустройства на землях сельскохозяйственного назначения / Н. И. Бухтояров, А. А. Харитонов, М. А. Жукова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 4 (51). – С. 300–304.

8. Бухтояров Н. И. Альтернативные формы разрешения земельных споров в Российской Федерации / Н. И. Бухтояров, Б. Е. Князев // Теория и практика инновационных технологий в АПК: материалы научной и учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов ВГАУ. – Воронеж, 2014. – С. 248–251.

9. Бухтояров Н. И. Об оценке экономической и экологической эффективности землепользований / Н. И. Бухтояров, Е.В. Недикова, А. В. Линкина // Регион: системы, экономика, управление. – 2017. – № 4 (39). – С. 129–132.

10. Бухтояров Н. И. К вопросу о сущности механизма регулирования земельных отношений / Н. И. Бухтояров // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2016. – № 4 (12). – С. 30–39.

УДК [332.13+332.143]:331.2

Анна Геннадьевна Аксенова
Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I

ОТНОСИТЕЛЬНАЯ БЕДНОСТЬ ЗАНЯТОГО В ОБЩЕСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ НАСЕЛЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ

THE RELATIVE POVERTY OF THE EMPLOYED IN THE PUBLIC PRODUCTION OF THE POPULATION IN SEPARATE REGIONS OF RUSSIA

Anna G. Aksenova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье определены критерии относительной и абсолютной бедности населения. Проведены расчеты по выявлению относительной бедности занятого в общественном производстве населения по федеральным округам. Выявлена связь между долей сельских жителей в регионе и уровнем относительной бедности работающего населения по номинальной заработной плате.

Abstract: the article defines the criteria for determining the relative and absolute poverty of the population. Calculations are carried out to identify the relative poverty of the population employed in public production in the Federal districts. The connection between the share of rural residents in the region and the level of relative poverty of the working population at nominal wages is revealed.

Ключевые слова: заработная плата, занятые, сельское население, федеральный округ, бедность

Key words: wages, employed, rural population, Federal district, poverty

В настоящее время существует большое количество определений понятия «бедность», мы этот факт связываем с различными взглядами ученых на понимание бедности, в том числе в связи с отличительными целями их исследований. Действительно часть ученых в своих определениях «бедности» подчеркивают наличие отдельных ее характеристик, не придавая должного значения другим, порой игнорируя прочие составляющие этого понятия и категории. Например, в толковом словаре понятие «бедность» определяется, как невозможность позволить себе достаточный уровень потребления [1]. Недостатком данного определения служит тот факт, что читателю не понятно, как определить достаточность уровня потребления. Он может исходить из субъективного восприятия уровня своей обеспеченно-

сти, сравнивая его, например, со знаменитостями, знакомыми из других регионов или стран, а также с иными категориями граждан. Мы считаем, что уровень потребления следует определять с двух позиций: как абсолютный, так и относительный показатель. В абсолютном выражении бедность будет определяться исходя из сопоставления фактического потребления людей с определенным минимумом, в относительном - как соотношение того, что имеет человек (группа лиц) с тем, что имеют другие люди. Мы решили провести оценку относительной бедности жителей различных федеральных округов, сравнивая номинально начисленный размер заработной платы в месяц со средним значением по стране за период 2013-2018 годы (причем информация по годам дана за декабрь месяц, кроме 2018 года – за июль месяц). Источником информации о номинальном размере средней заработной платы по федеральным округам послужили официальные данные Федеральной службы государственной статистики [2].

В таблице 1 представлены расчетные данные по процентному соотношению среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в отдельных федеральных округах к ее размеру по стране за аналогичный период.

Из таблицы 1 видно, что максимальный уровень начисленной заработной платы приходится на Дальневосточный федеральный и Центральный федеральный округа. Размер заработной платы в этих округах превышает средний по стране на 24,6% и 24,9% соответственно в 2018 году. Далее по мере убывания следуют Северо-Западный федеральный округ и Уральский, так размер начисленных среднемесячных номинальных заработных плат превышает российский уровень в 2018 году на 15,5% и 9,4% соответственно. Заработная плата в Воронежской области в 2018 году находится на уровне Приволжского и Южного федеральных округов – 73,8% против 73,4% и 73,1% соответственно. Самый маленький уровень заработных плат приходится на Северо-Кавказский федеральный округ – 62,6%.

Таблица 1. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в стране и по федеральным округам в процентах к ее среднему значению по стране

Округ	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Центральный федеральный округ	123,1	125,1	127,1	128,7	128,3	124,9
Северо-Западный федеральный округ	109,6	109,7	109,9	110,1	112,7	115,5
Южный федеральный округ	74,3	73,3	72,0	72,1	70,6	73,1
Северо-Кавказский федеральный округ	66,4	64,6	62,8	61,5	61,4	62,6
Приволжский федеральный округ	73,9	74,6	74,0	72,2	72,6	73,4
Уральский федеральный округ	114,9	112,3	113,2	111,8	107,7	109,4
Сибирский федеральный округ	86,7	84,7	84,2	83,5	84,0	85,2
Дальневосточный федеральный округ	131,3	128,1	128,9	128,3	126,6	124,6

Справочно: Воронежская область	71,1	71,6	69,4	68,9	67,7	73,8
Справочно: номинальная среднемесячная заработная плата по стране, рублей	39648	42136	43408	47554	51197	42413

При ранжировании федеральных округов по уровню номинально начисленной заработной плате их позиции сохраняется на протяжении всего рассматриваемого периода следующим образом: первое место - Дальневосточный федеральный округ за период 2013-2015 годы и Центральный федеральный округ – за 2016-2018 годы, далее Северо-Западный федеральный округ, затем Уральский, Сибирский, Приволжский, Южный и, наконец, Северо-Кавказский федеральные округа.

Информация по ранжированию федеральных округов по уровню начисленной номинальной заработной плате и доле сельского населения в общей его численности по региону представлены в таблице 2. Исходной информацией послужили данные сайта Федеральной службы государственной статистики [2, 3].

Примечательным является тот факт, что при ранжировании округов по доле сельских жителей в общей численности населения первенство принадлежит Северо-Кавказскому федеральному округу, затем идет Южный, Приволжский и далее. Наши исследования указывают на тот факт, что номинальный размер начисленной заработной платы тем выше, чем меньше доля сельских жителей в регионе. Исключением является Дальневосточный федеральный округ.

Для детального анализа полученных результатов необходимо обратиться к структуре занятости населения по отраслям и сферам экономики за рассматриваемый период. Так как ни для кого не секрет, что сфера деятельности, занятости человека определяет его уровень доходов.

Более высокий уровень средней месячной номинальной заработной платы можно было бы объяснить занятостью большей доли населения в более прибыльных и высокооплачиваемых отраслях.

Таблица 2. Ранжирование федеральных округов по доле сельских жителей и по соотношению номинальной начисленной заработной платы к ее среднему размеру по стране

Административная единица	Население всего, тыс. чел.	в т.ч. сельское	Доля сельских жителей в общей численности, %	Ранжирование по графе 4	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	Соотношение заработной платы по округу к ее среднему значению по стране, %	Ранжирование по графе 7
1	2	3	4	5	6	7	8
Российская Федерация	146545	37887	25,85		42413		

Центральный федеральный округ	39104	7048	18,02	7	52985	124,9	1
Северо-Западный	13854	2196	15,85	8	48980	115,5	3
Южный	16368	6178	37,74	2	30987	73,1	7
Северо-Кавказский	9718	4946	50,9	1	26537	62,6	8
Приволжский	29674	8431	28,41	3	31149	73,4	6
Уральский	12308	2329	18,92	6	46410	109,4	4
Сибирский	19324	5246	27,15	4	36115	85,2	5
Дальневосточный	6195	1513	24,42	5	52847	124,6	2

В некотором смысле это может быть связано со специализацией региона. Так в Дальневосточном федеральном округе население может быть занято рыболовством и рыбоводством, где уровень заработных плат выше, чем в сельском хозяйстве.

Подводя итог выше сказанному, хотелось бы обратить внимание на то, что нами сделана попытка оценить относительную бедность населения, занятого в сфере общественного производства материальных благ и услуг по федеральным округам на примере среднемесячной начисленной заработной платы работникам по всем сферам экономики. В результате выявлена обратная связь процентного соотношения номинального размера начисленной заработной платы по округу к среднему значению по стране и долей сельских жителей в регионе. Полученная информация может быть полезна при планировании и прогнозировании развития отдельных округов, в том числе и в области АПК. Также позволяет проводить дальнейшие исследования в дифференциации уровня доходов населения от трудовой деятельности по округам, предположить причинно-следственные связи таких результатов, выявить зависимости между долей сельских жителей в регионах и иными показателями их развития. Не следует забывать, что особенности относительной бедности, как и абсолютной, во многом связаны с историческими условиями развития той или иной территории страны.

Список литературы

1. Экономика. Толковый словарь. - М.: «ИНФРА-М», Издательство «Весь Мир». Дж. Блэк. Общая редакция: д.э.н. Осадчая И.М.. 2000.

2. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в целом по экономике по субъектам Российской Федерации в 2013-2018 гг.

3. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т./Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России», 2018. Т. 2: Число объектов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Трудовые ресурсы и их характеристика. – 383 с.: диагр.

УДК 338.431.2

Василий Сергеевич Богуцкий
Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации

МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

MULTIFUNCTIONALITYOFRURALAREAS

Vasily S. Bogutskiy
Research Institute of Economics and organization of Agro-industrial Complex of the Central black earth region of the Russian Federation

Аннотация: в статье рассмотрены сущность, основные задачи и направления развития сельских территорий. Предложена классификация функций сельских территорий как социально-территориальной подсистемы, проведен анализ структуры финансирования социальных программ.
Summary*:* the article studies the essence, key objectives, and directions in the rural area development. Classification of the rural area functions as social-territorial subsystem was suggested, the analysis of the structure of social programme funding was performed.
Ключевые слова: сельские территории, функции, финансирование, результаты.
Key words*:* rural areas, functions, funding, results

В последние годы вопросы развития сельских территорий становят все более актуальными. Сельские территории обладают мощным природным, демографическим, экономическим и историко-культурным потенциалом, который при более полном, рациональном и эффективном использовании может обеспечить устойчивое многоотраслевое развитие, полную занятость, высокие уровень и качество жизни сельского населения.

Вот уже несколько лет (завершился первый этап программы) реализуется федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 -2017 года и на период до 2020 года», которая была утверждена правительством РФ [4]. Для каждого этапа работы программы определен ее заказчик, поставлены цели и задачи, определены целевые индикаторы и показатели программы, а также объемы и источники финансирования в разрезе каждого года.

Реализация и контроль разработанной программы возложены на региональные органы власти, как правило, это департамент агропромышленного комплекса области. В его функции входит:

- улучшение качества жилищных условий граждан, которые проживают в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов;

- развитие социальной, а также инженерной инфраструктуры сельских территорий (развитие дошкольных и общеобразовательных учреждений, фельдшерско-акушерских пунктов, установка спортивных сооружений в сельской местности; газификации и водоснабжения; жилищной застройки; развитие учреждений культурно-досугового типа);

- осуществление работы по грантовой поддержке местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, а также по поощрению и популяризации достижений в сфере развития сельских территорий и т.д. [5].Сельские территории, как социально-территориальная подсистема общества, выполняют следующие важнейшие общенациональные функции (рис.1)

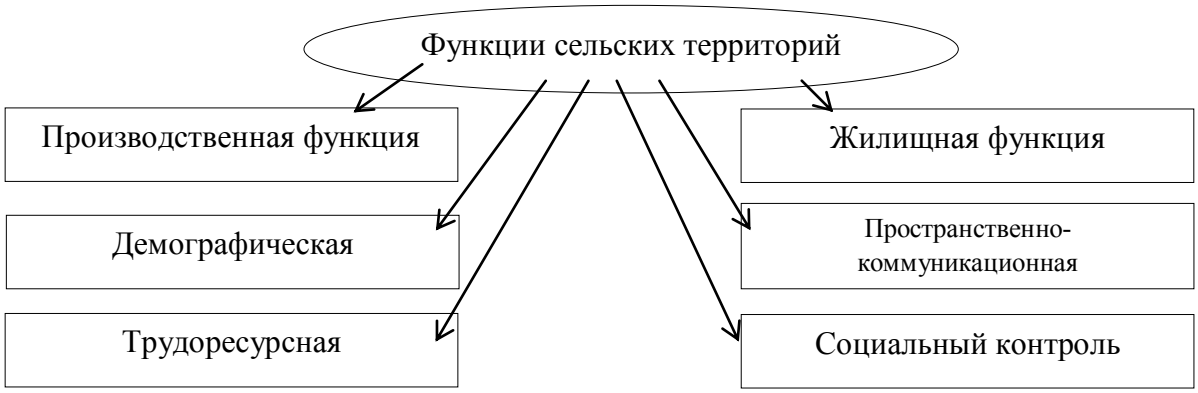


Рисунок 1 - Функции сельских территорий

Производственная функция заключается в удовлетворение потребностей общества в продовольствии и сырье для промышленности. Большая часть продукции производится на землях сельских поселений. Роль демографической функции - в увеличении демографического потенциала страны (рост количества созданных семей, рождаемости).

Сущность трудоресурсной функции - использование в городских организациях трудоспособного сельского населения, а также привлечение сельского населения для работы в организациях, расположенных в сельских поселениях. Обеспечение сельских жителей жильем и предоставление в пользование объектов социальной и инженерной инфраструктуры в ходит в жилищную функцию сельских территорий.

Пространственно-коммуникационная функция направлена на размещение и обслуживание дорог, линий электропередачи, водопроводов и других инженерных коммуникаций, а также на создание условий для обеспечения жителей сельских поселений услугами связи. Задачей социального контроля является содействие органам государственной власти и местного самоуправления в обеспечении общественного порядка и безопасности на малолюдных территориях и в сельских поселениях, а также в охране пограничных зон [3, 7, 8].

Реализация вышеназванной программы невозможно без соответствующего финансирования (рис. 2)

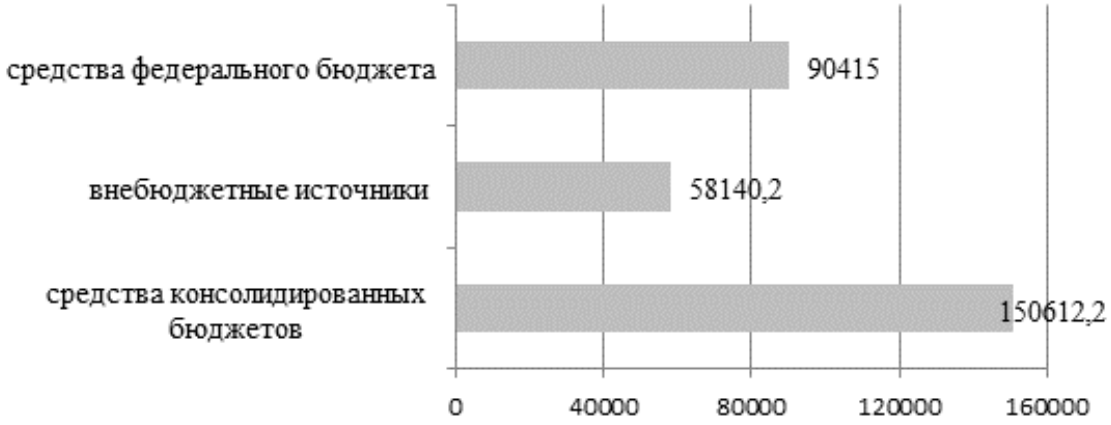


Рисунок 2 - Источники финансирования Программы «Устойчивое развитие сельских территорий» [4]

Общий объем финансирования Программы составляет 299167,4 млн. рублей. Стоит отметить, что наибольший удельный вес в финансировании программы приходится на средства консолидированных бюджетов субъектов РФ – 50,3%, объем средств федерального бюджета – 30%, наименьшая доля в структуре финансирования Программы принадлежит внебюджетным источникам – 19,4%.

Результаты реализации Программы уже видны во многих регионах страны [1, 5, 6]. Наблюдается, если не приток, то хотя бы стабильность в численности сельского населения районов. Улучшение транспортной инфрастуктуры в сельской местности позволили решить проблемы с доставкой продуктов питания, бытовой химии, медикаментов. Доступ к Интернету сельских школ позволил учащимся принимать участия в онлайн конференция, олимпиадах, создать сайт школ и т.д.

Обустройство парков, детских игровых площадок, спортивных площадок на территории сельских поселений способствовало организации спортивных секций и соревнований, проведению культмассовых мероприятий и др.

Таким образом, реализация программы по развитию сельских территорий приведет к сглаживанию разрыва между условиями проживания в городской и сельской местности [2]. Только совместными усилиями государственных и местных органов управления с администрацией и активистами сельских поселений возможно выявить и устранить существующие проблемы.

Список литературы

1. Меренкова И.Н. Концептуальные основы управления устойчивым развитием сельских территорий региона / И.Н. Меренкова, О.Ю. Са-

венкова // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. - № 41 (134). – С.64–69

2. Меренкова И.Н. Дифференциация сельских территорий района по уровню устойчивого развития/И.Н. Меренкова, В.Н. Перцев//ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2011. – № 1. – С. 28–31.

3. Постановление Правительства РФ от 15 июля 2013 г. № 598 “О федеральной целевой программе "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года" [электронный ресур]. – Режим доступа: http://www.garant.ru /products/ipo/ prime/doc

4. Сабетова Т.В. Взаимодействие уровня развития человеческого капитала и социально-экономического развития региона: монография / Т.В. Сабетова, Н.М. Шевцова. – Воронеж: Кварта, 2018. – 186 с.

5. Бухтояров Н. И. Организация государственного контроля за использованием и охраной земель : автореф. дис. … канд. эконом.наук / Н. И. Бухтояров. – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2002. – 22 с.

6. Бухтояров Н. И. Современное управление сельскохозяйственным природопользованием региона на основе формирования экологически устойчивых агроландшафтов / Н. И. Бухтояров, Е. В. Недикова // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 4 (35). – С. 73–78.

7. Бухтояров Н. И. К вопросу о формировании объектов землеустройства на землях сельскохозяйственного назначения / Н. И. Бухтояров, А. А. Харитонов, М. А. Жукова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 4 (51). – С. 300–304.

8. Бухтояров Н. И. Альтернативные формы разрешения земельных споров в Российской Федерации / Н. И. Бухтояров, Б. Е. Князев // Теория и практика инновационных технологий в АПК: материалы научной и учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов ВГАУ. – Воронеж, 2014. – С. 248–251.

9. Бухтояров Н. И. Об оценке экономической и экологической эффективности землепользований / Н. И. Бухтояров, Е.В. Недикова, А. В. Линкина // Регион: системы, экономика, управление. – 2017. – № 4 (39). – С. 129–132.

10. Бухтояров Н. И. К вопросу о сущности механизма регулирования земельных отношений / Н. И. Бухтояров // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2016. – № 4 (12). – С. 30–39.

УДК 332.3

Николай Иванович Бухтояров
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ИНФОРМАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ

INFORMATION ASPECTS OF THE LAND RESOURCE MANAGEMENT

Nikolay I. Bukhtoiarov
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье исследуются информационные аспекты организации управления земельными ресурсами, раскрываются противоречия существующей модели информатизации управления и приводятся мероприятия, направленные на их ликвидацию.
Abstract: the article studies the informational aspects of land resource reproduction organization, reveals the controversies of the existing model of informational support of management and demonstrates the means aimed at their elimination.
Ключевые слова: земельные ресурсы, управление, информатизация, информационное обеспечение, информационные технологии
Keywords: land resources, management, informational support, informational application, information technologies

Информатизация традиционно рассматривается как организационно-технологический процесс формирования благоприятной информационной среды, позволяющей удовлетворять растущие информационные потребности конечных пользователей в условиях развития совокупности информационных ресурсов и организации регламентированного доступа к ним [2].

Под информатизацией управления принято понимать процесс формирования и развития системы его информационного обеспечения [1, 5, 7].

В качестве базовых функций системы информационного обеспечения управления можно выделить: обеспечение субъектов управления информацией, достаточной для выработки эффективных управленческих решений; формирование информационного фонда, содержащего данные о развитии управляемой подсистемы в целом и ее отдельных элементов, актуализацию информационного фонда, систематизацию информационных ресурсов, создание возможностей автоматизации функций управления, обоснование возможных сценариев и прогнозных параметров развития управляемой подсистемы; развитие и совершенствование инструментов и методов реализации основных информационных процедур (сбор, обработка, хранение, поиск и передача экономической информации; мониторинг изменений среды функционирования и оценка их влияния на процессы развития управляемой подсистемы); исследование IT-рынка и разработка программы информатизации управления; модернизацию информационной инфраструктуры в соответствии с потребностями системы [6, 12, 13].

В условиях отсутствия единой стратегии информатизации сельского хозяйства и широкого использования цифровых технологий регионы, бо-

ясь оказаться на обочине научно-технического прогресса, пытаются самостоятельно удовлетворить постоянно растущие информационные потребности как органов управления аграрным производством, так сельскохозяйственных производителей. Формирование региональных систем информационного обеспечения управления сельским хозяйством в отсутствие единой идеологии информатизации обусловливают наличие принципиальных различий в составе и структуре информационного фонда, несовпадение с данными Росстата и других органов, реализующих функции сбора, хранения и обработки информации, связанной с описанием состояния и тенденций развития агропродовольственного комплекса.

Н.С. Курносова справедливо указывает, что «существующая практика самостоятельного проектирования и разработки информационно-аналитических систем управления аграрным производством на уровне регионов породила ряд проблем, связанных с отсутствием комплексного подхода к формированию региональных систем информационного обеспечения управления, с нерациональностью структуры информационного фонда, с неоднородностью функциональных задач, реализуемых информационно-аналитическими системами, с невозможностью использования опыта других регионов в сфере информатизации государственного управления и др.» [3, 10, 11].

Ликвидация указанных противоречий связана с реализацией таких мероприятий как:

– стандартизация системы информационного взаимодействия органов управления сельским хозяйством всех уровней;

– стандартизация состава и структуры информационного фонда системы информационного обеспечения управления;

– определение источников и регламентов формирования информационного фонда;

– регламентация процессов формирования подсистем реализации отдельных функциональных задач и управление отдельными элементами агроэкономических систем различного уровня;

– стандартизация процессов решения типовых задач по управлению агроэкономическими системами различного уровня;

– разработка типовых проектов информационных систем регионального уровня, обеспечивающих реализацию универсальных функций управления аграрным производством;

– разработка типовых проектов системы информационного обеспечения хозяйствующих субъектов аграрного сектора и др.

Мы разделяем позицию А.В. Райченко [4, 8, 9], предлагающего выделять ряд базовых задач обоснования методологии цифрового управления. Первая задача связана с теоретико-методологическим обоснованием целей цифрового управления, круга реализуемых управленческих задач, пересмотра круга компетенций управленческих работников и изменения

их менталитета, формированием общей концептуальной основы внедрения информационных технологий в практику управления. Вторая задача заключается в обосновании системы четких ориентиров, отражающих ожидаемый функционал разработок, базирующихся на использовании цифровых технологий, и приоритетных направления их применения. Третья задача предполагает регламентацию процессов оцифровки данных (формализации информации) и организации их хранения и обработки на основе использования баз данных и их постоянной актуализации, а также формирования механизмов согласования динамических процессов развития со статичным характером информации, используемой в каждый момент при выработке управленческих решений. Четвертая задача связана с переходом на управление процессами и необходимостью оптимизации информационных потоков исходя из трансформированной системы глобальной, тактических и оперативных целей управления в соответствии с новой идентификацией процессов, являющихся объектами управления. В рамках пятой задачи обосновываются мероприятия, связанные с разработкой программно-аппаратного комплекса, обеспечивающего реализацию процессного подхода в рамках методологии цифрового управления, а также комплексную автоматизацию прогнозно-плановых, учетно-аналитических, контрольно-мониторинговых, координационно-регулирующих управленческих процедур и повышение эффективности управления.

Земельные ресурсы, как объект управления, традиционно рассматриваются во взаимосвязи с земельными отношениями, определяющими содержание систем взаимодействия экономических агентов, возникающих в процессе владения, распоряжения и пользования землей как фактором производства и пространственным базисом жизнедеятельности человека.

Чем выше уровень развития информационной инфраструктуры и информационных технологий, тем адекватнее потребностям системы управления могут быть состав и структура системы информационного обеспечения, гарантирующие необходимый уровень детализации информации, генерирующейся в данной системе.

Глобальная цель системы информационного обеспечения управления состоит в предоставлении достоверной и релевантной информации, необходимой для эффективного управления земельными ресурсами и их воспроизводством.

Построение эффективной системы информационного обеспечения управления земельными ресурсами предполагает организацию эффективного взаимодействия органов управления всех уровней, к компетенции которых относятся вопросы обеспечения эффективного использования и воспроизводства земельных ресурсов; формирование единого информационного пространства; решение проблемы фрагментарности информационного фонда, дублирования и противоречивости информации, поступающей

из различных источников; обеспечение открытости информационных ресурсов системы и регламентированного доступа к ним.

Переход к технологиям «цифрового» управления требует изменения идеологии построения систем информационного обеспечения, обусловленной смещением приоритетов от учетно-аналитического обеспечения процессов управления к комплексной реализации общих и специфических функций управления. При этом планово-прогностический базис системы информационного обеспечения управления земельными ресурсами должен формироваться на основе комплекса оптимизационных и имитационных экономико-математических моделей, позволяющих оценивать альтернативные варианты использования продуктивных земель сельского хозяйства, моделировать процессы их воспроизводства, обосновывать оптимальные параметры развития хозяйствующих субъектов и их групп, позволяющие обеспечивать необходимый уровень эффективности аграрного производства, проектировать рациональные агроландшафты и изучать их изменения в результате проведения природоохранных и почвозащитных мероприятий.

Централизация функций формирования системы информационного обеспечения управления земельными ресурсами позволяет сконцентрировать ресурсы на разработке типовых решений и платформ, применение которых позволит автоматизировать решение стандартных информационных задач, связанных с реализацией общих и специфических функций управления землями сельскохозяйственного назначения. Для этого должна быть разработана стратегия информатизации управления земельными ресурсами, проведена стандартизация управленческих задач, обоснованы, а при необходимости и разработаны, методы и инструменты их решения. Использование единого подхода к формированию универсальной платформы «цифрового» управления позволит существенно снизить затраты на ее разработку и внедрение, минимизировать уровень трансакционных издержек на всех уровнях управления, повысить производительность управленческого труда, обеспечить рост эффективности взаимодействия всех субъектов управления землями сельскохозяйственного назначения и др.

Список литературы

1. Демидов П.В. Стратегическое управление землями сельскохозяйственного назначения: сущность, принципы и оценка эффективности / П.В. Демидов, А.В. Улезько // Вестник Воронежского государственного аграрного университета.– 2018. –Том 11. – №2 (57). – С. 237–247.

2. Корецкий П.Б. Направления информатизации снабженческо-сбытовой деятельности в сельском хозяйстве / П.Б. Корецкий и др. // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №5. – С. 24–30.

3. Курносова Н.С. Разработка стратегии информатизации сельского хозяйства / Н.С. Курносова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. – Том 11. –№2 (57). – С. 166–173.

4. Райченко А.В. Разработка методологии цифрового управления социально-экономическими организациями / А.В. Райченко // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2018. – №3 (58). – С. 18–23.

5. Северина Ю.Н. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления / Ю.Н. Северина и др. // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №9. – С. 54–61.

6. Сухомлинова М.И. Специфика формирования системы информационного обеспечения управления региональным АПК / М.И. Сухомлинова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. – №1 (36). – С. 365–369.

7. Улезько А.В. Особенности организации инновационных процессов в агропродовольственном комплексе / А.В. Улезько и др. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – №4 (47). – С. 218–227.

8. Бухтояров Н. И. Организация государственного контроля за использованием и охраной земель : автореф. дис. … канд. эконом.наук / Н. И. Бухтояров. – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет, 2002. – 22 с.

9. Бухтояров Н. И. Современное управление сельскохозяйственным природопользованием региона на основе формирования экологически устойчивых агроландшафтов / Н. И. Бухтояров, Е. В. Недикова // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 4 (35). – С. 73-78.

10. Бухтояров Н. И. К вопросу о формировании объектов землеустройства на землях сельскохозяйственного назначения / Н. И. Бухтояров, А. А. Харитонов, М. А. Жукова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 4 (51). –С. 300-304.

11. Бухтояров Н. И. Альтернативные формы разрешения земельных споров в Российской Федерации / Н. И. Бухтояров, Б. Е. Князев // Теория и практика инновационных технологий в АПК : материалы научной и учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов ВГАУ. – Воронеж, 2014. – С. 248-251.

12. Бухтояров Н. И. Об оценке экономической и экологической эффективности землепользований / Н. И. Бухтояров, Е.В. Недикова, А. В. Линкина // Регион: системы, экономика, управление. – 2017. – № 4 (39). – С. 129–132.

13. Бухтояров Н. И. К вопросу о сущности механизма регулирования земельных отношений / Н. И. Бухтояров // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2016. – № 4 (12). – С. 30–39.

УДК 658.6:637.4(470.324)

Елена Викторовна Воронцова
Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I

ЯИЧНОЕ ПТИЦЕВОДСТВО ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

EGG POULTRY OF THE VORONEZH AREA: CONDITION, PROBLEMS AND SOLUTIONS

Elena V. Vorontsova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье проведен анализ состояния и сравнительная характеристика развития птицеводческих предприятий Воронежской области яичного направления за последние 5 лет. Определено место Воронежской области во всероссийском рейтинге яичного производства в ЦФО. Выявлены проблемы функционирования отрасли и предложения по их решению.
Abstract: the article analyzes the state and comparative characteristics of the development of poultry enterprises of the Voronezh region of the egg direction over the past 5 years. The place of the Voronezh region in the All-Russian rating of egg production in the Central Federal District is determined. The problems of the functioning of the industry and suggestions for solving them are revealed.
Ключевые слова: птицеводство, яйца, перепроизводство, ценообразование, переработка.
Keywords: poultry farming, eggs, overproduction, pricing, processing.

Птицеводство является одной из важнейших подотраслей сельского хозяйства, призванной обеспечить население диетическими продуктами питания: яйцами и мясом птицы, характеризующимися большим содержанием белка животного происхождения при низкой каллорийности.

Постоянно растущий спрос на яйца и мясо птицы объясняется как их потребительскими свойствами, так и низким уровнем потребительских цен по сравнению с другими видами животноводческой продукции. Яйца кур содержат все необходимые человеку питательные и биологически активные вещества, которые находятся в оптимальном соотношении. Биологическая ценность протеинов яйца птицы обусловлены набором и соотношением незаменимых аминокислот, усвояемые человеком на 96–98%. В яйце содержатся свыше 20 минеральных веществ, витамины, незаменимая аминокислота - лизоцим.

Российское яичное птицеводство во многом по своему развитию напоминает состояние всех отраслей животноводства. В начале 90-х годов

прошлого столетия птицеводство стремительно катилось вниз, в результате чего уровень производства яиц сократился на 40 и более процентов, о чем свидетельствует статистика по этой отрасли 1990–1998гг. После 1998 года яичное птицеводство начало постепенно наращивать производство объемы и сегодня эта отрасль не останавливается на достигнутых результатах.

По итогам 2017 года, производство яиц всех видов птицы в стране достигло 44,5 млрд, что, по оценке Росптицесоюза, на 2,8%, или на 1 млрд шт., больше, чем было получено в 2016 году. Основной прирост обеспечили птицеводческие предприятия Ленинградской, Ярославской, Тюменской, Белгородской областей.

Проведенные исследования показали, что главными производителями яиц в Воронежской области являются так же специализированные птицеводческие предприятия (более 65% всего объема производства). Доля хозяйств населения в настоящее время составляет около 35%.

Всего на территории Воронежской области производством товарного яйца занимаются 4 специализированных птицеводческих предприятий яичного направления (табл. 1).

Проведя анализ развития птицеводческих предприятий яичного направления Воронежской области, нами определены тенденции к увеличению поголовья кур-несушек, производства куриного яйца и повышения яйценоскости.

Более 55% пищевого куриного яйца в регионе производит ООО «Птицепром «Бобровский» Бобровского района. Предприятие было восстановлено в 2008 году на базе обанкротившейся птицефабрики. В настоящее время предприятие оснащено современным производственным оборудованием, имеет свою кормовую базу, участвует в социальных проектах. В торговых сетях яйцо представлено под брендом «Ясенка».

Вторым по значимости в производстве пищевого яйца является ООО «Ряба» Хохольского района. В 2006 году пройдя отбор для участия в национальном проекте, предприятие приступило к реконструкции помещений с заменой технологического оборудования.

Таблица 1. Основные показатели развития птицеводческих предприятий Воронежской области яичного направления в 2013-2017 гг.

Годы	Птицеводческие предприятия Воронежской области	ООО «Птицепром «Бобровский» Бобровского района	ООО «Ряба» Хохольского района	ООО СХП «ППХ «Забродненское» Калачеевского района	ООО «Никитовка» Терновского района
2013	Среднегодовое поголовье, тыс. гол.	853	386	325	81
	в т.ч. куры-несушки, тыс. гол.	538	280	245	64
	Производство яиц, млн шт.	170	88	71	16

	Яйценоскость, шт.	315	315	289	256
2014	Среднегодовое поголовье, тыс. гол.	1096	449	305	-
	в т.ч. куры-несушки, тыс. гол.	800	268	229	-
	Производство яиц, млн шт.	255	85	61	-
	Яйценоскость, шт.	318	318	265	-
2015	Среднегодовое поголовье, тыс. гол.	1274	534	271	-
	в т.ч. куры-несушки, тыс. гол.	908	332	187	-
	Производство яиц, млн шт.	282	102	50	-
	Яйценоскость, шт.	311	306	268	-
2016	Среднегодовое поголовье, тыс. гол.	1384	652	273	92
	в т.ч. куры-несушки, тыс. гол.	1089	402	207	66
	Производство яиц, млн шт.	332	115	53	14
	Яйценоскость, шт.	305	285	256	207
2017	Среднегодовое поголовье, тыс. гол.	1407	655	261	58
	в т.ч. куры-несушки, тыс. гол.	1071	415	204	45
	Производство яиц, млн шт.	333	120	53	5
	Яйценоскость, шт.	311	288	260	115

Рассчитано автором по данным Департамента Аграрной политики Воронежской области

Проведенная модернизация позволила довести поголовье птицы в 2017 году до 700 тыс. голов, а производство яйца до 119 млн штук в год. На торговых прилавках пищевое яйцо ООО «Ряба» известно под брендом «Хохольская птицефабрика». Предприятие производит 20% от общего объема пищевого яйца, производимого в регионе.

Общий объем куриного яйца, произведенного в сельскохозяйственных предприятиях Воронежской области в 2017 году составил 601 млн шт. или 116 % к уровню 2013 года.

К тому же, в 2017 году на территории Борисоглебского муниципального района реализована первая очередь инвестиционного проекта по строительству птицефабрики «Третьяковская» яичного направления с годовым объемом производства яйца 170 млн. шт. В рамках реализации I очереди в 2017 году приобрели 203,8 тыс. кур-несушек и получили 1,5 млн шт. яиц. Реализация II очереди запланирована на 2018 год. Уже в начале текущего года завезли 224 тыс. голов суточных цыплят.

Исследуя официальные данные Росстата [3], мы выявили, что в 2016 году Воронежская область занимает третье место по производству куриных яиц в Центральном федеральном округе. А среди всех субъектов России регион попал на 21 место. Куры в хозяйствах всех категорий Воронежской области снесли 943 млн шт. яиц это на 6% больше уровня прошлого года.

Исследованиями установлено, что вместе с ростом производства промышленного яйца, отрасль птицеводства имеет и ряд проблем. За последние годы формирование продовольственного рынка яйца России в целом происходит под влиянием двух основных факторов: прирост производства и снижение реальных доходов населения, что приводит к падению цен на продукцию птицеводства.

На ценовую ситуацию сейчас влияют четыре основных фактора: перепроизводство, выросшие объемы импорта из стран СНГ (в частности, Белоруссии и Казахстана), уменьшение общего объема потребления яйца населением, а также ценовые войны сетей за покупателя [1].

Одна из возможностей улучшить ценовую ситуацию и повысить доходность отрасли - реализация излишков за пределы региона и страны в частности, а также развитие переработки яйца.

Выпуск яичных продуктов в России, по данным Росстата, за 2017 год возрос на 3,3% до 47,4 тыс. т. Структура рынка куриного яйца в России остается неизменной. Его главная отличительная особенность - преобладание производства и потребления яйца в натуральном виде.

По данным Росптицесоюза, на долю продуктов переработки приходится менее 10%, при этом их выпуск рассчитан в основном на промышленного потребителя. Готовые к употреблению яичные продукты составляют лишь 1,5% от объема переработки, а такой сегмент, как производство из яйца непищевой продукции - лизоцима, овомукоидов, авидина, фосфолипидов, липопротеинов и т. д. - отсутствует совсем. Как комментирует президент Росптицесоюза Владимир Фисинин: «У нас никому не придет в голову строить бройлерную фабрику без переработки, а яичную - пожалуйста. Это тоже продукт для переработки, который даст бизнесу дополнительную рентабельность» [1].

Список литературы

1. Какушкин, А. Ниша яичных продуктов остается свободной. / А. Какушкин // Электронная версия журнала Агроинвестор. – январь 2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.agroinvestor.ru /technologies/article/25448-nisha-yaichnykh-produktov-ostaetsya-svobodnoy / (дата обращения: 12.10.2018).

2. Максимова, Е. Яичная отрасль столкнулась с дефляцией. Цены на яйцо вернулись на уровень 2013 года. / Е. Максимова // Электронная версия журнала Агроинвестор. – февраль 2018 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.agroinvestor.ru/analytics/article/ 29336-yaichnaya-otrasl-stolknulas-sdeflyatsiey/ (дата обращения: 11.10.2018).

3. Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. – 2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru (дата обращения: 09.10.2018).

УДК 631.373:629.013

Андрей Викторович Ворохобин
Наталья Викторовна Леонова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЕГУЛИРОВАНИЯ СЦЕПНОГО ВЕСА ТРАКТОРА

THE ECONOMIC EFFICIENCY OF REGULATION THE COUPLING WEIGHT OF THE TRACTOR

Andrey V. Vorokhobin
Natalia V. Leonova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: одним из основных недостатков работы мобильных энергетических средств является повышенное буксование ведущих колес. Это обстоятельство снижает эффективность их использования, т.к. снижается скорость движения, производительность и ухудшается топливная экономичность. Одним из перспективных направлений решения данной проблемы считается направление, основанное на регулировании в процессе эксплуатации сцепного веса трактора. В работе представлено экономическое обоснование целесообразности такого регулирования.

Ключевые слова: трактор, сцепной вес, регулирование, буксование, экономическая эффективность.

Abstract. One of the main drawbacks of mobile energy is the increased slipping of the driving wheels. This circumstance reduces the efficiency of their use, as reduced speed, performance and fuel efficiency. One of the perspective directions of the decision of this problem is considered the direction based on regulation in the course of operation of coupling weight of a tractor. The paper presents the economic feasibility of such regulation.

Keywords: tractor, coupling weight, regulation, slipping, economic efficiency.

Одним из основных недостатков мобильных энергетических средств является повышенное буксование ведущих колес. Это приводит к снижению действительной скорости движения, что оказывает негативное влияние на производительность и топливную экономичность агрегата. Результатам исследований доказано, что следует ожидать эффекта в решении рассматриваемой проблемы, регулированием сцепного веса трактора в процессе его эксплуатации [1, 2, 3, 4, 6, 7, 11]. Осуществлять такое регулирование можно за счет использования специальной конструкции тягово-сцепных устройств. Технические решения таких устройств могут быть выполнены по схемам, приведенным в работах [9, 10], а об эффективности

применения этих технических решений сказано в следующих работах [2, 3, 4, 5, 7, 8].

Нами проведен экономический расчет, целью которого ставилось определить экономический эффект от применения регулирования сцепного веса трактора в процессе его эксплуатации. Предполагается, что рассматриваемое регулирование осуществляется посредством тягово-сцепного устройства плавающего типа [10].

В таблице 1 приведены исходные данные для расчета экономической эффективности.

Из таблицы 1 видно, что дополнительные капитальные вложения составляют 85000 руб. Кроме того, тягово-сцепное устройство обеспечивает автоматическое регулирование сцепного веса, что снижает буксование ведущих колес трактора.

Таблица 1. Исходные данные для экономического обоснования

Показатели	Серийный агрегат	Опытный агрегат
Общая информация		
Разряд работ	3	3
Оплата труда с начислениями, руб./ч	156,80	156,80
Информация по силовой машине		
Марка	Беларус-1221	
Годовой фонд времени работы (годовая загрузка), ч	1960	1960
Балансовая стоимость, тыс. руб.	1500	1585
Стоимость дополнительного устройства, руб.		85000
Норма амортизации, %	9,1	9,1
Норма отчислений на ремонт, все виды ТО и замену шин, %	12,5	12,5
Норма расхода топлива, кг/ч	10,2	8,6
Комплексная цена ТСМ, руб./кг	43,2	43,2
Годовая наработка трактора, у.э.га	500	550
Часовая наработка, у. эт. га/ч	0,5	0,55
Срок службы, лет	12	12
Информация по рабочей машине		
Марка	2ПТС-6,5	
Количество в агрегате	1	1
Годовой фонд времени работы (годовая загрузка), ч	1000	1000
Балансовая стоимость, тыс. руб.	450	450
Норма амортизации, %	12,5	12,5
Норма отчислений на ремонт, все виды ТО и замену шин, %	14	14

Снижение буксования способствует росту годовой наработки трактора на 10% и повышению его топливной экономичности на 18%.

Расчет экономии затрат на топливо-смазочные материалы приведен в таблице 2.

Таблица 2. Расчет экономии топливо-смазочных материалов

Показатели	Серийный агрегат	Опытный агрегат
Годовая загрузка, ч	1000	1000
Часовой расход горючего, кг/ч	10,2	8,6
Потребность в горючем на годовой фонд работ, кг	10200	8600
Комплексная цена горючего, руб./кг	43,20	
Годовые затраты на ГСМ, тыс. руб.	440,64	371,52
Относительная экономия затрат на ТСМ, руб.		
за год, руб.		69120
за 1 час годовой загрузки, руб.		69,12

Таким образом, относительная экономия затрат на топливо-смазочные материалы в год составит 69120 руб.

Расчет затрат на оплату труда приведен в таблице 3.

Таблица 3. Расчет экономии фонда оплаты труда

Показатели	Серийный агрегат	Опытный агрегат
Годовая загрузка, ч	1000	1000
Годовая наработка трактора, у.э.га	500	550
Часовая наработка, у. эт. га/ч	0,50	0,55
Количество работников, чел	1	1
Затраты труда, чел.-ч	1000	1000
Оплата труда, руб./ч	156,80	156,80
Затраты на оплату труда, тыс. руб.	156,80	156,80
Фонд оплаты труда в расчете на годовую наработку трактора, руб/у.э.га	313,60	285,09
Экономия фонда оплаты труда, тыс. руб.:		
в расчете на годовую наработку трактора		0,03
всего за год		15,68

Экономия фонда оплаты труда за год эксплуатации одного трактор-но-транспортного агрегата с использованием тягово-сцепного устройства плавающего типа составит 15682 руб.

В таблице 4 приведен расчет эксплуатационных издержек в расчете на один агрегат.

Таблица 4. Расчет эксплуатационных издержек

Показатели	Серийный агрегат		Опытный агрегат	
	2ПТС-6,5	Беларус-1221	2ПТС-6,5	Беларус-1221
Оплата труда с начислениями тыс. руб.	156,80	х	156,80	х
Амортизационные отчисления, тыс. руб.	56,25	136,50	56,25	144,23
Отчисления на ремонт, ТО, замену шин и хранение техники, тыс. руб.	63,00	187,50	63,00	198,13
Затраты на ТСМ, тыс. руб.	440,64	х	371,52	х
Итого эксплуатационных издержек, тыс. руб.	1040,69	х	989,93	х

В таблице 5 представлен расчет годового инвестиционного эффекта в расчете на один агрегат.

Таблица 5 – Расчет годового инвестиционного эффекта

Показатели	Серийный агрегат	Опытный агрегат
Годовая наработка трактора, у.э.га	500	550
Эксплуатационные издержки в расчете на годовую наработку трактора, руб./у.э.га	2081,38	1799,87
Накладные расходы (20%), руб.	416,28	359,97
Итого затрат, руб./у.э.га	2497,66	2159,85
Всего затрат за год, тыс. руб.	1248,83	1187,92
Экономия издержек и инвестиционный эффект, руб.		
за год, тыс. руб.		154,83
Амортизация дополнительных вложений, руб.		7735,0
Инвестиционный эффект за год, тыс. руб.		162,56

Таким образом, годовой инвестиционный эффект от применения тягово-сцепного устройства, позволяющего регулировать сцепной вес трактора, составляет 162564 руб. в расчет на один тракторно-транспортный агрегат.

В таблице 6 приведен сравнительный расчет показателей эффективности при разной ставке банковского процента.

Из таблицы 6 видно, что в широком диапазоне ставки банковского процента наблюдается экономический эффект от применения тягово-сцепного устройства плавающего типа. Коэффициент эффективности капитальных вложений меняется от 0,36 до 0,59 при изменении ставки банковского процента соответственно от 10 до 40%.

Таблица 6. Сравнительный расчет показателей эффективности при разной ставке банковского процента

Показатели	Варианты изменения банковского процента				
	10	12	24	30	40
Срок эксплуатации (Т), лет	12	12	12	12	12
Совокупные вложения в проект, тыс. руб.	85	85	85	85	85
в т.ч.: вложения в основные средства, тыс. руб.	85	85	85	85	85
текущие вложения, руб.	-	-	-	-	-
Годовой экономический эффект, тыс. руб.	162,56	162,56	162,56	162,56	162,56
Эффект за срок эксплуатации, тыс. руб.	3476,31	3923,18	8273,69	12082,89	22634,56
Коэффициент эффективности вложений	0,36	0,38	0,46	0,51	0,59
Цена спроса на ресурсы для реализации проекта, тыс. руб.	1107,66	1006,98	626,09	518,62	399,24

Срок окупаемости вложений, лет	0,56	0,57	0,62	0,65	0,70

Таким образом, применение устройства для регулирования сцепного веса трактора экономически целесообразно и имеется высокий уровень надежности в реализации данного проекта.

Список литературы

1. Ворохобин А.В. Повышение эффективности использования тракторно-транспортного агрегата при корректировании вертикальных нагрузок на колеса: дис…канд. техн. наук: 05.20.01/ А.В. Ворохобин. – 2007. – 172 с.

2. Ворохобин А.В. Результаты исследований усовершенствованной конструкции тягово-сцепного устройства трактора/ А.В. Ворохобин// Вестник Воронежского государственного аграрного университета, 2016. – №4. – С. 129–139.

3. Ворохобин А.В. Экспериментальная оценка эксплуатационных показателей тракторно-транспортного агрегата при регулировании тягово-сцепных свойств / А.В. Ворохобин// Вестник Воронежского государственного аграрного университета, 2017. – №3. – С. 94–101.

4. Гребнев В.П. Мобильные энергетические средства. Эксплуатационные свойства: учебное пособие/ В.П. Гребнев, О.И. Поливаев, А.В. Ворохобин. – Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2009. – 305 с.

5. Гребнев В.П. Повышение эффективности использования прицепных тракторно-транспортных агрегатов/ В.П. Гребнев, Н.М. Дерканосова, А.В. Ворохобин, Д.Н. Баскаков// Вестник Воронежского государственного аграрного университета, 2012. – №2. – С. 87–92.

6. Гребнев В.П. Совершенствование тягово-сцепных устройств сельскохозяйственных тракторов/ В.П. Гребнев, А.В. Ворохобин// Механизация и электрификация сельского хозяйства. – 2010. – №10. – С. 3–5.

7. Гребнев В.П. Эффективность оборудования колесных тракторов тягово-догружающим устройством/ В.П. Гребнев, А.В. Ворохобин// Тракторы и сельхозмашины. – 2009. – №8. – С. 9–11.

8. Конструкция тракторов и автомобилей: учебник/ О.И. Поливаев, О.М. Костиков, А.В. Ворохобин, О.С. Ведринский; под общ. ред. О.И. Поливаева. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2014. – 258 с.

9. Патент РФ 2297938 РФ, МПК[7] B 62 D 53/04, B 60 D 1/00, A 01 B 59/04. Сцепное устройство для соединения колесного трактора с прицепом / В.П. Гребнев, В.И. Панин, А.В. Ворохобин (Россия). – №2005138232/11; Заявлено 08.12.2005; Опубл. 27.04.2007, Бюл. №12. – 5 с.: ил.

10. Патент РФ 2584643 РФ, МПК[7] B 60 D 1/00, B 60 B 39/00, B 62 D 53/04. Тягово-сцепное устройство плавающего типа / В.П. Гребнев, А.В. Ворохобин, В.Д. Бурдыкин, А.В. Подстрешный, О.В. Лещева (Россия). – №2015105613/11; Заявл. 18.02.2015; Опубл. 20.05.2016, Бюл. №14. – 7 с.:

ил.

11. Поливаев О.И. Теория трактора и автомобиля: учебник/ О.И. Поливаев, В.П. Гребнев, А.В. Ворохобин. – СПБ.: Издательство «Лань», 2016. – 232 с.

УДК 637.521.4

Ирина Михайловна Глинкина
Евгений Иванович Рыжков
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА ПОЛУФАБРИКАТОВ ИЗ МЯСА ПТИЦЫ

THE STATE AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF THE MARKET OF SEMI-FINISHED PRODUCTS FROM POULTRY

Irina M. Glinkina
Evgeny I. Ryzhkov
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассматривается состояние рынка полуфабрикатов из мяса птицы. Изучен ассортимент полуфабрикатов. Представлены производители и бренды. Определены перспективы развития.
Annotation: the state of the market of semi-finished poultry meat is considered in the article. The range of semi-finished products studied. Manufacturers and brands are represented. Prospectsofdevelopmentaredefined.
Ключевые слова: полуфабрикаты мясные, рынок полуфабрикатов из мяса птицы,факторы, влияющие на формирование потребительского рынка, ассортимент полуфабрикатов.
Keywords: semi-finished meat, market of poultry meat semi-finished products, factors influencing the formation of the consumer market, the range of semi-finished products.

Примерно половину объема рынка мясных полуфабрикатов в натуральном выражении формирует продукция, изготовленная из мяса птицы. Различают несколько технологических групп полуфабрикатов из мяса птицы. Натуральные полуфабрикаты представляют собой тушки и морфологические части птицы: голень, бедро, крылья грудка, филе, суповые наборы. Группа рубленных полуфабрикатов представляет собой изделия, готовые к приготовлению: биточки, котлеты, колбаски для барбекю, шницель, фарш, наггетсы, шашлык.

Ассортимент полуфабрикатов из мяса птицы насчитывает около 150 наименований.

Цены на полуфабрикаты колеблются. В среднем цена тушки индейки составляет от 195 руб. до 285 руб./ кг, тушки цыпленка-бройлера различных категорий – 85-150 руб./кг, тушек утиных от 210 до 270 руб./кг. Значительным колебаниям подвержена розничная цена на тушки перепелиные, варьирует от 350 до 550 руб./кг.

Основными поставщиками мяса птицы на отечественный рынок являются российские птицефабрики, птицефермы и фермерские хозяйства (таблица 1).

Таблица 1. Производители полуфабрикатов из мяса птицы

Наименование предприятия	Ассортимент продукции
Агрохолдинг «Белая птица»	- мясо цыплят-бройлеров; - консервы из мяса птицы; - ветчина ТМ «ВЫБОР ВКУСА»
Агропромышленный холдинг «БЭЗРК-Белгранкорм»	- мясо цыплят-бройлеров, - полуфабрикаты куриные, - субпродукты куриные, - полуфабрикаты свиные, - колбасы, - деликатесы.
Сельскохозяйственное предприятие «Вдохновение»	- мясо индейки (филе и на кости); - мясные части; - обрезы; - субпродукты; - полуфабрикаты под ТМ «От Ивана» и пр.
ОАО Ивановский бройлер	ТМ Куряноff - охлажденные, замороженные полуфабрикаты; - субпродукты; - шашлыки ТМ Горино - деликатесы из мяса птицы; - шашлыки - охлажденные, замороженные полуфабрикаты; - субпродукты; - рубленные полуфабрикаты - охлажденная, замороженная продукция - запеченные колбасы «Рольская», «Деревенская», «Вяземская» - варено-копченая продукция; - вареные колбасы «Мускатная», «На молоке», «Любимая с детства», «Докторовская», «Балычковая»; - сосиски «На Молоке», «Мини», «Ивановские» - шпикачки «Русские»;

	- сардельки «Докторские из мяса птицы», «Филейные», «Аппетитные» со сливочным маслом; - полукопченые колбасы «Куриная», «Султанская», «Пражская», «Рубленая куриная», «Спагетти», «Домашняя», «Филейная», «Алтайская», «Кратовская особая»
Компания «Приосколье»	- части птицы охлажденные ТМ «Однажды в деревне»; - мясные части для жарки, гриля; - полуфабрикаты мясные «Флай де Ланч»
Агрокомплекс «Донстар»	Торговый Дом "Утолина" мясо утки

На долю замороженных полуфабрикатов из мяса птицы приходится 52% всех полуфабрикатов (рисунок 1). Отмечено снижение доли потребления замороженных полуфабрикатов из мяса птицы. Все больше потребителей отдают предпочтение охлажденной продукции, в связи с этим доля данного сегмента на рынке увеличилась.

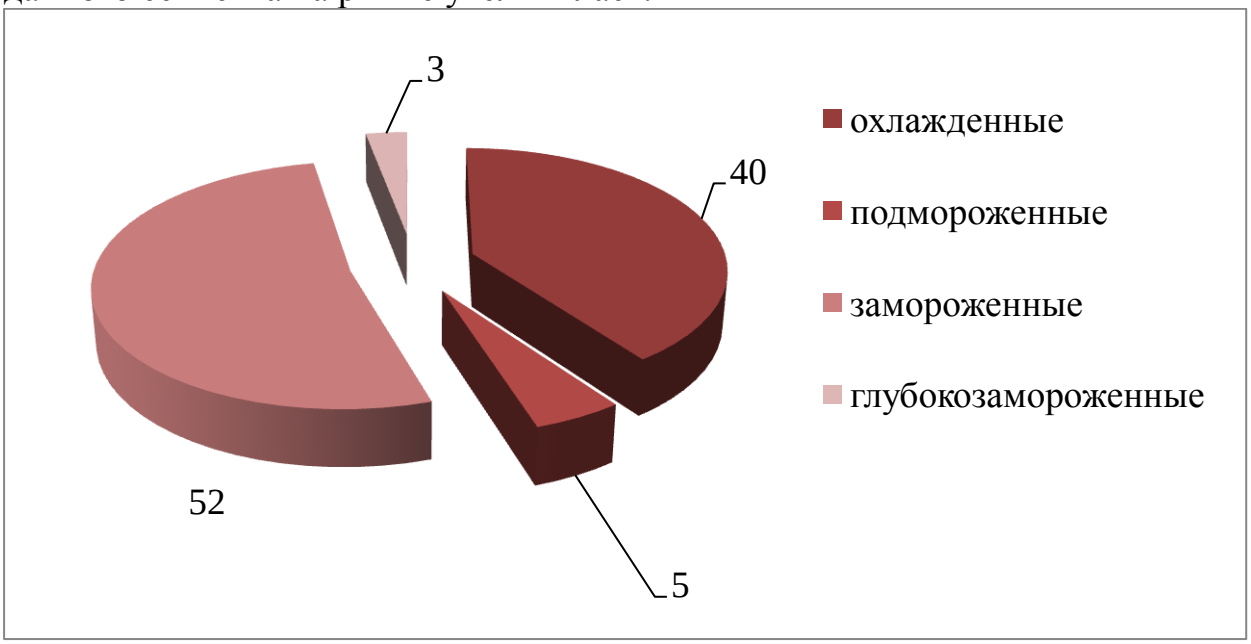


Рисунок 1. Структура рынка полуфабрикатов в зависимости от термического состояния, %

Производство полуфабрикатов из мяса птицы – это перспективное направление. В последнее время применяются технологии для расширения ассортимента продуктов функционального назначения, например, выпускают грудки различных видов птицы без кожи.

Основными факторами, влияющими на выбор продукции потребителем, являются:

- способ приготовления – 23%;
- состав полуфабрикатов – 33%;
- цена полуфабрикатов – 28%;
- вкус, вид полуфабрикатов – 4%
- прочие – 12%.

За последние годы можно отметить рост потребителей полуфабрикатов из мяса птицы. Одной из причин такого роста является и растущая популярность здорового образа жизни у населения, что в свою очередь приводит к повышенному спросу на диетические продукты, к которым можно отнести продукты птицеводства. Напряженный образ жизни, в связи с этим смена рациона питания также определяют выбор покупателя.

Перспективными направлениями на рынке полуфабрикатов из мяса птицы являются: разработка новых технологий обработки продуктов, разработка новых рецептур, расширение ассортимента за счет использования продуктов перепеловодста, а также мяса и яичной продукции других видов птиц. Дизайн упаковки и этикетки становится неординарным и оригинальным.

Список литературы

1. Глинкина И.М. Полуфабрикаты из мяса птицы функционального назначения / И.М. Глинкина, Е.И. Рыжков // Приоритетные векторы развития промышленности и сельского хозяйства: Материалы I международной научно-практической конференции: Из-во: Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донбасская аграрная академия», 2018. – С. 63–66.

2. Дерканосова Н.М. Разработка рецептур мясных и мясосодержащих полуфабрикатов функционального назначения / Н.М. Дерканосова [и др.] //

Пищевая промышленность. – 2017. – № 11. – С. 44–47.

3. Производители мяса птицы в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа:https://productcenter.ru/producers/(дата обращения: 10.11.2018).

УДК:338.439.65;637.1

Андрей Юрьевич Гусев

Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева

Татьяна Александровна Сычева

ПАО Сбербанк РФ

ПРИЕМЫ И МЕТОДЫ ЭЛИМИНИРОВАНИЯ В РАСЧЕТАХ ФИНАНСОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ОТРАЖАЮЩИХ ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ

METHODS AND TECHNIQUES OF ELIMINATION IN THE CALCULATION OF FINANCIAL INDICATORS THAT REFLECT THE ECONOMIC ACTIVITY OF THE ORGANIZATIO

Andrey Yu.Gusev
Ryazan State Agrotechnological University named after
P.A. Kostychev
Tatyana A. Sycheva
SberbankoftheRussianFederation

Аннотация: всесторонняя оценка финансового состояния организации (предприятия) строится на базе расчета ряда финансово–экономических показателей, которые могут быть подвержены разложению на составные элементы. Благодаря этому возможно исследовать структуру любого параметра (показателя) с целью поиска резервов его роста или оптимизации.
Abstract: a comprehensive assessment of the financial condition of the enterprise is based on the calculation of a number of financial and economic indicators that can be decomposed into constituent elements. This makes it possible to investigate the structure of any parameter in order to find the reserves of their growth or optimization.
Ключевые слова: показатель, фактор, коэффициент текущей ликвидности, метод цепных подстановок, элиминирование.
Keywords: indicator, factor, current liquidity ratio, method of chain substitutions, elimination.

В аналитическом исследовании и расчетах финансовых показателей деятельности организаций (предприятий) наиболее приемлемыми, с нашей точки зрения, могут сбыть приемы элиминирования, или их факторный анализ. Весьма актуальным для оценки объективной оценки работы предприятия является необходимость расчета и выявление факторов, влияющих на его финансовые показатели, что позволяет разложить результативный параметр на составные элементы и в дальнейшем поэтапно провести их исследование с целью поиска резервов роста или оптимизации, что, несомненно, послужит цели укрепления финансовой устойчивости организации. Проблемы объективного формирования финансовых показателей хозяйственной деятельности затрагивались в работах ряда авторов [1,4]. В своих работах мы также касались методов и методики применения способа элиминирования в расчетах финансово-экономических показателей деятельности организаций региона [2,3].

Среди многообразия показателей наиболее часто применяемыми в оценке финансового состояния являются коэффициенты, представленные в виде схемы на рис. 1.

Представленные показатели во многих научных публикациях, учебниках, крайне редко подвергаются либо совсем не подвергаются аналити-

ческому исследованию через разложение их на составные элементы. Многие авторы ограничиваются лишь алгоритмом расчета, игнорируя более глубокое исследование составных элементов этих показателей, что не дает объективной картины и не позволяет выявить резервы роста или их оптимальные значения. Проведем аналитическую оценку некоторых вышеуказанных ключевых коэффициентов с помощью методов элиминирования, т.е. поэтапного определения влияния ряда факторов на конечный результат. Для расчета условно примем показатели отчетного и базисного периодов, с целью выявления динамики их изменения. Так, коэффициент текущей ликвидности рассчитывается как отношение размера оборотных активов к краткосрочным обязательствам.

Исходные данные для расчета методом цепных подстановок представлены в таблице 1.

Таблица 1. Аналитические данные для оценки уровня коэффициента текущей ликвидности

Показатели	План (базисный период)	Факт (отчетный период)
Оборотные активы	24930	21126
Краткосрочные обязательства	5194	5261

Приоритетные направления аналитической оценки финансовых показателей деятельности организации (предприятия)

Ключевые финансовые коэффициенты (показатели)

- коэффициент текущей ликвидности
- коэффициент оборачиваемости оборотных активов
- коэффициента автономии
- коэффициент финансовой устойчивости
- коэффициента концентрации собственного капитала
- коэффициент промежуточной ликвидности
- коэффициент оценки краткосрочной кредиторской задолженности
- коэффициент финансовой зависимости
- коэффициент реальной стоимости имущества

Коэффициенты (показатели) результативности финансово-хозяйственной деятельности

- коэффициент рентабельности внеоборотных активов (коэффициент фондорентабельности)
- коэффициент рентабельности продаж
- коэффициент общей рентабельности

Рисунок 1 – Направления аналитической оценки финансовых показателей деятельности организации (предприятия)

Метод цепных подстановок:

Коэффициент текущей ликвидности в базисном году:

$$\text{Ктл(б)} = \frac{24930}{5194} = 4{,}8$$

Коэффициент текущей ликвидности в отчетном году:

$$\text{Ктл(о)} = \frac{21126}{5261} = 4{,}0$$

Условный коэффициент текущей ликвидности:

$$\text{Ктл.усл.} = \frac{24930}{5261} = 4{,}7$$

$\Delta К_{тл.общ.} = К_{тл(о)} – К_{тл(б)} = 4 – 4{,}8 = -0{,}8$

$\Delta К_{тл1} = К_{тл.усл.} – К_{тл.(б)} = 4{,}7 – 4{,}8 = -0{,}1$

$\Delta К_{тл2} = К_{тл.(о)} – К_{тл.усл.} = 4 – 4{,}7 = -0{,}7$

Проверка:

$\Delta К_{тл.общ.} = \Delta К_{тл1} + \Delta К_{тл2}$

$-0{,}8 = -0{,}1 – 0{,}7$

Нормальной считается величина коэффициента ликвидности в диапазоне от 1,5 до 2,5. В сферах розничной торговли или общественного питания коэффициент равный единице будет нормой, так как для данных отраслей характерен высокий процент краткосрочных займов. Для промышленных предприятий с большой длительностью производственного цикла нормальным будет значение показателя на уровне 3 и выше, так как у таких предприятий большой объем запасов и незавершенного производства.

Аналитическую оценку коэффициента финансовой устойчивости возможно провести методом цепной подстановки и (или) методом исчисления абсолютных разниц. Аналитические данные для расчета коэффициента финансовой устойчивости представлены данными Таблицы 2. Здесь присутствует трехфакторная модель. Формула для расчета представлена ниже(1):

$$К_{фин.уст.} = \frac{СК+ДКЗ}{ВБ}, \qquad (1)$$

где СК – собственный капитал;

ДКЗ– долгосрочные кредиты и займы;

ВБ –валюта баланса.

Таблица 2. Аналитические данные для расчета коэффициента финансовой устойчивости

Показатели	План (базисный период)	Факт (отчетный период)
Собственный капитал (СК)	30337	32109
Долгосрочные кредиты и займы(ДКЗ)	10153	11441
Валюта баланса(ВБ)	45694	48811

Расчет коэффициента финансовой устойчивости методом цепных подстановок:

$$К_{фин.уст._{П}} = \frac{СК_{б} + ДКЗ_{б}}{ВБ_{б}} = \frac{30337 + 10153}{45694} = \frac{40490}{45694} = 0{,}89$$

$$К_{фин.уст._{усл.1}} = \frac{СК_{о} + ДКЗ_{б}}{ВБ_{б}} = \frac{32109 + 10153}{45694} = \frac{42262}{45694} = 0{,}92$$

$$К_{фин.уст._{усл.2}} = \frac{СК_{о} + ДКЗ_{о}}{ВБ_{б}} = \frac{32109 + 11441}{45694} = \frac{43550}{45964} = 0{,}95$$

$$К_{фин.уст._{Ф}} = \frac{СК_{о} + ДКЗ_{о}}{ВБ_{о}} = \frac{32109 + 11441}{48811} = \frac{43550}{48811} = 0{,}89$$

Общее отклонение коэффициента финансовой устойчивости:

$$\Delta К^{общ}_{фин.уст.} = К_{фин.уст._{о}} - К_{фин.уст._{б}} = \frac{СК_{о} + ДКЗ_{о}}{ВБ_{о}} - \frac{СК_{б} + ДКЗ_{б}}{ВБ_{б}}$$

$$= \frac{32109 + 11441}{48811} - \frac{30337 + 10153}{45694} = 0$$

в том числе за счет изменения:

а) собственного капитала:

$$\Delta К_{фин.уст.}^{СК} = К_{фин.уст._{усл.1}} - К_{фин.уст._{б}} = 0{,}92 - 0{,}89 = 0{,}03$$

б) долгосрочных кредитов и займов:

$$\Delta К_{фин.уст.}^{ДКЗ} = К_{фин.уст._{усл.2}} - К_{фин.уст._{усл.1}} = 0{,}95 - 0{,}92 = 0{,}03$$

в) валюты баланса:

$$\Delta К_{фин.уст.}^{ВБ} = К_{фин.уст._{о}} - К_{фин.уст._{усл.2}} = 0{,}89 - 0{,}92 = -0{,}03$$

Метод абсолютных разниц:

$$\Delta К_{фин.уст.}^{СК} = К_{фин.уст._{усл.1}} - К_{фин.уст._{П}} = \frac{СК_{о} + ДКЗ_{б}}{ВБ_{б}} - \frac{СК_{б} + ДКЗ_{б}}{ВБ_{б}} = 0$$

$$\Delta К_{фин.уст.}^{ДКЗ} = К_{фин.уст._{усл.2}} - К_{фин.уст._{усл.1}} = \frac{СК_{о} + ДКЗ_{о}}{ВБ_{б}} - \frac{СК_{о} + ДКЗ_{б}}{ВБ_{б}} = 0{,}03$$

$$\Delta К_{фин.уст.}^{ВБ} = К_{фин.уст._{ф}} - К_{фин.уст._{усл.2}} = \frac{СК_{о} + ДКЗ_{о}}{ВБ_{о}} - \frac{СК_{о} + ДКЗ_{о}}{ВБ_{б}} = -0{,}03$$

Так, за исследуемый период коэффициент финансовой устойчивости не изменил свое значение, остался на уровне 0,89 п. п. Тем не менее, разложение его на составные элементы позволили выявить тенденции. К примеру, рост собственного капитала организации способствует укреплению этого показателя, а именно, укреплению финансовой устойчивости, долгосрочные кредиты и займы, также способствуют укреплению этого параметра, но к оценке его следует подходить с определенной степенью осторожности, т.к. значительные размеры кредитных ресурсов могут привести к потере ликвидности. Рост валюты баланса снижает финансовую устойчивость компании, в нашем примере на 0,03 п.п.

Таким образом, нами представлен алгоритм расчета ряда параметров финансово-хозяйственной деятельности предприятия. По аналогии с ними можно исчислять и все остальные показатели, указанные выше. Пользуясь этими приемами и методами можно подвергнуть аналитической оценке путем разложения их на составные элементы многие финансовые параметры деятельности организаций (предприятий). Важно, чтобы результаты

этих вычислений давали реальные направления улучшения работы компании и способствовали выявлению резервов роста экономической эффективности их деятельности.

Список литературы

1. Баканов М.И. Теория экономического анализа: учебник. -4-е изд. доп. и перераб. / М.И. Баканов, А.Д. Шеремет – М.: Финансы и статистика, 2000. – 416с.

2. Гусев А.Ю. Агропромышленный комплекс в системе экономических отношений региона: монография / А. Ю. Гусев, Т.А. Сычева. – Рязань, 2018. – 196 с.

3. Гусев А.Ю. Региональные особенности и перспективы развития ключевых отраслей экономики Рязанской области/ А.Ю. Гусев // Экономика сельского хозяйства России. – №5. – 2017. – С.17–23.

4.Меделяева З.П. Бюджетирование в системе управленческого учета / З.П. Меделяева, Н.В. Казанцева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2011. – №4. – С. 209–214.

УДК 332.3

Павел Валерьевич Демидов
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

К ВОПРОСУ О ВОСПРОИЗВОДСТВЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

CONCERNING THE MATTER OF LAND RESOURCE REPRODUCTION

Pavel V. Demidov
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье исследуются теоретические аспекты организации воспроизводства земельных ресурсов, выявляются причины, ограничивающие повышение эффективности использования земельных ресурсов и их воспроизводства.

Abstract: the article studies the theoretical aspects of land resource reproduction organization, reveals the reasons limiting the growth of efficiency of land resource use and reproduction.

Ключевые слова: земельные ресурсы, сельскохозяйственные угодья, продуктивные земли, воспроизводство, почвенное плодородие.

Keywords: land resources, agricultural lands, productive lands, reproduction, soil fertility.

Воспроизводство, как экономическая категория, отражает непрерывно осуществляющийся процесс производства, распределения, обмена и по-

требления экономических благ. Непрерывность данного процесса обеспечивается за счет постоянного возобновления ресурсов и системы производственных отношений. То есть воспроизводство социально-экономических систем может рассматриваться как на уровне самих систем, так и на уровне их отдельных элементов.

Традиционно различают три типа воспроизводства: расширенное, простое и суженное. Расширенное воспроизводство предполагает увеличение объема производимых экономических благ в течение каждого последующего производственного цикла, как правило, за счет использования дополнительных объемов ресурсов, совершенствования технологий производства и системы производственных отношений. Приобретение дополнительного объема ресурсов осуществляется за счет прироста экономических благ, при этом структура потребляемых ресурсов и пропорции между ними могут меняться в процессе адаптации системы к изменениям среды функционирования. При простом воспроизводстве система осуществляет переход от одного производственного цикла к другому при сохранении неизменных масштабов производства и размера потребляемых ресурсов, а весь объем произведенного дополнительного продукта целенаправленно потребляется внутри системы. Суженное воспроизводство характеризуется снижением масштабов производства и объемов потребляемых ресурсов вследствие проявления кризисных явлений и деградации социально-экономической системы.

Анализируя эффективность организации воспроизводства и использования продуктивных земель, А.В. Назаров [2] в числе факторов, обусловивших нарастание кризисных явлений в сельском хозяйстве в конце прошлого века, выделяет: отсутствие дифференцированного подхода к обеспечению рационального использования земельных ресурсов аграрного сектора и использованию адаптационного потенциала возделываемых видов и сортов сельскохозяйственных культур, отход от принципов научно обоснованной системы земледелия;преимущественную ориентацию сельскохозяйственных производителей на использование химико-технологических факторов роста урожайности, в т.ч. на землях, расположенных в зоне рискованного земледелия; отказ от научно обоснованной системы регионального животноводства, обусловивший усиление несоответствия его видовой структуры территориальной специфике кормовой базы; деформацию продуктивных, почвозащитных и почвоулучшающих функций сельскохозяйственных угодий, обусловившую усиление эрозионных процессов и снижение содержания гумуса.

Основным направлением повышения эффективности воспроизводственных процессов и повышения почвенного плодородия является повышение уровня использования агроклиматического потенциала земельных ресурсов на основе обязательной дифференциации использования комплекса техногенных средств за счет: рационального выбора сельскохозяйствен-

ных культур и их сортов, адаптированных к условиям конкретных территорий и обладающих высокой устойчивостью к возможным колебаниям среды произрастания; расширения видового и генетического разнообразия возделываемых сельскохозяйственных культур и роста масштабов адаптивной селекции; углубления дифференциации приемов, методов и технологий, обеспечивающих формирование конкурентных преимуществ в процессе использования ресурсного потенциала с учетом особенностей конкретных территорий; повышения качества фитосанитарного состояния экосистем и агроландшафтов и др.

Воспроизводство земельных ресурсов традиционно относится к компетенции стратегического управления и рассматривается как один из ключевых объектов системы инновационного развития аграрного производства [1, 4, 5, 6, 7].

В хозяйственной практике организация воспроизводства земельных ресурсов рассматривается как одна из функций системы земледелия. В отечественной аграрной науке система земледелия выступает в качестве комплексной научной категории, интегрирующей в себе вопросы агропочвенного районирования, разносторонней характеристики почв, адаптации к климатическим условиям, оптимизации структуры пашни и формирования системы севооборотов, выбора рациональных систем обработки почвы, удобрений, использования средств защиты растений, организации семеноводства, эффективного использования защитных лесных насаждений, проведения лугомелиоративных мероприятий, формирования сети гидротехнических сооружений, развития комплекса машин и оборудования, разработки и проведения природоохранных, экологических и организационно-экономических мероприятий, обеспечивающих экономическую и экологическую эффективность использования земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения. В учебной литературе, отличающейся простотой и строгостью формулировок, система земледелия долгое время рассматривалась в виде комплекса взаимосвязанных и взаимообусловленных мероприятий агротехнического, мелиоративного и организационного характера, направленных на повышение эффективности использования продуктивных земель, сохранение почвенного плодородия и повышение потребительских свойств земельных ресурсов и уровня эффективности их использования.

В настоящее время при организации воспроизводства земельных ресурсов особое внимание уделяется именно системам адаптивно-ландшафтного земледелия, позволяющим учесть особенности каждого земельного участка, вовлеченного в хозяйственный оборот и обеспечить рост устойчивости агроландшафтов и сохранение почвенного плодородия. Но, как отмечают В.И. Свиридов и В.Г. Комов [3], значительная часть исследователей при обосновании индивидуальных систем адаптивно-ландшафтного земледелия стала отдавать приоритет экологическим задачам, что существенно снизило их привлекательность со стороны практи-

ков. В этой связи В.И. Свиридов и В.Г. Комов подчеркивают целесообразность использования подхода к формированию адаптивно-ландшафтных систем земледелия как многомерных конструкций, обеспечивающих комплексность воздействия совокупности разнородных факторов, отражающих: систему общественных потребностей в продукции растениеводства; агроэкологические условия возделываемых сельскохозяйственных культур и их влияние на среду; комплекс агроэкологических параметров продуктивных земель, характеризующих их экономический и природный потенциал; уровень производственно-ресурсного потенциала земельных ресурсов и интенсивности его использования; доминирование того или иного хозяйственного уклада и уровень развития социальной инфраструктуры; качество жизни и среды обитания сельского населения; наличие и эффективность системы экологических ограничений [8, 9, 10, 11, 12].

В качестве ключевых проблем, ограничивающих эффективность использования продуктивных земель сельского хозяйства и их воспроизводства, В.Н. Хлыстуна [6] предлагает выделять:

– деградацию значительной части сельскохозяйственных угодий, связанную с усилением эрозионных процессов, их опустыниванием, заболачиванием, зарастанием мелколесьем и кустарниками, снижением естественного плодородия почв и др.;

– криминализацию оборота земельных ресурсов и коррупционный характер сложившейся системы управления земельными ресурсами, сохранение такого явления как рейдерский захват земель, незащищенность собственности граждан и юридических лиц на землю, низкую эффективность судебной системы по разрешению земельных споров и др.;

– отсутствие однозначно определенных границ значительной части участков земли, обусловливающих возникновение большого числа земельных споров и судебных тяжб и падение уровня обеспеченности правовых гарантий собственников и пользователей земли;

– искажение информации о реальном количестве земель как объекта налогообложения, приводящее к необъективности определения сумм налога на землю и их взимания с собственников земли;

– нарастание процессов концентрации значительных площадей земель сельскохозяйственного назначения в собственности крупных бизнес-структур и их ориентация на формирование латифундий, разрушающих сельский образ жизни и подавляющих предпринимательскую инициативу малых формы хозяйствования на селе;

– нарастание проблем с организацией эффективного использования земель, находящихся в фондах перераспределения, земельных долей, имеющих статус невостребованных;

– нарастание уровня дезинформированности системы государственного управления, хозяйствующих субъектов и граждан по вопросам состава, структуры и изменений земельного фонда в силу низких темпов

внедрения информационных технологий и низкого качества кадастрового учета;

– падение эффективности системы осуществления государственного контроля за процессами использования земель и их охраны;

– падение уровня квалификации и депрофессионализацию специалистов, реализующих функции управления земельными ресурсами и регулирования земельных отношений и др.

Основная задача стратегического управления воспроизводством земельных ресурсов может быть сведена к решению проблемы формирования единой системы государственного и хозяйственного управления, обеспечивающей комплексное управленческое воздействие на все субъекты земельных отношений с целью сохранения и наращивания продуктивного потенциала земель сельскохозяйственного назначения и обеспечения баланса экономических и экологических интересов общества.

Список литературы

1. Демидов П.В. Стратегическое управление землями сельскохозяйственного назначения: сущность, принципы и оценка эффективности / П.В. Демидов и др. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. – №2. – С. 237–247.

2. Назаров А.В. Аналитическая записка «Эффективность использования земель сельскохозяйственного назначения в Южном федеральном округе» [Электронный ресурс] / А.В. Назаров // Сайт Контрольно-счетной палаты Приморского края. – Режим доступа: http://www.ksp25.ru/files/002.pdf (дата обращения 06.09.2018).

3. Свиридов В.И. Эффективность системных методов при разработке адаптивно-ландшафтных систем земледелия / В.И. Свиридов, В.Г. Комов // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – №6. – С. 39–41.

4. Северина Ю.Н. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления / Ю.Н. Северина и др. // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №9. – С. 54–61.

5. Улезько А.В. Особенности организации инновационных процессов в агропродовольственном комплексе / А.В. Улезько и др. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – №4 (47). – С. 218–227.

6. Хлыстун В.Н. О необходимых мерах по созданию эффективной системы регулирования земельных отношений и организации рационального использования и охраны земель в Российской Федерации / В.Н. Хлыстун // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2016. – №24 (623). – С. 33-38.

7. Бухтояров Н. И. Организация государственного контроля за использованием и охраной земель : автореф. дис. … канд. эконом.наук / Н. И. Бухтояров. – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2002. – 22 с.

8. Бухтояров Н. И. Современное управление сельскохозяйственным природопользованием региона на основе формирования экологически устойчивых агроландшафтов / Н. И. Бухтояров, Е. В. Недикова // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 4 (35). – С. 73–78.

9. Бухтояров Н. И. К вопросу о формировании объектов землеустройства на землях сельскохозяйственного назначения / Н. И. Бухтояров, А. А. Харитонов, М. А. Жукова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 4 (51). – С. 300–304.

10. Бухтояров Н. И. Альтернативные формы разрешения земельных споров в Российской Федерации / Н. И. Бухтояров, Б. Е. Князев // Теория и практика инновационных технологий в АПК : материалы научной и учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов ВГАУ. – Воронеж, 2014. – С. 248–251.

11. Бухтояров Н. И. Об оценке экономической и экологической эффективности землепользований / Н. И. Бухтояров, Е.В. Недикова, А. В. Линкина // Регион: системы, экономика, управление. – 2017. – № 4 (39). – С. 129–132.

12. Бухтояров Н. И. К вопросу о сущности механизма регулирования земельных отношений / Н. И. Бухтояров // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2016. – № 4 (12). – С. 30–39.

УДК 33.338.43

Айгуль Муратовна Джумабаева
Евразийский технологический университет г. Алматы

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАЗАХСТАНА: ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ И ПРИОРИТЕТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ

IN KAZAKHSTAN FOOD SECURITY: MAIN ASPECTS AND PRIORITIES ENSURE

Aigul M. Jumabayeva
Eurasian University of Technology Almaty

Аннотация: основным условием обеспечения продовольственной безопасности страны является - самообеспечение, которое обеспечивает агропродовольственный комплекс - крупнейший сектор экономики, взаимодействующий со многими отраслями народного хозяйства. Обеспечение продовольственной безопасности заключается в том, чтобы основную часть продовольствия производить внутри страны за счет создания материальных, финансовых, трудовых и социально-экономических условий для рос-

та сельскохозяйственного производства, а также определения оптимального соотношения между отечественным производством и импортом.
Abstract: this article describes the necessary conditions for ensuring food security of the country, it is their self-sufficiency (food independence), which provides agriculture - the largest sector of the economy, interacting with many sectors of the economy. Ensuring food security is that the majority of food produce in the country through the creation of material, financial, labour and socio-economic conditions for agricultural growth, as well as the optimal balance between domestic production and imports.

Ключевые слова: аграрный сектор, агропромышленный комплекс, продовольственная безопасность, продукты питания
Keywords: agricultural sector, agriculture, food security, food

Экономическое развитие государства, его потенциал, стабильность и положение в современном мире определяются способностью обеспечения продовольственной безопасности страны. Обеспечение продовольственной безопасности заключается в том, чтобы основную часть продовольствия производить внутри страны для определения оптимального соотношения между отечественным производством и импортом, а также за счет создания материальных, финансовых, трудовых и социально-экономических условий для роста сельскохозяйственного производства.

Главным признаком продовольственной безопасности является степень обеспеченности отечественными видами продовольствия. В зависимости от природно-климатических условий различные государства занимают по объективным причинам отличное друг от друга положение по обеспеченности населения продуктами питания.

Важную роль в процессе формирования конкретных преимуществ отраслей национальной экономики играет государство, хотя эта роль различна на разных этапах данного процесса. Это могут быть целевые капиталовложения, поощрение экспорта, прямое регулирование потоков капитала, временная защита внутреннего производства и стимулирование конкуренции на первых этапах; косвенное регулирование через налоговую систему, развитие инфраструктуры рынка, информационной базы для бизнеса в целом, финансирование научных исследований, поддержка образовательных учреждений и т.д.

Природные, климатические и географические условия Казахстана, а также наличие традиционных трудовых навыков у коренного населения в овцеводстве и скотоводстве, делают республику одной из крупнейших животноводческих стран. В настоящее время в Казахстане в структуре стоимости валовой продукции сельского хозяйства на долю животноводства приходится более 52%. Об экспортоориентированности казахстанского животноводства, и в целом АПК, в силу ряда объективных причин, говорить сейчас слишком рано. В первую очередь необходимо обеспечить

внутреннюю потребность на сельскохозяйственную продукцию, т.е заниматься решением вопросов импортозамещения и тем самым обеспечением продовольственной безопасности страны [1].

Аграрный сектор в экономике любого государства, также и в Казахстане занимает важное место, в связи с этим обеспечение продовольственной безопасности это сложная глобальная проблема и для Республики Казахстан является одной из центральных проблем в системе национальной безопасности, поскольку без надежного снабжения продовольствием ни одна страна не в состоянии избежать зависимости от других государств. Стабилизация экономики Казахстана и последующий рост экономики ослабили остроту текущих проблем.

Казахстан большая республика по протяженности территори с различными климатическими и почвенными характеристиками определяет специализацию регионов. Так, северные регионы традиционно развивают зерновое производство, где сельское хозяйство формирует от 15% до 25% валового регионального продукта. Регионы юга занимаются выращиванием риса, фруктов и овощей, доля сельского хозяйства достигает 15%. Остальные регионы преимущественно заняты в животноводстве с долей сельского хозяйства менее 10%.

В Казахстане почти половина населения живет в селе, но именно сельское хозяйство стало самой слабой отраслью, которая требует правильно подобранного последовательного подхода к реформированию. В настоящее время в Казахстане, в структуре стоимости валовой продукции сельского хозяйства на долю животноводства приходится более 52%. Животноводство влечет за собой мультипликативный эффект в экономике. Мясопереработка, переработка шерсти (пряжа, текстиль, одежда), переработка кожи (обувь, мебель и др.) – это диверсификация в растениеводстве и огромный социальный эффект: круглогодичная занятость, в том числе для женского населения, увеличение доходов сельского жителя. В связи с этим для Казахстана определение конкурентоспособной специализации экономики на основе диверсификации АПК республики является стратегический важным направлением.

Однако не должно быть иллюзий, что начавшийся рост говорит о преодолении базовых проблем хозяйственного развития, об окончательном выходе Казахстана из кризиса, поразившего его в 90-х годах. Основанием для таких заключений служит состояние продовольственной безопасности в республике, в которой пересекаются узловые проблемы проведения агропромышленной реформы, реальные тенденции развития аграрного производства, отечественного продовольственного рынка, степень и уровень его зависимости от колебаний мирового рынка продовольствия, социального положения и платежеспособности населения в различных регионах страны.

Поэтому проблему национальной продовольственной безопасности следует рассматривать в тесной увязке с проводимыми реформами в агропромышленном секторе и во взаимосвязи с механизмом решения задачи экономической безопасности [2].

Специфичность роли, отведенного сельскому хозяйству, обуславливается производством продуктов питания - основы жизнедеятельности людей и воспроизводства рабочей силы, производством сырья для многих видов непроизводственных потребительских товаров и продукции производственного назначения. Во многом, уровень развития сельского хозяйства определяет уровень экономической безопасности страны.

А экспорт агропродовольственной продукции Казахстана прошел свой пик в 2012 году ($3,4млрд), связанный с очень высоким урожаем 2011 года, после чего поступательно снизился до $2,1 млрд в 2016 году. Доля экспорта сельхозпродукции в общем экспорте страны составила 6%. Основной статьей экспорта агропродовольственной продукции выступают зерновые, экспорт которых приносит более $1млрд в среднем в год за последние 10 лет, а вместе с экспортом муки доля данных продуктов превышает 60% совокупного экспорта. Одновременно происходит постепенное уменьшение экспорта зерна и с 2015 года Казахстан выпал из первой десятки мировых экспортеров зерна. Прочие продукты экспорта также снижаются, следуя за ценами на мировом рынке, где происходило снижение ценна растительнуюпродукцию, тогда как цены на говядину почти не изменились, но повысилисьна мясо птицы.

Для полноценного функционирования организма человеку следует в год съедать 82 килограмма мяса. Научно обоснованные нормы потребления были разработаны еще в советское время. Сегодня на долю среднестатистического казахстанца приходится всего 44 килограмма. Для сравнения: азербайджанцы потребляют 26 кг, белорусы – 60, россияне – 56, а таджики – только 14. Каждый американец в год съедает 115 килограмм главного продукта животноводства, а европейцы – 90. В 2001 году Правительство своим постановлением сократило научно обоснованные медицинские нормы потребления продуктов на душу населения вдвое. Потребление мяса на одного человека с 82 кг в год было снижено до 41, сахара – с 36 кг до 15, яиц – в 3 раза и т.д. Дневная норма килокалорий уменьшилась до 2140 [4].

Следующий аспект, без которого невозможно вести речь о продовольственной защищенности страны, это собственное продовольственное хозяйство. Научно доказано, что если в страну импортируется свыше 20% определенного вида продукта, который производится и внутри государства, то собственное производство начинает переходить в стадию стагнации. Если цифра достигает 60%, то производство перешло в стадию гибели.

Из статистических данных можно увидеть Казахстан имеет довольно неутешительные нормы по импорту мяса, особенно по мясу птицы, где до-

ля импорта составляет более 60%. Растет показатель импорта говядины: в 2016 году он составил более 20 тыс. тонн, тогда как четыре года назад составлял чуть более 11-ти тысяч. В последние пять лет стала расти доля импорта конины. Так, если в 2007 году импорта конины не было вообще, то в 2016 году он составил 5,8 тыс. тонн. При такой доле импорта задача выполнения поручения Главы государства о доведении экспортного потенциала мяса до 60 тыс. тонн к 2020 году остается под большим вопросом.

На сегодняшний день создана практически вся законодательная база развития отрасли животноводства в условиях рыночной экономики. Парламентом приняты все основные законодательные акты, регулирующие отношения в этой сфере, в числе которых Законы Республики Казахстан «О государственном регулировании развития агропромышленного комплекса и сельских территорий», «О племенном животноводстве», «О ветеринарии», «Об охране селекционных достижений» и другие [3].

Обеспечение продовольственной безопасности заключается в том, чтобы основную часть продовольствия производить внутри страны за счет создания материальных, финансовых, трудовых и социально-экономических условий для роста сельскохозяйственного производства, а также определения оптимального соотношения между отечественным производством и импортом.

Список литературы

1.Содержание продовольственной безопасности в современной экономике. //Научный журнал «ҚазЭУхабаршысы». № 5. Алматы, 2013

2. Приоритетные направления обеспечения продовольственной безопасности Казахстана // Материалы международной научно-практической конференции «Современные проблемы экономического роста национальных экономик. Государственный, региональный и отраслевой аспекты в условиях глобализации и модернизации». Караганда, 2014.

3. Аналитическая оценка обеспечения продовольственной безопасности. // Материалы международной научно-практической конференции «Стратегия устойчивого развития региона». Караганда. КЭУК.2012

УДК 331.582:631.11(470)

Ерофеева Ирина Евгеньевна
Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I

ИЗМЕНЕНИЕ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ

CHANGES IN THE LABOR POTENTIAL OF RUSSIAN AGRICULTURAL ENTERPRISES

Irina E. Erofeeva
Voronezh State Agricultural University. Emperor Peter the Great

Аннотация: представлен анализ изменения количественных и качественных характеристик трудового потенциала сельскохозяйственных предприятий. Выявлены причины, оказавшие позитивное и негативное влияние на состояние трудового потенциала в современных условиях развития сельскохозяйственного производства России.
Abstract: the authors analyze of trends labor potential in the agricultural enterprises. Identify causes that have positive and negative effects on the labor potential in Russian agricultural enterprises in current stage developments of agricultural production.
Ключевые слова: сельскохозяйственные предприятия, трудовой потенциал, производительность труда.
Key words: agricultural enterprises, labor potential, labor productivity.

Проблемы развития производства, роста производительности труда в сельскохозяйственных предприятиях современной России остаются актуальными, особенно для малых предприятий. Трудовой потенциал работников играет значительную роль в решении вышеуказанных проблем. Современные технологии и средства производства требуют постоянного получения новых знаний, повышения квалификации, что способствует развитию трудового потенциала работника. В свою очередь, рациональное, эффективное использование в трудовой деятельности прогрессивной техники и технологий, позволяет предприятиям снижать затраты труда, увеличивая производительность труда.

Неблагоприятная демографическая ситуация в сельской местности, более низкий уровень социального, экономического и культурного развития по сравнению с городами, сокращение числа сельскохозяйственных предприятий (на 40% за 10 лет с 59,2 − в 2006 г. до 36,1 тыс. единиц − в 2016 г.), которые обеспечивали работой большую часть сельского населения – все это оказало негативное влияние на трудовой потенциал. Об изменении количественных и качественных характеристик трудового потенциала в сельскохозяйственных предприятиях России свидетельствуют следующие показатели: тенденция сокращения численности работников, низкий уровень обеспеченности высококвалифицированными работниками, сокращение их доли в трудоспособном возрасте, в том числе до 30 лет, старение имеющихся кадров (табл. 1).

По данным таблицы 1 численность постоянных работников сельскохозяйственных предприятий с 2006 по 2016 гг. сократилась на 56,7% и составила 1060,3 тыс. чел. Уменьшилась доля кадров в трудоспособном возрасте, как среди мужчин, так и среди женщин. В структуре постоянных работников увеличился удельный вес мужчин старше 60 лет с 2% − в 2006 г.

до 4,8% − в 2016 г., а женщин старше 55 лет − с 2,4% до 5,1%, соответственно. Несмотря на сокращение общей численности работников имеющих профессиональное образование различных уровней, изменение их структуры показывает рост доли кадров с высшим профессиональным образованием с 7,4% − в 2006 г. до 12,4% − в 2016 г., со средним профессиональным – с 17,6% до 21,2%, соответственно.

Таблица 1. Возрастной состав и уровень образования постоянных работников сельскохозяйственных организаций Российской Федерации*

Показатели	Годы				2016 г. в % к 2006 г.
	2006		2016		
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	
1	2	3	4	5	6
1. Численность работников сельскохозяйственных предприятий	2613,9	-	1386,6	-	53,0
в т. ч. постоянных работников занятых в сельскохозяйственном производстве – всего	2447,2	100,0	1060,3	100,0	43,3
в том числе мужчины	1496,7	61,1	659,4	62,2	44,1
в том числе в возрасте, лет 18-29	255,8	10,5	99,4	9,3	38,9
30-59	1185,4	48,4	508,1	47,9	42,9
60 и более	48,3	2,0	51,2	4,8	106,0
женщины	950,5	38,8	400,9	37,8	42,2
в том числе в возрасте, лет 18-29	163,0	6,7	53,6	5,1	32,9
30-54	727,7	29,7	292,6	27,6	40,2
55 и более	57,7	2,4	54,4	5,1	94,3
2. Распределение численности работников по уровню образования: высшее профессиональное	181,9	7,4	131,3	12,4	72,2
из него сельскохозяйственное	121,2	5,0	71,1	6,7	58,7
среднее профессиональное	430,0	17,6	225,0	21,2	52,3
из него сельскохозяйственное	235,2	9,6	104,2	9,8	44,3
начальное профессиональное	545,3	22,3	242,2	22,8	44,4
среднее (полное) общее и основное общее (неполное среднее)	1101,7	45,0	404,7	38,2	36,7
начальное общее или не имеет общего образования	166,6	6,8	57,0	5,4	34,2

*Источник: составлено автором по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи [1, 3]

Начальное профессиональное образование в 2006 г. имели 22,3%, а в 2016 г. − 22,8% постоянных работников занятых в сельскохозяйственном производстве. Но по-прежнему, в сельскохозяйственных предприятиях, высоким остается удельный вес работников без профессионального обра-

зования, имеющих общее образование, так в 2006 г. таких было 45%, а к 2016 г. их доля уменьшилась до 38,2% в постоянном составе.

Таким образом, в течение последнего десятилетия, в сельскохозяйственных предприятиях вопросам повышения качества и профессионально-квалификационного уровня подготовки трудовых ресурсов, совершенствования социально-демографической структуры, кадрового состава и кадровой политики не уделялось достаточного внимания, что негативно отразилось на формировании, использовании и развитии трудового потенциала работников.

На трудовой потенциал сельскохозяйственных предприятий оказали влияние материально-техническая база, уровень применяемых технологий для производства продукции. В последнее десятилетие имело место внедрение современной техники и технологий в сельскохозяйственное производство, но не высокими темпами, насколько позволяло финансовое состояние многих аграрных предприятий [2, 6]. Динамика ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций страны представлена в таблице 2.

Таблица 2. Динамика ресурсного потенциала сельскохозяйственных организаций Российской Федерации*

Показатели	2006 г.	2016 г.	Темпы роста (снижения), раз
1	2	3	4
На 1 среднегодового работника приходится: посевной площади, га	22,5	39,4	1,8
КРС, гол.	4,3	6,2	1,4
энергетических мощностей, л.с.	59,6	66,6	1,1
Приходится посевов соответствующих культур на 1 комбайн, га:			
зерноуборочный	248,8	428,6	1,7
свеклоуборочный	129,4	446,8	3,5
кукурузоуборочный	276,8	2323,1	8,4
Приходится посевных площадей на 1 трактор, га	110,7	185,3	1,7
Энергообеспеченность (приходится энергетических мощностей на 100 га посевной площади), га	254	200	0,8

*Источник: составлено автором по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи [1, 3]

В течение анализируемого периода внедрение высокопроизводительных средств труда позволило увеличить нагрузку на единицу используемой техники, наблюдается тенденция роста интенсивности труда работников сельскохозяйственных предприятий (таблица 2). В результате использования прогрессивной техники и значительного сокращения численности работников посевная площадь на 1 работника выросла в 1,8 раза и составила в 2016 г. 39,4 га, а количество крупного рогатого скота на 1

работника увеличилось в 1,4 раза до 6,2 голов в 2016 г. В рассматриваемом периоде на 20% снизилась энергообеспеченность на 100 га посевной площади, что свидетельствует об использовании предприятиями технологий с нулевой и минимальной обработкой почвы.

Внедрение высокопроизводительной техники и инновационных технологий оказали позитивное влияние на использование и развитие трудового потенциала сельскохозяйственных организаций. Кроме того, их применение привело к росту урожайности, продуктивности и объемов производства сельскохозяйственной продукции, к повышению эффективности труда работников (табл. 3).

Без учета роста цен на сельскохозяйственную продукцию, который, по нашим расчетам, за период с 2006 по 2016 гг. составил 230%, производительность труда в сельскохозяйственных предприятиях выросла в 3,3 до 2084,5 тыс. руб. на 1 среднегодового работника (таблица 3).

Таблица 3. Показатели эффективности труда работников в сельскохозяйственных предприятиях России*

Показатели	Годы		Темпы роста, раз		
	2006	2016	номинальные	с учетом удорожания валовой продукции	реальные
Приходится на 1 среднегодового работника: инвестиций, направленных в основной капитал, руб.	53521,6	263006,6	4,9	2,3	2,1
валовой продукции в текущих ценах, тыс. руб.	269,5	2084,5	7,7	2,3	3,3
прибыли (убытка), руб.	17350,7	185560,0	10,7	2,3	4,7
среднемесячной начисленной заработной платы, тыс. руб.	4393,6	23926,0	5,4	3,7	1,5

*Источник: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики [5, 7]

Среднемесячная номинальная заработная плата за данный период увеличилась в 5,4 раза до 23926 тыс. руб. в 2016 г., но ее реальный рост составил 150%, то есть темпы роста цен на продовольственную продукцию опережали темпы роста реальной заработной платы. Это оказывает негативное влияние на состояние и развитие трудового потенциала, так как заработная плата остается основным источником доходов для большинства работников [4].

Из проведенного нами анализа можно сделать следующие выводы об изменении трудового потенциала в сельскохозяйственных предприятиях.

1. Уменьшение числа сельскохозяйственных организаций на 40% за 10 лет (с 2006 по 2016 гг.), а так же социально-экономические проблемы развития сельской местности, не эффективная кадровая политика привели к нерациональному формированию и использованию трудового потенциала: сокращению численности работников почти в 2 раза, ухудшению возрастной структуры кадров. Доля численности работников пенсионного возраста выросла, а удельный вес работников в трудоспособном возрасте снизился, особенно молодежи до 30 лет.

2. Внедрение современных средств производства привело к позитивным изменениям трудового потенциала: повышению доли работников с высшим и средним профессиональным образованием, росту производительности труда в 3,3 раза до 2084,5 тыс. руб. в 2016 г., увеличению прибыли на 1 работника.

3. Реальная заработная плата, которая является главным стимулом трудовой деятельности, увеличивалась более медленными темпами, чем цены на продукцию (в 1,5 раза и 2,3 соответственно), что отразилось на покупательной способности работников, степени удовлетворения их потребностей и возможности всестороннего развития трудового потенциала.

Таким образом, в рассматриваемом периоде имеют место как негативные, так и позитивные моменты в формировании, использовании и развитии трудового потенциала в аграрной сфере.

Список литературы

1. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.gks.ru/ free_doc/new_site/business /sx/vsxp2016 /VSHP2016_tom1.pdf (дата обращения 30.09.2018).

2. Дорофеев А.Ф. Развитие человеческого капитала в аграрном секторе России: автореф. дисс. ... д-ра. эконом. наук: 08.00.05 / А.Ф. Дорофеев. – Белгород, 2018. – 52 с.

3. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/news /perepis2006/T1K1/tabl_t1k1.pdf (дата обращения 30.09.2018).

4. Кривощекова И. Е. Тенденции и направления развития трудового потенциала сельской местности / И. Е. Кривощекова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 2 (49). – с. 224–228.

5. Основные показатели сельского хозяйства в России [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.gks.ru/ wps/wcm/ connect/rosstat_main/ rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250 (дата обращения 30.09.2018).

6. Паронян А.А. Стратегические аспекты формирования и использования трудовых ресурсов в аграрном секторе экономики: автореф. дисс. ... д-ра. эконом. наук: 08.00.05 / А.А. Паронян. – Курск, 2013. – 47 с.

7. Труд и занятость в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/ (дата обращения 30.09.2018).

УДК 339.137.22

Михаил Михайлович Жудро
Белорусский государственный экономический университет,
Республика Беларусь

МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМАТИРОВАНИЯ ЦИФРОВОГО «БИОДИНАМИЧЕСКОГО» АГРОБИЗНЕСА

METHODOLOGYFORMATDIGITAL «BIODYNAMIC» AGRIBUSINESS

Mikhail M. Zhydro
Belarusian State Economic University

Аннотация: автором разработана и предложена методология гибридизации биодинамики и цифровизации сельского хозяйства. Суть ее заключается в активном внедрении в социально-экономическую и бизнес-деятельность аграрных предприятий информационно-коммуникационных технологий и агротехнологий, предполагающих «умное» практикоприменение «умных» агроингредиентов.

Abstract: the author has developed and proposed a methodology for the hybridization of bio-dynamics and digitization of agriculture. Its essence lies in the active implementation of socio-economic and business activities of agrarian enterprises, information and communication technologies and agrotechnologies, involving "smart" practice and "smart" agro-ingredients.

Ключевые слова: агробизнес, цифровизация, инновации, агротехнология, имплементация.

Key words: agribusiness, digitalization, innovation, agrotechnology, implementation.

Выполненные аналитические и эмпирические исследования теории и методологии технико-технологической и экономической состоятельности определений дефиниций «точное земледелие» позволяет констатировать допущение необоснованной методологической эклектики в практике проведения научных изысканий по данной проблематике, которая игнорирует требования цифровой или смарт-экономики.

При этом традиционное земледелие рассматривается как производство продуктов питания и агротехнического сырья для перерабатывающей промышленности с использованием современных агротехнологий, включая химические и другие инновационные компоненты повышения доход-

ности аграриев. А рекомендуемый в существующей научной литературе институционально-технологический инструментарий идентификации развития органического земледелия исключает использование инновационных современных смарт-достижений (умных) в земледелии в соответствии с законодательными стандартами.

На практике менеджеры, научные работники, специалисты АПК допускают подмену соответствующих понятий, например, в рекламной деятельности. Если на европейском рынке экологический продукт и биопродукт в рекламной деятельности рассматриваются как синонимы, то в Республике Беларусь «био» – это молочные изделия, обогащенные живыми культурами, а маркировка «экологически чистый продукт» и вовсе ничего не значит, поскольку не закреплена юридически.

Кроме того в 2016 г. разработан межгосударственный стандарт (ГОСТ 33980–2016/CAC/GL 32-1999, NEQ), который призван регулировать органическое производство в странах СНГ и вступит в силу с 1 января 2018 г., заменив 2-й ГОСТ. Стандарт обеспечивает согласованный подход к требованиям, определяющим производство органической продукции, ее маркировку и связанную с этим информацию о продукте.

Исследование практики развития органического земледелия в республике свидетельствует о том, что в настоящее время Минсельхозпрод Республики Беларусь вынес на общественное обсуждение соответствующий проект Закона «О производстве и обращении органической продукции». При этом оно в большей мере применяется в фермерских хозяйствах и личном подсобном хозяйстве, которые специализируются на овощеводстве, плодоводстве.

В этой связи следует согласиться со многими экспертами-практиками, которые считают, что органическое земледелие в республике занимает менее 1% объемов производства сельскохозяйственной продукции при выращивании чистых продуктов в странах ЕС на четверти сельхозугодий. Рынок органической продукции в мире почти 10 процентов от общего объема сельхозпроизводства. При этом постоянно растет, даже в кризис. В среднем оборот таких товаров 85-90 миллиардов долларов в год, а к 2020-му, по оценкам специалистов, он достигнет 200 миллиардов [1].

В настоящее время ученые не смогли ответить на ключевой вопрос – где предел интенсификации сельского хозяйства и его зависимости от химических средств защиты и минеральных удобрений? Поэтому и с принятием закона об органическом земледелии все сельхозпроизводители будут стремиться к росту рентабельности. Это обусловлено тем, что на экологические продукты существует ограниченный спрос обеспеченных людей. Более того, в странах ЕС, Японии и других больше всего вносят средств химизации в сельском хозяйстве и средняя продолжительность жизни людей большая.

Таким образом, «зеленая экономика» в настоящее время в республике преимущественно транслируется как метод организации и оптимизации управления производством, обеспечивающий снижение расходов сырья и материалов, энергетических ресурсов, негативного воздействия на окружающую среду, поставки на рынок конкурентоспособной продукции, а также направленный на повышение профессиональной компетентности и социальной и экологической ответственности предприятия.

В то же время выполненное исследование актуальных научно-методических рекомендаций, призванных обеспечить перспективное развитие высокотехнологичного и высококонкурентоспособного агробизнеса свидетельствует о появлении тренда формирования «умной» аграрной экономики. Тем самым функционал «умной» или цифровой аграрной экономики позволяет обеспечивать производство функционально-здоровых продуктов питания, экологическое агросырье, становление циркулирующей экономики. При этом следует особо отметить, что функционально-здоровые продукты питания, которые произведены по «умным» и прослеживаемым агротехнологиям не только не уступают функциональным и качественным характеристикам экологическим продуктам питания, полученным в результате использования агротехнологий органического земледелия, исключающих использование химических соответствующих ингредиентов, но и существенно их превосходят.

Так, био-динамическое земледелие (от греческих слов БИОС – «жизнь» и динамис – «сила», «движение») рассматривается как биологически живое существо, своего рода организм, который при профессиональном использовании обладает потенциалом производства функционально-здоровых продуктов питания и не допускать негативную нагрузку на окружающую среду. Прежде всего, оно допускает внесение растительных остатков, биогумуса и других питательных веществ необходимых для жизни почвы и растений при исключении негативного воздействия на окружающую среду. А удобрения – это вещества, вносимые в почву с целью пополнения запасов питания для растений. Их подразделяют на неорганические (соли химических веществ) и органические (растительные остатки в виде компоста, «перегноя» и др., как источник гумуса – основного запаса питательных веществ в почве).

Следовательно, ключевым фактором имплементации негативного воздействия в позитивный экологический «секрет» биодинамики химических удобрений, пестицидов, гербицидов, инсектицидов и других химикатов выступает цифровизация всех без исключения инвестиционных, маркетинговых, логистических, организационно-технологических, финансовых процессов в АПК.

При этом имеет место двойственный позитивный эффект гибридизации существующей био-динамики и цифровизации сельского хозяйства: 1) «умные» агротехнологии позволяют трансформировать глубокую отваль-

ную вспашку и другие агроработы в технологии, сохраняемые «живое» состояние почвы, «кормить» почву и подкармливать живущих в ней бесчисленных обитателей – микроорганизмов, которые сами обеспечат почве ее коллоидальные свойства, создадут питательные вещества для корней растений.

Первый позитивный эффект состоим в том, что цифровые технологии для «умного» биодинамического земледельца – создают возможность понимать процессы, происходящие в природе, почве и растениях, уметь использовать взаимосвязи земной и космической энергии, особенности климата и ландшафта, влияния космических воздействий. Такой цифровой технологический он-лайн календарь не только для растения в целом, но и для его корневой системы, стебля, листа и т.д., а также для всех живых элементов окружающей среды поможет определить биологическую активность тех или иных растений, время их посадки, внесения натуральных удобрений, ухода, сбора урожая и даже его сохранности. Например, с учетом суточной ритмики саженцы растений лучше выкапывать утром, затем их нужно перенести в прохладное место до вечера, когда наступает лучшее время для посадки [2].

Второй позитивный эффект гибридизации био-динамики и цифровизации сельского хозяйства заключается в том, что «умные» агротехнологии позволяют создавать он-лайновые базы данных для информатизации тотального и перманентного вовлечения в агробизнес агроресурсов, их структуры, объема и информирования всех без исключения его участников и потребителей о характеристиках функционально-здоровых продуктах питания.

Таким образом, следует рекомендовать вместо существующей ключевой парадигмы органического земледелия: 1) человек кормит землю – земля кормит растения – растения кормят человека, следующую ее конструкцию взаимодействия «физического» интеллекта человека и «искусственного интеллекта» в рамках цифровых технологий, которые: 2) кормят здоровым питанием «живую землю» – земля кормит здоровым питанием растения, животных – растения и животные кормят функционально-здоровыми продуктами питания человека и обеспечивают сбалансированное развитие окружающей социальной и экологической среды.

Список литературы

1. С утомленной почвы на биоиглу // Сельская газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.sb.by/articles/s-utomlennoy-pochvy-na-bioiglu.html. (дата обращения: 25.05.2017).

2. Жудро М.М. Инновационный организационно-экономический механизм развития гибридных высокотехнологичных организаций в условиях цифровой экономики: менеджмент, бизнес, образование (теория, анали-

тика, инструментарий): монография / М.М. Жудро. – Могилев: МГОИРО, 2017. – 222 с.

УДК 330

Марина Александровна Жукова
Андрей Валерьевич Улезько
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ЕДИНОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО КАК УСЛОВИЕ ПЕРЕХОДА К ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

SINGLE INFORMATION SPACE AS THE CONDITION FOR THE TRANSITION TO A DIGITAL ECONOMY

Marina A. Zhukova
Andrey V. Ulez'ko
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье раскрываются подходы к определению содержания категории «единое информационное пространство» и дается авторское определение данного термина, исследуется сущность понятий «информационная экосистема» и «информационная инфраструктура», разрабатывается перечень приоритетных мероприятий по развитию информационной инфраструктуры.
Ключевые слова: цифровая экономика, единое информационное пространство, информационная экосистема, информационная инфраструктура, информационные ресурсы
Abstract: the article reveals the approaches to the definition of the content of the category "single information space" and gives the author's definition of this term, examines the essence of the concepts of "information ecosystem" and "information infrastructure", develops a list of priority measures for the development of information infrastructure.
Keywords: digital economy, unified information space, information ecosystem, information infrastructure, information resources

Цифровая экономика рассматривается как закономерный этап эволюции социально-экономических систем, соответствующий характеристикам пятого и шестого технологических укладов. В основе цифровой экономики лежит массовый переход к использованию цифровых технологий во всех сферах деятельности человека и формирования новой модели взаимодействия экономических субъектов через их интеграцию в единое информационное пространство.

Формирование единого информационного пространства должно рассматриваться в качестве одного из необходимых условий реализации модели цифровой трансформации социально-экономических систем.

В настоящее время сложилось множество подходов к раскрытию сущности термина «единое информационное пространство». Одни авторы рассматривают единое информационное пространство как некую виртуальную информационную площадку, позволяющую обеспечить стандартизацию и оптимальное распределение информационных потоков, доступность информационных ресурсов и повышение уровня автоматизации информационных процедур [8], вторые отождествляют единое информационно пространство с интернет-пространством [3] или киберпространством [4], третьи трактуют его как совокупность информационно взаимодействующих между собой объектов и технологий, обеспечивающих эти взаимодействия [2], четвертые – как совокупность информационныхресурсов и организационных структур, связанных с обеспечением функционирования и развития единого информационного пространства [10], пятые – как искусственно сгенерированное информационное поле, обладающее «плотностью», обеспечивающей возможность получения объема информации, необходимого и достаточного для удовлетворения информационных потребностей всех субъектов [9].

В Концепции научно-информационного обеспечения программ и проектов государств-участников СНГ в инновационной сфере, одобренной решением Экономического совета СНГ 13 марта 2009 г., единое информационное пространство предлагается определять как «совокупность баз и банков данных, информационно-телекоммуникационных сетей и систем, а также технологий их ведения и использования, функционирующих на основе общих принципов и по правилам, обеспечивающим информационное взаимодействие организаций и граждан, а также удовлетворение их информационных потребностей» [7].

На наш взгляд, единое информационное пространство представляет собой целенаправленно формируемую совокупность информационных ресурсов, средств и каналов доступа к ним в рамках обеспечения эффективного взаимодействия интегрирующихся субъектов (элементов социально-экономических систем) и удовлетворения их информационных потребностей.

Содержание категория «единое информационное пространство» должно рассматриваться во взаимосвязи с такими категориями как «информационная экосистема» и «информационная инфраструктура».

В первых работах по проблемам формирования цифровой экономики термин «цифровая экосистема» использовался в качестве своеобразной метафоры, призванной обратить внимание на необходимость гармоничного взаимодействия субъектов и объектов цифровой экономики по аналогии с системой взаимодействия разнородных элементов, существующих в гра-

ницах экологических систем. Но затем он довольно прочно вошел в научный оборот и стал обозначать способ организации взаимоотношений субъектов в рамках цифровой среды (информационного пространства).

Архитектура цифровых экосистем может быть представлена в виде разноуровневых подсистем, взаимодействие которых осуществляется на основе согласованных правил, регламентирующих процессы внутрисистемных коммуникаций. В основе любой цифровой экосистемы находится семантическое ядро, реализующие функции носителя базовых знаний в рамках конкретной предметной области цифровизации; на втором уровне находится инфраструктура, обеспечивающая функционирование цифровых сервисов и формирующая технологический базис экосистемы; третий уровень представлен инструментами и цифровыми сервисами, используемыми для разработки программных продуктов и цифровых решений; четвертый уровень объединяет в себе персонализированные аппаратные и программные средства, позволяющие реализовать информационные потребности потребителей [1].

В качестве фундаментальных проблем формирования и развития единого информационного пространства А.А. Зацаринный и Э.В. Киселев [6] выделяют: необходимость постоянного совершенствования нормативно-правовой базы и обеспечения методического единства информации; разработку стратегии и методологии централизованного формирования совокупности информационных ресурсов и организации регламентированного доступа к ним; обеспечение системности процессов информатизации с целью преодоления фрагментарности информационного пространства и недопущения несовместимости используемых информационных систем и аппаратно-программных комплексов.

В качестве приоритетного направления формирования перспективных цифровых экосистем следует признать развитие информационной инфраструктуры, обеспечивающей возможность реализации новых форм взаимодействия экономических субъектов, и разработку цифровых платформ, формирующих условия конвергенции цифровых технологий и цифровых моделей, соответствующих меняющейся экономической реальности.

В Доктрине информационной безопасности РФ [5] информационная инфраструктура трактуется как «совокупность объектов информатизации, информационных систем, сайтов в сети Интернет и сетей связи».

К числу первоочередных мероприятий по развитию информационной инфраструктуры принято относить:

– развитие сетей и каналов связи с целью повышения скорости передачи информации и минимизации ее искажения и формирования качественно иных моделей коммуникационного взаимодействия экономических субъектов;

– формирование системы отечественных центров обработки данных, позволяющих повысить скорость и качество обработки данных, обеспечить безопасность хранения и доступность информационных ресурсов;

– разработка сквозных цифровых инфраструктурных платформ, используемых во всех отраслях экономики и сфер деятельности, например, платформ индустриального интернета, интернета вещей, облачных платформ и др.;

– расширение широкополосного доступа к сети Интернет населения, организаций и учреждений, позволяющих максимально полно интегрироваться в единое информационное пространство;

– развитие беспроводной сети LPWAN, необходимой для развития технологий интернета вещей и обеспечения контроля за технологическими процессами управления ими;

– переход на стандарт связи 5G, позволяющий формировать сверхнадёжные системы коммуникаций между цифровыми устройствами практически в неограниченных масштабах, повысить скорость и эффективность передачи сигналов;

– обеспечение необходимого уровня информационной безопасности субъектов цифровой экономики, защиты информации и др.

Формирование единого информационного пространства может быть обеспечено лишь при достижении необходимого уровня информатизации различных элементов социально-экономических систем и необходимого качества информационной инфраструктуры, позволяющих обеспечить полноценную вертикальную и горизонтальную интеграцию экономических субъектов в общую цифровую среду, предоставляющих технические и технологические возможности осуществления цифровой трансформации экономических систем и процессов, модернизации институциональной среды в рамках массового применения цифровых технологий.

Список литературы

1. Акаткин Ю.М. Цифровая экономика: концептуальная архитектура экосистемы цифровой отрасли / Ю.М. Акаткин, О.Э. Карпов, В.А. Конявский, Е.Д. Ясиновская // Бизнес-информатика. – 2017. – №4 (42). – С. 17 – 28.

2. Антипов А.А. Создание единого информационного пространства в России / А.А. Антипов // Мир современной науки. – 2016. – №2 (36). – С. 97–99.

3. Бабаев Е.Д. Глобальная сеть интернет как единое информационно - экономическое пространство / Е.Д. Бабаев // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. – 2016. – №4 – 1 (77). – С. 23–25.

4. Ведута Е.Н. Big Data и экономическая кибернетика / Е.Н. Ведута, Т.Н. Джакубова // Государственное управление. Электронный вестник. – 2017. – №63. – С. 43–66.

5. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации: утверждена Указом Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646) // Информационно-правовой портал Гарант. – Режим доступа: http://base.garant.ru/products /ipo/ prime/doc/71456224/

6. Зацаринный А.А. Некоторые подходы к формированию нормативно-технической базы для создания единого информационного пространства России / А.А. Зацаринный, Э.В. Киселев // Системы и средства информатики. – 2014. – Т.24. – №4. – С. 206–220.

7. Концепция научно-информационного обеспечения программ и проектов государств-участников СНГ в инновационной сфере: одобрена решением Экономического совета СНГ 13 марта 2009 г. [Электронный ресурс] // Портал Исполнительного комитета СНГ. – Режим доступа: http://cis.minsk.by / reestr /ru / print Preview/ text? id=2592&server Url=http://cis.minsk. by/ reestr /ru

8. Манцеров С.А. Структурная систематика единого информационного пространства машиностроительного кластера / С.А. Манцеров, А.Ю. Панов // Вестник ВГТУ. – 2008. – Т.4. – №1. – С. 37–42.

9. Прохоров Е. Региональные СМИ в информационном пространстве России [Электронный ресурс] / Е. Прохоров // Факс. – 1999. – № 1–2. – Режим доступа: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/25965/1/FAX-1999-1-2.pdf

10. Турутина Е.Э. Формирование и развитие единого информационного пространства России: политико-экономический аспект / Е.Э. Турутина, Е.В. Матросов // Ученые записки Казанской государственной академии ветеринарной медицины им. Н.Э. Баумана. – 2014. – Т.217. – №1. – С. 284–290.

11. Улезько А.В. Цифровая экономика: сущность и сложности перехода / А.В. Улезько // Производство и переработка сельскохозяйственной продукции: менеджмент качества и безопасности: матер. Междунар. науч.-практ. конф. посв. 25-лет. факультета технологии и товароведения Воронежского ГАУ (Воронеж, 7-9 ноября 2018 г.). – Ч. I. – Воронеж: ВГАУ, 2018. – С. 231–235.

УДК 338.436

Елена Васильевна Закшевская

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

НАУЧНЫЙ ПОДХОД К ОБОСНОВАНИЮ САМООБЕСПЕЧЕННОСТИ РЕГИОНА АГРАРНЫМ СЫРЬЕМ И ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ

SCIENTIFIC APPROACH TO JUSTIFICATION OF SELF-RELIANCE OF THE REGION AGRARIAN RAW MATERIALS AND FOOD

Elena V. Zakshevskaya

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: проведенные исследования условий и показателей самообеспечения российских регионов аграрным сырьем и продовольствием позволили обосновать и конкретизировать факторы и принципы самообеспечения. Сделаны выводы о том, что самообеспечение России продовольствием должно основываться на научном подходе к обоснованию самообеспеченности конкретного региона зональной специализации, кооперации и интеграции, межрегиональном и международном разделении труда, а также частичном характере самообеспечения регионов.

Abstract: the undertaken research of the conditions and indicators of self-sufficiency of the Russian regions with agricultural raw materials and food allowed the reasoning and specifying of the factors and principles of self-sufficiency. It was concluded, that Russia's self-sufficiency in food should be based on the scientific approach to justify the self-sufficiency of a particular region; territorial specialization, cooperation and integration, inter-regional and international division of labor; partial self-sufficiency of the regions.

Ключевые слова: уровень самообепечения, факторы и принципы самообеспечения, продовольственная безопасность.

Key words: self-sufficiency level, factors and principles of self-sufficiency, food security.

Объективные сложности в развитии российского агропродовольственного рынка из-за политических и экономических противодействий со стороны ряда развитых стран, медленной адаптации аграрного производства к внутренней и внешней конкуренции, монополии со стороны поставщиков ресурсов, финансовой неустойчивости большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, вызывают необходимость реализации принципа самообеспечения.

Однако взаимосвязь развития агропродовольственного рынка и самообеспечения страны аграрной продукцией двойственна. С одной стороны, формирование рынка должно основываться на местном производстве и самообеспеченности той продукцией, для производства которой в регионах страны есть необходимые условия, а с другой стороны, при формировании агропродовольственного рынка следует иметь в виду, что самообеспеченность должна быть оптимальной или целесообразной. В любом случае самообеспеченность, по нашему мнению, не может и не должна быть полной, иначе экономика страны будет иметь замкнутый характер с тенденцией натурализации хозяйства, что не только противоречит рыночным принципам хозяйствования, условиям межрегионального и межгосударственного разделения труда, но и оказывает отрицательное воздействие на ее социально-экономическое развитие.

Самообеспеченность страны важными видами сельскохозяйственно-

го сырья и продовольствия является составной частью ее продовольственной независимости, т. е. состояния экономики, при котором собственное производство жизненно важных видов продовольствия за год составляет не менее 80% годовой потребности населения в них в соответствии с физиологическими нормами потребления [3, 4]. Указанное пороговое значение, по мнению специалистов, позволяет определить степень независимости страны от импорта по каждому отдельному продукту, а с другой стороны, интерпретировать выводы о быстром количественном развитии российского аграрного производства [5].

Тем не менее, соглашаясь с данной позицией авторов, отметим, что достигнутая степень обеспечения российского населения продуктами питания собственного производства пока еще происходит при значительной доле импорта средств производства, семян, племенных животных и др., что свидетельствует о неустойчивом значении уровня продовольственной независимости. Кроме того, на современном этапе в России отсутствует четкая государственная политика в отношении аграрной специализации регионов, существует значительная разница в их социально-экономическом развитии и инвестиционной привлекательности, а также формах бюджетной поддержки аграрного сектора и развития сельских регионов.

По нашему мнению, основополагающей функцией государственного управления экономикой на федеральном и региональном уровнях является регулирование процесса развития регионов, его организационно-методическое и социально-экономическое сопровождение для достижения поставленных целей наиболее рациональными путями. В том числе, с учетом ряда факторов, влияющих на формирование агропродовольственного самообеспечения регионов, которые можно объединить в три группы.

К основным факторам первой группы, действующим в сфере производства, относятся – рациональное использование имеющегося производственного потенциала, модернизация существующих и ввод новых производственных мощностей, развитие внутрирегиональных связей по обеспечению аграрным сырьем, формирование сырьевых зон и производственных кластеров.

К основным факторам второй группы, действующим в сфере потребления, относятся – удовлетворение существующих потребностей населения региона в аграрной продукции и продовольствии с учетом сложившейся культуры потребления и рациональными (или медицинскими) нормами, изменение уровня потребности в предстоящем периоде за счет роста денежных доходов, изменения цен, демографических факторов и т. д.

К основным факторам третьей группы, действующим в сфере распределения, относятся следующие: уровень зональной (территориальной) специализации сельскохозяйственного и промышленного производства, емкость конкретных товарных рынков, объективная потребность в под-

держании, укреплении и развитии межрегиональных и межгосударственных связей по поставкам сырья и продовольствия, участие региона в международном разделении труда, обмене продукцией и технологиями и др.

Под воздействием совокупности факторов, прямо или косвенно влияющих на систему агропродовольственного обеспечения регионов страны, они делятся на вывозящие, ввозящие и самообеспечиваемые.

Принципы обеспечения регионов продовольствием по этим группам можно подразделить на общие и специфические. К числу общих принципов можно отнести:

- повышение реальных доходов населения за счет увеличения занятости, уровня оплаты труда и социальных выплат как условий роста платежеспособности и на этой основе экономической доступности продовольствия;

- стимулирование развития пищевой и перерабатывающей промышленности в целях рационального использования аграрного сырья, более полного удовлетворения спроса различных групп населения, включая потребности в детском, лечебном питании, в дешевых продуктах для малообеспеченной части населения;

- устранение встречных перевозок сырья и конечной продукции;

- поддержку производителей продовольствия в целях обеспечения им необходимой рентабельности, позволяющей осуществлять как минимум простое воспроизводство;

- защиту экономических интересов потребителей продовольствия путем регулирования рыночных цен на основные продукты питания;

- контроль качества реализуемого продовольствия, гарантирующий его безопасность.

В вывозящих регионах производство избыточного количества аграрного сырья и продовольствия по законам рынка обусловливает достаточное внутрирегиональное предложение продовольственных товаров и установление на них более низких, чем в других регионах страны, рыночных цен. В данном случае возможна государственная поддержка товаропроизводителей в реализации части своей продукции за пределами своего региона, что обусловлено высокими трансакционными издержками, особенно семейных хозяйств и других малых форм предпринимательства.

Важным средством государственного воздействия, влияющим на самообеспеченность региона сырьем и продовольствием, является проведение протекционистской политики по отношению к местным товаропроизводителям. При этом особенно важно максимально использовать природный и экономический потенциалы региона на основе углубления специализации сельского хозяйства, концентрации производства сырья вблизи перерабатывающих предприятий, либо ввода новых перерабатывающих мощностей в рамках производственных кластеров [2].

Кроме того, по нашему мнению, для обеспечения региона необходи-

мыми продуктами питания местного производства необходима более совершенная система дотаций. В частности, для ввозящих продукты питания регионов ресурсы, выделяемые на развитие сельского хозяйства, в первую очередь, следует направлять на восстановление и повышение плодородия почв, реконструкцию построенных ранее животноводческих комплексов и птицефабрик, восстановление племенного поголовья животных.

Как показали исследования, при сложившихся рыночных ценах спрос на молочные и мясные продукты по отношению к внутреннему предложению не был удовлетворен (рис. 1), поэтому у российских товаропроизводителей есть большие потенциальные возможности для увеличения производства данных видов продукции, особенно при поддержке государства [6, 7].

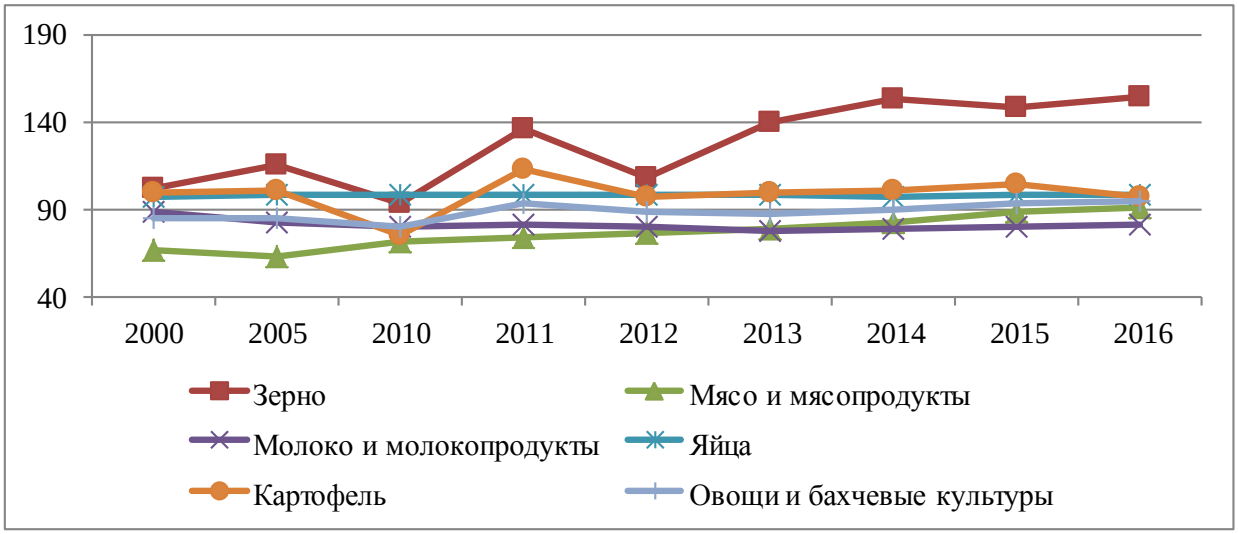


Рисунок 1. Уровень самообеспечения России основными видами продовольствия, %

Самообеспечение России и ее регионов продовольствием должно основываться на научном подходе к обоснованию самообеспеченности конкретного региона, подкрепленном соответствующими расчетами (с учетом специфики региона, его места, роли в общероссийском разделении труда, наличия удовлетворяющих условий, а также тенденций его развития); зональной специализации, кооперации и интеграции, межрегиональном и международном разделении труда, влияющих на конкурентоспособность продукции; частичном характере самообеспечения регионов.

На основе реализации вышеназванных принципов и направлений государственной поддержки развития сельского хозяйства и продовольственного рынка, а также исходя из конкретных условий регионов, должна формироваться дифференцированная система устойчивого обеспечения регионов страны продовольствием. При этом критериями полноты агропродовольственного обеспечения региона являются степень насыщения

рынка и уровень самообеспеченности, а критерием устойчивости агропродовольственного обеспечения – стабильность цен и рост потребления основных видов продовольствия, в том числе за счет внутреннего производства.

Список литературы

1. Министерство сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс] – URL: http://mcx.ru(дата обращения: 26.11.2016).

2. На пути к инновационному развитию АПК: программы, опыт, научное обеспечение (на примере областей Центрального федерального округа Российской Федерации / И.Ф. Хицков, В.Г. Закшевский, Г.И. Макин, Г.Ф. Федоров [и др.]; под общей редакцией академика РАСХН И.Ф. Хицкова. – Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2010. – 776 с.

3. Прогноз Долгосрочного социально-экономического развития Российской федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] / Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ. – URL: https://dcenter.hse.ru/data /2016/03/30/ 1126653929/NEPpdf (дата обращения: 26.11.2016).

4. Решение Совета глав правительств СНГ «О Концепции повышения продовольственной безопасности государств-участников СНГ» (Принято в г. Санкт-Петербурге 11.2010) [Электронный ресурс] – URL: http://naviny.org/ 2010/ 11/19/by18599.htm (дата обращения: 26.11.2016).

5. Романюк М.А. Основные проблемы обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения и дифференциации населения по доходам / М.А. Романюк, Е.А. Раевская // Экономические науки. – 2016. – Выпуск: № 12 (54). Часть 5. – С.191–197.

6. Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 725 с.

7. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: Стат. сб./ Росстат. – М., 2015. – 201 с.

УДК:338.43:001.895

Светлана Николаевна Коновалова
Ирина Юрьевна Федулова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ФОРМИРОВАНИЕ МОДЕЛИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ

FORMATION OF MODEL OF INNOVATION DEVELOPMENT OF THE AGRARIAN SECTOR

Svetlana N. Konovalova
Irina Yu. Fedulova

Voronezh State Agricultural University named after Emperor Peter the Great
Аннотация: в статье рассмотрены структурные звенья многоуровневой системы управления инновационными процессами, а также механизм разработки программы инноваций аграрной сферы региона. Кроме этого рассмотрены методы менеджмента в системе государственного обеспечения инновационных преобразований в аграрной сфере.
Abstract: The article deals with the structural links of the multilevel system of innovation processes management, as well as the mechanism of development of the program of innovations in the agricultural sector of the region. The methods of management in the system of state support of innovative transformations in the agricultural sector are also considered.
Ключевые слова: инновационное развитие, инновационная деятельность, аграрная сфера, система управления, трансформация, маркетизация, менеджмент, рынок.
Keywords: innovative development, innovative activity, agricultural sphere, management system, transformation, marketing, management, market.

Опыт показывает, что предприятия АПК могут сформировать конкурентные преимущества на национальном и мировом продовольственном рынке во многом благодаря инновационным преобразованиям. Однако в настоящее время существуют внутрисистемные факторы, которые тормозят инновационное развитие аграрной сферы. В частности, к факторам, тормозящим инновационные процессы в АПК можно отнести неудовлетворительное финансовое состояние предприятий отрасти, низкое качество научно-исследовательских работ и низкий уровень интеграции науки с производством [1].

Итак, инновационному развитию АПК нет альтернатив, однако это требует мобилизации всех возможных ресурсов. Спецификой инновационного развития аграрной отрасли является необходимость оптимизации производительных сил во взаимодействии с природно-климатическими ресурсами и размерами хозяйств. Ключевые вопросы финансирования инновационного развития лежат в плоскости научного моделирования рынка и факторного распределения созданной стоимости. Инновации становятся движущей силой, способствующей преодолению различий в особенностях функционирования предприятий аграрной отрасли. Перед производителями сельскохозяйственной продукции открываются возможности использования опыта зарубежных компаний, внедрения новейших, или значительно усовершенствованных технологий и процессов, новых методов маркетинга и организационных методов в деятельность предприятий для достижения высокого уровня качества продукции и выхода на международный рынок. Однако инновационная деятельность несет риск потери собственных ресурсов, недополучения дохода, дополнительных затрат. Во время разработки и внедрения инноваций проблемами являются чрезмерные затраты

средств и времени, приоритеты конкурентного развития, не достаточное количество информации от конечных потребителей, неполная взаимодействие между подразделениями предприятия [2].

Внедрение инноваций в большой степени зависит от финансовых возможностей предприятий. Следовательно, на рынке будут лидировать предприятия, которые изыщут средства для исследований запросов потребителей, разработки и внедрения новых свойств и видов продукции [3].

Осуществление инновационной деятельности невозможно без команды высококвалифицированных специалистов. Поэтому первоочередной задачей становится создание системы управления, способной эффективно и быстро внедрять инновации, оптимально использовать ресурсы предприятия, достигать высокого уровня доходности.

Управление инновационной деятельностью аграрной сферы – это многоуровневая система управления инновационными процессами, на основе принятия управленческих решений в целях достижения эффективных результатов инновационной деятельности и реализации инновационных стратегий.

Структурными звеньями системы управления инновационными процессами являются: стратегия, разработка и осуществление единой инновационной политики, кадрового обеспечения инновационных процессов, разработка программы инновационной деятельности, обеспечение инновационных проектов ресурсами, отбор и внедрение инновационных проектов, создание инновационной инфраструктуры и т.д.

Поиск подходов к управлению инновационной деятельностью в аграрной сфере региона, прежде всего, должен быть связан с разработкой инновационной стратегии аграрной сферы. Инновационные стратегии должны находить отражение в программе инноваций аграрной сферы региона, которая должна содержать также соответствующие механизмы управления реализацией инновационных стратегий аграрной сферы региона [4, 5, 6,7].

Инновационная инфраструктура может быть представлена в виде научно-технических альянсов, консорциумов, совместных инновационных предприятий, бизнес-инкубаторов, кластерных структур, агропромышленных научных парков и т. п.

На первом этапе создания системы управления инновационным развитием аграрной сферы можно выделить два управленческих блока: управления на уровне регионального аграрного производства и локальные системы управления инновациями на уровне предприятий, организаций, объединений, агрохолдингов и тому подобное.

К первому блоку можно отнести создание на уровне аграрной сферы региона отдела инноваций при Департаменте аграрной политики области. При этом следует обеспечить условия для внедрения эффективных механизмов управления инновационной деятельностью на региональном уров-

не. В частности: осуществлять финансовую, материально-техническую, организационно-методическую поддержку инновационных процессов в аграрной сфере; привлекать отечественные и иностранные инвестиции в инновации; проводить информационные кампаний по продвижению инновационных моделей развития аграрной сферы; создавать систему мотивации содействия инновационной деятельности; развивать информационное обеспечение и консультирование предприятий аграрной сферы по различным аспектам НТП.

Ко второму блоку управления инновационной деятельностью целесообразно отнести функции управления инновационными процессами в агропредприятиях. Для их реализации на этом уровне необходимо создание отделов по инновационной деятельности в крупных предприятиях аграрной сферы и введение должностей специалистов по инновационному развитию в средних и малых предприятиях.

В социально-организационном плане наибольшую роль в модернизации системы государственного управления играют инновационные процессы, которые основаны на современных маркетинговых концепциях. Это значит, что перестройка государственного управления связана с его ориентацией на потребности социальных субъектов, в частности это предполагает его адаптацию к потребностям рынка. Основным следствием маркетинизации на организационном уровне, в частности аграрного производства, является интеграция государственных институтов в рыночную инфраструктуру и постепенное преодоление отчужденности по линии раздела: государство - гражданское общество.

В результате должна возникнуть сетевая организация управления, в которой автономные агенты государства активно взаимодействуют со структурами гражданского общества на основе договорных отношений, обмена ресурсами и общего интереса. В ее рамках государство не доминирует над институтами гражданского общества, а является одним из участников равноправных партнерских отношений. В работу государственного сектора в целом должны шире внедряться рыночные механизмы и методы менеджмента, используемые в частных компаниях.

Наглядным проявлением этого направления управленческих инноваций является распространение в системе государственного управления, в частности аграрной деятельностью, самоокупающихся проектных групп как инновационных структур. Инновационные изменения в постиндустриальной системе социального управления ориентированы не на внешнее принуждение изменений, а на механизмы самоорганизации. Нестабильность общества в условиях постоянных изменений требует постоянных инноваций в управлении, чего не было раньше, когда стабильность общества предопределяла ординарность и предсказуемость управленческих решений. В условиях постиндустриализма нужны оперативные формы

управления, поскольку информационные потоки в современном обществе очень интенсивны, как и кардинальные технологические новации.

Распространение временных управленческих структур – прямой результат ускорения изменений в обществе, в частности в аграрной экономике. Мобильные структуры создаются для решения определенных специфических проблем, и после выполнения задания расформировываются, а их компоненты (люди, оборудование, процедуры) состоят в новом порядке для решения новой проблемы.

Таким образом, для совершенствования управления трансформациями развития аграрной сферы экономики на региональном уровне, по нашему мнению, большое значение имеет формирование инновационной модели развития аграрного производства в целом в соответствии со спецификой регионов размещения.

Список литературы

1. Меделяева З.П. Тенденции инновационного развития АПК Воронежской области/ З.П. Меделяева, Л.В. Данькова, Д.А. Меделяев // Сб.: Инновационно-инвестиционные преобразования в экономике агропромышленного комплекса: материалы научно-практ. конференции. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. – С. 47–51.

2. Пшеничников В.В. О теоретических основах построения инновационной экономики и модернизации современного общества / В.В.Пшеничников, Е.Е. Бичева // Сб.: Инновационная экономика и промышленная политика региона (Экопром - 2010): Материалы международной научно-практической конференции. – Санкт-Петербург, 2010. С. 121–130.

3. Трубникова В.В. Особенности инвестирования в региональную экономику / В.В. Трубникова//Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 41 – С. 24–31.

4. Терновых К. Инновационное кормопроизводство: проблемы и пути решения / К. Терновых, И. Дубовской // АПК: Экономика, управление. – 2008. – №3. – С. 37-40.

5. Коваленко Ю.Н. Стратегический анализ агропродовольственного комплекса Воронежской области / Ю.Н. Коваленко, А.В. Улезько // Бухучет в сельском хозяйстве - 2018. - №6. - С. 62-79.

6. Коваленко Ю.Н. Оценка условий развития агропродовольственного комплекса Воронежской области / Ю.Н. Коваленко, А.В. Улезько, Т.В. Савченко // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. -2018. - № 2 (57). - С. 140-150.

7. Системный подход к инновационному развитию сельскохозяйственных предприятий / З.П. Меделяева, Л.В. Данькова, Д.А. Меделяев, А.Л. Маркова // Проблемы региональной экономики. – 2009. – №31. – С. 63-70.

УДК 338.436.33

Ольга Ивановна Кучеренко
Елена Викторовна Попкова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

ACTUAL PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF A GRAIN SUBCOMPLEX

Olga I. Kucherenko
Elena V. Popkova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье дан анализ современного состояния зернового производства. Выявлены проблемы развития отрасли, связанные с низким качеством семян, недостаточным объемом вносимых удобрений, отставанием отечественной производственной базы от уровня развитых стран, нехваткой мощностей для хранения зерна. Сделан вывод о том, что перспективным направлением развития зерновой отрасли является организация глубокой переработки.

Abstract: the article analyzes the current state of grain production. The problems of the industry development are revealed, related to the low quality of seeds, insufficient volume of fertilizers, the lag of the domestic production base from the level of developed countries, the lack of capacity for grain storage. It is concluded that a promising direction of development of the grain industry is the organization of deep processing.

Ключевые слова: зерновой подкомплекс, производство зерна, проблемы развития, глубокая переработка.

Keywords: grain products subcomplex, grain production,problem of development, deep processing.

Зерновой подкомплекс является составной частью агропродовольственного комплекса Российской Федерации, от развития которого в значительной степени зависит продовольственная безопасность страны, обеспеченность населения продуктами питания и его уровень жизни.

В 2017 г. по сравнению с 2013 г. производство зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий РФ возросло на 46,5%. На это повлияло как увеличение посевных площадей, так и рост урожайности (табл. 1).

Таблица 1. Динамика посевных площадей, валовых сборов и урожайности зерновых культур*

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Площадь посева зерновых культур, всего, млн га	45,8	46,2	46,6	47,1	47,6
в т. ч. в сельхозорганизациях	32,6	32,1	32,1	31,9	31,6

Валовой сбор (в весе после доработки) – всего, млн т	92,4	105,3	104,8	120,7	135,4
в т. ч. в сельхозорганизациях	68,8	77,6	76,2	86,2	95,0
Урожайность, ц/га хозяйства всех категорий	22,0	24,1	23,7	26,2	29,2
сельхозорганизации	23,1	25,4	25,0	27,6	31,0

* Источник: [9]

За последние пять лет прирост урожайности зерновых культур в целом по стране составил 32,7%, в сельскохозяйственных организациях – до 34,2%. Положительная тенденция наблюдается как в Южном Федеральном округе, так и в Центральном Черноземье. Однако следует отметить, что урожайность зерновых в России значительно ниже, чем в некоторых странах (США – 81,4 ц/га, Китай – 60,3 ц/га).

Данное обстоятельство связано с рядом проблем, которые тормозят дальнейшее интенсивное развитие зерновой отрасли: неблагоприятные погодные условия; использование семян низкого качества; недостаточное внесение минеральных удобрений; несоответствие отечественной производственной базы уровню развитых стран.

В РФ отмечается недостаточная обеспеченность кондиционными семенами зерновых культур. Ее уровень составляет не более 80%. Использование некондиционного семенного материала, то есть семян, не отвечающих требованиям ГОСТ на посевные качества по показателям чистоты, всхожести, влажности, продолжается на протяжении многих лет и приводит к недобору 15-20% урожая [3]. Следует выделить еще одну проблему современного развития семеноводства – это недостаточное развитие рынка семян. Одной из причин, обуславливающих данный процесс, является достаточно высокий удельный вес семян собственного производства. При этом до 40% высеваемых семян принадлежит массовым репродукциям. За исключением рынка семян кукурузы, в семеноводческих предприятиях закупается около 10% от высеваемых семян. Причем закупаются, в основном, семена высших репродукций (элита, суперэлита), что связано с выделением государственных субсидий [2].

Важным условием получения высоких и стабильных урожаев является положительный баланс питательных веществ в почве. За последние годы потенциал плодородия почв РФ существенно снизился. По данным агрохимслужб, 35% пахотных земель страны имеют повышенную кислотность, 31% – низкое содержание гумуса, 22% – недостаток фосфора и 9% – недостаток калия [4].

Несмотря на положительную динамику внесения минеральных удобрений под зерновые культуры в 2017 г. по сравнению с 2013 г. (увеличение на 45%), объемы вносимых удобрений не позволяют в полной мере восстановить плодородие почв. При этом необходимо отметить, что в 2017 г. было произведено 22,3 млн. т минеральных удобрений, из них внесено 3,2

млн. т (14,3%), тогда как в 1986-1990 гг. в среднем было внесено 13 млн. т (77,4% от произведенного объема).

Главную роль в процессе производства зерна играет наличие современной материально-технической базы. В настоящее время снижается обеспеченность отечественных сельхозпредприятий тракторами. Во-первых, это связано с выбытием техники в связи с истечением срока службы. Во-вторых, предприятия приобретают новые машины, имеющие более высокую производительность. Размер посевных площадей, приходящихся на один трактор, в РФ составляет 327 га, в Германии – 15,6 га, в Канаде – 62,5 га, в США – 55,6 га [2]. Обновление машинно-тракторного парка осуществляется слишком медленно, при этом выбытие происходит более быстрыми темпами по сравнению с приобретением. Аналогичная ситуация отмечается и в обеспеченности комбайнами. В 2013 г. площадь посева зерновых культур в расчете на один зерноуборочный комбайн составляла 399 га, а в 2017 г. она увеличилась на 7% и составила 427 га.

Рекордный валовой сбор зерна в 2017 г. обострил проблему реализации и хранения собранной продукции. Перенасыщение внутреннего рынка привело к падению цен. В 2017 г. по сравнению с соответствующим периодом 2015 г. стоимость пшеницы продовольственной 3 класса снизилась на 20,6%, пшеницы 4 класса – на 28,6%, пшеницы 5 класса – на 34,5% (табл. 2).

Таблица 2. Средние цены на пшеницу в Европейской части России (на базисе франко-элеватор), руб./т*

Пшеница	12.12.2015 г.	12.12.2016 г.	12.12.2017 г.
3 класс	10450	10250	8300
4 класс	9800	8625	7000
5 класс	8950	7810	5865

* Источник: [5]

Поэтому многие сельскохозяйственные товаропроизводители вынуждены ждать наиболее благоприятные цены, а это предполагает длительное хранение зерна. Однако, по оценке Российского зернового союза, общие мощности по хранению зерна в России составляют около 120 млн. т [4]. Из общего количества мощностей только около 35 млн. т или 29,2% составляют элеваторы. Большую часть занимают склады напольного хранения, которые не способны гарантировать качество хранения по современным технологиям. При этом износ существующих мощностей составляет более 50%. Вследствие этого предприятия не только несут огромные потери продукции, но и тратят большие средства на энергоносители и обслуживание [8].

Необходимо отметить несоответствие расположения емкостей по хранению зерна современному размещению основных товарных зон зернового производства, что приводит к низкой заполняемости отдельных элеваторов и нехватки мощностей в других зернопроизводящих районах. Так,

элеваторы, находящиеся в северных областях страны остаются недогруженными, тогда как регионы Центрального Черноземья испытывают острую нехватку в зернохранилищах. При этом в восточных регионах отдельные элеваторы остаются невостребованными [7].

Перспективным направлением развития зернового подкомплекса многие эксперты видят в организации глубокой переработки. Кроме того, важной задачей является ликвидация импортной зависимости от продуктов переработки зерна с высокой добавленной стоимостью [1].

В настоящее время импорт модифицированных крахмалов составляет до 80% от общего потребления. Для закупки за рубежом различных видов кормовых и пищевых добавок тратится более 350 млн. долларов [7]. Если в России и дальше будет развиваться глубокая переработка зерна, то эти деньги могут остаться в стране и их получат отечественные товаропроизводители. Министерство сельского хозяйства делает определенные шаги в данном направлении. Так к 2030 г. планируется полностью обеспечивать внутренний рынок отдельными продуктами собственного производства (например, крахмал), полученными за счет глубокой переработки зерна [6].

При этом возможно производить продукты переработки зерна не только для собственных нужд, но и экспортировать их. Так, мировой рынок аминокислот, на котором наша страна практически не представлена, составляет 35 млрд. долларов в год. Заняв только 10% указанного рынка, можно получить экспортный доход в размере до 3,5 млрд. долларов в год [6]. Ориентир на экспорт следует рассматривать как стратегический фактор развития отечественного аграрного сектора экономики.

Таким образом, дальнейшее развитие зерновой отрасли невозможно без активной государственной поддержки в области семеноводства, материально-технического обеспечения, а также наличия современной инфраструктуры, обеспечивающей хранение и глубокую переработку зерна.

Список литературы

1. Глубокая переработка зерна. Перспективы в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://agrovesti.net/news/indst/glubokaya-pererabotka-zerna-perspektivy-v-rossii.html (дата обращения 25.04.2018 г.).

2. Долгосрочная стратегия развития зернового комплекса Российской Федерации на 2016-2025 годы и на период до 2030 года. – Москва, 2016. – 73 с.

3. До настоящих рекордов по урожаям России еще далеко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://vz.ru/economy/2016/11/8/84520.html (дата обращения 24.05.2018 г.).

4. Еремченко О.А. Технологические барьеры развития зерновой отрасли / О.А. Еремченко // Экономика науки. – 2017. - №2. – С. 89-104.

5. Мониторинг рынков АПК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mcx.ru/ministry/departments/departament-ekonomiki-investitsiy-i-

regulirovaniya-rynkov/industry-information/info-monitoring -rynkov-apk/ (дата обращения 25.04.2018 г.).

6. Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: http://www.mcx.ru/news/news /show/ 57425.355.htm (дата обращения 25.04.2018 г.).

7. Попкова Е.В. Направления развития инфраструктуры зернового рынка / Е.В. Попкова, О.И. Кучеренко // Роль аграрной науки в развитии АПК РФ: материалы международной научно-практич. конф., посвященной 105-летию ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. – Ч.III. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2017. – С. 115–120.

8. Попкова Е.В. Организационно-экономические направления развития производственной инфраструктуры зернового подкомплекса / Е.В. Попкова, О.И. Кучеренко // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – №1 (48). – С. 201–206.

9. Статистические сборники официального сайта Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru (дата обращения 25.04.2018 г.).

УДК 338.439:636.4(470.324)

Ольга Ивановна Кучеренко
Елена Викторовна Попкова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

РАЗВИТИЕ ОТРАСЛИ СВИНОВОДСТВА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

THE DEVELOPMENT OF THE PIG INDUSTRY OF THE VORONEZH REGION IN MODERN CONDITIONS

Olga I. Kucherenko
Elena V. Popkova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: представлен анализ современного состояния отрасли свиноводства. Выявлены крупные производители свинины в области. Сделан вывод, что свиноводство в области развивается как за счет повышения численности поголовья в сельскохозяйственных организациях, так и за счет положительных изменений в племенной работе, высокого уровня воспроизводства, применения интенсивного откорма.

Abstract: the analysis of the current state of the pig industry is presented. Identified large pork producers in the region. It is concluded that pig breeding in the region is developing both by increasing the number of livestock in

agricultural organizations, and due to positive changes in breeding, a high level of reproduction, the use of intensive fattening.

Ключевые слова: свиноводство, состояние развития отрасли, интенсивный откорм, комбикормовые заводы, агрохолдинги.

Keywords: pig breeding, the state of development of the industry, intensive fattening, feed mill, agroholdings.

Свиноводство является одной из важнейших и интенсивно развивающихся отраслей агропромышленного комплекса. В мясном балансе Воронежской области на свинину приходится 46%. В рейтинге субъектов Российской Федерации область занимает 5 место по производству свинины, 3 место – по поголовью [9]. В настоящее время область располагает достаточными объемами зерновых ресурсов, современными технологиями на уровне мировых стандартов, позволяющими и дальше развивать отрасль свиноводства.

За исследуемый период в области производство свинины в живом весе увеличилось на 22,3%, что связано с ростом поголовья животных с 510,3 тыс. голов в 2013 г. до 1169,3 тыс. голов в 2017 г. (табл. 1). При этом наибольший прирост мяса свиней был получен в сельскохозяйственных организациях (95,1%). В результате крупным сектором в 2017 г. произведено 93,5% товарной свинины от общего объема.

Таблица 1. Производство свинины и поголовье свиней в Воронежской области

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Производство свинины - всего, тыс. т живого веса	149,2	98,0	111,6	146,5	182,5
в том числе в сельскохозяйственных организациях	87,5	82,2	97,6	133,0	170,7
в хозяйствах населения	60,6	15,5	13,7	13,1	11,6
Поголовье свиней - всего, тыс. гол.	510,3	504,6	638,6	713,8	1169,3
в том числе в сельскохозяйственных организациях	461,6	460,3	596,1	673,9	1137,3
в хозяйствах населения	45,8	40,7	39,0	36,1	29,8

* Источник: [2]

В хозяйствах населения наблюдается обратная тенденция. За период 2013-2017 гг. поголовье свиней сократилось в 1,5 раза при снижении производства в 5,2 раза. Данное обстоятельство обусловлено следующими причинами. Во-первых, распространение африканской чумы поставило под угрозу безопасность деятельности крупных промышленных комплексов, что привело к сокращению поголовья свиней мелкими товаропроизводителями [5]. Во-вторых, современные свиноводческие предприятия обладают достаточными мощностями по производству комбикормов собственного производства. Это удешевляет себестоимость

производимой продукции. При этом хозяйства населения используют покупные корма, что способствует удорожанию продукции. В-третьих, в последнее время наблюдается тенденция снижения закупочных цен на мясо и мясную продукцию, в результате чего мелкие товаропроизводители становятся неконкурентоспособными на рынке [6].

Необходимо отметить, что свиноводство в области развивается не только путем повышения численности поголовья в сельскохозяйственных организациях, но и за счет положительных изменений в племенной работе, высокого уровня воспроизводства, интенсивного откорма. В результате среднесуточный прирост свиней в хозяйствах всех категорий за последние пять лет вырос с 464 до 583 г. Следует констатировать, что некоторые свиновоческие комплексы получают до 750 г прироста (для сравнения в Дании – 778 г, во Франции – 746 г, в Германии – 677 г) [5].

Проведенный анализ позволил выявить районы Воронежской области, где сконцентрировано наибольшее поголовье свиней (табл. 2).

Таблица 2. Размещение поголовья свиней по районам Воронежской области (на 1.01.2017 г.)

Районы	тыс. гол.	%
Всего по области	713,8	100,0
в том числе по муниципальным районам: Таловский	148,5	20,8
Верхнехавский	89,8	12,6
Павловский	79,1	11,1
Нижнедевицкий	77,1	10,8
Бобровский	74,1	10,4
Калачеевский	72,2	10,1
Острогожский	37,4	5,2
Семилукский	36,3	5,1
Лискинский	29,2	4,1
Новохоперский	21,5	3,0
Россошанский	19,7	2,8
другие	28,9	4,0

* Источник: [8]

Исследованиями установлено, что только в шести муниципальных районах области размещено 75,8% поголовья свиней. Наибольшее поголовье свиней сосредоточено в Таловском районе – 148,5 тыс. голов. Данное обстоятельство обусловлено присутствием в этих районах крупных игроков на рынке свинины ГК «Агроэко» и ГК «Черкизово». Для предприятий такого типа характерно производство продукции с законченным оборотом стада, собственной кормовой базой, организацией убойных цехов и переработки полученной продукции. Здесь в крупных масштабах внедряются достижения научно-технического прогресса, современные ресурсосберегающие технологии, автоматизированное технологическое оборудование ведущих зарубежных фирм [4, 5].

Агрохолдинг «Агроэко» динамично развивающееся предприятие. В результате реализации инвестиционных проектов компанией было построено 11 современных свинокомплексов, селекционно-генетический центр, а также высокотехнологичный комбикормовый завод с элеватором [1]. В 2017 г. агрохолдинг вошел в десятку лидеров-производителей свинины в России. Объем производства мяса свиней в живом весе на всех действующих площадках по итогам 2017 г. составил 104,7 тыс. т. В перспективе планируется производить 150 тыс. т свинины.

Устойчивое развитие отрасли свиноводства невозможно без обеспечения животных полноценными комбикормами. Поэтому компания инвестировала 2,6 млрд руб. в строительство комбикормового завода в Павловском районе, который планируется запустить в 2019 г. Мощность завода составит 20 т/час комбикормов для взрослых животных и 5 т/час престартерных комбикормов. Проектом предусмотрено последующее увеличение мощности до 40 т/час [1]. При этом необходимо отметить, что ГК «Агроэко» уже имеет современный высокотехнологичный комбикормовый завод в Таловском районе, который централизованно снабжает свинокомплексы кормами, что позволяет отслеживать качество и безопасность, как входящего зерна, так и вырабатываемых комбикормов. Производственная мощность завода – 290 тыс. т кормов в год [7]. В «Агроэко» используют рецептуры собственной разработки в зависимости от породы свиней и направления продуктивности.

Интенсивно развивается свиноводство в ГК «Черкизово». В Воронежской области построено 7 площадок для выращивания свиней в Семилукском (5 площадок) и Нижнедевицком (2 площадки) районах [3]. С целью обеспечения воспроизводства животных ГК «Черкизово» приобрела селекционно-генетический центр (СГЦ). Ведущим направлением деятельности СГЦ области является разведение чистопородных свиней пород йоркшир, ландрас и крупная белая.

Таким образом, отрасль свиноводства в Воронежской области имеет значительный потенциал для роста и дальнейшего инновационного развития.

Список литературы

1. Агроэко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://agroeco.ru/Pages/index.asp (дата обращения 08.10.2018).

2. Бюллетени о состоянии сельского хозяйства (электронные версии) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps /wcm/connect/ (дата обращения 09.10.2018).

3. Группа «Черкизово» открыла новую свиноводческую площадку в Воронежской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://agrovesti.net/news/corp/gruppa-cherkizovo-otkryla-novuyu-svinovodcheskuyu-ploshchadku-v-voronezhskoj-oblasti.html (дата обращения 09.10.2018).

4. Кучеренко О.И. Организационно-экономические аспекты развития свиноводства: дис. … канд. экон. наук: 08.00.05 / О.И. Кучеренко. – Воронеж, 2009. – 172 с.

5. Кучеренко О.И. Состояние и тенденции развития свиноводства в ЦЧР / О.И. Кучеренко, Е.В. Попкова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2014. – №1–2 (40–41). – С. 237–241.

6. Кучеренко О.И. Формирование и развитие мясного подкомплекса региона на современном этапе / О.И. Кучеренко, Е.В. Попкова // Аграрный научный журнал. – 2018. – №7. – С. 84–87.

7. Новый завод «Агроэко»: на первом плане биобезопасность // Комбикорма. – 2016. – №1. – С.45–50.

8. Основные показатели животноводства районов Воронежской области за 2016 год: Стат. Сбор. / Воронежстат. – Воронеж, – 2017. – 60 с.

9. Прогноз социально-экономического развития Воронежской области на долгосрочную перспективу до 2035 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pravo.govvrn.ru/sites/default/files/docprav386-1805218.pdf (дата обращения 08.10.2018).

УДК 332

Лилия Олеговна Макаревич
Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина
Сергей Александрович Азаров
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС КАК ИНСТРУМЕНТ ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА РЕГИОНА

AGRO-INDOSTRIAL COMPLEX AS A TOOL FOR CREATION OF THE INTEGRATED ECONOMIC AREA OF A REGION

Lilia O. Makarevich
Kuban state agrarian University named after I.T. Trubilin
Sergey A. Azarov
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье исследуются теоретические аспекты формирования экономического пространства и особенности агропромышленного комплекса как инструмента интеграции в него хозяйствующих субъектов аграрного сектора.

Abstract: the article studies theoretical aspects of creation of economic area and the features of agro-industrial complex as a tool for its integration with agrarian sector business units.
Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, экономическое пространство, продуктовый подкомплекс, кластер, интеграция.
Keywords: agro-industrial complex, economic area, product sub-complex, cluster, integration.

Агропродовольственный комплекс традиционно рассматривается как экономическая система территориально-отраслевого типа, ориентированная на решение задач продовольственного обеспечения страны и обеспечения сбалансированного развития отраслей агропромышленного производства и пространственного базиса их функционирования.

Агропродовольственный комплекс также рассматривается как эффективный инструмент интеграции хозяйствующих субъектов в единое экономическое пространство [3, 7].

Н.Г. Багаутдинова, Г.Н. Хадиуллина, Г.М. Харисова и Л.Ф. Нугуманова [1], предлагают рассматривать экономическое пространство региона как совокупность трансакций в четырехмерной системе координат, описываемых параметрами расстояния, частоты и интенсивности трансакций, а также экономическим временем. Расстояние, по их мнению, отражает относительную величину и порядок аллокации активов и пространственное расположение экономических агентов. Частота трансакций отражает степень их повторяемости и особенности системы коммуникационных связей между экономическими агентами. Интенсивность трансакций отражает их число в единицу времени и зависит от направления развития и пространственного размещения опорных территорий. Экономическое время выступает как внутренняя характеристика трансакций, определяемая содержанием активов, уровнем их специфичности и субъектным составом участников. При этом развитие экономического пространства рассматривается как многовариантный процесс, принимающий формы инкрементной, эволюционной или революционной его институционализации.

Формирование единого экономического пространства и интеграция в него всех хозяйствующих субъектов локализованной территории представляется важнейшей задачей стратегического менеджмента регионального уровня и уровня отдельных территориальных образований.

А.Г. Полякова и И.С. Симарова [5] выделяют следующие ключевые свойства, характеризующие различные аспекты организации экономического пространства систем регионального уровня: фрактальность (отражает взаимосвязь экономических пространств систем различного уровня с учетом целостности и определенной автономности каждого из них); неоднородность (отражает различный уровень концентрации ресурсов в различных зонах экономического пространства и интенсивности экономиче-

ской деятельности); самоорганизация (характеризует способность системы без специфического внешнего воздействия формировать локализованную пространственную структуру); рассредоточенность (отражает распределение центров экономического развития региона и характеризует тяготение к ним отдельных хозяйствующих субъектов); дифференциация (отражает различия в уровне развития территориальных образований в силу объективных факторов). Связанность как свойство экономического пространства, по мнению А.Г. Поляковой и И.С. Симаровой, определяет пространственное распределение ресурсов и достижение экономического эффекта от их использования. Влияние на уровень связанности экономического пространства позволяет изменять степень концентрации благ и уровень экономической активности на отдельных участках территории при вариации уровня воздействия на различные факторы производства и их комбинации.

Одним из традиционных способов формирования структуры агропромышленных комплексов регионального уровня является выделение отдельных продуктовых подкомплексов. Под подкомплексом АПК в контексте данных исследований понимается объединение отраслей и видов деятельности, экономически и технологически связанных с производством тех или иных конечных продуктов. Продуктовый подкомплекс проявляется в форме экономических отношений и взаимосвязей между относительно обособленными хозяйствующими субъектами различных отраслей по поводу производства конкретного вида сельскохозяйственной продукции, ее переработки и доведения до конечного потребителя.

Корабейников И.Н. и Штудент К.В. [2] выделяют принципы, положенные в основу выделения продуктовых подкомплексов: производство сравнительно однородной конечной продукции, связанной с использованием определенного вида сельскохозяйственного сырья; наличие интеграционных вертикалей; единый экономический интерес, связанный с производством конкретной продукция для потребителя; разрешение социальных проблем.

Ряд исследователей предлагают в рамках продуктовых подкомплексов АПК формировать региональные продуктовые кластеры.

Н.Н. Кравченко и Ю.Н. Северина [4] отмечают, что продуктовый кластер является специфической формой агропромышленной интеграции, эволюционно формирующейся на локализованной территории за счет взаимодействия предприятий-конкурентов, интегрирующих усилия для формирования единого экономического пространства и осуществления контроля за ним. Они считают необходимым подчеркнуть, что кластер, по своей сути, является неформальной экономической системой и не требует образования некоего юридического лица, что обуславливает специфику организации кластерных образований и управления ими. В связи с этим кластерный подход принято рассматривать как специфическую управленческую технологию, позволяющую за счет координации деятельности

взаимодействующих хозяйствующих субъектов и балансирования их интересов повысить конкурентоспособность производимой продукции, обеспечить формирование предпосылок роста эффективности и устойчивости развития всех элементов кластерной структуры в стратегической перспективе.

Кластерный подход, по мнению авторов монографии «Управление производством масличных культур на основе кластерного подхода» [6], является специфическим способом структурирования территориально-отраслевых экономических систем предполагающим:

– рассмотрение стратегической группы взаимосвязанных хозяйствующих субъектов различного производственного направления, сконцентрированных на локализованной территории;

– согласование интересов и консолидацию усилий конкурирующих между собой бизнес-структур через развитие горизонтальной интеграции для совместного преодоления барьеров на пути их развития;

– формирование системы частно-государственного партнерства в рамках реализации мероприятий, связанных с развитием территорий, интегрированных в экономическое пространство, образуемое субъектами кластеров;

– реструктуризацию экономического пространства региона, ограниченного как территориальными, так и технологическими и институциональными пределами;

– сокращение имеющихся диспропорций в воспроизводственной структуре региональной экономики;

– усиление мультипликативного эффекта интеграции вследствие достижения баланса интересов участников кластерного образования;

– обеспечение доступа представителей малого и среднего бизнеса к инновациям.

В качестве альтернативного способа организации единого экономического пространства некоторые исследователи предлагают использовать отраслевые союзы.

Список литературы

1. Багаутдинова Н.Г. Сущность регионального экономического пространства и направления его трансформации / Н.Г. Багаутдинова и др. // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2014. – №6 (49). – С. 25–30.

2. Корабейников И.Н. Организационно-методические основы обеспечения продовольственной безопасности региона [Электронный ресурс] / И.Н. Корабейников, К.В. Штудент // Проблемы современной экономики. – 2012. – №3. – Режим доступа: http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4217 (дата обращения: 05.10.2018).

3. Корецкий П.Б. Отношения обмена в системе формирования экономического пространства / П.Б. Корецкий и др. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – Вып. 2 (49). – С. 155–162.

4. Кравченко Н.Н. Специфика формирования и функционирования региональных продуктовых кластеров / Н.Н. Кравченко, Ю.Н. Северина // Регион: системы, экономика, управление. – 2012. – №4 (19). – С. 14–18.

5. Полякова А.Г. Региональное экономическое пространство и территориальное развитие: оценка действия сил связанности / А.Г. Полякова, И.С. Симарова // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2014. – №2. – С. 48–60.

6. Савченко Т.В. Управление производством масличных культур на основе кластерного подхода / Т.В. Савченко и др. – Воронеж: ВГАУ, 2012. – 158 с.

7. Северина Ю.Н. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления / Ю.Н. Северина и др. // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №9. – С. 54–61.

УДК 334.72:338.43 (470)

Надежда Юрьевна Михайлова
Воронежский государственный аграрный университет
имени императора Петра I
Научный руководитель – ст. преподаватель Жарковская И. Г.

РАЗВИТИЕ МАЛОГО БИЗНЕЗА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

SMALL BUSINESS DEVELOPMENT IN AGRICULTURE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Nadezhda Y.Mikhailova
Scientific adviser - senior lecturer Irina G. Zharkovskaya
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в данной статье рассмотрены состояние и проблемыфункционирования малого бизнеса в сельскохозяйственном секторе РФ.

Abstract: this article discusses the state and problems of small business in the agricultural sector of the Russian Federation.

Ключевые слова: малый бизнес, сельское хозяйство, малые предприятия.
Keywords: small business, agriculture, small enterprises.

Благосостояние населения России напрямую зависит от объемов производства продукции в сельском хозяйстве. При более высоком уровне развития сельского хозяйства будет более высокий уровень жизни населения в стране, который выражается в таких показателях,как:

- структура и размер питания;
- социальные условия жизни населения;
- потребление товаров и услуг;
- среднедушевой доход и т.д.

Малые предприятия наряду с крупными и среднимисельскохозяйственными предприятиями вносят существенный вклад в обеспечении продовольственной безопасности страны.

Развитие малого бизнеса в России необходимо по нескольким причинам:

1) повышение занятости населения (создание новых рабочих мест);
2) увеличение уровня благосостояния страны;
3) пополнение бюджета за счет налоговых поступлений.

Согласно Федеральному закону от 24.07.2007 N209-ФЗ (ред. от 03.07.2018) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», субъектами малого и среднего предпринимательства признаются - хозяйственные общества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, сельскохозяйственные потребительские кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели [1].

Среди малых форм хозяйствования в России распространение получили крестьянско-фермерские хозяйства (КФХ) и сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СПоК).

В связи с тем, что экономика нашей страны постоянно развивается, вместе с ней изменениям подвергаются и законодательные акты. Благодаря поправкам, внесенным в закон N209-ФЗ, перемены коснулись и малого бизнеса (табл.1).

Таблица 1. Основные критерии отнесения к малому бизнесу

Условие	2014 г.	2015-2017 гг.
Размер выручки от реализации товаров за предыдущий год	Не более 400 млн. руб.	Не более 800 млн. руб.
Среднесписочная численность работников	До 100 человек	До 100 человек
Доля иностранных организаций в уставном капитале	До 25 %	До 49%

Критерии отнесения к субъектам малого бизнеса изменились в 2015 году, и эти корректировки остаются актуальными и на сегодняшний день.

В последние годы наблюдается ежегодный рост количества малых предприятий, их численности и оборотапо группе сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство в РФ (табл.2).

Прирост количества компаний малого бизнеса обусловлен не только созданием новых предприятий, но и перестройкойсредних, редко крупныхкомпаний в малый бизнес в связи с появлением новых льгот для малых предприятий.

Таблица 2. Основные показатели деятельности малых предприятий (с микропредприятиями) по группе сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство в РФ за 2015-2017 гг.[3]

Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2015 г.
Количество предприятий	56175	61326	67564	120,3
Среднесписочная численность работников, тыс. чел.	417,7	474,5	512,4	122,7
Оборот предприятий, млрд. руб.	644,0	731,8	788,5	122,4

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, составленная на 2013–2020 годы, предусматривает развитие малого бизнеса. Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования» преследует следующие цели:

-поддержкадальнейшего развития сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности малых форм хозяйствования;

-улучшение качества жизни в сельской местности;

-увеличение доходов и снижение издержек малых форм сельскохозяйственных товаропроизводителей через их участие в сельскохозяйственных потребительских кооперативах [2].

Основнымимерами помощи малым предприятиям вРФ в 2017 году явились грантовая поддержка вновь созданных фермерских хозяйств в размере 3,7 млрд.руб., развивающихся семейных ферм животноводческого направления- 3,7 млрд. руб. и сельскохозяйственных производственных кооперативов в плане совершенствования их материально-технической базы -1,5 млрд. руб. [5].

Наибольшую долю (23%) в структуре малого бизнеса сельскохозяйственной отрасли (по численности предприятий) занимают пчеловодство и овощеводство (рис. 1).

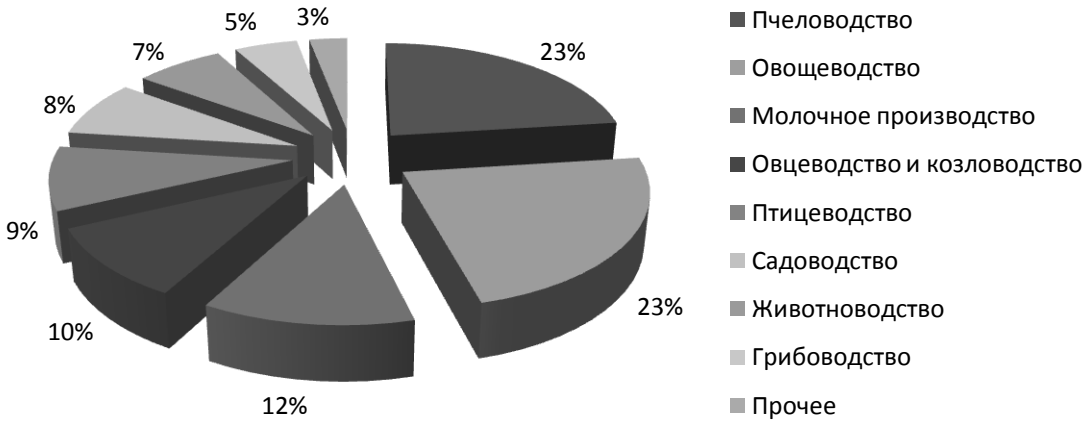


Рисунок 1. Структура сельскохозяйственной отрасли малого бизнеса в России в 2017 году

Продукты пчеловодства и овощеводства являются наиболее востребованными на рынке, а их технология производства требует специфических знаний, опыта и тщательного ручного труда. Для организации пасеки

не требуется больших вложений капитала, поэтому устойчивость производства меда в настоящее время является достаточно высокой на фоне производства других видов продукции в малых предприятиях. Следует отметить, что развитие овощеводства в малом бизнесе особенно важно для РФ, так как позволяет уменьшить зависимость от импорта в сфере растениеводства.

На территории Воронежской области в 2017 году функционировало 238 малых предприятий (без микропредприятий) численностью 10,6 тыс. человек в сфере сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство. Данная сфера традиционно занимает пятое место (5,1%) в структуре численности предприятий малого бизнеса Воронежской области [4].Рост занятости населения, структура и качество валового национального продукта, а также темп экономического роста – все эти показатели определяют весомость малого бизнеса на региональном уровне.

Развитие малого бизнеса в сельскохозяйственном секторе сталкивается с проблемами различной сложности:

1. Трудность сбыта продукции (высокая трудоемкость и низкий уровень производства приводят к недостатку ресурсов, что ведет к возникновению посредников).

2. Невысокий уровень знаний и умений в сельских поселениях.

3. Отсутствие накоплений (большинство малых предприятий не имеют достаточной базы для серьезных инвестиций, поэтому малым предприятиям приходится брать кредиты).

4. Недостаточность инфраструктурных объектов.

5. Низкое качество продукции (несоответствие стандартам качества)[6].

Особенно важно для малого бизнеса решение последней проблемы, поскольку позволит малым предприятиям в регионе получить конкурентные преимущества на рынке. На рисунке 2 представлены факторы, влияющие на качество продукции.

Рисунок 2. Факторы, влияющие на качество продукции

Нарушение одного из этих факторов или группы ведет к снижению качества производимой продукции. Поэтому при производстве продукции необходимо соблюдать технологию производства, поддерживать оборудование и производственные помещения в работоспособном состоянии, стимулировать труд квалифицированных работников.

Для дальнейшего наращивания объемов производства и повышения качествасельскохозяйственной продукциинеобходимо усилить государственную поддержку и совершенствовать правовую защиту интересов малых сельхозпроизводителей.

Список литературы

1. Федеральный закон от 24.07.2007 N209-ФЗ (ред. от 3.07.2018) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».- Режимдоступа: http://www. consultant.ru (датаобращения 18.09.2018).

2. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. N717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы» (с изменениями и дополнениями).Режим доступа:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/(дата обращения 19.09.2018).

3. Малое и среднее предпринимательство в России. 2017: Стат.сб./ Росстат. – М., 2017. – 78 с.

4. Малое предпринимательство в Воронежской области за январь – декабрь 2017 года: статистический бюллетень [Электронный ресурс] / Портал малого и среднего бизнеса Воронежской области. – Режим доступа: http://business.govvrn.ru/Page/Index/9 (дата обращения 19.09.2018).

5. Основные результаты работы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации за 2017 год.- Режим доступа: http://government.ru/dep_news/32261/(дата обращения 19.09.2018).

6. Экономика сельского хозяйства: учебник для академического бакалавриата / Н. Я. Коваленко [и др.]; под ред. Н. Я. Коваленко. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 406 с.

УДК 338. 439. 02 (470)

Роман Викторович Нуждин
Воронежский государственный университет инженерных технологий
Анна Николаевна Полозова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

БИЗНЕС–АНАЛИЗ ПРОМЫШЛЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ САХАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА НА ОСНОВЕ ИНДИКАТИВНОГО ПОДХОДА

BUSINESS-ANALYSIS OF INDUSTRIAL SAFETY OF SUGAR PRODUCTION BASED ON INDICATIVE APPROACH

Roman V. Nuzhdin
Voronezh State University of Engineering Technologies
Anna N. Polozova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: выполнена апробация методики бизнес-анализа промышленной безопасности сахарного производства; определены формы проявления дипендной составляющей свеклосахарного комплекса; констатировано неудовлетворительное состояние отечественной селекции и семеноводства; сделан вывод о существенной продовольственной зависимости страны по сахару.

Abstract: approbation of the methodology of business analysis of industrial safety of sugar production is carried out; forms of the dependent component of the sugar industry are determined; the unsatisfactory state of selection and seed production are ascertained; the conclusion about the country's significant food dependence on sugar is made.

Ключевые слова: бизнес-анализ; промышленная безопасность; сахарное производство; индикация.

Keywords: business analysis; Industrial Safety; sugar production; indication.

Индикативный подход в современных условиях признан одним из значимых методов оценки экономических процессов, в том числе импортозамещения в отечественном производстве продовольствия [1-5]. Обеспечение продовольственной независимости России и промышленной безопасности, в том числе сахарного производства, а также бизнес-анализ значений соответствующих показателей и индикаторов неразрывно связаны с нормативным уровнем физиологической потребности населения. Изменение политических условий, состава и структуры пищевых продуктов привели к необходимости корректировки нормативных объемов потребления сахара. Приказом Минздрава России от 19.08.2016 № 614 во исполнение Плана мероприятий («дорожной карты») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве, утвержденному Распоряжением Правительства РФ от 02.10.2014 N 1948-р., были рекомендованы рациональные нормы потребления пищевых продуктов, в том числе сахара на уровне 24 кг/чел в год.

В целях апробации «Методики индикации промышленной безопасности» нами в качестве рациональной нормы потребления сахара на период 2012-2016 гг. принято значение 24 кг в год.

На основании исходных данных за период 2012–2016 гг. апробирован методический подход бизнес-анализа промышленной безопасности сахарного производства (таблица 1), состоящий из пяти этапов.

На этапе 1 - «Селекция (сахарная свекла)» под неиспользованными возможностями бизнес-отношений следует рассматривать стагнацию оте-

чественной селекции, в том числе ликвидацию опытных станций. В основном импортные гибриды отличаются большей урожайностью по сравнению с российскими (в среднем на 100 ц/га). Кроме того, отмена платы за госсортоиспытания привела к интенсивной интервенции со стороны иностранных компаний. По состоянию на 2016 г. в государственный реестр селекционных достижений было включено 425 сортов и гибридов сахарной свеклы, из которых лишь 83 являлись отечественными (19,53%).

На этапе 2 «Семеноводство (сахарная свекла)» недоиспользование возможностей бизнес-отношений за последние 15-20 лет привело к:

1) сокращению посевных площадей, отведенных под семенники (до 1990 г. в России площадь семенников сахарной свеклы превышала 34 тыс. га, в 2002 г. – 5,37 тыс. га (из них более 20% приходилось на Воронежскую область); в 2013 г. в России осталось одно специализированное семеноводческое хозяйство (в Белгородской области), площадь семенников в котором не превышает 30 га);

2) ликвидации специализированных семеноводческих хозяйств (организации, специализирующиеся на выращивании семян сахарной свеклы, в частности, ФГБНУ «ВНИИСС им. А.Л. Мазлумова», ООО «Ольховатский семенной завод», вынуждены заключать договоры на выращивание семенников с неспециализированными хозяйствами Ставропольского края);

3) закрытию семенных заводов на территории РФ: Татановский семенной завод (Тамбовская область); Каменский семенной завод (Пензенская область); ООО «Белгородские свеклосемена» (Белгородская область); ООО НПССП «Рамонские семена» - в стадии ликвидации; Перелешинский семенной завод (Воронежская область) – не осуществляет подготовку семян сахарной свеклы.

Таблица 1. Характеристика промышленной безопасности и уровня недоиспользованных возможностей бизнес-отношений (фрагмент)

Показатель/индикатор	Годы				
	2012	2013	2014	2015	2016
Этап 3 – «Производство сырья для сахарных заводов»					
Потенциальный уровень выращивания сахарной свеклы отечественной селекции – обеспеченность свеклоуборочными машинами, %	144,52	134,20	133,79	123,49	132,03
Фактический уровень выращивания сахарной свеклы отечественной селекции – доля сахарной свеклы отечественной селекции в общем объеме, %	11,15	7,66	6,35	5,95	1,15
Оптимальный уровень выращивания сахарной свеклы отечественной селекции - доля сахарной свеклы отечественной селекции в общем объе-	≥ 80	≥ 80	≥ 80	≥ 80	≥ 80

ме, %					
Индикатор недоиспользования возможностей выращивания сахарной свеклы отечественной селекции, %	-92,28	-94,29	-95,26	-95,18	-99,13
Индикатор недовыполнения промышленной безопасности, пн.	-68,85	-72,34	-73,65	-74,05	-78,85
Этап 4 – «Производство сахара»					
Потенциальный уровень производства сахара из сахарной свеклы – обеспеченность производственными мощностями по переработке сахарной свеклы, %	149,26	151,94	152,11	153,41	166,49
Фактический уровень производства сахара из сахарной свеклы – доля сахара сахарной свеклы в общем объеме производства сахара, %	140,97	128,75	133,50	146,19	164,22
Оптимальный уровень производства сахара из сахарной свеклы - доля сахара сахарной свеклы в общем объеме производства сахара, %	100	100	100	100	100
Индикатор недоиспользования возможностей переработки сахарной свеклы, %	-5,56	-15,26	-12,23	-4,70	-1,36
Индикатор перевыполнения промышленной безопасности, пн.	40,97	28,75	33,50	46,19	64,22
Этап 5 – «Внутреннее потребление (реализация) сахара»					
Потенциальный индикатор продовольственной независимости,%	144,52	134,20	133,79	123,49	132,03
Фактический индикатор продовольственной независимости,%	11,15	7,66	6,35	5,95	1,15
Оптимальный индикатор продовольственной независимости, %	≥ 80	≥ 80	≥ 80	≥ 80	≥ 80
Совокупный индикатор недоиспользования возможностей сбалансированности бизнес-отношений, %	-92,28	-94,29	-95,25	-95,18	-99,13
Совокупный индикатор недовыполнения продовольственной независимости, пн.	-68,85	-72,34	-73,65	-74,05	-78,85

Этап 3 – «Производство сырья для сахарных заводов». В отечественном свекловодстве недоиспользование возможностей в период 2012 - 2016 гг. варьируется в диапазоне от 92,28 % до 93,13 % и проявляется наиболее значимо по критерию недоиспользования возможностей бизнес-отношений:

при выращивании сахарной свеклы преимущественно используются импортные пестициды (более 90%);

более 99 % площадей засеяны семенами иностранной селекции.В Проекте Постановления Правительства Российской Федерации «Об утвер-

ждении подпрограммы «Развитие селекции и семеноводства сахарной свеклы в Российской Федерации» Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы» (подготовлен Минсельхозом России 22.01.2018), в частности, признается, что «в России семеноводство сахарной свеклы практически не ведется».

Негативное влияние недоиспользованных возможностей проявлялось также в закрытии периферийных свеклопунтков (на территории Воронежской области закрыто 15 свеклопунктов) - в настоящее время нет ни одного периферийного свеклопункта.

В настоящее время парк отечественной и импортной свеклоуборочной техники (без ботвоуборочной) количественно превышает необходимый уровень его наличия. Доля импортной техники составляет более 80%. Однако, данный факт рассматривается нами лишь как косвенно оказывающий свое влияние на уровень бизнес-отношений (исключительно в долгосрочной перспективе), обеспечивающих промышленную безопасность. В то же время, прекращение поставок запасных и комплектующих частей к такому оборудованию может явиться серьезной проблемой в ближайшем будущем.

Перечисленные факты и аргументы на протяжение всего периода исследования обеспечивали чрезмерно высокой уровень недоиспользованных возможностей, что интерпретируется нами как целенаправленное проявление негативного влияния дипендной составляющей в краткосрочной и долгосрочной перспективах.

Этап 4 – «Производство сахара». Производственные мощности отечественных сахарных заводов в настоящее время позволяют обеспечить физиологические потребности населения страны в сахаре за счет переработки сахарной свеклы более, чем в 1,5 раза. В то же время фактически производимый объем свекловичного сахара значительно превышает физиологически необходимый. Потребление сахара в стране ежегодно, начиная с 2005 г., превышает рекомендованную Минздравом России норму в 1,6 раза; в отдельных регионах, как правило, сахаропроизводящих – более чем в 2 раза.

Таким образом, потенциальный уровень возможностей обеспечения продовольственной независимости хозяйствующими субъектами, осуществляющими выращивание и переработку сахарной свеклы, на 20-50% выше необходимого. В то же время фактический уровень недоиспользования возможностей сбалансированных бизнес-отношений превысил 99% (2016 г.), что было обусловлено кризисным состоянием отечественной селекции и семеноводства сахарной свеклы, в следствие чего, фактический уровень продовольственной независимости страны по сахару составил 1,15 %.

Резюмируя изложенное, следует отметить не только назревшую необходимость постоянной индикации уровня и вектора бизнес-отношений,

но и осуществления системы превентивных мероприятий, направленных на сбалансированное развитие сопряженных субъектов на всех этапах свеклосахарного комплекса.

Список литературы

1. Алтухов А.И. Продовольственная безопасность Российской Федерации: вопросы методологии оценки // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 3. – С. 2–7.
2. Губина М.А. Специальные защитные меры как инструмент политики импортозамещения: зарубежный опыт и перспективы России / М.А. Губина, А.Г. Коваль, О.Ю. Трофименко // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 2. – С. 129–143.
3. Иванова В.Н. Новые возможности решения продовольственной проблемы в условиях Евразийской интеграции / В.Н. Иванова, С.Н. Серёгин // Сахар. – 2015. – № 1 – С. 14–20.
4. Иванова В.Н. Открытая экономика: приоритеты развития АПК для преодоления внешних угроз и современных вызовов / В.Н. Иванова, С.Н. Серёгин, А.В. Новосельцева // Пищевая промышленность. – 2016. – №1. – С. 8–11.
5. Перечень показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 2138-Р [Электронный ресурс]: https://cdnimg.rg.ru/pril/88/73 /41/2138_perechen.pdf.

УДК:332.1

Владислав Сергеевич Полехин
УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»
Научный руководитель - старший преподаватель
Анна Вячеславовна Лукашевич

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

METHODOLOGICAL APPROACHES FOR CARRYING OUT THE POPULATION CENSUS OF THE REPUBLIC OF BELARUS

Vladislav S. Polekhin
Scientific adviser - Anna V. Lukashevich
BelarusianStateAgrarianTechnicalUniversity

Аннотация: в данной статье представлены статистические данные о населении, а так же рассмотрены основные моменты статистики населения, ее

задачи. Раскрыты категории переписи населения. Представлены некоторые демографические показатели.

Abstract: this article presents statistics on the population, and also reviewed the highlights of statistics population and its objectives. The categories of population census are revealed. Some demographic indicators are presented.

Ключевые слова:статистика населения, демография, перепись населения,категории населения, механическое движение населения, естественное движение населения.

Keywords: population statistics, demography, population census, population categories, mechanical movement of the population, the natural movement of the population.

Численность населения - это одна из наиболее важных социальных характеристик общества. Изменение численности населения имеет большое социально-экономическое значение в жизнедеятельности общества. Роль численности населения столь же универсальный параметр, как и роль времени, и применима ко всем эпохам. Она связана со всей экономической, социальной и культурной деятельностью человечества, составляющей его историю и его будущее.

Самым крупномасштабным и многоцелевым источником информации о населении является перепись населения. К середине XIX в., когда во многих странах мира уже проводились переписи, приближенные к их современному пониманию, в науке были даны и первые определения переписей населения как масштабных государственных учетных операций, охватывающих все население страны или ее отдельных территорий.

Основным источником сведений о численности населения являются переписи населения. Переписи дают сведения о численности населения на определенную дату, не совпадающую с началом года. Поэтому сначала решается задача передвижки данных переписи на начало года [2]. Если перепись проводилась до 1 января, то передвижка ее данных идет по схеме:

$$S_{01.01....} = S_T + N' - M' + S'_{пр} - S'_{выб} \quad (1)$$

где S_T– численность населения на дату переписи;

N'– число родившихся между датой переписи и 1 января;

M'– число умерших между датой переписи и 1 января;

$S'_{пр}$– число прибывших на постоянное место жительства между датой переписи и 1 января;

$S'_{выб}$– число выбывших на постоянное жительство в другую страну, регион между датой переписи и 1 января.

После проведения передвижки данных переписи на начало года, в годы межпереписного периода численность населения определяется по балансовой схеме:

$$S_к = S_н + N - M + S_{пр} - S_{выб} \quad (2)$$

где $S_к$ – численность населения на конец отчетного года;

S_T – численность населения на начало отчетного года;

N – число родившихся за отчетный год;

M –число умерших за отчетный год;

$S_{пр}$ – число прибывших на постоянное место жительства мигрантов за отчетный год;

$S_{выб}$ – число выбывших на постоянное жительство в другую страну, регион за отчетный год.

При переписи населения учитывают обычно две основные категории населения: наличное ($S_{нал.}$) и постоянное ($S_{пос.}$) население. Кроме них различают еще две вспомогательные категории: временно отсутствующее ($S_{в.о}$) и временно проживающее население ($S_{в.п.}$)

К наличному населению относятся лица, включая временно проживающих, находившихся на момент переписи на территории данного населенного пункта.

К постоянному населению относятся лица, постоянно проживающие на данной территории, включая временно отсутствующих на момент переписи.

К постоянному населению также относятся иностранные граждане и лица без гражданства, временно проживающие на данной территории один год и более.

Временно проживающие – это часть наличного населения данного населенного пункта, которая постоянно проживает в другом населенном пункте, а здесь находится не более определенного времени (временного ценза).

Временно отсутствующие – это часть постоянного населения данного населенного пункта, которая на критический момент переписи находится в других населенных пунктах, но время ее отсутствия не превышает временной ценз.

Учет вспомогательных категорий позволяет легко определить численность как постоянного, так и наличного населения с помощью следующих балансов категорий населения:

$$S_{пос.} = S_{нал.} + S_{в.о.} – S_{в.п.} \quad (3)$$

$$S_{нал.} = S_{пос.} - S_{в.о.} + S_{в.п.} \quad (4)$$

В статистике Республики Беларусь до 1970 года учет населения велся по наличному населению, в последующие годы - по постоянному.

Таблица 1.Демографические показатели за 2015-1017 гг. в РБ [3]

Показатели	2015	2016	2017	Темп роста 2017 г. к 2015 г.
Численность населения (на начало года), тыс. чел.	9481	9498	9505	100,3
Родившиеся, тыс. человек	118,5	119,0	117,8	99,4
Умершие, тыс. чел.	121,5	120,0	119,4	98,3
Прибывшие, чел.	274020	252435	257360	93,9
Выбывшие, чел	255526	244495	253486	99,2

Естественное движение - изменение численности населения, которое определяется непосредственно рождениями и смертями. К числу абсолютных показателей естественного движения населения относятся:

Родившиеся (N) = 117,8 тыс. чел.;

Умершие (M) = 119,4 тыс. чел.;

Естественный прирост населения:

(N - M) = 117,8 – 119,4 = - 1,6 (тыс. чел.)

Механическое движение населения - передвижение населения через границы страны или какие-либо территории (миграция) с целью изменения места жительства.

Абсолютные показатели механического движения населения:

Прибывшие ($S_{пр}$) = 257360 чел.;

Выбывшие ($S_{выб}$) = 253486 чел.;

Сальдо миграции: $S_{пр}$ - $S_{выб}$ = 257360 – 253486 = 3874 чел.;

Оборот миграционных процессов:

$S_{пр}+S_{выб}$ = 257360 + 253486 = 510846 чел.

На основе данных о естественном и механическом приросте населения может быть исчислен показатель общего прироста населения:

$(N-M)+(S_{пр}-S_{выб})$ = - 1600+3874 = 2274 чел.

Данный анализ позволяет сказать, что общий прирост населения в 2017 году составил 2274 человека.

В течение всего рассматриваемого периода численность умерших в РБ значительно превышала численность родившихся, вследствие чего имеет место естественная убыль населения.

Численность прибывших в РБ превышает численность выбывших, за счет чего имеется миграционный прирост населения. Имеется перспектива дальнейшего роста миграционного прироста в РБ.

Велико культурно-историческое значение каждой переписи. Ведь она является своего рода портретом общества, мгновенной фотографией всей Беларуси.

Список литературы

1. Борисов В.А. Демография: Учебник для вузов 2-е изд., исправленное – М.: Издательский домNOTABENE, 2001. – 272 с.

2. www.economy-web.org/p=563/08/06.2018.

3. Демографический ежегодник Республики Беларусь, 2017.

УДК 338.1

Юлия Александровна Прокопова

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Научный руководитель – к.э.н., доцент Козлобаева Е.А.

«ПРОВАЛЫ ГОСУДАРСТВА» КАК ПРИЧИНА

ВОЗНИКНОВЕНИЯТЕНЕВОЙЭКОНОМИКИ

«THE FAILURES OF THE STATE» AS THE CAUSE OF THE SHADOW ECONOMY

Julia A.Prokopova
Scientific adviser– Candidate of Economic Sciences, Docent
EvgeniaA.Kozlobaeva
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье говорится о том, чтосам факт существования теневойэкономики является ярким примером так называемого «провала государства». В связи с этим рассмотрены институциональные причины возникновения теневой экономики. Подчеркнуто, что отсутствие эффективной системы государственных институтов способствует усилению теневизациинациональной экономики.

Abstract: the article says that the existence of the shadow economy is a vivid example of the so-called "failure of the state". In this regard, the possible institutional causes of the shadow economy are considered. The lack of an effective system of state institutions contributes to the strengthening of the shadow sector of the national economy.

Ключевые слова:государство, провалыгосударства, теневаяэкономика.
Key words: the state, the failures of the state, the shadow economy.

Теневая экономика как система экономических отношений присуща любому обществу с государственной политической организацией.

Любое государство появляется и развивается, отражая потребности общества в целом. Иначе говоря, назначение государства – управление обществом с позиции соблюдения демократических принципов, защиты основных прав и свобод личности, и, самое главное, на наш взгляд, обеспечение достижения социального компромисса, иначе говоря, согласованности общественных интересов.

Однако дифференциация общества приводит к выделению отдельных социальных групп, которые на последующих этапах превращаются в главенствующую политическую силу, определяющую направление движения общественного прогресса. При этом очевидно, что сконцентрированная социальная воля этих слоев общества не является общесоциальной волей, так как при этом не учитываются предпочтения отдельных граждан. Это и является причиной появления так называемых провалов государства.

Термин «провалы государства» появился после того, как в 1979 г. была опубликована «теория нерыночного провала»Чарльза Вульфа (CharlesWolf). Затем (в 1990 г.)американский экономист Энн Крюгер (AnneOsbornKrueger) предложил одно из первых описаний «провалов государства»: «В некоторых случаях политика, – которая в других случаях могла бы казаться желательной для решения каких-то неэкономических

задач или даже для корректировки «провалов рынка», – может порождать такую ситуацию, которая окажется еще хуже, чем была до того, как эта политика начала осуществляться»[2].

Согласно [3], провалы государства заключаются в его неспособности обеспечить эффективнуюаллокацию ресурсов и соответствие социально-экономической политики принятым в обществе представлениям о справедливости. Это происходит в силу как субъективных причин (ошибки чиновников, политиков и т.п.), так и объективных обстоятельств. Источниками проваловгосударства являются ограниченные возможности государства и специфика интересов, связанных с его собственным функционированием.

Каковы же последствия фиаско государства? Самые разнообразные. Применительно к теме статьи отметим, что дисфункция такого базового института общества, которым и является государство, является одной из основных причин возникновения теневой экономики.

Теневая экономика как форма социально-экономических отношений наполняется специфическим содержанием в зависимости от того, насколько эти отношения способствуют или препятствуют реализации социальноспецифических целевых установок отдельных субъектов хозяйственной деятельности [1].

Между качеством государственного регулирования и спецификой и масштабами теневой экономики налицо очевидная обратная зависимость.

Так, к основным провалам государства относят:

– несовершенство политического процесса;
– самовоспроизводство теневой экономической деятельности;
– ограниченностьинформации для принятия верных решений.

Чем «глубже» провалы государства, тем активнее они используются в теневом секторе экономики для получения незаконной выгоды.

Каковы жеконкретные примеры того, как провалы государства влияют на уровень теневизации экономики?Приведем некоторые из них:

1) чрезмерно высокий уровень бюрократизациивсех процессов, связанных с оформлением и ведение бизнеса. Так, в отдельных случаяхофициальное открытие бизнеса может затянуться на долгий период, вплоть до того времени, когда дальнейшее ведение этого бизнеса становится уже неактуальным. Для предотвращения подобной ситуации собственники (учредители) порой видят оптимальный выходв заключениинеофициальной договоренности с соответствующими структурами об ускоренном, а порой, и незаконном получении разрешения на открытие собственного дела.

2) высокий уровень коррупции, напрямую связанный с самим понятием теневой экономики, как незаконной, противоправной деятельности: чем выше уровень коррупции, тем сильнее будет развиваться теневая экономика в конкретной стране.Инаоборот: разрастание теневых отношений лишь усиливает их коррупционную составляющую.

3) значительные масштабы государственного сектора в экономике, приводящие к чрезмерному и зачастую бесконтрольномувмешательству государства в экономическую жизнь общества.С этим связано создание государственных, полугосударственных или негосударственных «уполномоченных»организаций, которые занимаются различного рода «проверками» деятельности. Функционирование таких организаций –источник теневых отношений, так как собственники, стремясь получить разрешение на свою деятельность или желая обойтись без «уполномоченных», вынуждены им платить.

4) незащищенность прав собственности, приводящая к появлению своеобразной психологии значительной части бизнесменов: рано или поздно права собственности все так будут нарушены, так каксуществующее законодательство и правоприменительная практика не гарантируют надежную защиту. Поэтомуиспользуютсявсе имеющие возможности по созданию «подушки безопасности»:при наличии возможности избежать уплаты налогов либо увеличитьприбыль иными способамибизнесмен непременно этим воспользуется.

5) политическая нестабильность, также стимулирующая психологию «временщика»: именно в моменты политической нестабильности теневая экономика развивается достаточно быстро и динамично.

6) возможность сговора между чиновниками и бизнесменами, которые в определенных условиях действуют так, как будто бы государства вовсе не существует. Представитель бизнеса «нанимает» сотрудников правоохранительных органов и государственной службы, что позволяет минимизировать проверки, ускоренно «решать» вопросы оценки правильности ведения бизнеса и прочих обязательных процедур и др. В отдельных случаях к этому прибегают даже для «закрытия глаз» государства на осуществление «черной», криминальной экономики.

Как видим, несовершенство государства приводит к появлению возможностей для совершения общественно опасных деяний в сфере экономики.

Провалы государства будут усиливаться при отклонении (уклонении) государства от присущих ему функцийлибо при разрастании его давления на экономическую жизнь общества. При этом ситуация будет следовать правилу: чем дороже и сложнее легально зарабатывать, тем сильнее будет теневизация экономики.

Список литературы

1. Козлобаева Е.А. Теневая экономика в системе экономической безопасности: отношения нормы и патологии/Е.А. Козлобаева, С.И. Яблоновская//Вестник ВГАУ. –2018. –Т. 11. –В. 1 (56) – С 247–257.

2. РадыгинА.Д. «Провалыгосударства»:теорияиполитика/Р.М.Энтов, А.Д.Радыгин// Вопросы экономики. – 2012. – № 12. – С. 4–30.

3. Фомин А. В. Последствия провалов государства[Электронный ресурс] / А.В. Фомин // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета – 2011. – №4. Режим доступа: http://cyberleninka.ru /article/n/posledstviya-provalov-gosudarstva(дата обращения: 16.10.2018).

УДК 338.439.222

Евгения Петровна Рябова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ИЗМЕНЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОКА В РЕГИОНАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ

CHANGES IN MILK PRODUCTION IN CENTRAL BLACK-SOIL REGIONS

Eugenia P. Ryabova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье исследуются тенденции изменения объемов и структуры производства молока в регионах Центрального Черноземья в хозяйствах различных категорий

Abstract: the article studies the trends in changes of amount and structure of milk production in the Central Black-Soil regions in the companies of various categories

Ключевые слова: скотоводство, молочное скотоводство, крупный рогатый скот, молоко, Центрально-Черноземный район

Keywords: cattle breeding, dairy cattle breeding, cattle, milk, Central Black-Soil area

Скотоводство остается одной из немногих отраслей аграрного производства, не сумевшей выйти на траекторию устойчивого развития [3]. В целом по Российской Федерации производство молока за период с 1990 по 2017 гг. сократилось с 55 715,3 до 31 183,5 тыс. т или почти в 1,8 раза. Только шесть регионов Российской Федерации смогли в 2017 г. превысить уровень 1990 г., причем в Дагестане рост производства составил 244,4%, в Кабардино-Балкарии – 173,6%, в Северной Осетии – 124,4%, в Карачаево-Черкесии – 123,4%, в Удмуртии – 114,9%, в Татарстане – 109,9%. Но вклад этих регионов в общероссийские объемы производства молока существенно отличается. Если по объему производства молока среди регионов РФ в 2017 г. лидировал Татарстан, то Дагестан занимал 6 место, а Кабардино-Балкарии, например, только 25 место.

Воронежская область в рейтинге регионов по производству молока в 2017 г. занимала 8-е место, а Белгородская – 20-е. За последние 10 лет (2008-2017 гг.) только эти два региона из областей Центрального Чернозе-

мья смогли нарастить объемы производства молока. Но если прирост производства молока составил всего 20,4 тыс. т, то по Воронежской области – 193,1 тыс. т. По темпам роста производства молока в 2008-2017 гг. Воронежская область занимает в рейтинге регионов Российской Федерации седьмое место (129,8%), уступая лишь Дагестану (166,6%), Кабардино-Балкарии (157,2%), Свердловской (136,9%) и Калужской областям (135,2%), Ингушетии (132,6%) и Калининградской области (129,8%).

Среди регионов ЦЧР наибольшая глубина спада в производстве молока в 2017 г. к уровню 1990 г. была отмечена в Тамбовской (32,4%) и Курской (38,7%) областях (таблица 1).

Таблица 1. Производство молока в хозяйствах всех категорий в областях ЦЧР, тыс. т

Показатели	1990 г.	В среднем за год в периоде:					2017 г.	2017 г. к 1990 г., %
		1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2011-2015 гг.		
Белгородская область	1024,7	839,3	623,4	615,1	557,4	543,0	593,6	70,7
Воронежская область	1496,4	1102,6	791,9	727,2	651,7	760,5	841,5	76,3
Курская область	962,4	740,8	486,2	423,9	397,3	356,2	286,9	38,7
Липецкая область	716,3	560,1	389,4	369,8	303,6	263,3	257,5	46,0
Тамбовская область	802,0	602,1	347,3	301,8	263,3	221,6	194,9	32,4

Источник: [1]

В рейтинге регионов по темпам изменения объемов производства молока в 2008-2017 гг. Курская и Тамбовская области занимают 66-е и 63-е места с показателями 69,1% и 71,9% соответственно, Липецкая область – 49-е место (86,8%), Белгородская – 31-е место (103,6%).

Вместе с тем, следует отметить, что по уровню производства молока на душу населения (360,4 кг) Воронежская область в 2017 г. уступала Белгородской области (382,6 кг), но производству мяса крупного рогатого скота в расчете на душу населения опережала ее более чем в 1,8 раза. Только эти два региона в 2017 г. смогли выйти на уровень полного самообеспечения по молоку, определяемый по медицински обоснованной норме потребления данного продукта (340 кг молока и молочных продуктов в пересчете на молоко в год). Самые серьезные проблемы с самообеспечением молоком в 2017 г. испытывала Тамбовская область (55,3%).

За исследуемый период произошли значительные изменения в структуре производства молока. В целом по Российской Федерации доля сельскохозяйственных организаций в производстве молока снизилась с 76,2% в 1990 г. до 50,3% в 2017 г. При этом следует отметить, что, начиная с 2009 г., наметился тренд ее роста. В регионах Центрального Черноземья самая высокая доля сельскохозяйственных организаций в структуре производст-

ва молока в 2017 г. отмечается в Белгородской (74,6%) и Липецкой (70,3%) областях.

Спад производства молока в сельскохозяйственных организациях регионов ЦЧР был преодолен в начале 10-х годов. Перелом ситуации был обусловлен резким повышением уровня государственной поддержки скотоводства в результате принятия Национального проекта «Развитие АПК», позже преобразованного в Государственную программу развития сельского хозяйства [2, 4]. Государство переориентировалось на масштабную поддержку крупнотоварного производства молока, оказывая существенную помощь в реализации инвестиционных проектов по строительству крупных молочных комплексов и реконструкции существующих молочно-товарных ферм и развитие инфраструктуры отрасли. Особое внимание при этом уделялось вопросам повышения генетического потенциала молочного стада и формирования условий его реализации. А поскольку сокращение поголовья крупного рогатого скота происходило, в первую очередь, за счет выбраковки низкопродуктивных животных, то в результате комплексного воздействия этих факторов удалось обеспечить существенный рост молочной продуктивности коров, содержащихся в сельскохозяйственных организациях всех регионов Центрального Черноземья.

За исследуемый период в среднем по Российской Федерации надой на 1 корову в год вырос более чем в 2,5 раза (с 2783 до 5660 кг). В Центральном Черноземье только два региона не смогли выйти на среднероссийский уровень молочной продуктивности коров. В сельскохозяйственных организациях Курской области на 1 корову в 2017 г. надаивали 5034 кг, а в Тамбовской – 5384 кг. Самые высокие надои на 1 корову в 2017 г. отмечались в Белгородской области (7280 кг), а самые высокие темпы его роста в 1990-2017 г. смогла обеспечить Воронежская область (316,6%).

Определенную нишу в производстве молока заняли крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели. В Центральном Черноземье только в Тамбовской области доля фермерского сектора в производстве молока превысила среднероссийский уровень (7,7%), тогда как в остальных регионах она находилась на более низком уровне. Фермеры Тамбовской области в 2017 г. практически смогли выйти на уровень молочной продуктивности сельскохозяйственных организаций региона (5049 кг на 1 корову), тогда как в Курской области данный показатель составлял всего 3240 кг, в Липецкой – 4646, в Белгородской – 4847, в Воронежской области – 4848 кг. Очевидно, что в Тамбовской области именно фермерский сектор набрал самые высокие темпы наращивания объемов производства молока, оказывая серьезную конкуренцию крупным производителям.

При этом необходимо отметить, что очень серьезные проблемы с развитием скотоводства в целом и производством молока в частности в последние годы начали испытывать хозяйства населения во всех регионах

ЦЧР и в целом по России. Несмотря на снижение доли хозяйств населения в структуре произведенного молока, в отдельных регионах, особенно с относительно низким уровнем развития сельского хозяйства, они являются основными его производителями. И такая ситуация наблюдается даже в условиях Центрального Черноземья. Так в 2017 г. хозяйства населения Тамбовской области произвели более 51% молока, хотя в целом по Российской Федерации их доля составляла всего 42,1%.

С одной стороны, доля хозяйств населения в производстве сельскохозяйственной продукции отражает уровень развития общественного производства: чем эффективнее производство в секторе крупного и среднего агробизнеса, тем менее конкурентоспособным становится не только малый бизнес и оказывается экономически нецелесообразным производить продукцию для собственного потребления даже в условиях относительно низких доходов сельского населения. С другой стороны, сложившиеся условия существенно ограничивают реализацию потенциала развития хозяйств населения и возможности производства значительной части видов продукции, что оказывает принципиальное влияние на снижение самозанятости селян в условиях ускоряющегося сокращения рабочих мест в сельской местности и критически низкого уровня диверсификации сельской экономики. Если в 1990 г. хозяйства населения играли действительно вспомогательную роль в формировании доходов сельских жителей, то в настоящее время для значительной части населения они стали основным, а иногда и единственным источником доходов. В связи с этим скотоводство должно рассматриваться как одна из приоритетных отраслей повышения самозанятости сельского населения в условиях низкого уровня потребления молока и говядины.

Список литературы

1. Единая межведомственная информационно–статистическая система (ЕМИСС) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: https://www.fedstat.ru/organizations/

2. Рябова Е.П. Потенциал развития скотоводства: сущность и специфика формирования / Е.П. Рябова и др. // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 7. – С. 38–42.

3. Северина Ю.Н. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления / Ю.Н. Северина и др. // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №9. – С. 54–61.

4. Улезько А.В. Современное состояние производства молока в Воронежской области / А.В. Улезько и др. // Потенциал развития российского АПК: сб. науч. тр. – Воронеж: ВГАУ, 2013. – С. 245–250.

УДК: 339.9.012

Седова Ольга Сергеевна, студент
Малютин Данила Дмитриевич, студент
Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I
Научный руководитель – ст. преподаватель Жарковская И.Г.
Scientific adviser - senior lecturer Zharkovskaya I.G.

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В РОССИИ ПОСЛЕ ВВЕДЕНИЯ САНКЦИЙ
IMPORT SUBSTITUTION IN RUSSIA AFTER SANCTIONS

Sedova Olga Sergeevna,
Malyutin Danila Dmitrievich
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: статья посвящена решению проблемы импортозамещения в РФ. Введение санкций Западными странами в отношении России стимулировало правительство нашей страны направить усилия на поддержку отечественного производителя и совершенствование процессов импортозамещения в различных сферах экономики.
Abstract: the article is devoted to the problem of import substitution in Russia. The introduction of sanctions by Western countries against Russia has stimulated the government of our country to direct efforts to support domestic producers and improve the processes of import substitution in various sectors of the economy.
Ключевые слова: импортозамещение, санкции, Россия, сельское хозяйство, господдержка
Key words: import substitution, sanctions, Russia, agriculture, state support

В настоящее время в Российской Федерации сформировалась неустойчивая экономическая обстановка. В стране можно наблюдать превалирование темпов роста экспорта над импортом. Россия вывозит, в основном, нефтяные продукты, природный газ, уголь, лес, минеральные удобрения, вооружение и продовольственные товары. Основная доля поставок за рубеж приходится не на готовую продукцию, а сырье.

Современная российская экономика всегда сильно зависела от импорта. Россия импортирует средства производства, предметы личного потребления и хозяйственно-бытового назначения: автомобили, спецоборудование, бытовую технику, мебель, одежду и так далее. На основании всего этого прослеживается мощная финансовая взаимосвязь России от других государств, в особенности от Евросоюза и США. По этой причине уже после внедрения санкций было принято решение совершенствовать процессы импортозамещения в нашей стране.

Импортозамещение – это снижение, либо завершение импорта конкретного вида продукции путём изготовления и использования в государстве тех же или подобных товаров.

Санкции 2014 года дали толчок импортозамещению, конкретные предпосылки которого сформировались еще раньше. Направленность в сырьевую экономику привела к импортозависимости. В результате, российская индустрия оказалась неспособной составлять конкуренцию с заграничными продуктами.

По оценке главы правительства РФ Дмитрия Медведева в 2015 г., ситуация с импортом в некоторых областях промышленности была крайне тяжелая: доля импорта в станкостроении оценивалась приблизительно в 90%, в тяжелом машиностроении — порядка 70 %, в нефтегазовом оборудовании — 60%, в энергетическом оборудовании — около 50%, в сельхозмашиностроении в зависимости от категории продукции — от 50 до 90% и т.д. В гражданском самолетостроении импорт также носил подавляющий характер – более 80% [3].

Такая излишняя взаимозависимость от импорта в потреблении готовых продуктов, а также недостаток своих производственных мощностей приводит к дефициту инвестиционных вложений, к снижению суверенности государства и возможности совершенствоваться в условиях внешнего финансового принуждения (ограничения в виде санкций).

В мае 2014 года главой Российской Федерации Владимиром Путиным был подписан список задач по стимулированию экономического роста, импортозамещению в индустрии и сельском хозяйстве. Ранее кабинет министров принял новую версию государственной программы России «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности». Данная программа рассчитана до 2020 года. Её главной задачей явилось сокращение доли импорта товаров в нашу страну (в том числе потребляемых российскими изготовителями) [1].

Далее, в октябре 2014 года была разработана программа импортозамещения в сельском хозяйстве. В ней был учтён полный комплекс мероприятий по исследованию и исправлению нормативно-правовых актов в областях обеспечения продовольственной защищённости России, совершенствования выращивания и сбыта сельскохозяйственных продуктов, материалов и продовольствия, развития таможенно-тарифного регулирования, ветеринарного наблюдения и международного партнёрства.

Постановлением Минсельхоза Российской Федерации от 27 марта 2015 года был утвержден список 464 инвестиционных проектов, которые должны были содействовать импортозамещению по приоритетным направлениям в области сельского хозяйства. В список вошли проекты в области овощеводства защищенного грунта, строительства овощехранилищ, переработки плодов и ягод, молочного скотоводства и переработки молоч-

ной продукции, свиноводства, птицеводства и мясного скотоводства. Размер инвестиционных вложений по ним составил 266 млрд. руб. [4].

Результатом данной политики является позитивная динамика в экономической секторе. В число российских научных достижений вошли современные исследования по мелиорации земель, созданию новой сельскохозяйственной техники и современной технологии выращивании культур. В 2017 году сумма государственной поддержки аграрно-промышленного комплекса превысила 242 млрд. рублей (дополнительно 27% к 2014 году), и в 2018 году объем расходов федерального бюджета планируется сохранить на том же уровне. В итоге, сельскому хозяйству получилось восстановиться после существенного снижения импорта по большому числу продуктов.

В настоящее время программа импортозамещения в России ставит перед российскими производителями задачу создать такую высококачественную продукцию, которая бы не только заменила собой импорт, но также была привлекательна и конкурентоспособна на мировом рынке. К 2020 году экспорт продукции сельского хозяйства планируется довести до 21 млрд. долларов/ год [2].

В тоже время в отдельных экономических секторах ситуация с импортозамещением долгое время оставалась неблагоприятной. Никак не получалось адаптироваться к новым финансовым условиям в машиностроении. Тут прослеживалась тенденция снижения изготовления почти всех видов товаров: машин, автобусов и грузовых машин. С целью стимулирования производства, правительством Российской Федерации было запрещено эксплуатировать грузовые вагоны с продлённым с 2016 года сроком службы. Это должно было увеличить ввод в эксплуатацию новых современных вагонов. Уже в 2017 году по сравнению с 2016 годом выпуск автотранспортной техники увеличился почти на 20%, основных видов сельскохозяйственной техники – в 1,5 раза, турбин всех видов – более чем на 40%, крупной железнодорожной техники – на 38%, дорожно-строительной техники – более чем на 30%. Главным фактором роста стала государственная поддержка производителей и потребителей машиностроительной продукции [5].

Слабая положительная динамика импортозамещения наблюдалась в станкостроении, металлургии, легкой промышленности и строительстве. Существенное сокращение размеров изготовления в данных сферах объяснялось низким спросом, уменьшением количества заявок.

Большой проблемой для России остаётся зависимость страны от импорта сырья. Не так давно было предложено уменьшить число добываемых энергоресурсов, но не все компании согласились принять эти условия. Это свидетельствует о том, что зависимость от реализации нефтяных и газовых ресурсов по-прежнему огромна, что задерживает развитие в других сферах экономики.

С целью восстановления собственной экономики уже после внедрения рядом стран санкций, правительством России ведётся политика импортозамещения, которая учитывает рост производительности российских учреждений. В 2018 году Россия вышла на новую стадию выполнения важнейших стратегических задач: теперь планируется вводить проекты, комплектация которых оборудованием и всем необходимым должна осуществляется российскими производителями. Приоритетом для России будет развитие собственной экономики и совершенствование собственных социальных институтов.

Список литературы

1. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (с изменениями и дополнениями от: 31 марта 2017 г., 10 февраля, 30 марта, 1 октября 2018 г.). – URL: http://base.garant.ru/70643464/ (дата обращения 20.10.2018).
2. АПК и сельское хозяйство в условиях импортозамещения [Электронный ресурс]. – URL: http://kvedomosti.ru/news (дата обращения 19.10.2018)
3. Медведев Д.А. Совещание об обеспечении реализации отраслевых программ импортозамещения [Электронный ресурс].- URL:http://government.ru/news/17521/(дата обращения 20.10.2018).
4. Минсельхоз утвердил перечень приоритетных инвестпроектов для импортозамещения [Электронный ресурс]. : https: //tass.ru/ekonomika /1866186 (дата обращения 20.10.2018).
5. Обзор: результат 2017 года в машиностроении – лучший за пять лет [Электронный ресурс]. - URL: http://riarating.ru (дата обращения 22.10.2018).

УДК 330.341

Лариса Олеговна Тески
Оренбургский государственный аграрный университет
Научный руководитель – к.э.н., доцент Е.В. Шеврина

ОСНОВНЫЕ ГРУППЫ ФАКТОРОВ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

MAIN GROUPS OF EFFECTIVENESS FACTORS OF ENTERPRISE ACTIVITY

Larisa O. Teski
Scientific adviser - Candidate of Economic Sciences, Docent
Elena V. Shevrina
Orenburg State Agrarian University

Аннотация: любой из показателей деятельности предприятия зависит от большого количества различных факторов, если по одному изучить факторы, имеющие влияние на изменение величины каждого отдельного экономического показателя, то полученный результат анализа и оценки эффективности деятельности предприятия будет более верным. Следовательно, анализ и расчет влияния разного рода факторов на экономические показатели является главным аспектом в анализе деятельности предприятия. Без полного и глубокого анализа факторов невозможно сделать обоснованный вывод о результатах деятельности, нет возможности выявить резервы производства, а также аргументировать управленческие решения.
Abstract: any of the performance indicators of an enterprise depends on a large number of different factors, if one examines factors that affect the change in the value of each individual economic indicator, then the result of the analysis and evaluation of the effectiveness of the enterprise will be more correct. Consequently, the analysis and calculation of the influence of various factors on economic indicators is the main aspect in the analysis of the activities of the enterprise. Without a thorough and in-depth analysis of the factors, it is impossible to draw a substantiated conclusion about the results of the activity, it is not possible to identify the reserves of production, and also to argue the management decisions.
Ключевые слова: факторы эффективности деятельности предприятия, внешние факторы, внутренние факторы.
Keywords: factors of efficiency of the enterprise, external factors, internal factors.

В экономическом анализе под факторами принято понимать условия, причины и движущие силы, влияющиена те или иные показатели. Все зависит от целей анализа. В зависимости от целей допустимы самые различные группировки таких факторов. Тем не менее максимальное значение имеет классификация всех факторов на внутренние, зависящие от деятельности исследуемого предприятия, и внешние, над которыми предприятие не может осуществлять контроль, потому что неспособен оказывать на них большое воздействие. Подобный подход дает возможность более точно оценивать итоги деятельности предприятий и обнаруживать реальные резервы повышения ее эффективности [2].

Внутренние факторы – реальные условия, которые устанавливают шансы предприятия по созданию условий собственной конкуренции.

Внешние факторы – социально-экономические и организационные отношения, которые дают возможность предприятию создать продукцию, которая по ценовым и неценовым свойствам более интересна.

Разберем внутренние и внешние факторы более подробно. Факторы представлены на рисунке 1.

Рисунок 1. Классификация факторов эффективности деятельности предприятия

2. Экономические факторы. Это факторы, которые влияют на покупательную способность потребителей и структуру потребления. К ним относятся: ставка процента; инфляция; изменения спроса; структура и динамика потребления и т.д. Макроэкономические критерии в общем будут выражать настоящий уровень успеха предприятиями своих экономических целей. Если на предприятии наблюдается отрицательная динамика, то это свидетельствует о том, что уменьшился спрос на товары и услуги, а положительная динамика говорит об увеличении прибыли предприятия.

3. Социальные и культурные факторы в процессе образования интересов общества влияют на ценности, привычки, стиль жизни, работы, потребления и в большей степени оказывают влияние в основном на все предприятия. Новые тенденции создают тип потребителя, и, следовательно, вызывают потребность в других товарах и услугах. К таким факторам относятся: рождаемость; смертность; социальное благосостояние; покупательские привычки; располагаемый доход и т. д. Все это может оказывать важное влияние на деятельность предприятия.

4. Технологические факторы. Это события и процессы, а также некоторые люди и предприятия, которые оказывают большое воздействие в

разработке новых современных технологий. К таким разработкам можно отнести, например, появление в ежедневной жизни людей компьютеров, новых видов мобильной связи, интернета, транспорта, оружия, появление роботов, которые в производстве могут заменить рабочих людей, и многое другое. Все это несет новые возможности для человечества и серьезные угрозы для предприятий, менеджеры обязаны вовремя осознавать и оценивать их влияние [2].

Стадия накопленного воздействия внутренних факторов на жизнедеятельность предприятия зависит не только от их соотношения, но и от степени промышленного цикла, на которой находится предприятие в настоящее время, главную роль играет осведомленность и профессионализм ее менеджеров. Успех или неудача деятельности предприятий во многом зависят от выпускаемой продукции (выполняемых работ и осуществляемых услуг), выбора ее структуры и состава. Для установления ключевых затрат на производство нужно не только заранее выяснить, что выпускать, но и правильно выбрать модель производства, т.е. с применением каких технологий, по каким методам системы производства и управления. Для обеспечения эффективной деятельности предприятия является главным не только общая сумма расходов, но и соотношение постоянных и переменных затрат [1].

Из каждой группы факторов самое главное выявить базовые факторы, оказывающие решающее влияние на рассматриваемые показатели, и дополнительные, оказывающие незначительное воздействие на деятельность предприятия. В зависимости от определенных обстоятельств один и тот же фактор может быть либо главным, либо дополнительным. От этого зависит, будет предприятие прибыльным или понесет убытки.

Список литературы

1. Бариленко В.И. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / под ред. В.И. Бариленко. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 22 с.

2. Пестрикова В.К., Заярная И.А., Куликова В.В. Факторы, влияющие на эффективность деятельности предприятий // Дальневосточный федеральный университет(филиал г. Находка), Россия.2017. – С. 7–9.

УДК 331.101.6

Александра Сергеевна Мельникова
Белорусский государственный аграрный технический университет
Минск
Научный руководитель — к. э. н., доцентТетеринец Т. А.
Scientific adviser — assistant professor TsetsiarynetsT. A.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

METHODICAL APPROACHES TO ASSESSING THE LEVEL OF LABOR PRODUCTIVITY IN AGRICULTURE

Melnikova Aleksandra Sergeevna
Belarusian State Agrarian Technical University

Аннотация: рассматриваются методические подходы к оценке уровня производительности труда в сельском хозяйстве.

Abstract: we consider the methodological approaches to assessing the level of labor productivity in agriculture.

Ключевые слова: производительность труда, сельское хозяйство,методика расчета производительности труда, валовая добавленная стоимость.

Keywords: labor productivity, agriculture, methods of calculating labor productivity, gross value added.

В современных условиях основная проблема успешной деятельности сельскохозяйственной организации любой формы собственности - способность обеспечить максимально эффективное использование основных ресурсов: земли, труда и капитала. Основная роль отводится трудовым ресурсам, таккак только при рациональном процессе труда происходит слияние всех факторов производства для получения прибыли. Производительность - основной показатель степени эффективности использования труда. Именно поэтому рост этого показателя есть актуальная на сегодняшний день проблема, от которой зависит полное удовлетворение потребностей населения в продукции и темпы производства.

Производительность труда представляет собой сложную экономическую категорию, характеризующую эффективность деятельности работников в сфере материального производства.

Основные показатели производительности труда на уровне организации - показатели выработки и трудоемкости продукции.

Для оценки и планирования производительности труда применяются следующие методы: натуральный, трудовой и стоимостной [1].

Однако в настоящий момент это не единственные методические подходы к оценке уровня производительности труда. Существует методика расчета производительности труда по добавленной стоимости, которая наиболее точно отражает экономический смысл производительности труда как показателя эффективности использования трудовых ресурсов.

Добавленная стоимость на уровне организации - это та часть стоимости продукции (работ, услуг), которая создается в данной организации.

Добавленная стоимость - источник экономического роста, а также формирования дохода собственников организации, работников, государства.

Отличие прибыли от добавленной стоимость заключается в том, что-последняя совмещает интересы не только корпоративного, но и государственного характера, поскольку учитывает требования законодательства по обеспечению социальных и экологических гарантий.

Добавленная стоимость по организации исчисляется по всем осуществляемым видам экономической деятельности следующим образом:

$$ДС = V - МЗ - ПЗ \qquad 1)$$

где ДС - добавленная стоимость по организации;

V - объем производства продукции (работ, услуг) в отпускных ценах за вычетом начисленных налогов и сборов из выручки;

МЗ - материальные затраты за вычетом платы за природные ресурсы;

ПЗ - прочие затраты (арендная плата, представительские расходы и услуги других организаций).

Производительность труда на уровне организации рассчитывается в фактических ценах как отношение добавленной стоимости, рассчитанной по формуле 1, к среднесписочной численности работников организации за этот же период.

Темп роста производительности труда на уровне организации рассчитывается в фактических ценах как отношение производительности труда на уровне организации в фактических ценах за отчетный период к производительности труда на уровне организации в фактических ценах за соответствующий период предыдущего года.

Расчет производительности труда и ее анализ с увязкой заработной платы работников сельскохозяйственным организациям с учетом специфики сельскохозяйственного производства целесообразно осуществлять по итогам года [2].

Таким образом, существует достаточно методов для расчета и оценки производительности труда, однако методика расчета производительности труда по добавленной стоимости - наиболее быстрая и точная в расчетах, поскольку исключает влияние материалоемкости продукции, структурыработ на производительность труда.

Список литературы

1.Ильн, А. И. Экономика предприятия. Краткий курс / А. И. Ильин. - Минск : Новое знание, 2007. - 236 с.

2. Об утверждении Методических рекомендаций по расчету добавленной стоимости и добавленной стоимости на одного среднесписочного работника (производительности труда по добавленной стоимости) на уровне организации: Постановление Министерства экономики Республики Беларусь и Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь от 31.05.2012 № 48/71 : текст по состоянию на 23 окт. 2018 г. - Минск.

УДК 332

Максим Сергеевич Трунов
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

О НЕОБХОДИМОСТИ АДАПТАЦИИ АГРОЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ К ИЗМЕНЕНИЯМ СРЕДЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

CONCERNING THE NECESSITY OF AGRO-ECONOMIC SYSTEM ADAPTATION TO THE CHANGES OF THEIR OPERATIONAL ENVIRONMENT

Maxim S. Trunov
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье исследуются теоретические аспекты формирования экономического пространства и особенности агропромышленного комплекса как инструмента интеграции в него хозяйствующих субъектов аграрного сектора

Abstract: the article studies theoretical aspects of formation of economic area and in particular agro-industrial complex as a tool for integration of business units of the agrarian sector into it

Ключевые слова: адаптация, внешняя среда, внутренняя среда, условия развития, агроэкономическая система

Keywords: adaptation, external environment, internal environment, development conditions, agro-economic system

Агропродовольственный комплекс, как любая социально-экономическая система, в качестве одной из базовых целей имеет сохранение своей функциональной и структурной целостности при условии успешности реализации своей целевой функции, связанной с удовлетворением потребностей общества в продовольствии заданного качества в длительной перспективе с учетом прогнозируемых изменений данных потребностей. То есть агропродовольственный комплекс должен воспроизводиться и как социальная, и как производственная система в условиях постоянных изменений внутренней и внешней среды функционирования.

Внешняя среда развития социально-экономических систем традиционно характеризуется через совокупность факторов, отражающих социальные, правовые, политические, технологические, экономические, природно-климатические и другие условия, определяющие специфику осуществления производственной деятельности. При этом следует отметить неоднородность влияния данных факторов на условия функционирование систем в различных отраслях и сферах общественного производства [2, 3, 4].

Кроме того, агроэкономические системы отличаются от систем других секторов экономики вовлечением в производственные процессы таких специфичных факторов производства, как продуктивные земли и живые

организмы, обуславливающих высокую зависимость агроэкономических систем от природно-климатических условий хозяйствования.

Реакция хозяйствующих субъектов аграрного сектора на изменения условий внешней среды характеризуется относительно высокой степенью инертности в силу определенной инертности всей системы аграрного производства. Общепризнано, что технологии производства сельскохозяйственной продукции изменяются значительно медленнее, нежели технологии других отраслей, а относительно мелкий масштаб производства значительной части сельскохозяйственных производителей делает их мало восприимчивым к инновациям и процессам технико-технологической модернизации.

К категории малоподвижных факторов развития агропродовольственного комплекса можно отнести и совокупность социальных условий функционирования агроэкономических систем. Это обусловлено, в первую очередь, спецификой сельского образа жизни, относительно невысоким уровнем мобильности сельского населения даже в условиях низкого уровня занятости и доходов, деформацией демографической структуры сельских сообществ и т.п.

Довольно высок уровень инертности сельскохозяйственных производителей к изменениям внешних экономических условий функционирования хозяйствующих субъектов аграрной сферы, что связано с высоким уровнем монополизации продовольственных и ресурсных рынков, наличием широкого круга посредников, изымающих значительную часть доходов сельскохозяйственных производителей, высокой волатильностью цен на сельскохозяйственную продукцию при монотонном росте цен на ресурсы, необходимых для ведения аграрного производства.

Внутренняя среда функционирования хозяйствующих субъектов в значительной мере определяется условиями внешней среды, что объективно обуславливает необходимость наличия специальных адаптационных механизмов, определяющих возможности субъектов приспосабливаться к прогнозируемым изменениям внешних факторов. Для оценки адаптивных способностей хозяйствующих субъектов некоторые исследователи рекомендуют применять такие индикаторы, как промежуток времени между повышением цен на ресурсы и повышением цен на произведенную продукцию; промежутки времени, связанные с освоением новых технологий или переходом к производству новых видов продукции; промежутки времени, необходимые для оценки финансового состояния и др.

Используя различные критерии и индикаторы оценки качества адаптации агроэкономических систем к изменяющимся условиям хозяйствования можно сделать вывод о более низком уровне адаптивности хозяйствующих субъектов аграрного сектора по сравнению с другими отраслями и сферами общественного производства. Это обусловлено длительностью производственного цикла, ограниченными возможностями диверсифика-

ции аграрного производства, технологическим и инновационным отставанием сельскохозяйственных производителей, низким качеством аграрного менеджмента и др.

Термин «адаптация» начал широко использоваться в биологии и описывал процесс приспособления строения и функций живых организмов и их органов к условиям среды. Применительно к социально-экономическим системам данное понятие стало отражать как способность систем менять свое поведение при изменениях внешней среды, так и сам процесс приспособления.

В современной научной литературе существует множество взглядов как на природу адаптации социально-экономических систем, так и на механизмы ее реализации. Ст. Бир [1] считает, что процесс адаптации происходит через корректировку целей развития системы в случае изменения условий функционирования. Противоположной точки зрения придерживается Я. Цыпкин, определяющий адаптацию как процесс, направленный не на изменение целей, а на корректировку внутренних параметров системы и ее структуры [5].

На основе обобщения имеющихся подходов к сущности адаптации социально-экономических систем под адаптацией предлагается понимать процесс управляемого изменения параметров системы, ее структуры, границ и критериев функционирования в рамках обеспечения достижения глобальной цели развития.

Социально-экономические системы, не обладающие такими естественными механизмами адаптации как биологические системы, требуют формирования искусственных механизмов самоорганизации и адаптации в рамках управления системой через воздействия на ее естественную динамику развития, обеспечивающие достижение генеральной цели функционирования.

Именно адаптационный механизм является основным инструментом обеспечения эффективности воспроизводства социально-экономических систем, достижения оптимальных ресурсных пропорций систем с учетом объективной изменчивости внешних и внутренних условий функционирования хозяйствующих субъектов.

Список литературы

1. Бир Ст. Кибернетика и управление производством / Ст. Бир – М.: Физматгиз, 1963. – 275 с.

2. Северина Ю.Н. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления / Ю.Н. Северина и др. // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №9. – С. 54–61.

3. Улезько А.В. Особенности организации инновационных процессов в агропродовольственном комплексе / А.В. Улезько, В.В. Реймер, А.П.

Курносов // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. -– 2015. – №4 (47). – С. 218–227.

4. Улезько А.В. Теоретические аспекты процесса адаптации агроэкономических систем / А.В. Улезько, А.А. Тютюников // Экономические и правовые механизмы формирования стратегии предпринимательских структур в условиях финансового кризиса: сб. науч. трудов. – Воронеж: ВГАУ, 2009. – С. 14–19.

5. Цыпкин Я.З. Адаптация и обучение в автоматизированных системах / Я.З. Цыпкин – М.: Наука, 1968. – 254 с.

УДК 338.2

Александр Николаевич Черных
Наталья Александровна Золотарева
Воронежский государственный аграрный университет
имени императора Петра I

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ»

TO THE QUESTION ABOUT THE CONCEPT OF ECONOMIC SECURITY OF BUSINESS ENTITIES

Alexander N. Chernykh
Natalia A. Zolotareva
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: данная статья посвящена анализу термина экономическая безопасность. Систематизированы основные подходы к определению экономическая безопасность. Каждое определение не является всеобъемлющим, они могут корректироваться и уточняться.

Abstract: this article is devoted to the analysis of the term economic security. The main approaches to the definition of economic security are systematized. Each definition is not comprehensive, but can be adjusted and refined.

Ключевые слова: экономическая безопасность, опасность, защищенность, хозяйствующий субъект, защищенность экономики.

Keyword: economicsecurity, danger, security, economicentity, economicsecurity.

Становление и развитие многоукладной экономики, экономики отражающей все многообразие форм собственности, свободу в формировании спроса и предложения, привело к появлению частной собственности, множества хозяйствующих субъектов различных форм собственности и организационно-правовых форм хозяйствования.

Получив широкую хозяйственную самостоятельность, в условиях несовершенства правовой базы, развития нездоровой конкуренции и коррупции, предприятия и организации столкнулись с необходимостью по но-

вому смотреть на вопросы собственной экономической безопасности.

Тем более существовавшая до этого плановая экономика, в которой не было даже понятий «частная собственность», «конкуренция» не вызывала потребности в научной и практической разработке вопросов экономической безопасности хозяйствующих субъектов.

Термин «безопасность» зафиксирован в 1190 г. в словаре английского ученого-философа Роббера. Термин «безопасность» трактовался как спокойное состояние духа человека, который считал себя защищенным от любой опасности.

В странах с развитой рыночной экономикой термин «экономическая безопасность» появилось еще в прошлом веке

Категория экономическая безопасность как научная категория формировалась под воздействием многих факторов.

Развитие права, государства, различных государственных структур требовало поиска новых подходов к этому понятию.

В нашей литературе до сих пор нет единой точки зрения на этот термин.

С.И. Ожегов трактует безопасность как «состояние, при котором не угрожает опасность, есть защита от опасности» [7].

В словаре В.И. Даля можно найти определение безопасности как «отсутствие опасности; сохранность, надежность» [4].

В социологической энциклопедии дается такое определение безопасности - это «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз политического, экономического, социального, военного, техногенного, экологического, информационного и иного характера, предполагающее установление политической, экономической и социальной стабильности в государстве, безусловное исполнение законов и поддержание правопорядка, развитие международного сотрудничества на основе партнерства [12].

В Законе РФ «О безопасности» безопасность трактуется как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз [5] .

Академик Абалкин Л.И., один из первых отечественных ученых, давших понятие «экономическая безопасность» в области экономики дает такое определение - это «...совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию» [1].

Анализ существующих трактовок определения категории «экономическая безопасность» различными учеными позволил свести их в несколько групп [3].

Л. Абалкин, В. Медведев и другие определяют категорию экономической безопасности как совокупность условий, защищающих хозяйство

страны от всякого рода угроз и обеспечивающих устойчивое бескризисное развитие экономики.

А. Пороховский, В. Сенчагов, А. Татаркин определяют экономическую безопасность как такое состояние экономики, которое позволяет защищать ее жизненно важные интересы.

А. Архипов, А. Городецкий и Б. Михайлов считают, что «экономическая безопасность - это способность экономики обеспечивать эффективное удовлетворение общественных потребностей на национальном и международном уровнях» [2].

О. Р. Рахимов трактует это понятие таким образом: экономическая безопасность предстает как благо, предоставляемое на платной или бесплатной основе различным субъектам экономики, начиная от личной безопасности и заканчивая безопасностью государства в целом [9].

Таким образом, можно сделать вывод, что в научной литературе до сих пор нет единого мнения о понятии «экономическая безопасность».

Вместе с тем, следует отметить, что данные определения, на наш взгляд, применимы при исследовании вопросов на макроэкономическом уровне, т.е. все эти определения в основном относятся к области национальной экономической безопасности и не дают четкого представления об экономической безопасности конкретной организации.

Для систем микроэкономического уровня данные понятия, на наш взгляд, не совсем правильны. Применительно к предприятиям и организациям правомернее было бы определять безопасность не как состояние защищенности от внутренних и внешних угроз, а о том, как изменения внутренней и внешней среды оказывают влияние на экономическое состояние хозяйствующего субъекта.

Степень влияния угроз можно определить, используя для этих целей количественные показатели эффективного функционирования предприятий и организаций. Выход продукции (натуральном и стоимостном выражении) на единицу затраченных ресурсов, показатели финансового состояния (ликвидностью, прибылью, рентабельностью), текучестью кадров и т.д.

Так А.В. Колосов под экономической безопасностью предприятия (фирмы, организации) предлагает понимать защищенность научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала от внешних и внутренних экономических угроз и способность к воспроизводству при эффективном использовании всех его ресурсов [6].

В этом определении автор вводит новую категорию - «экономическая угроза». По нашему мнению, она мало отличается от категории «экономическая безопасность».

Подобные трактовки термина «экономическая безопасность» можно использовать как методологическую основу для деятельности служб экономической безопасности предприятий и организаций.

В этом определении автор не объединяет экономическую безопасность с экономической деятельностью хозяйствующего субъекта и предлагает для снижения уровня угроз и рисков применять различные методы, такие как: управление персоналом, информационная безопасность, охранная деятельность и т.д.

По мнению Пономарева В.П. «Экономическая безопасность предприятия - это состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем» [8].

Практически такое же определение экономической безопасности дает В. Шлыков: «экономическая безопасность - это состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и обеспечения функционирования предприятия». Она гарантирует стабильность и развитие предприятия [13].

Несколько выделяется в этом роду определение А.И. Соловьева: «Экономическая безопасность предприятия - это состояние его защищенности от негативного влияния внешних и внутренних угроз, дестабилизирующих факторов, при котором обеспечивается устойчивая реализация основных коммерческих интересов и целей уставной деятельности» [10].

По мнению того же А.И. Соловьева «угрозы экономическому положению организации следует разделить на две основные группы: 1) угрозы собственности фирмы, включающие в себя покушение или нанесение ущерба ее материальным и интеллектуальным ресурсам вплоть до нарушения прав собственника на владение бизнесом или утраты контроля над ним; 2) угрозы нарушения экономической деятельности фирмы, к которым можно отнести, например, невыполнение договорных обязательств, несоблюдение налогового или экологического законодательства, возрастание дебиторской задолженности, принятие неправильных управленческих решений, низкую квалификацию персонала [11].

Изучение различных точек зрения на определение «экономическая безопасность» хозяйствующих субъектов позволяет сделать вывод, что противоречий в них не отмечается. Каждое из них не является всеобъемлющим, они могут корректироваться и уточняться, позволяя перейти к более глубокому исследованию и разработке механизма обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта.

Список литературы

1. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. –1994. – № 12. – С. 4.

2. Архипов, А., Городецкий, А., Михайлов, Б. Экономическая безопасность: Оценки, проблемы, способы обеспечения. // Вопросы экономики, – 2004, №12. – С.36 –44.

3. Буров В. Ю., Кислощаев П. А. Теоретические основы исследования категории «экономическая безопасность» // Высшая школа экономики, управления и предпринимательства забайкальского государственного университета. 2011. № 2. URL: ttp://vseup.ru/articles/113/

4. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: Избр. ст. – М., – 2009.

5. Закон РФ от 5 марта 1992 г. N 2446-I «О безопасности».

6. Колосов А.В. Экономическая безопасность хозяйственных систем: учебник. – М., – 2012.

7. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. – М., – 2010.

8. Пономарев В.П. Концепция экономической безопасности предприятия // Бизнес-информ, – 2001, – № 15. – С. 110.

9. Рахимов О. Р. Содержание понятия экономическая безопасность // Научный вестник МГИИТ. – М., Вып. 5(13). – 2011

10. Соловьев А.И. Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта // Конфидент. –2002. – № 3.

11. Соловьев, А.И. Экономическая безопасность хозяйствующего субъекта. // Современный менеджмент, –2009. – С.7.

12. Социологическая энциклопедия / Рук. д. полит. н; Г.Ю. Семигин. -– М.: Мысль, 2003. – С. 83.

13. Шлыков В. Экономическая безопасность предприятия. // РИСК, 2007.– №6. – С. 61.

УДК 338.43.02

Четверова Кристина Сергеевна
Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I, Воронеж

АГРАРНЫЙ СЕКТОР РОССИИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ
THE AGRICULTURAL SECTOR OF RUSSIA: STATUS AND PROSPECTS

Chetverov Kristina Sergeevna
Voronezh State Agricultural University. Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассмотрено состояние аграрного сектора Российской Федерации в современных условиях. Представлены меры государственной поддержки. Дана оценка технико-технологического состояния сельскохозяйственных предприятий.

Abstract: the article deals with the state of the agricultural sector of the Russian Federation in modern conditions. The measures of state support are presented. The assessment of technical and technological condition of agricultural enterprises is given.

Ключевые слова*:* аграрный сектор, сельское хозяйство, материально-

техническая база, государственная поддержка, инновации.
Keywords*:* agricultural sector, agriculture, material and technical base, state support, innovations.

Сегодня агропромышленный комплекс Российской Федерации функционирует и развивается в сложнейших политических, социальных, экономических условиях, под воздействием внутренних и внешних факторов - санкций, ограничений связанных с вступлением в ВТО, что требуетот государства разработатьадаптивный организационно-экономический механизм функционирования всех сфер АПК на перспективу.

В целях государственной поддержки аграрного сектора были разработаны и реализованы следующие документы: в 2006 г. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» и реализована Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулированиерынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.»; в 2010 г. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ. После их реализации финансовое состояние сельскохозяйственных товаропроизводителей улучшилось, повысился уровень материально-технического обеспечения, однако выполнить все задачи программ в полном объеме не удалось; с конца 2012 г. и по настоящее время базой для дальнейшего развития выступаетГосударственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.», стимулирующая ростпроизводства сельскохозяйственной продукции, в большей степени за счет развития инноваций. В рамках исполнения программы осуществляются крупнейшие инновационные проекты, строительство и реконструкция - молочно-товарных ферм, селекционно-гибридных центров, мясокомбинатов, свинокомплексов и т.п.

Анализ данных, представленных Федеральной службой государственной статистики показал, что за период реализации госпрограмм наметилась позитивная тенденция развития базовой отрасли АПК – сельского хозяйства и его подотраслей.

Так, индекс производства продукции сельского хозяйства по всем категориям хозяйств РФ в сопоставимых ценах в 2017 г. составил 102,5%, в 2016 - 104,8%, в 2015 г. -102,6%следовательно, среднегодовой темп роста, заложенный в Государственной программе выполняется [1].

Вместе с тем, состояние агропродовольственного комплекса остается нестабильным, так в 2017 г. сокращается объём инвестиций привлеченных в основной капитал сельского хозяйства России с 605,8 в 2016 г. до 443,4 млрд руб., а их удельный вес в структуре распределения инвестиций по видам экономической деятельности достигает лишь 3,6%. В то время как на добычу полезных ископаемых, транспортировку и хранение, на операции с недвижимым имуществом приходится - 24%, 18,4%, 7,1% от общего размера инвестиций, соответственно. При этом в 1995 г. в период рефор-

мирования аграрной сферы данный показатель был выше и составлял - 3,7%, в 2000 г. - 3,0%, в 2007 г. - 4,1%, а в 2010 г. - 2,9% [3]. Без привлечения инвестиций и роста их объема невозможно организовать структурную перестройку агропромышленного производства, повысить конкурентоспособность сельскохозяйственных организаций, осуществить инновационное воспроизводство в них.

На эффективность производства сельскохозяйственных организаций определенное влияние оказывает его материально-техническая база, характеризующаяся в первую очередь наличием и качеством основных производственных средств. Ориентируясь на производство конкурентоспособной продукции на рынке им потребуется не только восполнить затраченные в полном размере ресурсы, но и обеспечить их качественный рост путемкоренного обновления технико-технологической базы, на основе обеспечения инновационного воспроизводства материально-технической базы, что в условиях существующей ограниченности финансовых средств становится проблемой для мелких и средних сельскохозяйственных предприятий, выполнимой лишь крупными агропромышленными производителями. В последние годы в АПК активно формируются интегрированные-агропромышленные структуры, которые благодаря централизации денежных средств наиболее мотивированы на расширенное воспроизводство материально-технической базы, они способны обеспечить расширенное воспроизводство машинно-тракторного парка, повсеместно внедрять достижения НТП, приобретать элитные сорта семяни высокопродуктивный, чистопородный племенной скот [2].

Низкая доходность аграрных товаропроизводителей, их финансовые сложности привели к низкому уровню обновления основных видов сельскохозяйственной техники. За период реализации программ с 2008 по 2018 гг. парк техники в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации значительно сократился: парк тракторов на 40,5%, зерноуборочных комбайнов на 39,9%, кукурузоуборочных на 46,2%, кормоуборочных - 47,1% (табл. 1).

Таблица 1. Основные виды техники сельскохозяйственных организаций Российской Федерации, тыс. шт.

Виды сельскохозяйственной техники	Годы					2017 г. в % к 2008 г.
	1990	2000	2008	2012	2017	
Тракторы	1365,6	746,7	364,4	276,2	216,8	59,5
Комбайны:						
зерноуборочные	407,8	198,7	95,9	72,3	57,6	60,1
кукурузоуборочные	9,7	4,4	1,3	0,8	0,7	53,8
кормоуборочные	120,9	59,6	24,0	17,6	12,7	52,9
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	25,3	12,5	4,2	2,8	2,2	52,4
Доильные установки и агрегаты	242,2	88,7	36,2	28,6	22,9	63,3

Сокращение машинно-тракторного парка в сельскохозяйственных организациях России приводит к росту нагрузки, приходящейся на единицу техники, ограничивает возможности производства, сокращает производительность труда (табл. 2).Так, нагрузка на один трактор возросла с 95 га в 1990 г. до 327 га в 2017 г., то есть в 3,4 раза, на один зерноуборочный комбайн - со 152 га до 427 га посевов или в 2,8 раза, в зарубежных странах данный показатель значительно ниже.

Таблица 2 - Обеспеченность сельскохозяйственных организаций Российской Федерации тракторами и комбайнами

Показатели	Годы						2013 г. в % к 1990 г.	2017 г. в % к 1990 г.
	1990	2000	2010	2012	2013	2017		
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	11	7	4	4	4	3	36,4	28,3
Приходится пашни на 1 трактор, га	95	135	236	258	274	327	в 2,9 раза	в 3,4раза
Приходится комбайнов на 1000 га посевов соответствующих культур, шт.:								
зерноуборочных	6,6	5	3	3	3	2	45,5	30,3
кукурузоуборочных	12,4	8	1	1	0	0	-	
картофелеуборочных	24,5	46	16	16	18	17	73,5	69,4
льноуборочных	21,8	32	24	16	15	11	68,8	50,5
свеклоуборочных	16,5	16	4	3	3	2	18,2	12,1
Приходится посевов соответствующих культур на 1 комбайн, га:								
зерноуборочный	152	198	327	369	399	427	в 2,6 раза	в 2,8 раза
кукурузоуборочный	80	120	817	1517	2008	2625	в 25,1 раза	в 32,8 раза
картофелеуборочный	41	22	62	64	57	60	139,0	146,3
льноуборочный	46	31	42	64	66	93	143,5	в 2 раза
свеклоуборочный	61	62	278	327	305	465	в 5 раз	в 7,6 раз

Средний возраст имеющихся на конец года машин и оборудования в сельском хозяйстве РФ (без субъектов малого предпринимательства) по полной учетной стоимости снижается с 9,7 в 2008 г., 9,5 в 2012 г. до 9,3 лет в 2017 г., средний возраст транспортных средств за период 2008-2014 гг. сокращается с 9,5 до 8,5 лет, а за период 2015-2017 гг. увеличивается с 8,6 до 10,8 лет.

Кроме того, ежегодно растёт доля импортных сельскохозяйственных машин, тракторов и комбайнов, при этом производство отечественных тракторов и комбайнов снижается, этоговорит о сохраняющейся зависимости отечественных агропроизводителей от импортной техники.

Таким образом, результаты проведенного исследования показали, что в развитии АПК России наметились положительные сдвиги, в большей степени в отрасли растениеводства, сокращается число убыточных сельскохозяйственных предприятий, отрасль функционирует более устойчиво, государство применяет все больший комплекс мер по развитию инновационно-инвестиционной политики в АПК, реализация которых способствует развитию сельского хозяйства и обеспечению продовольственной независимости страны.

Вместе с тем, по ряду показателей отечественное сельское хозяйство сильно отстает и не может превысить уровня 1990 г. Так для создания конкурентоспособного аграрного производства в сложившихся социально-экономических условиях необходимо его дальнейшее техническое и технологическое перевооружение, повышение масштабов производства основных видов сельскохозяйственной техники российскими производителями, привлечение большего объема инвестиций в отрасль, ориентация отрасли на инновационное воспроизводство, для этого потребуются глобальные изменения, в том числе и на правительственном уровне.

Список литературы

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 No717 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/ cons_doc_LAW_133795/5303 (дата обращения: 29.09.2018).

2. Терновых К.С. Инновации в системе воспроизводства материально-технической базы интегрированных агропромышленных формирований / К.С. Терновых, К.С. Четверова // Роль аграрной науки в развитии АПК РФ материалы международной научно-практической конференции, посвященной 105-летию ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. – 2017. – С. 150–154.

3. Терновых К.С. Мониторинг инновационно - инвестиционной политики в АПК / К.С. Терновых, Н.А. Лытнева, А.К. Камалян // Вестник ВГАУ. – 2017. – № 4 (55). – С. 157–166.

УДК 332.3

Николай Иванович Бухтояров
Юлия Юрьевна Юрикова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МЕХАНИЗМА РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

THE KEY DIRECTIONS IN THE DEVELOPMENT OF LAND RELATION REGULATION MECHANISM

Nikolay I. Bukhtoiarov
Yuliya Yu. Yurikova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье исследуются проблемы в сфере земельных отношений и обосновываются направления развития механизма их регулирования
Abstract: the article studies the problems in the area of land relations and reasons the directions for the development of their regulation mechanism

Ключевые слова: земельные отношения, правовые регуляторы, экономические регуляторы, организационные регуляторы, экологические регуляторы.
Keywords: land relations, legal regulators, economic regulators, organizational regulators, environmental regulators.

Оценка состояния действующего механизма регулирования земельных отношений позволяет сделать вывод о его относительно низкой эффективности в силу определенной фрагментарности формирующих его регуляторов и обеспечивающих систем, а также несоответствия уровня развития отдельных элементов их функциональному предназначению. Кроме того, наблюдается несогласованность функциональных элементов правовых, экономических, организационных и экологических регуляторов, что порождает возникновение различного рода противоречий в сфере земельных отношений и усугубляет дисбаланс интересов их субъектов [2, 5, 6]. Вместе с тем, состав и структура механизма регулирования земельных отношений в целом соответствуют задачам, определенным современной земельной политикой государства, но сам механизм нуждается в определенной донастройке и доработке отдельных элементов.

Существующая система правовых регуляторов земельных отношений, несмотря на довольно частые изменения и корректировки, так и не смогла обеспечить условий, необходимых для прозрачного оборота земли, рационального и эффективного использования земельных ресурсов и защиты интересов всех субъектов земельных отношений. Без совершенствования земельного законодательства общество уже в краткосрочной перспективе столкнется с необратимыми процессами, обусловленными неограниченной концентрацией земли у крупных собственников и землепользователей; массовым выводом земель из категории земель сельскохозяйственного назначения; масштабной скупкой земель финансовыми структурами, земельными спекулянтами, иностранными фирмами и гражданами и др., дезорганизацией системы управления земельными ресурсами на всех уровнях иерархии [1, 3]. Сохраняются некоторые противоречия между нормами Гражданского и Земельного кодексов РФ. Например, в ЗК РФ вообще не используется категория «ограниченные вещные права на земельный участок», что, по сути, предполагает игнорирование самих вещных

прав в системе земельных отношений при сохранении только права собственности на землю и ее аренду и некоторых сервитутов. Отмечается определенный вакуум в правовом обеспечении земельных сделок, что обуславливает ограничения со стороны осуществляющих их органов, в части реализации права собственников земельных участков на распоряжение ими в силу высокой сложности процедур. Кроме того, должна быть четко определена система ограничений оборота продуктивных земель обеспечивающая равную защиту прав и интересов всех хозяйствующих субъектов аграрной сферы. Необходимо законодательное закрепление содержания понятий «рациональное использование земли» и «эффективное использование земли», поскольку отсутствие правовой трактовки и критериев оценки рациональности и эффективности обуславливает возникновение сложностей с привлечением к ответственности собственников и пользователей продуктивных земель, нарушающих требования к их использованию, вплоть до прекращения прав на земельные участки, с целью перераспределения земель в пользу эффективных собственников и землепользователей. Также не сформирован действенный механизм контроля за рациональностью использования земель сельскохозяйственного назначения и разграничения надзорных и контролирующих функций между уполномоченными органами, что существенно снижает эффективность государственного управления земельными ресурсами.

Система экономических регуляторов также характеризуется наличием ряда деструктивных моментов. Первый из них связан с низким уровнем развития рынка земли и институтов ценообразования. Относительно малое количество сделок с землей и их низкая прозрачность не позволяют сформировать позитивные стереотипы поведения рыночных агентов и сформировать рыночную инфраструктуру, соответствующую потребностям субъектов земельных отношений [4]. Одним из основных показателей, отражающих уровень развития рынка земли, является уровень трансакционных издержек, служащий своеобразным ограничителем повышения эффективности механизмов распределения и перераспределения земель. Кроме того, существующая дифференциация трансакционных издержек обуславливает спекулятивный рост цен на землю, что также лимитирует возможности роста эффективности землепользования. Снижения уровня трансакционных издержек можно добиться за счет усиления регулирующей роли государства в сфере сделок с земельными участками и модернизации инфраструктуры рынка земли. Второй деструктивный момент определяется недостатками механизма ценообразования на рынке земли и определения ставок земельного налога и размера арендной платы. Проводимая государством кадастровая оценка земли должна формировать объективный информационный базис для обоснования ставок налога на землю и платы за ее аренду. В условиях, когда в Российской Федерации в государственной и муниципальной собственности находится почти 67% земель сельскохозяй-

ственного назначения, размер ставок арендной платы становится одним из основных инструментов перераспределения земель и вовлечения неиспользуемых земель в хозяйственный оборот. Если учесть, что в целом по РФ по данным Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии собственность более чем на 54% земель сельскохозяйственного назначения остается не разграниченной, то кадастровая оценка земли, проводимая методами массовой оценки, как правило, допускала неоправданное укрупнение оцениваемых земельных массивов в силу отсутствия реальных границ земельных участков, что зачастую приводило к завышению кадастровой стоимости и, соответственно, росту ставок налога на землю [11, 12]. Поскольку государственная политика характеризуется гипертрофированностью фискальной функцией налогов, то наблюдается явный заказ на увеличение кадастровой стоимости земли за счет усложнения методик оценки и даже снижения их объективности. В условиях низкой доходности значительной части продуктивных земель представляется целесообразным перераспределить изъятие части ренты с земельного налога на налоги на доходы, что также может существенно повлиять на вовлечение в хозяйственный оборот неиспользуемых земельных ресурсов и повысить конкурентоспособность хозяйствующих субъектов аграрного сектора. Третий деструктивный момент обусловлен неразвитостью системы земельной ипотеки, как в силу отсутствия специализированных земельных банков, так и повышенного риска земельной ипотеки как банковского продукта. Кроме того, высокая доля земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности и не могущих использоваться в качестве залога, существенно ограничивают возможности доступа к кредитным ресурсам землепользователей, ведущих деятельность на землях, арендованных у государства и муниципалитетов. Четвертый момент связан с неразвитостью сервитутных отношений и отсутствием единых порядка и методики установления соразмерной платы за сервитут, особенно в части продуктивных земель, и отсутствие механизма взимания сервитутных платежей и их реинвестирования в воспроизводство земельных ресурсов. Пятый деструктивный момент определяется отсутствием экономических стимулов за рациональное использование продуктивных земель и программ ввода в хозяйственный оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий. То есть система экономических регуляторов земельных отношений также нуждается в существенной модернизации [7, 8, 9, 10].

Основные направления развития системы организационных регуляторов связаны с завершением постановки всех земель на кадастровый учет, проведения реального межевания всех земельных участков и разграничения собственности на них, решением проблемы невостребованных земельных долей и легализации использования всех земельных участков, организацией постоянного мониторинга земельных ресурсов и осуществления государственного контроля за рациональным использованием земель, разра-

боткой стратегических и среднесрочных планов использования продуктивных земель с учетом зональной специфики, разработкой проектов организации территорий и землеустройства. Развитие системы организационных регуляторов позволит минимизировать теневое использование части земельных ресурсов, уточнить налогооблагаемую базу налога на землю, создать предпосылки вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемых земель и перераспределения нерационально используемых земель в пользу эффективных пользователей.

В рамках развития системы экологических регуляторов предлагается разработка стандартов качества агроландшафтов и экосистем и мер поддержки сельскохозяйственных производителей по выполнению этих требований, а также системы штрафов и стимулов за негативные и позитивные изменения экологической ситуации, принятие программ природоохранной деятельности и обеспечения безопасных условий проживания населения.

В части развития обеспечивающих подсистем особое внимание предлагается уделять подсистеме информационного обеспечения, обеспечивающей формирование информационной базы, необходимой для эффективного функционирования системы управления земельными ресурсами и земельными отношениями, а также подсистеме финансового обеспечения, поскольку без адекватного уровня государственной поддержки обеспечить необходимую модернизацию механизма регулирования земельных отношений представляется невозможным.

Таким образом, в качестве основных направлений развития механизма регулирования земельных отношений предлагается выделять: ограничение концентрации у крупных собственников и землепользователей; предотвращение массового вывода земель из категории земель сельскохозяйственного назначения; развитие инфраструктуры земельного рынка и снижение уровня трансакционных издержек; повышение объективности кадастровой оценки земли; разработку единых порядка и методики установления соразмерной платы за сервитут; программ ввода в хозяйственный оборот неиспользуемых сельскохозяйственных угодий; завершением постановки всех земель на кадастровый учет и разграничения собственности на них, решение проблемы невостребованных земельных долей; разработкой стратегических и среднесрочных планов использования продуктивных земель; разработка стандартов качества агроландшафтов и экосистем и мер поддержки по выполнению этих требований.

Список литературы

1. Булгаков В.В. Правовое регулирование земельных отношений: российский и зарубежный опыт / В.В. Булгаков и др. а // Современные тенденции развития науки и технологий. –2016. – №3–6. – С. 24–27.

2. Демидов П.В. Стратегическое управление землями сельскохозяйственного назначения: сущность, принципы и оценка эффективности / П.В. Демидов и др. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета.– 2018. – №2. – С. 237–247.

3. Зволинская О.В. Совершенствование правового обеспечения механизма регулирования земельных отношений и земельных ресурсов / О.В. Зволинская // Вестник Прикаспия. – 2017. – №1 (16). – С. 44–49.

4. Оганесян Л.О. Дуальный подход к исследованию механизма функционирования рынка земли / Л.О. Оганесян, Е.Н. Федюнина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – №3 (32). – С. 27–37.

5. Огнивцев С.Б. Направления совершенствования земельных отношений / С.Б. Огнивцев // Вопросы экономики и права. – 2015. – №88. – С. 101-107.

6. Северина Ю.Н. Особенности агропродовольственного комплекса как объекта управления / Ю.Н. Северина и др. // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №9. – С. 54–61.

7. Бухтояров Н. И. Организация государственного контроля за использованием и охраной земель : автореф. дис. … канд. эконом.наук / Н. И. Бухтояров. – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2002. – 22 с.

8. Бухтояров Н. И. Современное управление сельскохозяйственным природопользованием региона на основе формирования экологически устойчивых агроландшафтов / Н. И. Бухтояров, Е. В. Недикова // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 4 (35). – С. 73–78.

9. Бухтояров Н. И. К вопросу о формировании объектов землеустройства на землях сельскохозяйственного назначения / Н. И. Бухтояров, А. А. Харитонов, М. А. Жукова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 4 (51). – С. 300–304.

10. Бухтояров Н. И. Альтернативные формы разрешения земельных споров в Российской Федерации / Н. И. Бухтояров, Б. Е. Князев // Теория и практика инновационных технологий в АПК : материалы научной и учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов ВГАУ. – Воронеж, 2014. – С. 248–251.

11. Бухтояров Н. И. Об оценке экономической и экологической эффективности землепользований / Н. И. Бухтояров, Е.В. Недикова, А. В. Линкина // Регион: системы, экономика, управление. – 2017. – № 4 (39). – С. 129–132.

12. Бухтояров Н. И. К вопросу о сущности механизма регулирования земельных отношений / Н. И. Бухтояров // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2016. – № 4 (12). – С. 30–39.

Секция 3 «*Учетно-финансовое и контрольно-аналитическое обеспечение бизнес-процессов в АПК*»

УДК 338.2

Ольга Анатольевна Ваулина
Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева

АСПЕКТЫ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК

ASPECTS OF EFFECTIVE FUNCTIONING OF SYSTEM OF MANAGEMENT ACCOUNTING AT THE ENTERPRISES OF AGROINDUSTRIAL COMPLEX

Olga A. Vaulina
Ryazan State Agrotechnological University named after P.A. Kostychev

Аннотация: статья посвящена вопросам организации управленческого учета на предприятиях АПК. В частности одному из направлений развития управленческого учета – учету по центрам ответственности, составлению внутрифирменной отчетности.

Abstract: the article is devoted to the organization of management accounting in agricultural enterprises. In particular, one of the directions of development of management accounting – accounting for responsibility centers, preparation of internal reporting

Ключевые слова: управленческий учет, центр ответственности, внутрифирменная отчетность, центр затрат.

Keywords: management accounting, responsibility center, internal reporting, cost center.

Организация управленческого учета - внутреннее дело каждого предприятия, так как государство законодательно не может обязать вести управленческий учет или предписать единые правила его ведения. Но определение управленческого учета как отдельного самостоятельного направления, имеющего теоретическое и практическое значение, очень важно [1].

Одно из направлений развития управленческого учета – учет по центрам ответственности и составление внутрифирменной отчетности.

Целью учета по центрам ответственности является обобщение данных о затратах и результатах деятельности по каждому структурному подразделению. Таким образом, центр ответственности является частью организации, самостоятельным объектом управления, выделяемым в учете для контроля за ее деятельностью [2].

Система учета по центрам ответственности должна быть эффектив-

ным средством управления затратами и прибылью, если соблюдаются следующие условия:

1) обоснован выбор перечня центров ответственности;

2) сметы затрат по центрам должны быть четко обоснованы и стимулируют уменьшение затрат;

3) правильно выбраны контролируемые расходы;

4) обоснован выбор ответственных лиц за расходы, доходы и прибыль;

5) обеспечена взаимосвязь отчетности центров ответственности различных уровней управления;

6) система учета по центрам ответственности функционирует параллельно с системой финансового учета [3].

В данной статье рассматриваются более подробно изучаемые процессы, выбираются более подходящие формы документации для контроля над деятельностью центров ответственности на примере одного из предприятий Рязанской области – ООО «Верия».

Таблица 1. Смета затрат по зерновой и зернобобовой группам за апрель 2018 года

№	Наименование работ и затрат	Сметная стоимость, тыс. руб.		
		зерновые	зерно-бобовые	итого
1	Оплата труда работников, занятых в посеве, выращивании и сборе зерновых культур (зернобобовых культур)	290	90	380
2	Отчисления на социальные нужды работников, занятых в посеве, выращивании и сборе зерновых культур (зернобобовых культур)	87	27	114
3	Затраты на семена и посадочный материал	450	150	600
4	Затраты на удобрения	970	380	1350
5	Затраты на средства защиты зерновых культур (зернобобовых)	540	190	730
6	Затраты на нефтепродукты	870	240	1110
7	Затраты на содержание основных средств, необходимых для посева, выращивания и сбора зерновых культур (зернобобовых культур)	930	470	1400
8	Итого затрат	4137	1547	5684

Для растениеводства предлагается следующее выделение уровней центров затрат:

1. первый уровень (группы):

- зерновые;
- зернобобовые;

2. второй уровень (цех растениеводства):

Далее составлены сметы затрат для выделенных групп на основании темпов развития ООО «Верия» за 2017 год.

Также составлена смета затрат по второму уровню – цеху растениеводства, рассмотрим эту форму отчетности в табл. 2.

Таблица 2.Смета затрат по цеху растениеводства за апрель 2018 г.

№	Наименование работ и затрат	Сметная стоимость, тыс. руб.
1	Содержание аппарата управления цеха растениеводства	52
2	Содержание прочего цехового персонала	43
3	Текущий ремонт зданий, сооружений, инвентаря	110
4	Прочие расходы цеха растениеводства	17
5	Расходы групп: -зерновых -зернобобовых	 4137 1547
6	Итого затрат	5906

После выполнения работ по посеву, выращиванию и сбору сельскохозяйственных культур составляют отчет об исполнении сметы затрат различных уровней и сравнивают фактические затраты со сметными, определяя уровень отклонений и степень их влияния на производственный процесс [4].

Итак, эффективное функционирование системы управленческого учета связано, в том числе с учетом по центрам ответственности. Идея об учете по центрам ответственности возникла из целесообразности улучшения внутрифирменного управления. Учет по центрам ответственности означает, что процедуры финансового контроля должны выстраиваться так, чтобы отражать структуру распределения ответственности между руководителями различных уровней управления.

Список литературы

1. Ваулина О.А. Организация управленческого учета по бизнес-процессам в сельскохозяйственных предприятиях / О.А. Ваулина, Л.В. Тарагина // Вестник Ряз. ГАТУ им. П.А. Костычева, 2016. – № 4 (32). – С. 104–107.

2. Бакулина Г.Н. Система управленческого учета, подходы к ее созданию / Г.Н. Бакулина // Сб.: Научн. насл-е профес. П.А.Костычева в теор. и практ. соврем. аграр. Науки. – 2005. – С. 273–276.

3. Ваулина О.А. Совершенствование специализации производства и интеграционных связей в молочном подкомплексе АПК (на примере агропромышленных формирований Рязанской области): дис. … канд. эк. наук: 08.00.05 / О.А. Ваулина. – Балашиха, 2000. – 172 с.

4. Конкина В.С. Формирование информационных потоков для прогнозирования затрат на сельскохозяйственных предприятиях / В.С. Конкина // Сб.: Научн. сопровож. инновац. разв. АПК, ФГБОУ РГАТУ им. П.А. Костычева – 2014. – С. 196–200.

5. Конкина В.С. Организация информационного обеспечения для эффективного управления затратами / В.С. Конкина // Вестник Ряз. ГАТУ

им. П.А. Костычева. – 2010. – № 2. – С. 75–77.

6. Конкина В.С. Особенности управления затратами в сельском хозяйстве / В.С. Конкина // Вестник Ряз. ГАТУ им. П.А. Костычева. – 2012. – № 4 (16). – С. 101–105.

7. Текучев В.В. Системный анализ эффективности производства предприятий АПК / Текучев, В.В., Черкашина Л.В.// Сбор.научн. труд. учен. Ряз. ГСХА. – 2005. – С. 224–226.

8. Текучев В.В. Моделирование функционирования продуктовых подкомплексов АПК / В.В. Текучев, Л.В. Черкашина // Сб.: Сбор.научн. труд. ученых Рязан. ГСХА 160-летию профес. П.А. Костычева посвящается. Мин-во с.-х. РФ РГСХА им. профес. П.А. Костычева. – 2005. – С. 220–224.

УДК 631.145:519.86

Родион Евгеньевич Вечер
УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»
Научный руководитель - старший преподаватель
Анна Вячеславовна Лукашевич

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПЛАТЕЖНОГО БАЛАНСА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

FORECASTING PAYMENT BALANCE IN THE REPUBLIC OF BELARUS

Rodion E. Vecher
Scientific adviser - Anna V. Lukashevich
BelarusianStateAgrarianTechnicalUniversity

Аннотация: в этой статье будут раскрыты основы регулирования платежного баланса, проведен анализ платежного баланса Республики Беларусь, а также будут выявлены основные направления по увеличению экспортного потенциала.

Abstract: in this article, the main principles of regulation of the balance of payments, the analysis of the balance of payments of the Republic of Belarus, as well as the main directions for increasing the export potential will be revealed.

Ключевые слова: платежный баланс, регулирование платежного баланса, анализ, сальдо.

Keywords: payment balance, regulation of balance of payments, analysis, balance.

В соответствии с Банковским кодексом Республики Беларусь составление платежного баланса, международной инвестиционной позиции и валового внешнего долга Республики Беларусь относится к функциям Национального банка Республики Беларусь (далее Национальный банк). Разработка статистики внешнего сектора осуществляется на основании мето-

дических рекомендаций МВФ, содержащихся в шестом издании Руководства по платежному балансу и международной инвестиционной позиции (МВФ, 2009 г.), других изданиях МВФ методологического характера.

1.Платежный баланс как объект государственного регулирования. Информационное обеспечение платёжного баланса Республики Беларусь

Платежный баланс издавна является одним из объектов государственного регулирования. Это обусловлено следующими причинами:

Во-первых, платежным балансам присуща неуравновешенность, проявляющаяся в продолжительном и крупном дефиците у одних государств и лишнем активном сальдо у остальных.

Во-вторых, после отмены золотого эталона в 30-х годах XX в. стихийный механизм выравнивания платежного баланса методом ценового регулирования действует слабо. Поэтому выравнивание платежного баланса просит целенаправленных государственных мероприятий.

В-третьих, в условиях интернационализации хозяйственных связей повысилось значение платежного баланса в системе государственного регулирования экономики. Задача его уравновешивания входит в круг главных задач экономической политики страны наряду с обеспечением темпов экономического роста, сдерживанием инфляции и безработицы.

Материальной основой регулирования платежного баланса служат:

1) государственная собственность, в том числе официальные золотовалютные резервы;

2) возрастание доли (до 40-50%) государственного дохода, перераспределяемого через государственный бюджет;

3) непосредственная роль страны в интернациональных экономических отношениях как экспортера капиталов кредитора, гаранта, заемщика;

4) регламентация внешнеэкономических операций с помощью нормативных актов и органов государственного контроля [1, с.307].

Основными источниками информации, используемыми при разработке платежного баланса, являются: банковская система отчетности о внешнеэкономической деятельности, которая находится в компетенции Национального банка Республики Беларусь; система отчетности организаций – резидентов Республики Беларусь о внешнеэкономических операциях; другие официальные источники информации Республики Беларусь; информация стран-партнеров, включая Центральный банк Российской Федерации.

2. Анализплатежного баланса Республики Беларусь.

Дефицит счета текущих операцийплатежного баланса за январь-июнь 2017 года составило 0,6 млрд. долларов США или 2,5 % ВВП. Уменьшение размера дефицита счёта текущих операций по сравнению с аналогичным периодом 2016 года (январь-июнь 2016 года) произошло за счёт роста положительного сальдо по услугам, а также сокращения отрицательного сальдо торговли товарами и сальдо первичных доходов

Внешнеторговый обороттоварови услугза январь - июнь 2017 года составил 412,7 млн. долларов (1,7% ВВП) и увеличился по сравнению с аналогичным периодом 2016 года на 47%. Экспорт товаров и услуг составил 16,8 млрд. долларов (67,2% ВВП) и вырос по отношению к аналогичному периоду 2016 года на 19,4%. Импорт товаров и услуг сложился в размере 16,3 млрд. долларов (65,5% ВВП) и увеличился по сравнению к январю - июню 2016 года на 15,4%. Внешнеторговый оборот товаров и услуг увеличился на 17,4% и составил 33,1 млрд. долларов.

Сальдо внешней торговли товарамиза январь - июнь сформировалось отрицательным в размере 1,0 млрд. долларов. Дефицит внешней торговли со странами - членами Евразийского экономического союза составил 2,6 млрд. долларов (с Российской Федерацией - 2,9 млрд. долларов), со странами Европейского союза, напротив, сальдо внешней торговли положительное - 1,1 млрд. долларов. В общем, внешнеторговый оборот товаров Республики Беларусь за январь - июнь 2017 года увеличился по сравнению с аналогичным периодом 2016 года на 19,4 % и составил 27,50 млрд. долларов.

Экспорт товаровсложился в размере 13,3 млрд. долларов (53,1 % ВВП), что на 21,0 % больше, чем в аналогичном периоде 2016 года. В первом полугодии 2017 года основной вклад в увеличение стоимостного объёма экспорта товаров внёс ценовой фактор (средние цены экспорта выросли на 17,5 % по сравнению с январём - июнем 2016 года). При этом индекс физического объёма составил 103,2 %. По сравнению с первым полугодием 2016 года, наибольшее увеличение экспорта произошло по транспортным средствам (на 35,5%), машинам и оборудованию (на 30,7%), недрагоценным металлам (на 29,3%), продовольственным товарам и сельскохозяйственному сырью (на 25,3%) [2, с.12].

Величина выручки за экспорт товаров - 13,2 млрд. долларов, что на 18,9 % больше, чем за первое полугодие 2016 года. В том числе поступления в российских рублях составили 42,3% всех денежных поступлений от экспорта товаров (за январь - июнь 2016 года - 40,6%), в евро - 36,0% (37,4% за первое полугодие 2016 года), в долларах США - 20,7% (20,3% за январь – июнь 2016 года) [2, с.13].

Импорт товаровв первом полугодии 2017 года составил - 14,3 млрд. долларов (57,2 % ВВП) и увеличился на 17,9%, по сравнению с аналогичным периодом 2016 года, или на 2,2 млрд. долларов. При этом по сравнению со сравниваемым периодом, цены импорта выросли на 9,0%, физический объём на 9,9%.

В товарной структуре импорта преобладали минеральные продукты (29,7% от общего импорта), продовольственные товары и сельскохозяйственное сырьё (15,1%), машины и оборудование (14,5%), недрагоценные металлы (9,8%). Импортные поставки вышеуказанных групп товаров выросли на 12,9%, 18,7%, 22,4% и 48,4% соответственно [2, с.14].

Одним из основных направлений, реализация которых может способствовать улучшению структуры платежного баланса республики, является увеличение экспортного потенциала, который можно сгруппировать по семи направлениям:

1) Макроэкономические условия для развития экспортной деятельности - это основное направление, так как без развития, усовершенствования структуры и объема экспорта невозможно улучшить благосостояние граждан республики.

2) Создание условий для привлечения инвестиций в экспортные отрасли производства.

3) Создание условий для повышения конкурентоспособности продукции отечественных предприятий, направленные на повышение эффективности предприятий-экспортеров и конкурентоспособности белорусских товаров.

4) Обеспечение государственной поддержки на внешние рынки.

5) Создание условий для обеспечения развития инфраструктуры экспортной деятельности. Продвижение экспорта товаров связано с развитием товаропроводящей сети белорусских предприятий за рубежом.

6) Усовершенствование тарифных и нетарифных методов регулирования экспорта.

7) Создание условий для формирования системы кредитования экспорта и страхования экспортных рисков. Необходимо существенно переориентировать в экспортный сектор денежные потоки, в том числе освоить систему синдицированного кредитования с иностранными банками зарубежных покупателей белорусской продукции[4].

Платежный баланс служит источником информации, раскрывающей особенности участия страны в международном обмене товарами, услугами и капиталом. Он нужен для того, чтобы была возможность постоянно наблюдать и оценивать объем и качество участия страны в мировых связях. Не случайно проблемы платежного баланса вызывают активный общественный интерес и сказываются на принятии политических решений.

Список литературы

1. Дадалко В.А. Международные экономические отношения: учебник/ В.А.Дадалко М.: Армита, –2000, – 527с.

2. Платёжный баланс, международная инвестиционная позиция и валовый внешний долг Республики Беларусь за январь - июнь 2017 года/Национальный банк РБ – Минск, 2017 год.

3. Динамика экономики Беларуси в 2017 году. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://businessforecast.by/. Дата доступа: 31.05.2018.

4. Платежный баланс. История возникновения и развитие платежного баланса. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.fin_result.ru. Дата доступа: 31.05.2018.

УДК 657:336.26:658.115

Наталья Николаевна Волкова
Оксана Владимировна Шестопалова, магистрант
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ОСОБЕННОСТИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА ПРИНОСЯЩЕЙ ДОХОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПОДРАЗДЕЛЕНИЯХ БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

ACCOUNTING FEATURES INCOME-GENERATING ACTIVITIES IN THE DEPARTMENTS BUDGET COMPANIES

Natalia N. Volkova
Oksana V. Shestopalova, Magistr,
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: для бюджетных учреждений предусмотрен особый способ ведения бухгалтерского учета. Бухгалтерский учет в столовой учреждения, как подразделения приносящей доход деятельности, имеет ряд специфических особенностей. В статье проанализирована основная нормативная база, регламентирующая ведение бухгалтерского учета в столовой, дана оценка используемому программному обеспечению, обобщены и систематизированы основные аспекты бухгалтерского учета в столовой бюджетного учреждения.

Abstract: for budgetary institutions there is a special method of accounting. Accounting in the dining room of the institution, as a unit of income-generating activities, has a number of specific features. The article analyzes the basic regulatory framework governing accounting in the dining room, assesses the software used, summarizes and systematizes the main aspects of accounting in the dining room of the budget institution.

Ключевые слова: бухгалтерский учет, бюджетные учреждения, приносящая доход деятельность, себестоимость, автоматизированные технологии

Keywords: accounting, budgetary institutions, revenue-generating activities, cost, automated technologies

Бюджетные учреждения имеют в своем составе различные структурные подразделения, которые оказывают платные услуги, относящиеся по законодательству к приносящей доход деятельности. В образовательных бюджетных учреждениях, как правило, организуются столовые для питания сотрудников и студентов. Питание предоставляется за плату, а размер наценки устанавливается нормативно-правовыми актами субъекта РФ. В

настоящей статье рассмотрим особенности ведения бухгалтерского учета в столовой бюджетного учреждения; подходы к определению цены на готовые блюда и товары для перепродажи; современные проблемы, связанные с выпуском готовых блюд и их реализацией в бюджетном учреждении; технологию обработки учетной информации о доходах и расходах столовой.

Прежде всего, отметим, что бюджетные учреждения, используя автоматизированную технологию обработки учетных данных, вправе самостоятельно выбирать программное обеспечение для организации бухгалтерского учета доходов и расходов в столовой. Во-первых, бухгалтерский учет можно вести в стандартной программе «1С: Бухгалтерия для бюджетных организаций» («1С: БГУ»). Как показали исследования, для правильного отражения фактов хозяйственной жизни эту программу нужно дорабатывать и постоянно обновлять. Во-вторых, для учета в столовой предназначена программа «1С: Общепит» (она отличается удобным интерфейсом для работы с выпуском и реализацией готовой продукции собственного производства, а, поэтому, значительно облегчает работу бухгалтера). Учет в программе «1С: Общепит» приближен к учету в коммерческой организации. В частности, применяется План счетов для коммерческих организаций. Кроме того, на онлайн кассах устанавливается программа «1С: Розница»; обе программы синхронизируются между собой, облегчая работу ведущему данный участок бухгалтеру. Проанализируем оба из представленных способов обработки учетной информации.

При организации бюджетным учреждением учета операций по формированию стоимости готовых блюд, реализуемых в столовой, следует руководствоваться Письмом Минфина России от 22.04.2016 г. № 02-07-05/23495 [1].

В соответствии с Инструкциями Минфина № 157н [2] и № 162н [3] готовая продукция учитывается на счете 010537000 «Готовая продукция – иное движимое имущество учреждения» по плановой себестоимости (для 1С БГУ). В программе «1С: Общепит» готовая продукция отражается на счете 43 «Готовая продукция». Формы первичных документов для отражения фактов хозяйственной жизни в столовой (отчет о выпуске и реализации готовых изделий; отчет о розничных продажах; бланки перемещения со склада или между производствами и торговыми точками и др.) должны разрабатываться самой организацией и утверждаться в составе учетной политики.

Уровень наценок утверждается руководителем бюджетного учреждения (кроме случаев регулирования их местными органами власти). В Воронежской области для учреждений высшего образования установлены предельные уровни наценок:

- на сырье, используемое для приготовления блюд, кулинарных и кондитерских изделий собственного производства - 70%;

- на покупные товары промышленного производства в индивидуальной упаковке, предназначенные для реализации без технологической обработки, - 40% [4].

По всем блюдам столовой определяется цена реализации методом калькуляции на основании существующих норм закладки сырья по рецепту. Для чего в программе «1С: Общепит» составляются технологические карты. На рисунке 1 проиллюстрирована технологическая карта на изготовление 1 порции свино-говяжих котлет в столовой ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ.

Расчет цены продажи блюд и изделий столовых осуществляется в калькуляционных карточках (ф. № ОП-1), выпуск всех блюд на конкретный день – на основании плана-меню (ф. № ОП-2).

Рецептура №

Организация: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ

Технологическая карта

Наименование блюда: котлеты свино-говяжьи 2018, 1 порц

Наименование продукта	Ед.изм.	Вес брутто	% отходов холодной обработки	Вес нетто	% отходов горячей обработки	Вес готового продукта	Вес нетто на 1 порц
Свинина	кг	0,050	30,00	0,035		0,035	0,035
Мясо говядина	кг	0,050	30,00	0,035		0,035	0,035
Лук репка	кг	0,020	50,00	0,010		0,010	0,010
Яйцо (Новая)	кг	0,010		0,010		0,010	0,010
сухари панировочные	кг	0,006		0,006		0,006	0,006
Масло растительное	шт	0,015		0,015		0,015	0,015
Соль	кг	0,002		0,002		0,002	0,002
специи	кг	0,002		0,002		0,002	0,002

Выход 30

Технология приготовления

Примечание: Технологическая карта. По физико-химическим показателям соответствует требованиям ГОСТ Р 50763-2007 "Услуги общественного питания. Продукция общественного питания, реализуемая населению. Общие технические условия". По микробиологическим показателям соответствует требованиям СанПин 2.3.2.1078-01 п.1.9.15

ВЕРНО:

Директор _____

Зав. производством _____

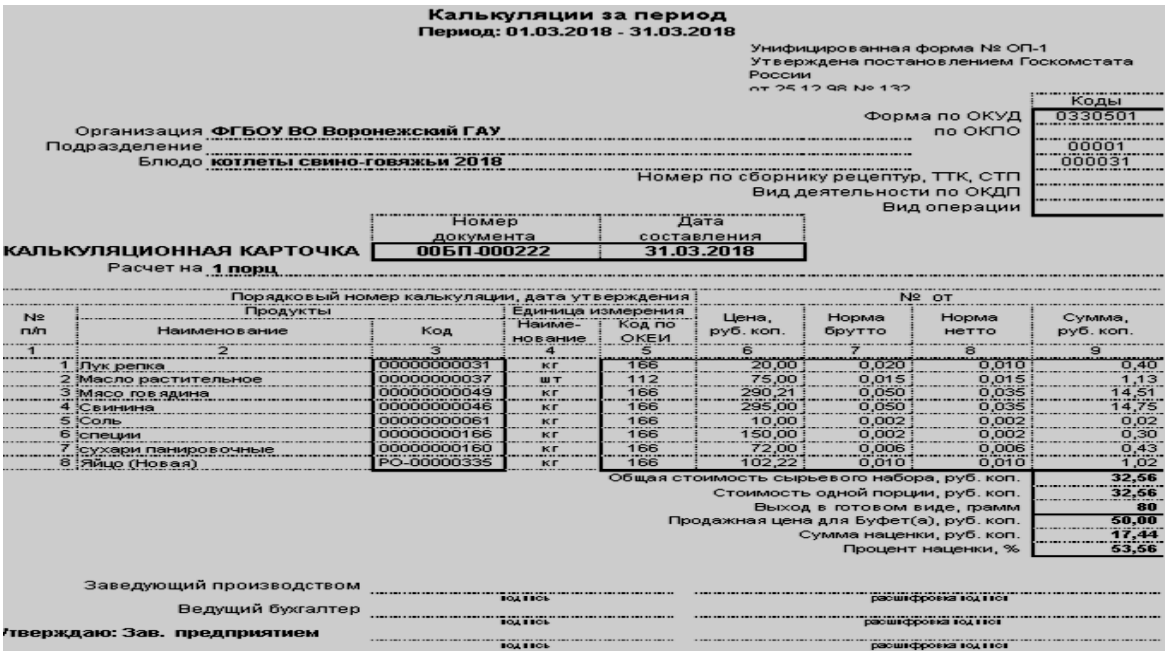
Инженер-технолог _____

Рисунок 1 – Технологическая карта на изготовление 1 порции свино-говяжих котлет в столовой ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, формируемая в программе «1С: Общепит»

Калькуляция представляет собой расчет суммы сырьевого набора ингредиентов исходя из средней стоимости поступившего сырья. Если в программе уже установлена цена для данного блюда, то в калькуляции можно увидеть процент наценки. Пример калькуляционной карточки на примере одного из блюд столовой ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ представлен на рисунке 2 (формируется в программе «1С: Общепит»).

Конечная цена продажи формируется таким образом: к рассчитанной калькуляционном способом стоимости сырьевого набора необходимо прибавить наценку – не более 70% от стоимости сырьевого набора. Данный способ расчета цены характерен для программы «1С: Общепит».

Если учреждение ведет бухгалтерский учет в программе «1С: БГУ», то расчет цены имеет ряд отличий от программы «1С: Общепит». Поскольку бюджетное учреждение относится к некоммерческим организациям, рассчитанная калькуляционным способом цена реализации продукции собственного производства будет являться нормативно-плановой себестоимостью.



Калькуляции за период
Период: 01.03.2018 - 31.03.2018

Унифицированная форма № ОП-1
Утверждена постановлением Госкомстата России
от 25.12.98 № 132

	Коды
Форма по ОКУД	0330501
по ОКПО	
	00001
	000031
Номер по сборнику рецептур, ТТК, СТП	
Вид деятельности по ОКДП	
Вид операции	

Организация **ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ**
Подразделение
Блюдо **котлеты свино-говяжьи 2018**

	Номер документа	Дата составления
КАЛЬКУЛЯЦИОННАЯ КАРТОЧКА	**00БП-000222**	**31.03.2018**

Расчет на **1 порц**

Порядковый номер калькуляции, дата утверждения № от

№ п/п	Продукты: Наименование	Код	Единица измерения: Наименование	Код по ОКЕИ	Цена, руб. коп.	Норма брутто	Норма нетто	Сумма, руб. коп.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Лук репка	00000000031	кг	166	20,00	0,020	0,010	0,40
2	Масло растительное	00000000037	шт	112	75,00	0,015	0,015	1,13
3	Мясо говядина	00000000049	кг	166	290,21	0,050	0,035	14,51
4	Свинина	00000000046	кг	166	295,00	0,050	0,035	14,75
5	Соль	00000000061	кг	166	10,00	0,002	0,002	0,02
6	специи	00000000166	кг	166	150,00	0,002	0,002	0,30
7	сухари панировочные	00000000160	кг	166	72,00	0,006	0,006	0,43
8	Яйцо (Новая)	РО-00000335	кг	166	102,22	0,010	0,010	1,02

Общая стоимость сырьевого набора, руб. коп.	**32,56**
Стоимость одной порции, руб. коп.	**32,56**
Выход в готовом виде, грамм	**80**
Продажная цена для Буфет(а), руб. коп.	**50,00**
Сумма наценки, руб. коп.	**17,44**
Процент наценки, %	**53,56**

Заведующий производством ..... подпись ..... расшифровка подписи
Ведущий бухгалтер ..... подпись ..... расшифровка подписи
Утверждаю: Зав. предприятием ..... подпись ..... расшифровка подписи

Рисунок 2 - Калькуляционная карточка котлет свино-говяжих в столовой ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, формируемая в программе «1С: Общепит»

Фактическая себестоимость готовой продукции с учетом прямых, накладных и общехозяйственных расходов определяется по окончании месяца на счете 010900000 «Затраты на изготовление готовой продукции, выполнение работ, услуг» [6].

Перечень прямых расходов (стоимость сырья, заработная плата поваров, страховые взносы, амортизация основного оборудования и др.) необходимо установить в учетной политике. Расходы на оплату коммунальных услуг (электро-, тепло-, газоснабжение и т.д.), услуг связи являются накладными.

Затраты по управлению бюджетным учреждением (например, заработная плата руководителя организации и других специалистов администрации) считаются общехозяйственными расходами. Способ распределения накладных и общехозяйственных расходов следует утвердить в учетной политике [5].

Выручка от реализации блюд в столовой является доходом от приносящей доход деятельности. Начисление выручки к получению с покупателей отражается записью: Дебет счета 2 205 31 560 «Увеличение дебиторской задолженности по доходам от оказания платных услуг» Кредит счета 2 401 10 130 «Доходы от оказания платных услуг». Списание стоимости реализованных блюд отражается проводкой: Дебет счета 2 401 10 130 «Доходы от оказания платных услуг» Кредит счета 2 105 37 440 «Уменьшение стоимости готовой продукции – иного имущества учреждения»

Таким образом, бюджетное учреждение вправе самостоятельно решать, при помощи какого программного обеспечения организовать ведение бухгалтерского учета в столовой. Практический опыт и результаты проведенных исследований показывают, что наиболее оперативным и

удобным является ведение учета в программе «1С: Общепит». В условиях использования данного программного обеспечения появляется возможность расчета себестоимости каждого блюда столовой в любой момент времени. В качестве его недостатка констатируем включение в расчет себестоимости только прямых затрат на сырье. Иными словами, другие затраты в расчете себестоимости не участвуют. Программный продукт «1С: БГУ», наоборот, при расчете себестоимости позволяет учесть все затраты связанные с производством готовых блюд, но произвести его возможно только по окончании отчетного месяца. На наш взгляд, это представляет неудобство для текущей работы самой столовой и снижает оперативность принимаемых управленческих решений.

Список литературы

1. Письмо Минфина России от 22 апреля 2016 г. № 02-07-05/23495 «Об отражении в бухгалтерском учете операций по формированию стоимости готовых блюд и их реализации в столовой бюджетного учреждения» [Электронный ресурс]. – URL: http: // http://www.consultant.ru

2. Приказ Минфина России от 01.12.2010 № 157н (ред. от 31.03.2018) Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению [Электронный ресурс]. – URL: http: // http://www.consultant.ru

3. Приказ Минфина РФ от 6 декабря 2010 г. № 162н «Об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Инструкции по его применению» [Электронный ресурс]. – URL: http: // http://www.consultant.ru

4. Постановление администрации Воронежской области от 21.09.2005 № 939 «Об утверждении Положения о Главном управлении по государственному регулированию тарифов Воронежской области» [Электронный ресурс]. – URL: http: // http://www.consultant.ru

5. Бухгалтерский учет в государственных и муниципальных учреждениях. Переход к новым правилам / Под редакцией Г.Ю. Касьяновой. – М.: АБАК, 2015. – 272 с.

6. Учет затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции (работ, услуг): Учеб.- практ. пособие. – 3е изд., испр. и доп./ Под ред. Ю. А. Бабаева. – М: Вузовский учебник: ИНФРА М, 2014 – 188 с.

УДК 338.2:631.452

Никита Андреевич Галанкин

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

К ВОПРОСУ ОБ ИНФОРМАТИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ

CONCERNING THE INFORMATION SUPPORT OF LAND RESOURCE MANAGEMENT

Nikita A. Galankin
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье исследуются информационные аспекты управления земельными ресурсами и обосновывается необходимость развития системы его информационного обеспечения.

Abstract: the article studies the information aspects of land resource management and grounds the necessity for its information support system development.

Ключевые слова: земельные ресурсы, управление, информатизация, информационное обеспечение, функции.

Keywords: land resources, management, information support, information assurance, functions.

Для эффективного управления земельными ресурсами и принятия решений в области регулирования земельных отношений управляющие органы и все субъекты земельных отношений должны быть обеспечены достоверной и оперативной информацией о состоянии земельного фонда и динамике его развития, что позволит прогнозировать его развитие и принимать решения, обеспечивающие рациональное использование земель.

Информация в системе управления земельными ресурсами – это совокупность данных, создаваемых и хранящихся в специализированных информационных системах, предназначенная для решения задач управления земельными ресурсами конкретного административно-территориального уровня.

Главное требование системы управления земельными ресурсами к информации – точное потребительское назначение информации, своевременность ее представления, оптимальность степени генерализации.

Под информационным обеспечением управления земельными ресурсами понимают систему сбора, обработки и представления информации, необходимой для принятия управленческих решений по использованию земельных ресурсов на всех уровнях управления [6].

Проблема информационного обеспечения является весьма актуальной, так как оптимальное информационное обеспечение – это не только залог успеха и конкурентоспособности предприятия, но и средство выживания хозяйствующих субъектов в условиях жесткой конкуренции [3].

Информационное обеспечение управления земельными ресурсами и регулирования земельно-имущественных отношений является необходимым условием достижения устойчивого развития национальной экономики, что проявляется в его функциях (рис. 1).

Эффективность управления в определяющей степени зависит от качества его информационного обеспечения. Поэтому создание целостной, эффективной и гибкой системы невозможно без сбора информации, ее регистрации, передачи, хранения, переработки и доведения выработанных решений до объектов управления. Для этого необходим комплекс технических и программных средств, позволяющий автоматизировать информационные процессы, возникающие при управлении как социально-экономическими системами в целом, так и их отдельными ресурсами [1, 2, 4, 5].

В целом же информационная система управления земельными ресурсами должна быть составляющим звеном единого информационного пространства и обеспечивать информационную базу задач повышения эффективности управления земельными ресурсами [7].

Необходимость совершенствования системы информационного обеспечения управления земельными ресурсами обусловлена наличием растущих объемов информации, которую надо обрабатывать в кратчайшие сроки; ужесточением требований к достоверности информации; разнородностью, а иногда и противоречивостью поступающей информации.

По нашему мнению информационный фонд системы эффективного управления земельными ресурсами должен содержать следующие группы информации: учетную информацию о землепользователях; информацию о правовом статусе земельных участков; информацию о качественных и количественных характеристиках земельных участков по видам угодий и категориям земель; картографическую информацию; информацию об использовании земли.

Современное информационное обеспечение управления земельными ресурсами условно можно разделить на две группы:

– государственные программные средства, направленные на обеспечение деятельности в сфере землеустройства, кадастра и мониторинга земель. Например, государственные программы на сегодняшний день представлены разработками в рамках государственных целевых программ, такими как «ФГИС ЕГРН». Следует отметить WEB-технологии – портал Росреестра и его картографическую основу – Публичную кадастровую карту, доступную для широкого круга пользователей;

– коммерческие программы, предназначенные для решения управленческих задач при полном обеспечении всех видов землеустроительных, кадастровых работ, инвентаризации объектов недвижимости и мероприятий по государственному учету таких данных. Эти программы представлены в кадастровой деятельности, например, различные Автоматизированные системы управления на предприятии (АСУП), Технокад, Полигон, Панорама. Автоматизированные системы управления на предприятии – это новый этап развития ГИС-технологий в земельно-информационных системах [8, 9, 10] .

Рисунок 1. Функции информационного обеспечения управления земельными ресурсами

Существующие системы позволяют решать ведомственные задачи внутри государственных структур по управлению и организации работ.

На основе исследования существующих подходов к повышению эффективности системы управления земельными ресурсами и земельными отношениями можно выделить следующую совокупность мероприятий по направлениям, ориентированным на повышение качества управления и формирование благоприятной среды, обеспечивающей возможность реализации экономических интересов всех субъектов земельных отношений.

В качестве первого направления выделяется развитие системы информационного обеспечения управления земельными ресурсами и завершение постановки на кадастровый учет всех земельных участков. Фрагментированный земельный кадастр не позволяет реализовать один из ключевых принципов организации и ведения кадастрового учета – его полноты и не дает возможности использовать достоверную информацию при планировании воспроизводства и использования земли как фактора производства. Второе направление связано с вовлечением в хозяйственный оборот неиспользуемых продуктивных земель. Земли, выведенные из хозяйственного оборота, не только обусловливают нарастание процессов деградации

почв и потери их потребительских свойств, но и свидетельствуют о потере контроля со стороны общества за частью своих ресурсов, о сокращении аграрного потенциала сельских территорий и сжатии экономического пространства, определяющего уровень локализации аграрного производства. В рамках третьего направления предусматривается развитие системы государственного контроля за плодородием продуктивных земель и их качеством. Это связано с тем, что в условиях отсутствия объективной оценки качества земель существенно снижается стоимость кадастровой оценки земель сельскохозяйственного назначения, достоверность прогнозных расчетов развития аграрного сектора, искажается оценка качества воспроизводственных процессов земельных ресурсов и сужаются возможности контроля за эффективностью воспроизводства земли как специфического фактора производства. Четвертое направление предполагает обеспечение равноправия всех субъектов земельных отношений путем активного вмешательства государства в оборот земель сельскохозяйственного назначения с целью недопущения чрезмерной концентрации земель в руках одного землевладельца и землепользователя, обеспечения защиты прав мелких землевладельцев и землепользователей и формирования благоприятной конкурентной среды [11, 12, 13].

Развитие системы управления земельными отношениями и земельными ресурсами относится к числу первоочередных задач государства, поскольку позволяет повысить ответственность землевладельцев и землепользователей за нецелевое, нерациональное и неэффективное использование продуктивных земель и создать предпосылки согласования интересов всех субъектов земельных отношений.

Важнейшей задачей информатизации процесса управления земельными ресурсами является формирование единого информационного пространства, объединяющего различные уровни данного процесса, что позволит обеспечить синергетический эффект, как в контексте повышение эффективности сельскохозяйственного производства, так и с точки зрения снижения отрицательного воздействия агропроизводственной деятельности на окружающую природную среду в рамках определенной территории.

Список литературы

1. Демидов П.В. Приоритетные задачи развития системы стратегического управления земельными ресурсами сельского хозяйства / П.В. Демидов и др. // АПК: Экономика и управление. – 2018. – №9. – С. 12–21.

2. Демидов П.В. Стратегическое управление землями сельскохозяйственного назначения: сущность, принципы и оценка эффективности / П.В. Демидов и др. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. – №2 (57). – С. 237–247.

3. Корецкий П.Б. Информационное обеспечение управления снабженческо-сбытовой деятельностью / П.Б. Корецкий и др. // Экономика

сельского хозяйства России. – 2017. – №3. – С. 7–13.

4. Кузнецов Н.А. Социально-экономические основы землепользования и землеустройства / Под ред. В.Я. Заплетина, Н.А. Кузнецова. – Ч.1. – Воронеж: ВГАУ, 1999. – 323 с.

5. Курносов А.П. Информационное обеспечение управления земельными ресурсами / А.П. Курносов и др. – Воронеж: ВГАУ, 1999. – 258 с.

6. Папаскири Т.В. Информационное обеспечение землеустройства. / Т.В. Папаскири. – М.: Изд-во ГУЗ, 2013. – 160 с.

7. Папаскири Т.В. Теоретические основы информационного обеспечения землеустройства / Т.В. Папаскири. – М.: Изд-во ГУЗ, 2012. – 50 с.

8. Бухтояров Н. И. Организация государственного контроля за использованием и охраной земель : автореф. дис. … канд. эконом.наук / Н. И. Бухтояров. – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2002. – 22 с.

9. Бухтояров Н. И. Современное управление сельскохозяйственным природопользованием региона на основе формирования экологически устойчивых агроландшафтов / Н. И. Бухтояров, Е. В. Недикова // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 4 (35). – С. 73–78.

10. Бухтояров Н. И. К вопросу о формировании объектов землеустройства на землях сельскохозяйственного назначения / Н. И. Бухтояров, А. А. Харитонов, М. А. Жукова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 4 (51). – С. 300–304.

11. Бухтояров Н. И. Альтернативные формы разрешения земельных споров в Российской Федерации / Н. И. Бухтояров, Б. Е. Князев // Теория и практика инновационных технологий в АПК: материалы научной и учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов ВГАУ. – Воронеж, 2014. – С. 248–251.

12. Бухтояров Н. И. Об оценке экономической и экологической эффективности землепользований / Н. И. Бухтояров, Е.В. Недикова, А. В. Линкина // Регион: системы, экономика, управление. – 2017. – № 4 (39). – С. 129–132.

13. Бухтояров Н. И. К вопросу о сущности механизма регулирования земельных отношений / Н. И. Бухтояров // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2016. – № 4 (12). – С. 30–39.

УДК 336.71

Елена Евгеньевна Ковтунова

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Научный руководитель – к.э.н., доцент В.В. Пшеничников

ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ МОДЕЛИ БАНКОВСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АПК В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

THE FORMATION OF A NEW MODEL OF BANKING SERVICES TO THE AGRICULTURAL SECTOR IN TERMS OF DIGITALIZATION OF THE ECONOMY

Elena E. Kovtunova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great
Scientific adviser – candidate of Economic Sciences, Docent Vladislav V. Pshenichnikov

Аннотация: раскрыты особенности обслуживания клиентов банка через-систему электронного банкинга. Исследованы основные различия между традиционными каналами банковского обслуживания и формами дистанционного банковского обслуживания.

Abstract: the features of customer service of the Bank through the electronic banking system are disclosed. The main differences between traditional banking channels and forms of remote banking services are investigated.

Ключевые слова:электронный банкинг, традиционное банковское обслуживание, дистанционное банковское обслуживание, интернет-банкинг, мобильный банкинг.

Keywords: electronic banking, traditional banking, remote banking, Internet banking, mobile banking.

Банковское обслуживание клиентов является приоритетным направлением банковского бизнеса и основой функционирования современной банковской системы. Качественное, эффективное и доступное банковское обслуживание является одним из ключевых признаков конкурентоспособности банка на рынке финансовых услуг. В современных условиях банковское обслуживание должно не только соответствовать требованиям и учитывать пожелания клиентов в процессе их обслуживания, но и имплементировать инновационные и высокоспециализированные элементы в процесс обслуживания для обеспечения жизнеспособности и конкурентоспособности банковского учреждения.

Под традиционным банковским обслуживанием понимают взаимодействие клиента и банковского сотрудника непосредственно через отделения банковских учреждений. То есть для получения определенных услуг, консультаций и осуществление определенного перечня операций клиенту необходимо посетить отделение банка и реализовать свои права потребителя в порядке «живой» очереди.

Разработка и внедрение систем электронного банкинга существенно влияют на процесс банковского обслуживания и положительно отражаются на привлекательности банковских учреждений для существующих и потенциальных клиентов. Однако эти тенденции обусловили формирование нового подхода к продаже и предоставлению банковских услуг. Этот подход характеризуется специфическими признаками, которые делают про-

цесс банковского обслуживания значительно привлекательнее и удобнее для всех клиентов, в том числе представителей сферы АПК.

В процессе обслуживания клиента через системы электронного банкинга прослеживаются несколько четких особенностей, которые не присущи традиционным формам обслуживания:

– удаленность клиента от банковского учреждения;

– в процессе осуществления банковских операций операционистом выступает клиент, а не квалифицированный сотрудник банка (клиент-операционист);

– уровень качества обслуживания полностью зависит от функционирования автоматизированных систем самообслуживания и провайдера [1].

Эти основные особенности видоизменяют процесс предоставления банковских услуг и создают благоприятные условия для изменения профиля имеющихся рисков, присущих банковской деятельности. Влияние этих особенностей на процесс обслуживания клиентов через каналы системы электронного банкинга требуют детального анализа, позволяют выявить риски, присущие этой системе организации процесса предоставления банковских услуг в ходе непосредственного их применения. Рассмотрим основные отличия традиционного и дистанционного (удаленного) обслуживания. Их перечень приведен ниже (табл. 1) [2].

Таблица 1. Основные различия между традиционной и новой моделями банковского обслуживания

Отличительные признаки	**Традиционная модель**	**Новая модель**
Временные рамки осуществления обслуживания	Ограниченные. Обслуживание осуществляется в четко установленное время	Неограниченные. Возможность круглосуточного доступа
Скорость обслуживания	Зависит от квалификации и опыта сотрудника банка	Скорость обслуживания мгновенная
Подход к обслуживанию	Гибкий, однако, ограничивается небольшим разнообразием каналов обслуживания	Гибкий и осуществляется через любой удобный для клиента канал
Стоимость обслуживания	Высокая, учитывая расходы банка на содержание персонала и отделений	Низкая, зачастую услуги предоставляются бесплатно
Масштабы обслуживания	Ограниченные разветвленностью филиальной сети и кадровым обеспечением	Неограниченные, могут выходить за рамки географического расположения банковского учреждения
Статус операциониста в процессе обслуживания	Функции операциониста выполняет сотрудник банка	Функции операциониста выполняет клиент банка
Порядок ознакомления с новыми услугами и акциями	Требует времени и затрат на рекламу	Осуществляется оперативно, через SMS- и e-mail рассылку

Расходная компонента функционирования системы обслуживания	Ключевыми являются статьи на содержание персонала и отделений	Ключевыми являются статьи на приобретение и содержание серверов и на программный комплекс

Различия между проанализированными видами обслуживания очевидны, и вполне объясняется превалирование удаленной формы над традиционной, что свидетельствует о необходимости дальнейшего внедрения каналов электронного банкинга в процесс обслуживания клиентов банка. Однако дистанционная форма обслуживания, в том числе через системы электронного банкинга, как и традиционное обслуживание, характеризуется вероятностью наступления рисковых событий, которые могут негативно отразиться на финансовом состоянии любого субъекта рынка банковских услуг.

Таким образом, удаленное предоставление банковских услуг осуществляется дистанционно и не требует непосредственного посещения банковского учреждения, что является привлекательным как для банка, так и для клиента. Обслуживание с помощью систем виртуального банкинга в корне меняет формат взаимодействия с потребителем банковских услуг таким образом, что фокус системы банковского обслуживания переносится на канал доставки банковских услуг – электронный банкинг как на технологию (а не на продукт), что позволяет обеспечить потребности клиентов в банковском обслуживании дистанционно. Во время виртуального обслуживания преимущественно используются каналы электронного банкинга как инновационного и наиболее эффективного инструмента доставки банковских услуг.

Характерными признаками удаленного банковского обслуживания через каналы электронного банкинга являются:

1) оперативность – предоставление услуг и осуществление банковского обслуживания происходит преимущественно мгновенно;

2) удобство – возможность пользоваться услугами в любое удобное время и из любой точки Земного шара;

3) доступность – стоимость пользования услугами удаленного обслуживания в несколько раз ниже по сравнению с традиционным;

4) разнообразие – многие банки предлагают различные каналы удаленного обслуживания (например, Интернет, мобильный и стационарный телефоны и т.п.);

5) масштабность – возможность обслуживания большой доли клиентов и увеличение объемов сбыта и тому подобное.

Этот перечень также не является исчерпывающим, и в будущем набор характеристик, которые подчеркивают преимущества удаленного банкинга, будет только расти. Также стоит отметить, что независимо от того, какие виды систем электронного банкинга использует банк (обычно используются как минимум три-четыре системы), такие системы становятся для банка своеобразными «виртуальными воротами» для доступа «кибер-

пространства» локальной или глобальной сети к информационно-процессинговым ресурсам банка, к его финансовым активам. Надежность банковской деятельности, осуществляемой через такое пространство, непосредственно зависит от того, насколько банк способен управлять рисками, возникающими при использовании дистанционных форм обслуживания.

Список литературы

1. Пшеничников В.В. Традиционное банковское обслуживание и электронный банкинг: особенности и отличия / В.В. Пшеничников, Е.Е. Ковтунова // Финансовый вестник. – 2018. – № 1 (40). – С. 68–77.

2. Пшеничников В.В. Влияние финансовых технологий на изменение модели банковского обслуживания клиентов / В.В. Пшеничников // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2018. – № 1 (35). – С. 48–52.

УДК 657.6

Тамара Ивановна Логвинова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

СТАНДАРТИЗАЦИЯ МЕТОДИКИ АУДИТА ПРИНЦИПА НЕПРЕРЫВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

STANDARDIZATION OF THE TECHNIQUE OF AUDIT OF THE GOING CONCERN PRINCIPLE

Tamara I. Logvinova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье приведены рекомендации по структуре и содержанию внутреннего стандарта аудиторской организации, регламентирующего методические аспекты аудита допущения непрерывности деятельности хозяйствующих субъектов. Уточнен состав показателей непрерывности деятельности и информационных источников аудиторских процедур.

Abstract: the article provides recommendations on the structure and content of the internal standard of an auditing organization that regulates the methodical aspects of the audit of the going concern principle. The composition of indicators of continuity of activity and information sources of audit procedures has been clarified.

Ключевые слова: принцип непрерывности деятельности, аудит, аудиторские процедуры.

Keywords: going concern principle, audit, audit procedures.

В условиях экономического кризиса возрастает роль аудита допущения непрерывности деятельности, направленного на диагностирование финансового состояния организации и ее перспектив продолжать деятель-

ность в обозримом будущем. Общие указание по оценке принципа непрерывности деятельности в процессе аудита установлены Международным стандартом аудита (далее – МСА) № 570 «Непрерывность деятельности», который применяется в Российской федерации с 1 января 2017 года [4]. В стандарте приведен примерный перечень событий и условий, которые могут вызывать сомнения у аудитора в способности проверяемой организации продолжать свою деятельность.

Детальные методические указания по составу аудиторских процедур, последовательности их проведения, информационным источникам аудита должны быть разработаны самой аудиторской организацией и закреплены в ее внутреннем стандарте.

Положения внутреннего стандарта позволяют аудиторам четко определять порядок своих действий при планировании, проведении аудита принципа непрерывности, документировании результатов проверки и формулировании выводов [1].

В ходе исследования разработан внутренний стандарт аудита «Аудит принципа непрерывности деятельности аудируемого лица», который включает следующие основные разделы: 1. Общие положения; 2. Цель и задачи проверки; 3. Нормативное регулирование проверки; 4. Состав признаков, характеризующих соблюдение принципа непрерывности деятельности; 5. Информационные источники аудита; 6. Алгоритм проведения проверки и обязательные аудиторские процедуры; 7. Дополнительные аудиторские процедуры в случае выявления признаков нарушения непрерывности деятельности; 8. Документирование результатов проверки; 9. Выводы аудитора и аудиторское заключение.

В разработанном внутреннем стандарте, в отличие от международного, детализированы требования относительно ряда положений по аудиту допущения непрерывности деятельности.

Во-первых, расширен состав показателей, характеризующих соблюдение принципа непрерывности деятельности. Так, в состав финансовых признаков, свидетельствующих о нарушении принципа непрерывности деятельности добавлены такие показатели, как рост соотношения заемных и собственных средств; сокращение или отсутствие возможности получения финансирования от третьих лиц (инвесторы, бюджетное финансирование по целевым программам); передача третьим лицам имущества, находящегося в залоге [5]. Перечень производственных признаков расширен за счет показателей: существенное сокращение объемов производства и продаж готовой продукции; значительное выбытие активов (основных средств, нематериальных активов) без должной их замены; сокращение или отсутствие заказов (контрактов) на производство продукции на анализируемый период. К прочим признакам отнесено несоблюдение законодательных требований о членстве в ревизионном союзе [2].

Во-вторых, во внутреннем стандарте определен перечень информационных источников аудита принципа непрерывности деятельности.

Идентификация информационных источников аудита является важным методическим вопросом аудита применимости допущения непрерывности деятельности. Для выполнения аудиторских процедур по оценке принципа непрерывности требуются различные источники информации. В связи с этим следует точно определить состав необходимых сведений и их источников.

В качестве источников аудиторских доказательств следует использовать: 1) учетные данные – бухгалтерская (финансовая) отчетность, данные аналитического учета по ряду бухгалтерских счетов; 2) внутренние внеучетные данные – учредительные документы, протоколы общих собраний учредителей, кредитные договоры, договоры займа, договоры с контрагентами, судебные иски, производственные и финансовые планы и др.; 3) внешние внеучетные данные – статистические данные, акты налоговых проверок, материалы арбитражных и судебных дел и др.

Правильно сформированная информационная база позволит осуществить в полном объеме запланированные аудиторские процедуры, собрать достаточное количество надлежащих аудиторских доказательств, выразить объективное мнение о способности аудируемого лица непрерывно продолжать свою деятельность [6].

В-третьих, в стандарте определен алгоритм действий аудитора по оценке применимости допущения непрерывности деятельности, позволяющий четко определить последовательность выполнения аудиторских процедур. В процессе проверки принципа действующего предприятия выделены три последовательных этапа:

1 этап: выполнение обязательных аудиторских процедур по анализу признаков, влияющих на непрерывность деятельности (анализ чистых активов, просроченной задолженности, финансового состояния, предварительная оценка мнения руководства аудируемого лица о соблюдении принципа непрерывности деятельности и др.);

2 этап: выполнение дополнительных аудиторских процедур по углубленному анализу применимости допущения непрерывности деятельности;

3 этап: формирование мнения о возможности аудируемого лица продолжать непрерывную деятельность.

В стандарте детально раскрывается состав обязательных процедур, выполняемых на этапе планирования аудиторской проверки, и дополнительных аудиторских процедур, выполняемых при выявлении признаков нарушения принципа действующего предприятия.

Раздел «Документирование результатов проверки» содержит перечень рабочих документов аудитора, отражающих информацию о выпол-

ненных аудиторских процедурах и их результатах. Формат рабочей документации разрабатывается аудиторской организацией самостоятельно [3].

Во внутреннем документе стандартизирована схема оценки результатов аудиторских процедур и порядка формирования мнения в аудиторском заключении исходя из требований МСА 570. Это позволяет упростить действия аудитора по определению формы выражения мнения в аудиторском заключении с учетом оценки применимости допущения непрерывности деятельности.

Таким образом, применение внутреннего стандарта по аудиту применимости непрерывности деятельности аудируемого лица позволит аудиторским организациям:

а) полнее соблюдать требования соответствующего Международного стандарта аудита 570;

б) уменьшить трудоемкость процесса аудита (с помощью спроектированных тестов, рабочих документов; установленных информационных источников аудита);

в) обеспечить контроль за качеством работы участников аудиторской группы.

Список литературы

1. Дьяченко Е.Ю. Ретроспективный анализ развития аудита на международном уровне и в России/ Е.Ю. Дьяченко, Д.Р. Чакаева // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2017. – Т. 2. – С. 442-–446.

2. Кателикова Т.И. Особенности организации ревизионной работы в сельскохозяйственных потребительских кооперативах / Т.И. Кателикова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – №4 (47). – С. 275–279.

3. Логвинова Т.И. Организация риск-ориентированного внутреннего контроля финансовых результатов в сельскохозяйственных предприятиях / Т.И. Логвинова, В.Г. Широбоков //Аудит. – 2018. – №2. – С. 5–8.

4.Международный стандарт аудита 570 «Непрерывность деятельности» (пересмотренный) (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 9 ноября 2016 г. № 207н) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.minfin.ru/ru/perfomance /audit/standarts/ international/– (дата обращения 05.10.2018).

5. Павлюченко Т.Н. Эффективность применения прогнозных оценок в учете/ Т.Н. Павлюченко // Инновационные технологии и технические средства для АПК: материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов. – 2016. – С. 123–127.

6. Развитие современной экономики: учетные механизмы и правовое регулирование: монография / кол. авторов; под ред. Г.И. Алексеевой, Е.Н. Домбровской, А.Н. Приженникова. – Москва: КНОРУС, 2018. – 218 с.

УДК 338

Виталий Анатольевич Лубков
Инна Сергеевна Еркнапешян
Татьяна Сергеевна Данилюк
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ SWOT-АНАЛИЗА В ОЦЕНКЕ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА

THE USE OF SWOT ANALYSIS IN ASSESSING THE SOLVENCY OF A BUSINESS ENTITY

Vitaliy A. Lubkov
Inna S. Erknapeshyan
Tatiana S. Danilyuk
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассматривается применение SWOT-анализа не в целом по предприятию, а применительно к одной из его финансовых характеристик, а именно платежеспособности. Авторами определены сильные, слабые стороны, а также возможности и угрозы, которые оказывают непосредственное влияние на платежеспособность на примере конкретной коммерческой организации. Даны авторские комментарии по основным направлениям, сделаны выводы.

Abstract: the article considers the application of SWOT analysis not in the whole enterprise, but in relation to one of its financial characteristics, namely solvency. The authors identify strengths, weaknesses, opportunities and threats that have a direct impact on the solvency on the example of a particular commercial organization. Author's comments on the main directions are given, conclusions are drawn.

Ключевые слова: SWOT-анализ, сильные стороны, слабые стороны, возможности, угрозы, платежеспособность, коммерческая организация.

Keywords: SWOT analysis, strengths, weaknesses, opportunities, threats, solvency, commercial organization.

Для диагностического анализа платежеспособности ЗАО «Колос», нами предлагается использовать SWOT-анализ, предлагаемый И.А. Бланком [1], как наиболее эффективный метод стратегического финансового анализа, используемый с этой целью.

При оценке платежеспособности, как и при реализации любого другого аналитического блока, определенный интерес представляет исследование сильных и слабых сторон организации, а также возможностей и угроз в контексте платежеспособности. При этом возможности и угрозы, как правило, продиктованы влиянием внешних факторов, в то время как силь-

ные и слабые стороны являются следствием влияния внутренних факторов деятельности предприятия.

SWOT-анализ платежеспособности предприятия заключается в исследовании сильных и слабых сторон организации финансов предприятия и определении возможностей успешного финансового функционирования фирмы в сложившихся и прогнозируемых условиях рынка.

Отметим, что традиционно SWOT-анализ проводится в целом по предприятию и является одним из распространенных методов стратегического анализа. В процессе его реализации рассматривается целый веер факторов внутреннего и внешнего характеров, начиная от географического положения и заканчивая погодными условиями.

Мы предлагаем, в рамках нашего исследования, в процессе проведения SWOT-анализа сосредоточиться на оценке платежеспособности и рассмотреть факторы, прямо или косвенно затрагивающие данную характеристику финансового положения ком-мерческой организации.

В рамках анализа платежеспособности ЗАО «Колос» мы считаем целесообразным проведение SWOT-анализа оценки способности выполнять свои обязательства перед кредиторами, выделив силы и слабости обеспечивающих её факторов, а также возможности её обеспечения и угрозы потери.

Для поддержания высокой платежеспособности ЗАО «Колос» необходимо использовать [3]:

1. Преимущества для минимизации угроз.
2. Преимущества для устранения слабостей.
3. Преимущества для реализации возможностей.
4. Возможности для устранения слабостей.
5. Возможности для минимизации угроз.

SWOT-анализ оценки платежеспособности ЗАО «Колос» с учётом сложившихся внешних и внутренних факторов по данным на конец 2017 года выполним в таблице 1.

Таблица 1. SWOT-анализ платежеспособности ЗАО «Колос»

Преимущества (силы)	Слабости
Низкий уровень заемного финансирования	Низкий уровень диверсификации кредиторской задолженности
Отсутствие просроченной кредиторской задолженности	Достаточно высокая себестоимость производства
	Убыточная деятельность в отчетном 2016 году
Адекватная финансовая политика по отношению к дебиторам и кредиторам	Периодический недостаток денежных средств на счетах для покрытия текущих обязательств
Составление договоров купли-продажи с регламентированным сроком оплаты	Небольшие масштабы бизнеса

Возможности	Угрозы
Внедрение в практику методов диагностического анализа платежеспособности потенциальных контрагентов	Периодическая неплатежеспособность дебиторов
Сокращение объемов привлекаемых внешних источников финансирования	Изменение кредитной политики банков
Отсутствие посредников при сбыте продукции	Высокая конкуренция в отрасли
Масштабная государственная поддержка аграрного сектора	Ужесточение условий со стороны поставщиков
Изыскание резервов снижения себестоимости производства	Рост цен на приобретаемое сырье

Таким образом, к сильным сторонам ЗАО «Колос» можно отнести низкий уровень заемного финансирования, который на конец 2017 г. составляет около 6%. Действительно, это важнейший фактор снижения риска неплатежеспособности, поскольку предприятие в своей деятельности ориентируется, преимущественно, на собственные источники финансирования.

Также следует выделить отсутствие просроченной кредиторской задолженности как важный элемент обеспечения платежеспособности хозяйствующего субъекта. Данное явление напрямую свидетельствует о высокой платежной дисциплине анализируемого предприятия и, безусловно, является сильной стороной (преимуществом) в контексте платежеспособности.

Особых комментариев заслуживает такая сильная сторона как адекватная политика по отношению к дебиторам и кредиторам. Наши исследования показали, что менеджмент ЗАО «Колос» при заключении договоров и контрактов руководствуется принципом превышения оборачиваемости дебиторской задолженности над оборачиваемостью кредиторской. Иными словами срок погашения дебиторской задолженности должен быть короче, чем аналогичный показатель по кредиторской задолженности. Соблюдение данной политики дает неоспоримые преимущества, поскольку организация в этом случае имеет свободные денежные средства даже при относительно убыточных продажах.

Составление договоров купли-продажи с регламентированным сроком оплаты является преимуществом предприятия для минимизации угроз возрастания неплатежей дебиторов.

Вместе с тем следует выделить и слабые стороны ЗАО «Колос» в контексте платежеспособности. Так, в частности, низкий уровень диверсификации кредиторской задолженности может поставить предприятие в затруднительное положение в пиковые периоды или при наступлении форс-мажорных обстоятельств.

Относительно высокая себестоимость продукции также является неблагоприятным фактором для платежеспособности компании [2]. Необходимо больше, при прочих равных условиях, уплачивать своим кредиторам, что не только снижает платежеспособность, но и делает предприятие менее конкурентоспособным на рынке.

Периодический недостаток денежных средств может вызвать кратковременную неплатежеспособность. Если сохраняется устойчивая тенденция данного явления, то необходимо обратить на это пристальное внимание менеджмента.

Говоря об угрозах в отношении платежеспособности, прежде всего, освещаются внешние факторы, то есть данные риски относятся ко всем предприятиям отрасли.

Увеличение кредитных ставок, являющееся следствием изменения кредитной политики банков, вызывает, при прочих равных условиях, дополнительные издержки, а, следовательно, снижает платежеспособность предприятия. То же самое можно сказать и о росте цен за закупаемое сырье и материалы.

Преимущество в увеличении объемов реализации с расширением клиентской базы будет способствовать снижению угрозы влияния инфляционных процессов. Кроме того, данное преимущество вместе с возможностью изыскания резервов снижения себестоимости производства обеспечит прирост прибыли, снизит себестоимость производства. Финансовая помощь государства способна смягчить негативное влияние природных факторов.

Используя возможность сокращения объемов привлекаемых внешних источников финансирования, предприятие сможет минимизировать угрозу неблагоприятного изменения кредитной политики банков, а также устранить слабости, касаемо высокой доли заёмных средств в структуре капитала.

Очевидной возможностью ЗАО «Колос» является внедрение специальных методик расчёта и обеспечения финансовых нормативов, что устранит слабость организации финансового менеджмента на предприя-тии.

Возможность изменения пропорций объемов реализации и отсутствия посредников при сбыте продукции позволит минимизировать угрозу высокой конкуренции в отрасли.

Наличие стабильных рынков сбыта, являющееся бесспорным преимуществом ЗАО «Колос» позволит снизить такие угрозы как слабая инвестиционная привлекательность и низкая рентабельность отрасли.

Отметим, что использование данной модели для разработки финансовой стратегии обеспечения финансовой безопасности предприятия возможно, но доля субъективизма финансового менеджера при использовании методики очень высока. Поэтому следует применить современные приёмы и методы финансового менеджмента с минимальной долей влияния компе-

тенции аналитика, способные обеспечить финансовую безопасность коммерческой организации.

Список литературы

1. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента (комплект из 2 книг) / И.А. Бланк. – М.: Машиностроение, 2014. – 264 с.

2. Сурков И.М. Финансовый анализ в коммерческих организациях: учебное пособие / И.М. Сурков, В.А. Лубков, Д.Н. Литвинов. – Воронеж: Научная книга, 2017. – 187 с.

3. Хорин А.Н. Стратегический анализ / А.Н. Хорин, В.Э. Керимов. – М.: Эксмо, 2017. – 288 с.

УДК 338

Виталий Анатольевич Лубков
Татьяна Сергеевна Данилюк
Кристина Альбертовна Цхадая
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

СТОХАСТИЧЕСКИЙАНАЛИЗПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИКОМПАНИИ

STOCHASTIC ANALYSIS OF THE SOLVENCY OF THE COMPANY

Vitaliy A. Lubkov
Tatiana S. Danilyuk
Christina A. Chadaya
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: факторное моделирование является важной составляющей комплексного экономического анализа. Такая важнейшая финансовая характеристика как платежеспособность организации находится под влиянием большого количества факторов. В статье проведен корреляционно-регрессионный анализ зависимости уровня платежеспособности от целого ряда факторов, определена теснота связи, выявлен характер влияния на примере конкретной аграрной организации, сделаны выводы.

Abstract: factor modeling is an important component of complex eco-nomic analysis. Such an important financial characteristic as the solvency of the organization is influenced by a large number of factors. The article presents a correlation and regression analysis of the dependence of the level of solvency on a number of factors, determined the closeness of the relationship, identified the nature of the impact on the example of a particular agricultural organization, the conclusions.

Ключевые слова: платежеспособность, факторный анализ, корреляционно-регрессионный анализ, коэффициент корреляции, факторы.

Keywords: solvency, factor analysis, correlation and regression analysis, correlation coefficient, factors

С научной и практической точек зрения представляет значительный интерес измерение тесноты и формы причинно-следственных связей между анализируемыми экономическими явлениями. Для этой цели в экономическом анализе широко используется корреляционно-регрессионный анализ, основанный на методе наименьших квадратов. Определение тесноты и характера связи позволяет целенаправленно воздействовать на выявленные факторы, вмешиваться в экономический процесс с целью получения искомых результатов.

Так, в частности, говоря о диагностическом анализе банкротства коммерческой организации, выявление значимых факторов, влияющих на уровень платежеспособности, позволяет разработать комплекс стабилизационных мероприятий, направленных на управление этими факторами с целью положительного воздействия на результативный показатель, т. е. платежеспособность. Это подчеркивает большую практическую значимость эконометрики, основанной на многомерных статистических исследованиях [2].

Между тем ключевой финансовой характеристикой коммерческой организации является ее платежеспособность. Данное утверждение базируется на том, что именно от платежеспособности, преимущественно, зависит непрерывность деятельности компании. Кроме того известно, что условием признания предприятия банкротом является его неспособность отвечать по своим обязательствам, то есть неплатежеспособность. Таким образом, очевидно, что данная характеристика представляется чрезвычайно важной и вызывает значительный интерес и широкого круга заинтересованных пользователей.

Далее осуществим корреляционно-регрессионный анализ уровня платежеспособности закрытого акционерного общества «Колос» Красненского района Белгородской области. В качестве результативного показателя (Y) примем степень платежеспособности организации по текущим обязательствам, рассчитываемую как соотношение среднегодового остатка краткосрочных обязательств и среднемесячной выручки (брутто) от продаж Источником информации является бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах предприятия.

В качестве показателей-факторов, потенциально влияющих на степень платежеспособности, использованы ключевые финансовые коэффициенты и некоторые абсолютные величины, характеризующие финансовое положение фирмы. Среди них нами выделяются:

X1– коэффициент рентабельности продаж;

X2 – коэффициент обеспеченности собственными оборотными сред-ствами;

X3 – коэффициент финансовой устойчивости;

X4 – чистый оборотный капитал (WC), тыс. руб.;

X5 – коэффициент текущей ликвидности;

X6 – величина чистых активов, тыс. руб.

Проведение многомерных статистических исследований, в частности корреляционно-регрессионного анализа, невозможно без массовых наблюдений. В связи с этим в результате обработки годовых отчетов ЗАО «Колос» за 15 лет (можно проводить анализ не по годам, а поквартально – в привязке к данным ежеквартальной бухгалтерской отчетности), был сформирован массив исходной для анализа информации.

Весьма актуальным вопросом корреляционно-регрессионного анализа является выбор программных средств для его проведения [1, 4]. Существует множество специализированных программных средств для статистических расчетов: отечественные STADIA, СИГАМД, ОЛИМП:СтатЭксперт, или зарубежные: STAT-GRAPHICS, STATISTICA, SPSSи общематематические пакеты (например, Mathcad, Mathlab,Maple), которые также имеют встроенные статистические средства [3]. Нами выбран вариант совместного использования программных пакетов MSExeIи STATISTICA(версия 6.0).

После ввода данных, компьютер выдает следующую информацию (Табл. 1)

Regression Summary for Dependent Variable: Y (Spreadsheet 1)

R = 0.95015690

R2 = 0.90279813

Adjusted R2 = 0.82989673 F(6.8)=12.384p<0.00114 Std. Error of esti-mate:0.47009

Таблица 1 - Общие результаты оценки шестифакторной регрессионной модели.

	Beta	*Std. Err.*	*B*	*Std. Err.*	*t (8)*	*p-level*
Intercept			7,54437	3,561189	2,11850	0,066982
X1	-0,839352	0,212168	-8,72196	2,204702	-3,95607	0,004200
X2	0,371242	0,309676	1,68881	1,408742	1,19881	0,264905
X3	-0,716961	0,166164	-8,08085	1,872833	-4,31477	0,002564
X4	-0,228243	0,525710	-0,00001	0,000023	-0,43416	0,675642
X5	0,252709	0,857310	0,67832	2,301196	0,29477	0,775674
X6	0,111265	0,228741	0,00002	0,0000033	0,48642	0,639712

В таблице приводятся следующие характеристики построенного уравнения регрессии:

R – значение выборочного коэффициента корреляции;

R2 – значение коэффициента детерминации (его величина показывает, какая доля вариации зависимой переменной объясняется построенной регрессией);

AdjustedR2 – значение скорректированного на число степеней свободы коэффициента детерминации;

F – расчётное значение критерия Фишера, используемое для проверки гипотезы о значимости уравнения регрессии;

p – величина уровня значимости;

Std. Errorofestimate – стандартная ошибка оценки уравнения регрессии.

Для построения уравнения регрессии зависимости степени платежеспособности предприятия от выбранных факторов указанные параметры будут иметь такую интерпретацию: коэффициент корреляции равен 0,9501, что согласно шкале Чеддока свидетельствует о весьма высокой тесноте связи между степенью платежеспособности и включенными в модель факторами.

Коэффициент детерминации равен 0,8299. Это означает, что построенное уравнение регрессии примерно на 83% воспроизводит зависимость Y от факторов (X1-X6), т.е. результативный показатель на 83% зависит от этих факторов. Остальные 17% приходятся на долю случайных и неучтенных факторов.

Расчётная величина критерия Фишера при степенях свободы (6,8) равна 12,384, что ниже его табличного (теоретического) значения (4,15) для доверительной вероятности P = (1-0,05) = 0,95, а это, в свою очередь соответствует уровню значимости p менее 0,00114. Следовательно, полученное уравнение регрессии является значимым, а не результатом случайного отбора наблюдений.

На основании полученных результатов можно построить следующее уравнении регрессии:

Y=7,544-8,722X1+1,689X2-8,081X3-0,00001X4+0,678X5+0,0002X6

Между тем, несмотря на значимость уравнения в целом, не все факторы являются значимыми. Так, p-levelX2,X4,X5 и X6превышает уровень значимости (a) 0,05, что характеризует названные факторы (коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, величину чистого оборонного капитала, коэффициент текущей ликвидности и величину чистых активов) как незначимые в данном уравнении регрессии. Значимыми факторами, оказывающими наибольшее влияние на степень платежеспособности, а также имеющими наибольший уровень значимости (p-level<0.05), являются коэффициент рентабельности продаж и коэффициент финансовой устойчивости.

Изучение множественной корреляционной зависимости состоит в анализе матрицы парных коэффициентов корреляции (табл. 2), что позволяет провести отбор факторов, включаемых в модель множественной зависимости [5].

Анализ строк матрицы позволяет выявить факторы, у которых степень тесноты связи с результативным показателем значительна, поэтому они могут быть включены в модель. Так, наиболее значительная связь со степенью платежеспособности наблюдается по фактору X1 (коэффициент рентабельности продаж) (-0,7907) и по фактору X3 (коэффициент финансовой устойчивости) (0,7465).

Все остальные факторы имеют менее тесную связь с результативным признаком. Между тем при построении многофакторных моделей должно соблюдаться требование возможно меньшей коррелированно-

сти включенных в модель признаков-факторов. Имеется в виду, что каждый факторный признак должен иметь меньший коэффициент корреляции с каждым другим фактором, чем с результативным показателем.

Таблица 2. Матрица парных коэффициентов корреляции шести-факторного уравнения множественной регрессии

	X1	*X2*	*X3*	*X4*	*X5*	*X6*	*Y*
X1	1,00000	0,58041	0,42539	0,55937	0,71378	0,76792	-0,79072
X2	0,58041	1,00000	0,59316	0,80869	0,88690	0,45339	-0,45121
X3	0,42539	0,59316	1,00000	0,47408	0,62060	0,52755	-0,74648
X4	0,55937	0,80869	0,47408	1,00000	0,94482	0,52209	-0,44058
X5	0,71378	0,88690	0,62060	0,94482	1,00000	0,67717	-0,60240
X6	0,76792	0,45339	0,52755	0,52209	0,67717	1,00000	-0,69124
Y	-0,79072	-0,45121	-0,74648	-0,44058	-0,60224	-0,69124	1,00000
No.Cases	15,00000						
Matrix	1,00000						

В нашем случае факторы X1 и X3 соответствуют данному критерию мультиколлинеарности. В тоже время факторы X2, X4 и X5 во всех случаях коррелируют с другими факторами больше, нежели с результативным признаком, а фактор X6 имеет парный коэффициент корреляции с фактором X1 (-0,7907), что превышает его связь с Y, равную -0,6912. Таким образом можно сделать вывод, что в регрессионную модель справедливо включить факторы X1 и X3 как наиболее значимые и удовлетворяющие критерию мультиколлинеарности.

Осуществив проделанную ранее процедуру с использованием двух факторов, получаем следующие результаты:

Осуществив проделанную ранее процедуру с использованием двух факторов, получаем следующие результаты:

Regression Summary for DependetVariable:Y
R = 0.91136877
R2 = 0.83959303
Adjusted R2 = 0.80235853
F(2.12) = 29.418 *p*<0.00002 *Std.Error of estimate*:0.50672

	Beta	*Std.Err.*	*B*	*Std.Err.*	*t(8)*	*p-level*
Intercept			9.06120	0.886614	10.22001	0.000000
X1	-0.57771	0.131287	-6.00318	1.364240	-4.40038	0.000865
X3	-0.50073	0.131287	-5.64372	1.479730	-3.81402	0.002466

Как видно из приведенных данных, коэффициент корреляции равен 0,91136, что свидетельствует о весьма высокой связи. Коэффициент детерминации говорит о том, что степень платежеспособности на 80,23% зависит от рентабельности продаж и ко-эффициента финансовой устойчивости. Критерий Фишера равен 29,418, что соответствует уровню значимости р менее 0,00002, а это весьма явственно свидетельствует о значимости урав-

нения регрессии. Что касается факторов и свободного члена, то все они согласно p-level<0,05 значимы.

В таблице 3 проиллюстрируем матрицу парных коэффициентов корреляции данной модели.

Таблица 3 - Матрица парных коэффициентов корреляции двухфакторного уравнения множественной регрессии

	X1	X2	Y
X1	1.00000	0.42539	-0.79072
X3	0.42539	1.00000	-0.74648
Y	-0.79072	-0.74648	1.00000
No.Cases	15.00000		
Matrix	1.00000		

Данные таблицы свидетельствуют об отсутствии мультиколлинеарности факторных признаков. Построенное уравнение регрессии будет иметь следующий вид:

Y = 9,0612-6,0032X1-5,6437X3

Экономическое содержание полученного уравнения предполагает, что за рассматриваемый период (15 лет) в ЗАО «Колос» при увеличении коэффициента рентабельности продаж на единицу степень платежеспособности снижается на шесть месяцев, то есть организации требуется на 6 месяцев меньше времени, чтобы рассчитаться с кредиторами в краткосрочном аспекте.Также при увеличении коэффициента финансовой устойчивости результативный признак снижается на 5,6 месяца, что также рассматривается как положительная тенденция. Таким образом, руководству ЗАО «Колос» необходимо обратить пристальное внимание на данные факторные признаки, поскольку комплексное управление ими способно оказать значительное влияние на уровень платежеспособности хозяйствующего субъекта и снизить риски финансовой несостоятельности.

Список литературы

1. Ендовицкий Д.А. Факторный анализ степени платежеспо-собности коммерческой организации / Д.А. Ендовицкий // Эко-номический анализ: теория и практика. – 2006. – №19. – С.2 – 8.

2. Косолапова М.В. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки "Экономика" специальности "Бухгалтерский учет, анализ и аудит" / М.В. Косолапова, В.А. Свободин. – Москва: Дашков и К, 2012. – 246 с.

3. Статистика: учебное пособие / [А. М. Восковых и др.]; Воронежский государственный аграрный университет ; под ред. И. М. Суркова. – Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет, 2017. – 244 с.

4. Сурков И.М. Финансовый анализ в коммерческих организациях: учебное пособие / И.М. Сурков, В.А. Лубков, Д.Н. Литвинов. – Воронеж: Научная книга, 2017. – 187 с.

5. Яковлев В.Б. Статистика. Расчеты в Microsoft Excel: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 060800 "Экономика и управление на предприятии АПК" / В.Б. Яковлев. – М.: КолосС, 2005. – 351 с.

УДК 657.633.5

Андрей Николаевич Макеев
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I
Научный руководитель – к.э.н., доцент Логвинова Т.И.

ОЦЕНКА МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К АУДИТУ РАСЧЕТОВ ПО КРЕДИТАМ И ЗАЙМАМ

ASSESSMENT OF METHODICAL APPROACHES TO AUDIT OF PAYMENTS ON CREDITS AND LOANS

Andrey N. Makeev
Scientific adviser – Candidate of Economic Sciences, Docent Tamara I. Logvinova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье проведена критически-конструктивная оценка существующих методических подходов к аудиту расчетов по кредитам и займам с позиции их практического применения.

Abstract: the article contains a critical and constructive assessment of the existing methodical approaches to the audit of payments on credits and loansfrom the standpoint of their practical application.

Ключевые слова: расчеты по кредитам и займам, аудит, аудиторскиепроцедуры.

Keywords: payments on credits and loans, audit, auditprocedures.

Вопросы совершенствования организационно-методических положенийаудита расчетов по заемным средствам не перестают быть актуальными в силу того, что долговые обязательства занимают большой удельный вес в структуре капитала аудируемых организаций. От достоверности этой информации зависит качество решений пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В связи с этим требуется изучение, систематизация и оценка существующих методических подходов к аудиту расчетов по долговым обязательствам с позиции их практического применения.

Изученные методические подходы к аудиту расчетов по кредитам и займам во многом схожи. Большинство ученых и практиков предлагают

начинать процесс аудита с исследования эффективности системы внутреннего контроля клиента и оценки составляющих аудиторского риска. С этой целью формируются перечни тестовых вопросов. При этом оценочные тесты отличаются количеством вопросов, их содержанием и взаимосвязью с возможностью выявления потенциальных рисков искажения отчетности, критериями оценки ответов. Так, Остаев Г.Я. разработал тест-вопросник, включающий 5 укрупненных вопросов[7]. Каждый вопрос предусматривает один вариант ответа - «да» или «нет», от которого зависит дальнейшая аудиторская процедура.

Подольским В.И. рекомендован тест-вопросник для оценки надежности системы внутреннего контроля, включающий 8 вопросов-факторов. При этом предложено каждый вариант ответа оценивать в баллах. «Высшая сумма баллов равна 32 (максимальная оценка по восьми вопросам). Такая оценка соответствует наиболее неблагоприятной оценке надежности тестируемых систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля. Проставив свои оценки по каждому разделу и просуммировав баллы, аудитор получает количественную оценку риска существенного искажения отчетности. Чем меньше эта оценка, тем надежнее система внутреннего контроля с точки зрения аудитора»[2].

Более обширный перечень вопросов по изучению эффективности системы внутреннего контроля приводится Логвиновой Т.И., которая рекомендует на этапе планирования аудита проинспектировать информацию по следующим направлениям: виды привлекаемых заемных обязательств; планы привлечения заемных средств и оценка их экономической эффективности; наличие контроля за целевым использованием и своевременным погашением заемных средств; проведение инвентаризации расчетов по кредитам и займам; организация аналитического учета[5]. Ответы на тестовые вопросы увязываются с оценкой риска существенного искажения учетной информации.

Ряд ученых [4, 6, 8] рекомендуют на этапе планирования аудиторской проверки оценить положения учетной политики в части расчетов по кредитам и займам для того, чтобы понять влияние вариантных способов учета заемных средств и расходов по ним на показатели бухгалтерской отчетности.

Вторым этапом аудита рассматривается непосредственный процесс проверки достоверности учетной информации о заемных средствах. С этой целью определяется состав аудиторских процедур по существу. В рассматриваемых методических подходах программы тестов по существу различаются степенью их детализацииаудиторских процедур и предлагаемой последовательностью их проведения.

Так, Подольский В.И. выделяет следующие аудиторские процедуры по проверке:1)соответствия положений учетной политики нормативным требованиям бухгалтерского и налогового учета;2) оформления получения

кредитов и займов;3) обоснованности отнесения процентов по кредитам и займам на прочие расходы;4) обоснованности отнесения процентов по кредитам и займам на увеличение стоимости инвестиционных активов;5) фактического соблюдения использования полученных кредитов и займов по целевому назначению;6) своевременности погашения задолженности;7) правильности отражения в бухгалтерском учете сумм процентов, учитываемых и не учитываемых в налоговом учете;8) правильности раскрытия информации о кредитах и займах в бухгалтерской (финансовой) отчетности [2].

Шеремет А.Д., Суйц В.П.указывают, что при проверке полученных кредитов и займов «необходимо убедиться в соблюдении основных предпосылок составления бухгалтерской отчетности» и, наряду с перечисленными выше процедурами, выделяют процедуру – «проверка правильности учета выданных и полученных гарантий и поручительств» [9].

Парушина Н.В. и Кыштымова Е.А.рекомендует сокращенный перечень процедур, включающий проверку:наличия кредитных договоров и договоров займа;целевого использования заемных средств;правильности учета процентов по кредитам и займам;правильности отражения в учете операций по получению и погашению кредита, займа [8].

Остаев Г.Я. отмечает, что «тактикой проводимого контроля за кредитами и займами в сельскохозяйственных организациях является проверка наиболее весомых с финансовой точки зрения операций, а также основных документов, отражающих эти операции» [7]. Автор рекомендует, наряду с указанными выше, такую процедуру, как «ревизия обоснованности получения кредитов и займов (источников получения)» [7].

Ряд авторов [1, 6, 8]указывают на значимость аудиторской процедуры по проверке своевременного перевода долгосрочной задолженности в краткосрочную за 365 дней до её погашения.

Логвинова Т.И. выделяет процедуру по проверке правильности учета дополнительных расходов по кредитам и займам (экспертиза кредитных договоров, страхование имущества, передаваемого в залог и др.) [5].

Алборов Р.А., раскрывая методику аудита учета кредитов и займов в организациях АПК, рекомендует выяснить аудиторам следующую информацию:

- отвечают ли договоры кредита, займа требованиям ГК РФ;
- как погашались задолженности по кредитам, займам (в виде денежных средств, материальных ресурсов, путем взаимозачетов);
- на каких счетах отражались и за счет каких источников покрывались суммы процентов;
- имеются ли просроченные задолженности по ссудам банков и займам организаций (установить причины) и какие меры принимаются для погашения таких задолженностей [3].

Следует отметить, что во всех методических подходах наибольшее внимание уделяется проверке правильности учета процентов по заемным средствам и установлению источников их списания (прочие расходы или включение в стоимость инвестиционных активов). Порядок проведения этой процедуры раскрывается более детально, чем по другим процедурам. Это обусловлено тем, что при проверке расчетов по кредитам и займам ошибки чаще всего встречаются в учете процентов по заемным средствам, что, в свою очередь, приводит ксущественным искажения бухгалтерской отчетности.

Таким образом, можно сделать вывод, что рассмотренные методические подходы к аудиту расчетов по кредитам и займам во многом схожи. Отличия выражаются в количестве и детализации аудиторских процедур, методах оценки системы внутреннего контроля.Методики, основанные на более детальном изучении и оценке системы внутреннего контроля, позволяют полнее выявить риски существенного искажения бухгалтерской отчетности и обоснованно подойти к выбору аудиторских процедур по существу. В отдельных методиках учитывается отраслевая специфика проверяемых экономических субъектов, что, наш взгляд, позволяет эффективнее выполнить аудиторские процедуры по проверяемому объекту учета.

Список литературы

1. Аудит: учебник / под ред. Р.П. Булыги. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013, – 431 с.

2. Аудит: учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / под ред. В.И. Подольского. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 607 с.

3. Алборов Р.А. Аудит в организациях промышленности, торговли и АПК: учебное пособие / Р.А. Алборов. – Ижевск : ФГБОУ ВО Ижевская ГСХА, 2016 . – 277 с.

4. Дьяченко Е.Ю. Формирование учетной политики сельскохозяйственных организаций в части учета расчетов по кредитам и займам/ Е.Ю. Дьяченко, Т.С.Ярмонова// Теоретические и прикладные аспекты современной науки. – 2014. – № 5–5. – С. 58–60.

5. Логвинова Т.И. Внутренний контроль за расчетами по кредитам и займам в сельскохозяйственных организациях/ Т.И. Логвинова// Бухучет в сельском хозяйстве. – 2011. – № 2. – С. 41 – 45.

6. Логвинова Т.И. Перевод долгосрочной задолженности по кредитам и займам в краткосрочную в бухгалтерском учете и отчетности / Т.И. Логвинова, Т.Г. Саликова // Бухгалтер и закон. – 2015. – № 1 (173). – С. 21 – 25.

7. Остаев Г.Я. Методика контроля и ревизии кредитов и займов в сельскохозяйственных организациях / Г.Я. Остаев // Международный бухгалтерский учет. – 2015. – № 6. – С. 38.

8. Парушина Н.В. Аудит: основы аудита, технология и методика проведения аудиторских проверок [электронный ресурс]: Учебное пособие / Н.В. Парушина, Е.А. Кыштымова. – Москва: Издательский Дом "ФОРУМ", М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2017. – 560 с.

9. Шеремет А.Д. Аудит [электронный ресурс]: Учебник / А.Д. Шеремет, В.П. Суйц – М. : ИНФРА-М, 2018. – 375 с.

УДК 330.322

Лариса Дмитриевна Панкратова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ В ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

MACROECONOMIC INDICATORS IN ASSESSMENT OF INVESTMENT PROJECTS

Larisa D. Pankratova
VoronezhStateAgrarianUniversity named after Emperor Peter the Great

Аннотация: эффективность инвестиционного проекта зависит не только от оптимального использования внутренних ресурсов предприятия, но и от общей макроэкономической ситуации в стране. Данная статья посвящена анализу внешних по отношению к предприятию факторов, оказывающих влияние на финансовый результат инвестиционного проекта.

Abstract:efficiency of the investment project depends not only on optimum use of internal resources of the enterprise, but also on the general macroeconomic situation in the country.This article is devoted to the analysis of the factors, external in relation to the enterprise, exerting influence on financial result of the investment project.

Ключевые слова: инвестиционный проект, налоги, инфляция, ключевая ставка.

Keywords: investment project, inflation, tax, key rate.

В процессе анализа и оценки инвестиционного проекта приходится принимать во внимание разнообразные внешние факторы, которые влияют на его эффективность. Исследование внешней среды важно с точки зрения прогнозирования динамики показателей, отражающих разные аспекты инвестиционного проекта. Так, выделяют следующие факторы [10]:

- технологические факторы. Отслеживание и внедрение новых технологий существенно воздействует на функционирование предприятий;
- обеспеченность ресурсами. Анализируется наличие источников тех или иных ресурсов, доступ к ним, в том числе возможность использования сырьевых ресурсов иностранных компаний. Определяется перечень поставщиков, которые снабжают предприятие материалами, ком-

плектующими изделиями, сырьем, топливом, что, в конечном счете, сказывается на себестоимости и качестве выпускаемой продукции. Также может рассматриваться вопрос о возможной замене используемых ресурсов другими, обладающими лучшими характеристиками по ключевым для предприятия позициям (например, с лучшими свойствами, но в той же ценовой категории или замена импортного сырья на отечественное);

- государственное регулирование. Здесь рассматривается порядок получения лицензий, проведения экспертизы, осуществления контроля со стороны государственных органов над деятельностью предприятий. Также изучаются возможные изменения в законодательной и нормативно-технической базе;
- социальные факторы. Важность исследования социальных факторов связано с тем, что они влияют на другие факторы внешней среды предприятия, реализующего инвестиционный проект и, следовательно, оказывают на него дополнительное влияние. Так, в рамках данной группы факторов исследуются следующие социальные процессы и явления: общественные ценности, обычаи, установки; уровень образования; мобильность населения;
- политические факторы. Данные факторы формируют внешнюю среду предприятия и определяют получение основных ресурсов для его функционирования. Анализ политических факторов включает изучение соглашений по тарифам и торговле между странами; таможенной политики; вопросов, связанных с антимонопольным законодательством.
- экологические факторы. Исследуется уровень загрязнения окружающей среды, который может быть вызван реализацией инвестиционного проекта, а также мероприятия по его предотвращению и снижению. Определяются предельно допустимые уровни загрязнения и санкции за их несоблюдение;
- факторы конкуренции. Анализ позиций конкурентов имеет важнейшее значение в подготовке бизнес-плана инвестиционного проекта. Данное исследование направлено на решение следующих задач: выявление сильных и слабых сторон конкурентов, определение применяемых стратегий конкурентной борьбы, отслеживание потенциальных конкурентов, оценка перспектив развития отрасли;
- экономические факторы. В связи с тем, что состояние экономики играет ключевую роль в деятельности предприятий, основные параметры экономики подлежат постоянному отслеживанию и прогнозу. От макроэкономической ситуации в экономике и отрасли, в которой работает предприятие, зависит финансовый результат инвестиционного проекта.

Рассмотрим основные составляющие экономического окружения инвестиционного проекта [10, 8]:

1. Цены на сырье, материалы, комплектующие, оборудование, строительные материалы, топливно-энергетические ресурсы и др.

2. Прогноз общего индекса инфляции.

Инфляция оказывает значительное влияние на эффективность инвестиционного проекта, потребность в финансировании и эффективность участия в проекте собственного капитала. Инфляционный фактор особенно воздействует на проекты с растянутым во времени инвестиционным циклом (например, в добывающей промышленности), требующие большой доли заемных средств, реализуемые с одновременным использованием нескольких валют [1].

При анализе и оценке экономической эффективности инвестиционных проектов инфляция учитывается следующим образом: 1) корректируется стоимость итоговых денежных потоков с учетом инфляции; 2) инфляция учитывается при формировании ставки дисконтирования [3].

Первый способ учета инфляции подразумевает, что денежные потоки инвестиционного проекта формируются на основе текущих цен, в которых учтен некий, прогнозируемый, процент инфляции. При этом уровень инфляции может весьма различаться в зависимости от сфер деятельности.

Второй способ учета инфляции связан с корректировкой ставки дисконтирования. Корректировка ставки дисконтирования с учетом инфляции основывается на таких понятиях, как «номинальная» и «реальная» ставка процента.

Номинальная процентная ставка объявляется кредитором. Реальная ставка рассчитывается путем «очищения» номинальной ставки от влияния инфляции. Для этого можно воспользоваться формулой Фишера:

$$r_{\text{р}} = \frac{1 + r_{\text{н}}}{1 + i} - 1, \quad (1)$$

где $r_р$ – реальная ставка, $r_н$ – номинальная ставка, i – ожидаемый уровень инфляции.

Рассчитанная таким образом реальная ставка дисконтирования используется для приведения денежного потока к началу реализации проекта.

В условиях отсутствия инфляции реальная и номинальная процентные ставки совпадают, а реальные и ожидаемые денежные потоки равны.

3. Индекс цен производителей.

Индекс цен производителей показывает, как влияет изменение цен на основное сырье и материалы на производителей продукции. Дело в том, что рост данного индекса может предвещать более высокие показатели потребительской инфляции в связи с тем, что предприятия будут перекладывать возросшие издержки на конечную продукцию.

4. Прогноз изменения обменного курса рубля к доллару и евро или индекса внутренней инфляции иностранной валюты на весь период реализации проекта. Эти данные имеют важное значение в случае участия в инвестиционном проекте иностранного капитала или необходимости приобретения импортного сырья, материалов, оборудования.

5. Темп роста ВВП.

Реальный и номинальный ВВП являются показателями экономического роста. Номинальный ВВП представляет собой стоимость всех произведенных в государстве товаров и услуг по текущим ценам на рынке. На данный показатель влияет изменение индекса цен. Номинальный ВВП растет при инфляционных процессах и снижается при дефляции.

Реальный ВВП представляет собой общий объем произведенной за определенное время продукции, оцененной по постоянным ценам. Взаимосвязь реального и номинального ВВП выражается формулой:

$$\text{Реальный ВВП} = \frac{\text{Номинальный ВВП}}{\text{Общий уровень цен}}. \quad (2)$$

Разница между реальным и номинальным ВВП состоит в том, что на первый из них влияет только изменение объемов выпуска продукции, а на второй – цена этой продукции.

Между ростом реального ВВП и реальных инвестиций (вложения в создание новых зданий и сооружений, оборудования, а также прирост запасов товарно-материальных ценностей) существует тесная взаимосвязь. Увеличение объемов выпуска продукции влечет привлечение дополнительных инвестиций, вследствие чего ускоряются темпы роста реального ВВП. В неблагоприятных экономических условиях предприниматели ожидают замедление роста экономики и, как результат, снижение прибыли на инвестируемый капитал. Это приводит к сокращению инвестиций в форме реального капитала, что, в свою очередь, вызывает падение объемов производства.

6. Индекс роста заработной платы.

Индекс роста заработной платы позволяет судить о состоянии экономики в России, а также реальном соотношении заработной платы и производительности труда. Средняя заработная плата является основным показателем, характеризующим уровень оплаты труда. Ее рост отражается на себестоимости продукции и платежеспособности населения. Размер средней зарплаты должен определяться производительностью труда. Рост производительности труда является источником повышения средней зарплаты. Превышение роста заработной платы над ростом производительности труда свидетельствует о неблагоприятной ситуации как в экономике страны в целом, так и в отдельных предприятиях. Правительство РФ постановлением от 22.03.2018 № 313 утвердило индекс роста среднемесячной заработной платы в России за 2017 год. Его величина зафиксирована на уровне 1,073

Индекс роста заработной платы может быть рассчитан в рамках отдельного предприятия. Для оценки эффективности организации оплаты

труда используют отношение объема продукции или суммы прибыли приходящиеся на рубль заработной платы [5].

7. Виды и размер ставки налогов.

Налоги могут значительно влиять на оценку денежных потоков. Изменение ставок налогов и пошлин может превратить эффективный инвестиционный проект в неэффективный и стать определяющим в вопросе – осуществлять ли инвестиционный проект [1, 2].

В процессе анализа информации по инвестиционному проекту необходимо собрать информацию обо всех налогах, пошлинах, сборах, акцизах и других подобных платежах [10]. Кроме того, по каждому из уплачиваемых налогов следует привести данные о ставке налога, базе налогообложения, распределении налоговых платежей между бюджетами различного уровня, периодичности выплат налога.

Создание благоприятного налогового режима, в частности получение налоговых льгот, способствует усилению (повышает привлекательность) инвестиционной деятельности. Порядок применения налоговых льгот и их состав неоднократно изменялся. В текущее время их перечень разнообразен. Налоговые льготы предоставляются в следующих формах: налоговые каникулы; снижение ставки налога на прибыль; освобождения от налогообложения части прибыли, направленной на финансирование капитальных вложений; освобождения от налогообложения прибыли, полученной от видов деятельности, признанных законодателем приоритетными для государства или территории нахождения налогоплательщика [7, 4].

Одним из видов налоговых льгот является инвестиционный налоговый кредит. Он подразумевает изменение срока уплаты налога, при котором предприятию при наличии особых оснований предоставляется возможность в течение определенного срока и в определенных пределах уменьшать свои платежи по налогу с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов [6].

Инвестиционный налоговый кредит снижает размер налогового обязательства налогоплательщика и в большей степени, чем иные виды налоговых льгот, учитывает его имущественное положение.

8. Величина банковских процентных ставок.

Цена заемного капитала при осуществлении инвестиций характеризуется банковской процентной ставкой. Процент за пользование кредитом включается в состав расходов по финансовой деятельности инвестиционного проекта. Кроме того, размер процентной ставки по долгосрочным кредитам используется при определении нормы дисконта.

9. Ключевая ставка Центрального банка РФ.

Ключевая ставка Центрального банка РФ является одним из главных инструментов, регулирующим кредитно-денежную политику государства [9, 5].

Ключевая ставка является минимальным процентом, под который Центральный банк кредитует коммерческие банки. В то же время это максимальный размер ставки, по которой Центробанк принимает у банков денежные средства на депозит.

Изменение ключевой ставки свидетельствует о существенных изменениях в экономике, так как: 1) размер ключевой ставки определяет условия кредитования как населения, так и предприятий; 2) меняется расчет налогообложения, пеней и штрафов; 3) ключевая ставка является инструментом влияния на инфляцию. Механизм влияния ключевой ставки на инфляцию следующий. Когда на рынке обращается слишком много денег, Центральный банк проводит политику сдерживания, для чего повышает ключевую ставку. Это вызывает рост процентов по кредитам, выдаваемым банками. Как следствие, из-за недостатка средств покупательская способность падает и темп роста инфляции снижается. В случае снижения ключевой ставки кредиты становятся более доступными, предприятия кредитуются активнее, следовательно, инвестиционная активность растет.

Список литературы

1. Бузова И.А. Коммерческая оценка инвестиций / И.А. Бузова, Г.А. Маховикова, В.В. Терехова – СПб: Питер, 2004. – 432 с.

2. Виленский П.Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов. Теория и практика: Учеб.пособие – 2-е изд., перераб. и доп. / П.Л. Виленский, В.Н. Лившиц, С.А. Смоляк. – М.: Дело, 2002 – 888 с.

3. Данилин С.Н. Оценка инвестиционного проекта с учетом макроэкономических показателей [Электронный ресурс] / С. Н. Данилин // Справочник экономиста: Интернет-портал. – Режим доступа: https://www.profiz.ru/se/9_2012/ocenka_proekta/(дата обращения 10.09.18).

4. Игонина Л.Л. Инвестиции: учеб.пособие / Л.Л. Игонина; под ред. д-ра экон. наук, проф. В.А. Слепова. – М.: Экономистъ, 2005 – 478 с.

5. Информационный портал: PPT.RU: [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ppt.ru. (дата обращения 15.09.18).

6. Информационный портал: Консультант Плюс: [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/.(дата обращения 10.10.18).

7. Информационный портал: Центр Управления Финансами: [сайт] [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://center-yf.ru/. (дата обращения 10.09.18).

8. Как учесть при оценке инвестиционного проекта макроэкономические показатели / Финансовый директор: Интернет-портал. – Режим доступа: https://fd.ru/recommend/1699-kak-uchest-pri-otsenke-investitsionnogo-proekta-makroekonomicheskie-pokazateli. (дата обращения 10.09.18).

9. Ключевая ставка ЦБ РФ на сегодня в 2018 году / Финансовый директор: Интернет-портал. – Режим доступа: https://fd.ru/articles/158994-klyuchevaya-stavka-tsb-rf-na-segodnya-17-m12 (дата обращения 10.09.18).

10. Староверова Г.С. Экономическая оценка инвестиций: учебное пособие / Г.С. Староверова, А.Ю. Медведев, И.В. Сорокина. – М.: КНОРУС, 2006. – 312 с.

УДК 631.145:519.86

Анна Сергеевна Прижелуцкая
УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»
Научный руководитель - старший преподаватель
Анна Вячеславовна Лукашевич

ПОДХОДЫ К СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАТИСТИКЕ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА

APPROACHESTOSOCIO-ECONOMIC STATISTICS OF NATIONAL WEALTH

Anna S. Prizhelutskaya
Scientific adviser -Anna V. Lukashevich
BelarusianStateAgrarianTechnicalUniversity

Аннотация: в данной статье представлены статистические данные о национальном богатстве, а так же рассмотрены основные моменты статистики национального богатства, ее задачи. Выявлены проблемы в потребности разработки новых механизмов эффективного использования природно–ресурсного потенциала страны. Представлены данные статистики национального богатства Республики Беларусь.

Abstract: this article presents statistical data on national wealth, as well as the main points of the national wealth statistics, its tasks. Problems are identified in the need to develop new mechanisms for the effective use of the country's natural and resource potential. The data of the national wealth statistics of the Republic of Belarus are presented.

Ключевые слова: природные ресурсы, материальные ресурсы, национальное богатство, имущество, экономические активы, финансовые активы.

Keywords: natural resources, material resources, national wealth, property, economic assets, financial assets.

Важнейшим показателем, характеризующим экономическую мощь страны, является национальное богатство.

Под национальным богатством понимается совокупность экономических активов (ресурсов) страны, составляющих условия производства товаров, оказания услуг и обеспечение жизни людей [1].

Впервые оценка Всемирным банком национального богатства 192 стран мира по итогам 1994 года была опубликована в 1997 году. Тогда в нее не попали страны СНГ ввиду сложностей с оценкой их экономик. Оказалось, что наиболее богатыми странами являются, в частности, США, Канада, Япония, в которых капитал на душу населения составляет $300-400 тысяч. Причем основную долю богатства этих стран составлял человеческий капитал. Его доля на тот момент в среднем оказалась равной 64 %, тогда как доля природного капитала – 20%, а физического – 16%.

Задачи статистики национального богатства:

• сбор и анализ данных всех составляющих национального богатства в общем и по каждой категории в отдельности;

• определение основных потоков движения национального богатства, инвестиционной активности отдельных секторов экономики, степени ликвидности их финансовых активов.

Данные статистики о национальном богатстве дают экономическую оценку о стране в целом, ее имущественному положению, также показывают, в какой степени экономический потенциал страны соответствует международным стандартам и позволяют определить потенциальные, допустимые возможности дальнейшего развития страны [2].

Составляющие национального богатства:

1. природные ресурсы, которые участвуют в хозяйственном обороте и являются невоспроизводимыми благами.

Данные статистики по природным ресурсам позволяют:

- рассмотреть природоохранные мероприятия, оценить их действенность;
- разработать систему показателей об эффективном использовании природных ресурсов;
- проанализировать, в какой степени человеческий фактор оказывает влияние на окружающую среду и как окружающая среда влияет на качество уровня жизни населения;
- установить объем финансовых ресурсов, который понадобится на экологические цели;

2. накопленные материальные ресурсы, созданные человеческим трудом (материальные ресурсы можно производить в любое время – воспроизводимые блага);

3.национальное имущество, вовлеченное в процесс производства:

- основные фонды (здания, сооружения, транспортные средства, машины, оборудование и т.д.);
- оборотные фонды (производственные запасы — сырье, материалы, топливо, запчасти; незавершенное производство; готовая продукция, материальные резервы и т.д.);
- личное имущество.

Расчеты по национальному богатству происходят в текущих и в сопоставимых ценах, которые существуют на данный момент [3].

Основным источником богатства граждан Республики Беларусь, каки других стран, является государственная собственность, передаваемая различными способами в частные руки.

Национальное богатство нашей страны рассчитывает Национальный статистический комитет Беларуси. Рассчитывается по методологии баланса народного хозяйства (БНХ), существуют различия в расчете национального богатства по методологии баланса народного хозяйства (БНХ) и СНС. Так, по методологии БНХ под национальным богатством понимается совокупность продуктов труда (национальное имущество), которые накоплены поколениями, и вовлеченные в экономический оборот природные ресурсы.Но при этом учитываются только основные средства, материальные оборотные средства и домашнее имущество. Так, например, по данным отечественной статистики, на начало 2013 года национальное богатство Беларуси составляло 624,8 трлн. руб. Из них на долю основных средств, приходилось 80%, материальных оборотных средств – 11,4%, домашнего имущества – 8,7% (37,5 трлн. руб.) [4].

Это явно заниженная оценка, поскольку в этом случае в пересчете на доллары США наше национальное богатство составляет всего ~ $163 млрд., то есть примерно по $17 000 на одного жителя страны. Однако на начало 2012 года квартир в Беларуси было 3,85 млн. со средней площадью 55,7м^2. Если считать, что в среднем одна квартира в Беларуси стоит, допустим, даже $30 000, то окажется, что стоимость только жилого фонда составляет $115,5 млрд. – едва ли не столько же, сколько национальное богатство всей страны по данным статистики.

Состав и объем национального богатства меняется на постоянной основе, так как оно непрерывно расходуется в процессе производственного, общественного и личного потребления, и оно же постоянно восстанавливается и увеличивается за счет производимого продукта, освоения природных ресурсов и тому подобного [5].

Вполне закономерно назрела потребность в разработке новых механизмов эффективного использования природно-ресурсного потенциала страны для обеспечения инфраструктурной трансформации национальной экономики и выведения ее на позиции устойчивого роста и развития.

Существует потребность в изменении функционирования национальной экономики с сырьевой ориентации на инновационную. Стимулирование развития наукоемких отраслей экономики даст возможность повысить эффективность и рациональность использования национального богатства и увеличить участие в нем человеческого потенциала.

Список литературы

1. Статистика: Учебник / Под ред. В.С. Мхиторяна. – М.: Экономистъ, 2008.
2. Гордонов М.Ю. Совершенствование статистики национального богатства Российской Федерации // Вопросы статистики. – 2007 – № 10.
3. Салин В.Н., Шпаковская Е.П. Социально-экономическая статистика: Учебник. – М.: Юристъ, 2001. – 271 с.
4. Общая теория статистики: Статистическая методология в изучении коммерческой деятельности: Учебник / Под. Ред. О.Э Башиной, А.А Спирина. - М.: Финансы и статистика, 2009.
5. Гусаров В.М. Теория статистики. – М.: Аудит, 1998. – 248 с.

УДК 332

Ольга Викторовна Улезько

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ОЦЕНКА ОТРАСЛЕВОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ASSESSMENT OF SECTORAL TAXATION OF AGRICULTURE IN VORONEZH REGION

Olga V. Ulez'ko

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье отражены особенности отраслевого налогообложения сельского хозяйства в региональном аспекте Воронежской области. Дана оценка налоговых поступлений от сельскохозяйственных предприятий Воронежской области в бюджетную систему РФ и оценка налогового стимулирования предприятий агропромышленного комплекса

Abstract: the article demonstrates specific features of sectoral taxation in agriculture in the regional aspect for Voronezh region. The assessment of tax revenue from agricultural companies of Voronezh region into the budgetary system of the Russian Federation is given together with assessment of tax incentives for the companies of the agro-industrial complex

Ключевые слова: налогообложение, сельскохозяйственные товаропроизводители, Воронежская область, единый сельскохозяйственный налог, налоговое бремя, налоговое стимулирование

Keywords: taxation, agricultural producers, Voronezh region, unified agricultural tax, taxation burden, tax incentives

Одним из важнейших государственных инструментов, которыми государство оперирует с целью стимулирования или дестимулирования со-

циально-экономических процессов как внутри страны, так и в процессе международных отношений, являются налоги.

На современном этапе развития экономики РФ на первый план вышли задачи, от решения которых зависит продовольственная безопасность страны. Одним из актуальных направлений является развитие отечественного сельского хозяйства, для которого является важным не только развитие и внедрение в широкое производство новых технологий, но и создание благоприятных экономических условий, позволяющих удовлетворять интересы государства и хозяйствующих субъектов отрасли.

В настоящий момент налоговые преференции для налогоплательщиков, относящихся к предприятиям агропромышленного комплекса, широко представлены в действующем налоговом законодательстве.

К числу многочисленных налоговых льгот, как основного элемента налогового стимулирования отрасли, относятся:

- установленная налоговая ставка 0% по налогу на прибыль организаций;

- федеральные и региональные налоговые освобождения от уплаты транспортного налога по транспортным средствам, принадлежащим сельскохозяйственным товаропроизводителям;

- право применения ЕСХН как упрощенного режима налогообложения и, кроме того, режима, который позволяет вести упрощенный бухгалтерский учет;

- пониженная ставка по земельному налогу и другие налоговые льготы федерального, регионального и местного уровня [4].

Вместе с тем, следует отметить, что налоговые поступления от налогоплательщиков сельскохозяйственной отрасли, отчисляемые налогоплательщиками Воронежской области, имеют тенденцию к росту, что подтверждают данные таблицы 1.

За исследуемый период сельскохозяйственными предприятиями Воронежской области объем налоговых отчислений устойчиво растет. Важно отметить, что в период с 2015 г. по 2017 г. налоговое законодательство не претерпевало каких-либо изменений, которые могли существенно изменить налоговое окружение предприятий отрасли, и можно с достаточной долей уверенности утверждать, что объемы налоговых платежей предприятиями отрасли обеспечиваются за счет роста налоговой базы по налогам [1].

Налоговое бремя исследуемой отрасли на региональном уровне в 2016 г. по отношению к 2015 г. возросло на 136%, и составило 0,15%. Данный уровень налогового бремени сельского хозяйства является достаточно низким по сравнению со среднемировыми показателями стран с высоким уровнем развития экономики.

Таблица 1. Поступило налогов и сборов в консолидированный бюджет Российской Федерации по Воронежской области, тыс. руб.

№	Наименование показателя	Годы			Темпы роста 2017 г. к 2015 г.	
		2015	2016	2017	+,-	%
1	Поступило налогов и сборов в консолидированный бюджет Российской Федерации по основным видам экономической деятельности, всего	78888416	88316907	97787341	18898925	123,96
2	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – всего	806147	1864179	1576572	770425	195,57

Рост налогового бремени отрасли сельского хозяйства обусловлен изменениями пропорций доходности предприятий отрасли и объемов налоговых платежей. Существенным элементом налогового бремени сельскохозяйственных товаропроизводителей являются обязательные взносы во внебюджетные фонды, которые в среднем составляют 30-40% от всего объема налогов, сборов и страховых платежей налогоплательщиков [3].

За исследуемый период в Воронежской области выросли объемы уплаченного ЕСХН как в структуре доходов регионального бюджета, так и в структуре ВРП области. Указанный рост в 2015 г. по сравнению с 2010 г. составил 263,7 % и 163,1% соответственно, что свидетельствует о росте налоговой базы по ЕСХН. При этом следует отметить, что плательщики ЕСХН из текущего дохода погашают убытки, полученные за последние 10 лет, и при этом у них остаются доходы к налогообложению.

Анализ динамики налоговой недоимки по отрасли за исследуемый период позволил выявить также положительные моменты процесса налогообложения на примере Воронежской области и показал, что произошло сокращение объема недоимки с 2015 г. по 2017 г. на 44%, что свидетельствует о росте налоговой дисциплины сельскохозяйственных предприятий.

Рассмотренные налоговые индикаторы свидетельствуют о росте эффективности сельскохозяйственного производства в Воронежской области.

Однако, не следует забывать, что данная тенденция обусловлена не только налоговым стимулированием сельскохозяйственной отрасли, но и существенным объемом государственного финансирования затрат на производство как в рамках федеральных программ по поддержке сельского хозяйства, так и в рамках регионального бюджетного финансирования предприятий АПК Воронежской области.

Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018г.) // Справочно-правовая система «Гарант»: [Электронный ресурс]/НПП «Гарант-Сервис». – Послед.обновление 10.10.2018.

2. Улезько А.В. Механизм реализации экономических интересов сельского населения / А.В. Улезько, И.М. Семенова. – Воронеж: ВГАУ, 2017. – 179 с.

3. Маслова И.Н., Улезько О.В. Оценка эффективности применения специальных налоговых режимов в Воронежской области. // Налоги и налогообложение. – 2016. – № 4. – С. 342–350.

4. Улезько О.В. Налоговое регулирование развития сельского хозяйства в России / О.В Улезько, И.Н. Маслова, М.А. Шаталина. // Россия и Европа: связь культуры и экономики. Материалы XI международной научно-практической конференции: в 2-х частях. –2015. – С. 290–296.

УДК 332

Ольга Викторовна Улезько
Антон Геннадьевич Казьмин
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ФИСКАЛЬНАЯ ОЦЕНКА НАЛОГА НА ДОХОДЫ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ НА ПРИМЕРЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

FISCAL ASSESSMENT OF PERSONAL INCOME TAX BASED ON THE EXAMPLE OF THE VORONEZH REGION

Olga V. Ulez'ko
Anton G. Kaz'min
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье отражены динамика поступлений доходов по НДФЛ и объема его недоимки. Представлена относительная и абсолютная фискальная оценка НДФЛ и предложены пути совершенствования подоходного налогообложения на примере данных по Воронежской области.

Abstract: the article presents the dynamics of revenues from personal income tax and the amount of uncollected tax. Relative and absolute fiscal assessment of personal income tax is provided and the ways for improvement of income taxation are suggested based on the example of Voronezh region.

Ключевые слова: налог на доходы физических лиц, налоговая база по НДФЛ, недоимка НДФЛ, валовой региональный продукт, Воронежская область

Keywords: personal income tax (PIT), taxable income for PIT, uncollected tax for PIT, gross regional product, Voronezh region

Налог на доходы физических лиц по уровню управления является федеральным налогом, однако по направлению платежа он относится к регулирующим налогам и в соответствии с Бюджетным кодексом зачисляется в бюджет субъекта РФ и в местные бюджеты [1]. Ставя задачу фискаль-

ной оценки НДФЛ, объективным является оценка НДФЛ на примере конкретного субъекта РФ.

В таблице 1 представлены данные статистической налоговой отчетности по НДФЛ по Воронежской области.

За исследуемый период общий объем поступлений НДФЛ в консолидированный бюджет Воронежской области увеличился в 1,8 раза. При этом темпы роста доходов от НДФЛ в областной бюджет и местные бюджеты существенно отличаются. Данная тенденция сформирована за счет изменения межбюджетных отношений в региональном аспекте, которые претерпевали изменения на региональном уровне.

Таблица 1. Динамика доходов от НДФЛ в консолидированный бюджет Воронежской области

№	Показатель	Годы				Темпы роста 2016г. к 2008 г.	
		2008	2014	2015	2016	+, -	%
1	Поступило НДФЛ в бюджет ВО (тыс. руб.)	14841263	27155923	27472586	29188722	14347459	196,67
2	Поступило НДФЛ в местные бюджеты ВО (тыс. руб.)	6205151	8239553	8434417	8991320	2786169	144,90
3	Поступило НДФЛ в консолидированный бюджет Воронежской области (тыс. руб.)	21046414	35395476	35907003	38180042	17133628	181,41
4	Недоимка НДФЛ по РФ (тыс. руб.)	33778338	47727436	52884509	68554586	34776248	202,95
5	Задолженность НДФЛ по ВО	700482	410243	360356	398506	-301976	56,89
6	ВРП ВО (млрд. руб.)	287	717	806	841	554	293,03
7	Удельный вес НДФЛ в ВРП по Воронежской области, %	0,73	0,49	0,45	0,45	-0,28	61,91

В целом следует отметить положительные изменения налоговых поступлений от НДФЛ, поскольку наблюдается относительный рост при неизменном федеральном законодательстве. Этот факт косвенно свидетельствует о росте налоговой базы по НДФЛ, с которой уплачивается налог.

Однако для фискальной оценки НДФЛ в структуре консолидированного бюджета Воронежской области следует отметить, что важным показателем, характеризующим фискальную функцию НДФЛ, является его удельный вес в структуре валового регионального продукта.

За исследуемый период рост ВРП Воронежской области составил 293,03%. Удельный вес НДФЛ в структуре ВРП в 2008 году составил 0,73%, а в 2016 году этот показатель составил 0,45%. Относительно данных за 2008 год к 2017 году удельный вес НДФЛ в структуре ВРП Воронежской области сократился на 39%. Причинами данного сокращения яв-

ляется существенная разница темпов роста ВРП Воронежской области и темпов роста поступлений НДФЛ, которые составили 181%.

Кроме того, следует отметить, что при устойчивых темпах роста выплат физическим лицам в виде вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей рост НДФЛ объективен. Однако негативным фактором, результатом которого является недостаточный рост налоговых поступлений в виде НДФЛ, является сокращение трудовых ресурсов в Воронежской области.

Незначительно негативное воздействие оказывает сокращение численности крупных индивидуальных предпринимателей, которые применяют общий режим налогообложения, поскольку в условиях кризисных явлений, физические лица – индивидуальные предприниматели предпочитают применять специальные налоговые режимы, уплата которых освобождает налогоплательщиков от уплаты НДФЛ [5].

При фискальной оценке НДФЛ важным элементом является оценка недоимки по налогу. В таблице 2 представлена динамика налоговой недоимки по НДФЛ по Воронежской области за исследуемый период.

Таблица 2. Динамика недоимки по НДФЛ, зачисляемого в консолидированный бюджет Воронежской области и в консолидированный бюджет РФ, тыс. руб.

№	Показатель	Годы				Темпы роста 2016г. к 2008 г.	
		2008	2014	2015	2016	+, -	%
1	Недоимка НДФЛ по РФ	33778338	47727436	52884509	68554586	34776248	202,95
2	Задолженность НДФЛ по ВО	700482	410243	360356	398506	-301976	56,89
3	Удельный вес недоимки в структуре ВРП	0,0244	0,0057	0,0045	0,0047	-0,019669	19,41

Данные таблицы 2 отражают положительные тенденции налогового администрирования НДФЛ по Воронежской области, поскольку за исследуемый период наблюдается существенное сокращение объема недоимки, которое составило 44,11%. В целом по РФ недоимка НДФЛ в период с 2008 года по 2016 год данный показатель вырос в два раза.

Следует также отметить, что недоимка по НДФЛ в структуре ВРП также сократилась на 80,59%.

Оценивая НДФЛ на примере Воронежской области, следует отметить, что исследуемый налог в целом выполняет свою фискальную функцию. Однако не следует забывать, что кроме фискальной функции налоги выполняют регулирующую функцию, которая присуща и НДФЛ, который с этой точки зрения имеет ряд недостатков.

В современной трактовке НК РФ в практике применения НДФЛ отсутствует весьма важный элемент - необлагаемый минимум [2]. Отсутст-

вие в современной методике исчисления НДФЛ этого элемента существенно искажает регулирующую функцию налога и усиливает его фискальную функцию, которая приобретает дискриминационный характер.

В сложившейся экономической и политической ситуации в РФ, на наш взгляд, применение необлагаемого минимума является не только допустимым, но и необходимым условием снятия социальной напряженности, обусловленной высоким уровнем социального расслоения и практически полным отсутствием среднего класса. В результате применения необлагаемого минимума НДФЛ будет соответствовать одному из главных принципов построения налоговой системы РФ – принципу минимальности.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Справочно-правовая система «Гарант»: [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис». – Послед.обновление 10.10.2018.

2. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018г.)//Справочно-правовая система «Гарант»: [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис». – Послед.обновление 10.10.2018.

3. Маслова И. Н. Администрирование подоходного налогообложения в России и США / И. Н. Маслова, А. Г. Казьмин // Международный бухгалтерский учет. 2013. – № 22 (268). – С. 36–43.

4. Коваленко Ю. Н. Стратегический анализ агропродовольственного комплекса Воронежской области / Ю. Н. Коваленко и др. // Бухучет в сельском хозяйстве – 2018. – №6. – С. 62–79.

5. Улезько А. В. Механизм реализации экономических интересов сельского населения / А. В. Улезько, И. М. Семенова. – Воронеж: ВГАУ, 2017. – 179 с.

УДК 338.24.:338.436.33

Любовь Александровна Шатохина
Галина Ивановна Хаустова
Виктория Александровна Новикова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА С ПОМОЩЬЮ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА «ТАРГЕТ-КОСТИНГ»

ASSESSMENT OF GRAIN PRODUCTION EFFICIENCY WITH TARGET COSTING SYSTEM

LubovA. Shatohina
GalinaI. Haustova

VictoriaA. Novikova
VoronezhStateAgrarianUniversity named after Emperor Peter the Great
Аннотация: в статье приводятся результаты исследований возможности использования системы Таргет-костинг в оптимизации затрат и калькулировании себестоимости зерновой продукции. Произведено сравнение плановой и целевой себестоимости 1 ц зерна.
Abstract: the article presents the results of studies on the possibility of using the Target Costing system in optimizing costs and calculating the cost of grain products. A comparison of the planned and target costs of 1 centner of grain.
Ключевые слова: затраты, калькулирование, себестоимость, зерно.
Keywords: costs, calculation, cost, grain.

Стратегическое значение зерна в обеспечении населения продовольствием обусловливает необходимость увеличения объемов зернового производства и расширение ассортимента продуктов его переработки. Поэтому в современных условиях необходимо создавать условия, обеспечивающие повышение эффективности производства зерна.Для улучшения экономической эффективности сельского хозяйства важным условием является снижение себестоимости продукции зерновых культур, что обуславливает рост прибыли хозяйства и увеличение рентабельности производства. Здесь главная роль отводится управленческому учету, необходимому в условиях рыночной экономики. В связи с этим исследование вопроса совершенствования учета затрат является одной из главных задач повышения эффективности зернового производства.

Нами поставлена задача изучить отечественные и зарубежные методы учета затрат и расчета себестоимости продукции и, в частности, метод использования целевой себестоимости – «Таргет-костинг» и его практическое применение.

В зависимости от того, какие цели стоят перед предприятием, могут использоваться методы учета на основе полных затрат и методы на основе переменных затрат. ВРоссии сегодня используется несколько методов учета затрат ирасчета себестоимости: попередельный; позаказный; попроцессный (простой); нормативный. Среди западных можно выделить такие, как: стандарт-костинг; директ-костинг; система JustInTime (точно вовремя); АВС-костинг; таргет-костинг и др.

Нами кратко рассмотрены вышеназванные методы расчета себестоимости готовой продукции, а более подробно мы остановились на методе таргет-костинг (TargetCosting), основанном на применении системы целевой себестоимости. Система таргет-костинг, в отличие от традиционных способов ценообразования, предусматривает расчёт себестоимости полученной продукции, исходя из предварительно установленной цены реализации. Эта цена определяется с помощью маркетинговых исследований, т.е. фактически является ожидаемой рыночной ценой продукта или

услуги.

В таблице 1 представлены расчеты по определению целевой себестоимости и сравнительная оценка ее с себестоимостью плановой.

Нами выявлено, что запланированная себестоимость 1ц зерна пшеницы и ячменя ниже, чем себестоимость целевая. Разница между ними составляет: для пшеницы - 14,25 руб./ц., для ячменя - 7,43 руб./ц. Это объясняется малыми издержками производства и высокой ценой реализации продукции этих культур.

Таблица 1. Практические расчеты по определению целевой себестоимости

№ п/п	Наименование показателей	Обозначение	Единицы измерения	Значения показателей по видам культур		
				пшеница	ячмень	овес
1.	Выручка от продаж	В	тыс. руб.	19 972	191	12 791
2	Объем продаж	Q	ц	29 288	296	19 464
3	Цена реализации	Цр = В : Q	руб./ц	681,92	645,27	657,16
4	Полная плановая себестоимость	Сп	тыс. руб.	12564,6	122,0	9634,7
5	Плановая себестоимость 1ц	$С_{1ц}$= Сп: Q	руб./ц	429,00	412,00	495,00
6	Планируемая прибыль,25%	Пр	тыс. руб.	4993,00	47,75	3197,75
7	НДС, 10%	НДС	тыс. руб.	1997,2	19,1	1279,1
8	Целевая ебестоимость, всего	Сц=В–Пр–НДС	тыс. руб.	12 981,8	124,2	8 314,2
9	Целевая себестоимость, 1 ц	Сц1 = Сц / Q	руб./ц	443,25	419,43	427,16
10	Разница между плановой и целевой себестоимостью	ΔС = Сп – Сц	тыс. руб.	-417,25	-2,20	1 320,53
11	Разница между плановой и целевой себестоимостью в расчете на 1 ц продукции	$ΔС_{1ц}$ = ΔС : Q	руб./ц	-14,25	-7,43	67,84

Проведенные расчеты показали, что как пшеницу, так и ячмень экономически целесообразно производить в данном хозяйстве и нет особой необходимости изыскивать другие возможности уменьшения разницы между плановой и целевой себестоимостью. При этом за счет отрицательной разницы между плановой и целевой себестоимостями увеличится прибыль от реализации пшеницы с 25 запланированных процентов до 27,09% и ячменя соответственно до 26,15%.

Что касается производства овса, то разница между плановой себестоимостью и целевой имеет положительное отклонение – 67,84 руб./ц. Так как запланированная 25 процентная прибыль от реализации овса составляет 164,29 руб./ц, то производство данной культуры не будет убыточным, но прибыль от ее реализации по нашим расчетам может составлять не 25, а только 14,68%.

Проведенные расчеты показали, что все два вида продукции (пшеница и ячмень) экономически целесообразно производить в данном хозяйстве и нет особой необходимости изыскивать другие возможности уменьшения разницы между плановой и целевой себестоимостью. В то же время с целью снижения разницы между плановой и целевой себестоимостью при производстве овса следует работать, во-первых, над вопросом снижения себестоимости производства продукции, а во-вторых, усиленно заниматься маркетинговой деятельностью по выявлению наиболее рациональных каналов сбыта зерна, обеспечивающих большую цену реализации.

Список литературы

1. Алборов Р.А. Организация управленческого учета в зернопроизводстве / Р.А. Алборов // Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве. – 2012. – №3. – С.27–28.

2. Будасова В.Д. Практическое использование системы целевой себестоимости / В.Д. Будасова // Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве, 2012. – №6. – С.46–50.

3. Катков Ю.Н. «Таргет-костинг» и «кайзен-костинг» в оптимизации затрат и калькулировании себестоимости продукции АПК / Ю.Н. Катков, С.В. Никитина // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2011. – №8. – с. 29–35.

4. Сурков И.М. Зернопроизводство региона: анализ состояния, резервы роста / И.М. Сурков, Г.И. Хаустова; Под редакцией И. М. Суркова, Г. И. Хаустовой. – Воронеж, 2006. – 153 с.

5. Шатохина Л.А. Применение метода «таргет-костинг» для принятия управленческих решений: сборник научных трудов / Коллектив авторов. – Воронеж: ФГОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. – с. 322–324.

6. Шатохина Л.А. Таргет-костинг как один из методов учета затрат и расчета себестоимости сельскохозяйственной продукции / Л.А. Шатохина, Хаустова Г.И. // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2013. – № 1. – С. 391–394.

7. Шатохина Л.А. Уточнение методики расчета себестоимости зерна / Л.А. Шатохина, Г.И. Хаустова и др. // Экономист. – 2008. – № 2. – С. 90–94.

8. Шатохина Л.А. Себестоимость зерна и объем его производства/ Л.А. Шатохина, Г.И. Хаустова и др. // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 6. –С. 64–66.

УДК 657

Владимир Григорьевич Широбоков
ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ
Проценко Р.А., к.э.н., гл. бухгалтер ООО «ЭкоНиваАгро»
Наталья Владимировна Широбокова
магистрант ВГУ

«РАЗВИТИЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИХ ПОЛОЖЕНИЙ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА В МОЛОЧНОМ СКОТОВОДСТВЕ»

«DEVELOPMENT OF THEORETICAL AND METHODOLOGICAL PROVISIONS OF MANAGEMENT ACCOUNTING IN DAIRY CATTLE BREEDING»

Аннотация: в статье обосновано формирование системы управленческого учета в молочном скотоводстве. Основной задачей является создание адекватной информационной системы управления издержками организации. Институциональные, технологические и организационные факторы влияют на построение аналитического учета затрат в скотоводстве и номенклатуру статей расходов.

Abstract: the article substantiates the formation of management accounting system in dairy cattle breeding. The main task is to create an adequate information system for cost management of the organization. Institutional, technological and organizational factors influence the construction of analytical cost accounting in cattle breeding and the nomenclature of expenditure items.

Ключевые слова: учет затрат, себестоимость, статьи затрат, объект аналитического учета.

Keywords: cost accounting, cost, cost items, object of analytical accounting.

Динамичное развитие организаций АПК, производящих продукцию молочного подкомплекса, зависит от степени развития системы управления затратами. В рыночной экономике для оценки конкурентоспособности и эффективности деятельности организации широко используется показатель «себестоимость». В соответствие с теорией трудовой стоимости, Себестоимость продукции представляет собой экономическую категорию, выражающую величину востребованных элементов производства, возмещение которых необходимо для осуществления простого воспроизводства [2].

Бухгалтерский учет должен обеспечить формирование информационной базы для осуществления функций анализа и контроля затрат. Поэтому современные системы управленческого учета позволяют использовать различные методы и методические приемы, которые будут способствовать улучшению информационного обеспечения системы управления затратами. Применяют методы, основанные на учете фактических затрат, нормативных затрат, полных и частичных затрат.

Традиционные варианты учета затрат предполагают исчисление полной себестоимости производимой продукции, что позволяет осуществлять мониторинг простого воспроизводства. В рыночной экономике широкое распространение получают новые методы, такие как «директ-костинг», «стандарт-кост», «таргет-костинг», «кайдзен» и другие [3]. Эти системы позволяют определить критические точки безубыточности, критическую

цену реализации и т.д.; обеспечивают раздельный учет в пределах норм и сверх норм. Формирование результатной информации в ООО «ЭкоНива-Агро» принято осуществлять в виде регистров, предусмотренных программным комплексом «1С: Предприятие 8.2 – «Управление сельскохозяйственным предприятием». Применяемая развернутая система субсчетов и нескольких уровней субконто позволяет получить в этих регистрах сведения с различной степенью детализации на основе использования нескольких методов.

Для управления затратами важное значение имеет формирование затрат не только по элементам и калькуляционным статьям, но и по центрам ответственности (переделам, циклам производства). Применяемые программные продукции фирмы 1 С позволяют обеспечить группировку затрат по различным признакам. Кроме традиционных сведений о затратах по статьям [1], для управления затратами предусмотрено раздельное ведение учета по подразделениям. Применяемый для обработки информации программный комплекс 1С предполагает выделение в качестве субконто первого уровня производственных подразделений, по которым предполагается формирование отдельного справочника. В ООО «ЭконоНиваАгро» в качестве подразделений в молочном скотоводстве выделены фермы бывших колхозов и совхозов Лискинского и Бобровского районов, в настоящее время входящих в состав организации. В справочнике «Подразделения» в качестве отдельных позиций к счету 20.2 предусмотрены следующие позиции: 3610 Животноводческий комплекс Щучье (беспривязный); 3603 Животноводческий комплекс Добрино (беспривязный); 3604 Животноводческий комплекс Высокое (привязный); 3606 Животноводческий комплекс Колыбелка (беспривязный); 3607 Животноводческий комплекс Дракино (привязный); 3608 Мясной проект Новая Грань; 3609 Животноводческий комплекс Петровское (беспривязный); и др.

В отдельных случаях при организации аналитического учета принимается во внимание способ содержания животных. Например, по Животноводческому комплексу Щучье на отдельных аналитических счетах отражают затраты на содержание коров привязным и беспривязным способами.

Адекватная организация аналитического учета предполагает применение обоснованной номенклатуры статей затрат. От соответствующей целям управления группировки затрат на производство продукции молочного скотоводства по калькуляционным статьям зависит объективность исчисления и анализа себестоимости продукции. Применяемая номенклатура статей затрат должна позволить организовать нормирование и контроль за использованием ресурсов; координировать интеграцию разных по характеру составляющих технологического процесса; сформировать детальные сведения о количественных и качественных характеристиках затрат. Методическими рекомендациями по бухгалтерскому учету и калькулированию

себестоимости в сельском хозяйстве (утв. Приказом Мисельхоза России от 06.06.2003 № 792) предусмотрено формирование затрат в разрезе традиционных статей. Однако рыночные условия хозяйствования обусловили появление новых видов затрат, связанных со страхованием имуществ, скота и отдельных рисков; сертификацией технологических процессов и продукции и т.д. Поэтому появилась необходимость выделения в качестве отдельных статей (третий уровень субконто) в программе «1С: Предприятие 8.2 – «Управление сельскохозяйственным предприятием» наряду с рекомендуемыми статьями предусмотреть особые позиции, вытекающие из появления новых видов издержек. Многие виды расходов, которые согласно типовым рекомендациям предусмотрено отражать по статье «Прочие затраты», в хозяйстве принято учитывать в разрезе самостоятельных статей.

Так из общей статьи «Прочие расходы» вычленены расходы, связанные с утилизацией молока. Статья «Корма» разбита на две самостоятельные статьи: «Корма» и «Прочие грубые и сочные корма». Работы и услуги отражаются по видам: газоснабжение; работы и услуги сервисного обслуживания техники и другие. По отдельным статьям формируют расходы, связанные с воспроизводством стада: статьи «Семя быков» и «Потери при хранении семени» и т.д. Обособленно учитывают затраты по утилизации молока; услуги инспекций и лабораторий по определению качества молочной продукции.

В целях совершенствования учета рекомендуем затраты по утилизации молока предварительно учитывать на счете 28 «Брак в производстве». Сюда следует относить стоимость пришедшего в негодность молока (как правило, лабораторные анализы такого молока показывают невозможность его продажи и использования для выпойки телят). При этом кредитуют счет 43 «Готовая продукция». На счете 28 будут отражены и другие затраты, связанные с утилизацией молока. Сформированные на счете 28 затраты по утилизации молока включают в состав расходов на содержание коров. При этом дебетуют счет 20 «Основное производство» 01.2 субсчет «Животноводство» аналитический счет «Коровы» и кредитуют счет 28 «Брак в производстве».

Сельское хозяйство подвергается особым рискам, поэтому развитие страхования животных от гибели по различным причинам (например, в связи с эпизоотическими заболеваниям, пожарами, наводнениями) имеет важное значение. В этой связи по отдельным статьям отражаются затраты на страхование имущества и страхование скота.

Представители институциональной экономической школы различают трансформационные и трансакционные издержки. Трансформационные издержки являются обычными издержками, обусловленными процессом производства и связаны с преобразованием ресурсов (в молочном скотоводстве кормов, медикаментов, средств защиты животных и различных видов основных средств) в готовую продукцию. Трансакционные издерж-

ки (transaction costs) обусловлены обслуживанием взаимодействия рыночных партнеров. В молочном скотоводстве к таким издержкам можно отнести затраты, связанные с сертификацией продукции и другие издержки по закреплению прав собственности за экономическими субъектами и поиску партнеров. Предлагается трансакционные издержки учитывать обособленно на счете 44 «Расходы на продажу».

В молочном скотоводстве наблюдается существенные различия в составе и величине затрат, а также выходе продукции зимнего и летнего периода содержания. Величина затрат на содержание животных коров молочного стада в лактационный и сухостойный периоды также имеют разный характер. Поэтому в крупных хозяйствах возникает необходимость предусмотреть раздельный учет затрат молочного стада по технологическим переделам (в сухостойный и лактационный периоды) и фазам производства (зимний и летний периоды). Локализация затрат по таким признакам позволит уточнить методику исчисления продукции молочного скотоводства. Затраты, сформированные в лактационный период, могут прямым способом отнесится на молоко; затраты, произведенные в сухостойный период, представляют собой общую себестоимость полученного приплода.

Список литературы:

1. Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат и выхода продукции в молочном и мясном скотоводстве: утв. Минсельхоза Рос. Федерации от 15 августа 2007 г. // Консультант плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93052/ (дата обращения 07.06.2018 г.)

2. Фабричнов А.М. Издержки производства и себестоимость в сельском хозяйстве (методологический аспект) / А.М. Фабричнов – Москва: Экономика. 1979 – 215 с.

3. Широбоков В.Г. Бухгалтерский финансовый учет: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» / В.Г. Широбоков, З.М. Грибанова, А.А. Грибанов – Москва: КНОРУС, 2008. (2-е издание, стереотипное) – 672 с.

Секция 4 «*Совершенствование прогнозирования и планирования развития АПК»*

УДК 338.242.4:334.746.3+334.746.4

Наталья Николаевна Волкова
Ангелина Александровна Судавцова, магистрант,
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

PROBLEMS AND DIRECTIONS OF DEVELOPMENT OF STATE SUPPORT FOR SMALL AND MEDIUM-SIZED AGRICULTURAL ENTERPRISES

Natalia N. Volkova
Angelina A. Sudavtsova,Magistr,
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: статья посвящена оценке эффективности государственной поддержки малых и средних сельскохозяйственных предприятий. Авторами рассмотрены основные проблемы развития сельского хозяйства и способы влияния государственной помощи на них, а также проанализированы различные точки зрения авторов по данной теме.
Abstract: this article is devoted to the evaluation of the effectiveness of state support for small and medium-sized agricultural enterprises. The main problems of development of agriculture and ways of influence of the state aid on them are considered. Various points of view of the authors on this topic are analyzed.
Ключевые слова: сельское хозяйство, государственная поддержка, финансирование сельскохозяйственной отрасли, льготное кредитование, государственные субсидии
Keywords: agriculture, state support, financing of the agricultural sector, concessional lending, state subsidies

Государственная поддержка сельского хозяйства является важнейшим показателем осуществления грамотного планирования и развития экономики в стране. Это связано с тем, что любому хозяйствующему субъекту необходима экономическая поддержка для выхода и укрепления своих позиций на рынке.

Первоочередными проблемами на сегодняшний день являются: снижение значений основных показателей развития сельских территорий и престижа труда в сельском хозяйстве; существование коррупции; завы-

шенные налоги и др. А также крайне важной проблемой является подготовка кадров для отрасли сельского хозяйства.

Эти и многие другие факторы, которые будут описаны в данной статье, особенно тормозят развитие малых и средних форм хозяйствования на селе. По нашему мнению, ни одну из этих проблем невозможно решить без поддержки со стороны государства.

Егорова Н.Г. [2], например, считает главной проблемой, замедляющей развитие малого бизнеса в селах, социальные условия, связанные с обустройством сел, с привлечением молодых специалистов к ведению малого бизнеса на селе. Автор предлагает активнее развивать инфраструктуру для развлечения и отдыха, повышать социальную активность молодых специалистов на селе, целенаправленно выдавать средства на обеспечение жильем.

Очевидно, что такие факторы как увеличение доходов сельского населения, сокращение бедности и повышение занятости на селе, обеспечение доступности продуктов питания и снижение цен на них положительно повлияют на повышение производительности фермеров. Рост доходов поспособствует и росту спроса на местные товары, что повысит социально-экономическое развитие сельских регионов.

По мнению Злочевского А. [3] существует проблема коррупции, которая ведет к значительному удорожанию производимой продукции, как следствие, происходит уменьшение спроса, и это ведет к сокращению масштабов производства и рабочих мест, что в итоге может привести к объективному риску закрытия производства.

Плахова Л.В. [4], наоборот, считает, что в последнее время происходит положительная динамика в борьбе с коррупцией и с партнерскими связями между предпринимателями и органами власти. Но она считает, что основной проблемой в предпринимательской деятельности являются высокие налоги и отсутствие возможности получения недорогих финансовых ресурсов для расширения бизнеса, трудность, связанная с предоставлением земельных участков в аренду или собственность, а также частая изменчивость российского законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность.

Погорелова К.П. [5] ключевыми проблемами развития сельскохозяйственной отрасли считает нехватку квалификационных кадров, непрямые поставки через перекупщиков, а также несовершенство получения господдержки. По мнению автора, чтобы решить эти проблемы, необходимо упростить систему получения господдержки, сделать доступным для малых предприятий получение кредита под низкий процент.

Следует отметить, что система кредитования под низкий процент уже существует, но проблема состоит в том, что не всем предприятиям её могут одобрить. И не всегда это происходит своевременно.

Подсошкин П.Г. [6] считает, что величина грантов, выдаваемых на конкурсной основе агропромышленным организациям для развития производства, должна зависеть от природно-климатических условий. Потому что иначе эффекта от государственной поддержки не будет. Существуют регионы с плохими климатическими условиями, в которых существенно разнятся затраты на производство сельскохозяйственной продукции. Критериями при определении размера государственной поддержки, по мнению Подсошкина П.Г., должны быть себестоимость и урожайность местных предпринимателей.

Исходя из всех существующих проблем, можно сделать вывод, что именно от государственной поддержки зависит эффективность сельскохозяйственной отрасли.

На наш взгляд должны быть предоставлены равные условия всем хозяйствующим субъектам для выхода на рынок, устранены всевозможные административные барьеры. И усиление государственной поддержки сельского хозяйства должно стать главной целью деятельности государства, направленной на поддержание и развитие предпринимательской деятельности.

В период 2019-2024 гг. Минсельхозом России планируется реализация национального проекта «Развитие сельских территорий». В него войдет строительство и реконструкция автодорог к общественно значимым объектам сельских населённых пунктов, к объектам производства и переработки сельхозпродукции; социальное развитие села, в том числе учреждений здравоохранения, образования, культуры, спорта в сельской местности; обеспечение жильём молодых семей и молодых специалистов, работающих на селе; создание современных сельских поселений.

Это должно благоприятно повлиять на повышение сельских территорий и увеличить заинтересованность молодежи развиваться в сельскохозяйственной отрасли.

Важной проблемой в настоящее время также является подготовка кадров. Существует разница в финансовом обеспечении вузов министерства образования и вузов министерства сельского образования. По нашему мнению, для улучшения работы вузов сельского образования и улучшения подготовки кадров разница должна быть сокращена.

Мы разделяем утверждение Подсошкина П.Г. по поводу того, что регионы должны сами распределять государственные субсидии согласно их потребностей с обязательным учетом природно-климатических зон. Распределение должно быть открытое. Государству необходимо контролировать распределение этих субсидий.

Оценивая современное состояние российских предприятий малых и средних форм хозяйствования в сельскохозяйственной отрасли, можно сделать вывод, что в ближайшее время они не станут ведущим звеном в данной отрасли страны. Но государство вырабатывает и воплощает в

жизнь все возможные меры для поддержки и развития положительных результатов деятельности сельскохозяйственных производителей. В первую очередь необходимо создать для них благоприятные условия, которые позволят вывести производство сельскохозяйственной продукции на современный конкурентоспособный уровень. Для этого необходим комплексный экономический подход государства к поддержке предприятий малых форм хозяйствования.

Список литературы

1. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 26 декабря 2006 г. № 264-ФЗ (с изм.и доп.) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru.
2. Егорова Н.Г. Проблемы малого предпринимательства в сельском хозяйстве/ Н.Г. Егоровп// Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 23. – С. 48–51.
3. Злочевский А. Эффективность государственной поддержки аграрного сектора / А. Злочевский, А. Корбут // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2015г. – №3. – С. 41–45.
4. Плахова Л.В. Формы современной конкуренции и их влияние на содержание предпринимательской деятельности / Л.В. Плахова, И.Г. Паршутина, Л.И. Малявкина // Вестник ОрелГИЭТ. – 2018 г. – №3 (45). – С. 31–35.
5. Погорелова К.П. Экономические проблемы сельского хозяйства в современной России/ К.П. Погорелова// Евразийский научный журнал. – 2018г. – № 5.
6. Подсошкин П.Г. К вопросу о повышении эффективности государственной поддержки малых форм хозяйствования/ П.Г. Подсошкин // Молодой ученый. – 2018г. - №9 (195). – С. 92–95.

УДК 332.85 (476)

Ирина Николаевна Жудро

РУП «Проектный институт Могилевгипрозем», Республика Беларусь

ЦИФРОВАЯ ЭКОНОМИКА И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-ИНФОРМАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

THE DIGITAL ECONOMY AND THE INSTITUTIONAL AND INFORMATIONAL ASPECTS OF THE STUDY OF THE DEVELOPMENT OF THE LAND MARKET

Irina N. Zhydro

The Republican unitary enterprise "Project Institute

Mogilevgyprozem»

Аннотация: в статье обосновано, что формируемая в республике институционально-информационная среда для развития рынка земельных ресурсов и база для исчисления налогов и арендной платы должна основываться на синтезе цифровизации экономики и бизнеса. Ключевой ее задачей выступает создание конкурентных и эффективных мероприятий по землеустройству, повышению качества, эффективности использования земель и их охране. Институциональные и ценовые регуляторы рынка земли должны коррелировать как с качеством и местоположением земельного участка, так и с институциональной его принадлежностью.

Abstract: The article substantiates that the institutional and information environment for the development of the land market and the basis for the calculation of taxes and rent should be based on the synthesis of digitalization of the economy and business. Its key task is the creation of competitive and effective measures for land management, quality improvement, efficiency of land use and protection. Institutional and price regulators of the land market should correlate both with the quality and location of the land plot and with its institutional affiliation.

Ключевые слова:рынок, земельные ресурсы, цифровая экономика, информация, эффективность.

Keywords: market, land resources, digital economy, information, efficiency.

В современной практике развития экономики Республики Беларусь наблюдается повышенный научный интерес к исследованию социально-экономических проблем развития рынка земельных ресурсов с учетом специфики цифровизации всех сфер человеческой деятельности.

Это обусловлено тем, что цифровые инструменты анализа «больших массивов данных» в различных интернет-сервисах за секунды позволяют находить информацию о различных аспектах активов, товаров, ресурсов бизнеса (например, о платежеспособности заемщика), которые уже превосходят традиционные компетенции банковских кредитных инспекторов. Облачные технологии позволяют предоставлять сервисы населению централизованно, минуя локальных посредников. ИТ-сервисы прямо из Интернета: и электронная почта, и офисные приложения, и многочисленные программы для ведения бизнеса создают предпосылки для роботизации бизнес-коммуникаций на рынке земельных ресурсов.

Администрирование Земельного кадастра осуществляет Государственный комитет по земельным ресурсам, геодезии и картографии Республики Беларусь и Национальное агентство земельного кадастра (НКА). Национальное агентство земельного кадастра (НКА) в тесной связке с другими госорганами и подразделениями обеспечивает кадастровый учет земли, регистрацию и оценку объектов недвижимого имущества.

В целях онлайнового доступа информации о земельных ресурсах НКА запустило несколько интернет-баз данных площади и границ земельного надела, кадастровой стоимости участка: «Публичная кадастровая карта РБ» и «Кадастровая стоимость земель Беларуси ONLINE». Последний ресурс в 2016 году был модернизирован. Регистр пополнился новыми геоданными, в том числе информацией о кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения.

В настоящее время кадастровая стоимость земельных ресурсов предполагает кадастровую цену, актуальную на дату проведения оценки.

Кадастровая стоимость земельного участка, которымнаделенконкретныйвладелец (бесплатноилизаплату) отражает реальную ценность надела в денежном кадастровом эквиваленте. В Республике Беларусь оценку земли осуществляет Национальное кадастровое агентство (НКА), а также местные бюро по государственной регистрации и земельному кадастру. После внесенных в 2015 году правок в закон заказчиком оценки может выступать исключительно «Госкомимущество» РБ.

Стоит понимать, что кадастровая стоимость участка в Республике Беларусь – исходная институционально-информационная база для исчисления налогов и арендной платы. Кроме того, данные кадастровой оценки земельных ресурсов способствуют обоснованию стартовых цен на земельных торгах; позволяют оценить недвижимое имущество на участке; определить плату за право заключения договоров аренды и др.

Кадастровая стоимость земельного участка в настоящее время посредством информационного интернет-ресурса может быть определена любым заинтересованным лицом на безвозмездной основе и в он-лайн режиме доступа в любой точке мира [1].

Интерфейс информационного интернет-ресурса позволяет получить необходимые данные посредством выбора варианта поиска из предложенных: по адресу; по наименованию садового товарищества; по сельскому населенному пункту и территории вне населенных пунктов или самым простым способом – введя 18-значный кадастровый номер земельного надела. Операция возможна только для участков, зарегистрированных в едином государственном регистре. При этом по номеру можно узнать не только цену земли, в информационном блоке отмечены точная площадь, границы оценочных зон, целевое назначение земельного участка и дата проведения оценки.

Данные земельного кадастра активно используются также и в государственном налогообложении, являясь одним из главных факторов для формирования налоговых ставок для недвижимого имущества.

В Беларуси ставка налога напрямую зависит от кадастровой стоимости участка и его целевого назначения. В 2017 году налог на землю для физических лиц должен быть уплачен в срок до 15 ноября. От налога на

недвижимость и землю освобождаются владельцы гаражей, которые достигли пенсионного возраста, и люди 1-й и 2-й групп инвалидности.

Годовые ставки земельного налога в 2017 году для жилого усадебного сектора (для физлиц):

- Br20,72 за га (если кадастровая стоимость территории меньше Br20 720 за га);
- 0,1% от кадастровой стоимости участка (если она равна или превышает Br20 720 за га).

Позитивно характеризуя гармонизацию процессов цифровизации всех сфер человеческой деятельности и создаваемые в республике институционально-информационные инструменты исследования и регулирования развития рынка земельных ресурсов, следует констатировать, что согласно выполненным исследованиям установлено, что кадастровая стоимость земельного участка трудно сопоставима с рыночной его ценой.

Так как разницу значений может вызвать не только лишь недостаток информации о ценах на рынке земельных ресурсов, недвижимости на момент проведения оценки, но и адекватная гармонизация институтов и информационно-коммуникационных технологий.

В настоящее время в рамках он-лайнового доступа информации о земельных ресурсах НКА кадастровая стоимость земельных ресурсов предполагает кадастровую цену, актуальную на дату проведения оценки, которая осуществляется на определённую дату. Именно поэтому наиболее точной является все-таки рыночная цена объекта [2,3,4,5,6,7].

Так реестр цен на земельные участки содержит только сведения о ценах на земельные участки и объекты недвижимого имущества, расположенные на этих участках, зафиксированных на момент совершения сделок с этими участками и объектами недвижимого имущества. Регистр стоимости земельных участков содержит только сведения о кадастровой стоимости земельных участков, полученной при проведении их кадастровой оценки. Реестр земельных ресурсов Республики Беларусь содержит только сведения о распределении земель по категориям, видам и землепользователям, составе, структуре, состоянии, качестве и хозяйственном использовании земель, иные сведения о землях. Реестр адресов содержит только сведения об адресах объектов недвижимости на территории Республики Беларусь.

Императивным инструментарием регулируются такие правовые институты в сфере сделок с земельными участками, как: субъекты земельных сделок; объекты земельных сделок; предмет земельных сделок; правоспособность субъектов земельных сделок; субъективные права на совершение земельных сделок; некоторые субъективные права по реализации контрактных обязательств; субъективные права по определению банков, через которые осуществляются расчеты при совершении земельных сделок, размеры комиссионного вознаграждения государственным посредникам, пре-

дельные цены на работы (услуги), оказываемые госпосредниками, по выбору белорусских предприятий для исполнения контрактных обязательств с иностранными партнерами.

Таким образом, существующая в республике институционально-информационная среда для развития рынка земельных ресурсов и база для исчисления налогов и арендной платы, затрудняет обеспечение экономическими методами рационального использования земли и формирование средств для осуществления конкурентных и эффективных мероприятий по землеустройству, повышению качества земель и их охране. Размер платы за землю должен коррелировать как с качеством и местоположением земельного участка, так и с институциональной его принадлежностью. Плата за землю должна взиматься ежегодно в виде земельного налога и арендной платы с учетом полного проявления в бизнесе частной собственности на землю.

Список литературы

1. Регистр стоимости земель, земельных участков государственного земельного кадастра государственный информационный ресурс НКА [Электронный ресурс]. – Режим доступа: //http://vl.nca.by (дата обращения: 29.09.2018).

2. Бухтояров Н. И. Организация государственного контроля за использованием и охраной земель : автореф. дис. … канд. эконом.наук / Н. И. Бухтояров. – Воронеж : Воронежский государственный аграрный университет, 2002. – 22 с.

3. Бухтояров Н. И. Современное управление сельскохозяйственным природопользованием региона на основе формирования экологически устойчивых агроландшафтов / Н. И. Бухтояров, Е. В. Недикова // Регион: системы, экономика, управление. – 2016. – № 4 (35). – С. 73–78.

4. Бухтояров Н. И. К вопросу о формировании объектов землеустройства на землях сельскохозяйственного назначения / Н. И. Бухтояров, А. А. Харитонов, М. А. Жукова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 4 (51). – С. 300–304.

5. Бухтояров Н. И. Альтернативные формы разрешения земельных споров в Российской Федерации / Н. И. Бухтояров, Б. Е. Князев // Теория и практика инновационных технологий в АПК : материалы научной и учебно-методической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов ВГАУ. – Воронеж, 2014. – С. 248–251.

6. Бухтояров Н. И. Об оценке экономической и экологической эффективности землепользований / Н. И. Бухтояров, Е.В. Недикова, А. В. Линкина // Регион: системы, экономика, управление. – 2017. – № 4 (39). – С. 129–132.

7. Бухтояров Н. И. К вопросу о сущности механизма регулирования земельных отношений / Н. И. Бухтояров // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. – 2016. – № 4 (12). – С. 30–39.

УДК 338.26

Исаак Бениаминович Загайтов
Светлана Ивановна Яблоновская
Воронежский государственный аграрный университет имени Императора Петра I

К ВОПРОСУ ОБ ИЗМЕРЕНИИ КАЧЕСТВА ПРЕДСТАВЛЯЕМЫХ ПЛАНОВ

ON THE ISSUE OF MEASURING THE QUALITY OF SUBMITTED PLANS

Isaac B. Zagaytov
Svetlana I. Iablonovskaia
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: неутешительные результаты сначала Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, а затем и так называемой «пятилетки эффективного роста» (2013–2018 гг.), которые были приняты вопреки программам, разработанным под руководством советника Президента РФ, академика С.Ю. Глазьева, являются достаточным основанием для признания необходимости совершенствовать научное обеспечение управления плановой деятельностью. Предлагается обсудить целесообразность использования ряда показателей и способов соизмерения альтернативных вариантов планов социально-экономического развития, с опорой на экспертов, которые ранее подтверждали свой прогностический потенциал.

Abstract: disappointing results at first of the Concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2020, and then the "five-year plan for effective growth" (2013-2018), which were adopted in spite of the programs developed under the guidance of the adviser to the President of the Russian Federation, academician S. Glazyev, are sufficient basis for the recognition of the need to improve the scientific management of the planned activities. It is proposed to discuss the feasibility of using a number of indicators and ways to measure alternative options for socio-economic development plans, based on experts who previously confirmed their prognostic potential.

Ключевые слова: планирование, показатели качества планов, масштабность планирования.

Keywords: planning, quality indicators of plans, the magnitude of the planning.

Планирование является одним из инструментов рациональной организации взаимодействия многих субъектов хозяйственной деятельности –

и между собой, и с различными объектами природы. Оно необходимо всегда, хотя и различается по масштабам. При этом планирование всегда социально специфично и приоритетно ориентируется на интересы определённых социальных групп – иногда узко элитных, а иногда представляющих большую часть населения.

Как правило, это интересы собственников средств производства, но частично это могут быть интересы экономической и политической бюрократии, заинтересованной в умышленном завышении либо занижении плановых показателей.

Планирование может быть научно обоснованнымв той мере, в какой важнейшие его показатели, и, прежде всего, целеполагающие, установлены в результате всестороннего учета требований объективных экономических законов и закономерностей [2, 3, 4]. Но при этом в планировании всегда присутствуют элементы субъективизма – в той мере, в какой различные показатели плана ориентируются в основном на интуицию разработчиков, а также на их социально скошенные желания и субъективные представления.

Потенциально следует ожидать, что качество планирования должно быть выше, если оно научно обоснованно. Но это не отрицает целесообразности планирования и в тех направлениях, которые могут быть выполнены на основе интуитивных (предсказательных) оценок. Тем более что в определённых условиях места и времени такие оценки способны примерно правильно отражать требования объективных законов и закономерностей.

В таком случае, учитывая ограниченность научных знаний в каждый данный момент, планирование правомерно всегда рассматривать как сплав науки и специфического искусства. Причем, сплав, как правило, многоотраслевого научного знания с искусством, отличающимся широко профильным профессионализмом – и в предвидениях, и в предсказаниях динамики условий воспроизводства.

Основной характеристикой качества планирования ($К_п$) предлагается признать произведение коэффициентов его содержательности ($С_п$) и напряженности ($Н_п$):

$$К_п = С_п \times Н_п \quad (1)$$

При этом представляется целесообразным содержательность планов измерять в показателях, соответствующих произведению коэффициентов масштабности ($М_п$), заблаговременности ($З_п$) и обоснованности ($О_п$):

$$С_п = М_п \times З_п \times О_п \quad (2)$$

Имеется в виду, что коэффициент масштабности планирования должен быть поставлен в зависимость от относительной общественной ценности всех объектов и субъектов, включаемых в процесс разработки планов. Так, маломасштабными можно считать планы развития отдельных видов производств, тем более на отдельных предприятиях, и присваивать им балл, скажем, от 1 до 2.

К среднемасштабным планам можно отнести планы развития отраслей в рамках регионов, оценивая их общественную значимость в размере 2–4 балла.

Тогда крупномасштабные планы – это планы, которые описывают перспективы развития народного хозяйства в целом и, в зависимости от уровня детализации, могут получить оценку до 6 баллов.

Причем, во всех этих случаях, с использованием дифференцированных экспертных оценок, более высокие баллы должны получать планы, в которых определяются перспективы развития технологически передовых производств, общественно более значимых регионов, а также планы, характеризующие динамику воспроизводства не только различных видов материальных, но еще и интеллектуальных, демографических, экологических благ.

Эксперты должны исходить из целесообразности устанавливать самые высокие коэффициенты масштабности планов, в которых, помимо производительных сил, проектируется развитие важнейших общественных отношений – от способов присвоения до способов организации производства, обмена, распределения и потребления, включая динамику социально-экономических патологий и пороговых отношений.

Предполагается, что коэффициенты заблаговременностипланированиядля начала могут устанавливаться тоже экспертами, с оценкой краткосрочных планов (до трёх лет) на уровне 1–2 балла, для среднесрочных планов (до 5 лет) – на уровне 3–4 балла, для долгосрочных планов (свыше 5 лет) – от 5 до 7 баллов.

При этом эксперты должны:

– Исходить из необходимости учета существенного изменения различий в общественной ценности практического использования планов, разрабатываемых на различные сроки в конкретных условиях места и времени;

– исходить из понимания, что например, в условиях войны, экономических и стихийных бедствий наиболее значимыми оказываются краткосрочные планы; в условиях не угрожаемой перспективы – приоритет могут получать среднесрочные планы обновления активной части основных фондов и долгосрочные планы обновления инфраструктуры народного хозяйства;

– быть достаточно подготовленными, чтобы знать, при появлении каких предвестников глобальных экологических неурядиц и космических катастроф, может возникнуть потребность в составлении сверх долгосрочных планов противодействия грядущим угрозам ухудшения условий жизнедеятельности населения. Или наоборот, как оценивать практическую значимость разработки неопределённо долгосрочных планов освоения космического пространства, морских глубин и т.д.

Что же касается оценки уровня обоснованности планов социально-экономического развития, то в этом отношении особенно важен подбор экспертов, имеющих опыт практически успешного использования теории взаимодействия объективных законов общественного воспроизводства, при решающей роли в этом взаимодействии требований всеобщего основного закона общественного прогресса.

В таком случае недостаточно, чтобы эксперты на уровне профессионально приобретённой интуиции изначально понимали, что нельзя признать научно обоснованными показатели планов, которые составляются в 2018 году на период до 2035 года – без всесторонне обоснованных представлений о динамике в этот период расклада политических сил за рубежом и в самой России. Недостаточно, если они понимают, что нельзя принимать всерьёз планы, которые разрабатывают те, кто предлагает с заблаговременностью в 17 лет определять курс рубля к доллару, рекомендуют составлять на уровне отдельных регионов планы социально-экономического развития до разработки общей концепции воспроизводства общественного богатства на тот же период в масштабах народного хозяйства в целом.

Нужны эксперты, которые мыслят настолько широко, что способны отказать в научной обоснованности тем планам, в которых аргументация заканчивается на необходимости свободного экспорта капитала и всемерного роста, например, размещаемой за рубежом «подушки безопасности», что, якобы, соответствует требованиям объективных законов – пропорциональности спроса и предложения, формирования резервных фондов и запасов. Нужны эксперты, способные поднять критерии оценки обоснованности планов до понимания негативного влияния такого экспорта и такой «подушки безопасности» на потенциал платёжеспособности производителей общественного продукта, а значит, и на темпы роста общественного богатства. Для этого необходимо оценивать качество планов развития народного хозяйства с высоты всеобщего основного закона общественного прогресса, диктующего свои требования много выше экономических интересов мировой элиты.

Представляется целесообразным после надлежащего подбора экспертов рекомендовать им, в качестве коэффициентов обоснованности планов, использовать показатели от (–1) до (+1). В этом случае появляется возможность для содержательно более радикальной оценки качества альтернативно разрабатываемых планов.

Скажем, когда в части основных целеполагающих показателей $О_{п} = 0$, можно признать план не только не обоснованным, но и, согласно (2), бессодержательным, а потому бесполезным. Средства на его разработку оказываются, непроизводительными издержками.

Когда удаётся изначально установить, что по основным целеполагающим показателям $О_{п} < 1$, становится ясно, что план не только не обос-

нован, не только бессодержателени бесполезен, но, более того, он общественно вреден и его исполнение приведёт к ухудшению условий воспроизводства, а средства, потраченные на его разработку, можно считать расходами на разрушение народного хозяйства.

Коэффициенты обоснованности планов в оценке экспертов должны принимать положительное значение и повышаться до высшего предела ($О_п = +1$), по мере того, как увеличиваются основания считать основные позиции плана, и прежде всего, его целеполагающие установки разработанными на основе всестороннего учета требований объективных экономических законов и закономерностей.

В той мере, в какой отдельные позиции плана опираются, по преимуществу, на интуитивные представления его авторов, план можно считать разработанным с элементами субъективистских оценок. Но это не значит, что такие оценки обязательно окажутся ошибочными. Поэтому когда эксперты затрудняются в обосновании их перспективной достоверности или недостоверности, предпочтительно присвоить субъективным оценкам +0,5 балла, в отличие от +1,0 балла за научно обоснованные оценки, которые могут претендовать на более высокий потенциал успешности.

Известно, что при определённых социальных условиях хозяйственной деятельности разработчики планов могут оказаться заинтересованными в искусственном завышении либо занижении плановых показателей. Так, ныне сложившаяся система управлениянередко даёт больше шансов на получение кредитов и других привилегий тем предприятиям, которые представляют бизнес-планы с умышленно завышенными обещаниями эффективного использования льготных условий хозяйственной деятельности.

Еще хуже последствия включения в план запредельно оптимистических прогнозов социально-экономического роста на уровне России в целом. Таковы, в частности, обещания устойчивого роста доходов населения через год после отмены государственного контроля цен, создания к 2018 году 25 млн высокотехнологичных рабочих мест, увеличения среднедушевых доходов россиян до 30 тысяч долларов в год, обещание опередить Германию по суммарному объёму ВВП и т.д. В данном случае специфической целью завышения прогнозных оценок было осознанное стремление обнадёжить население обманом, чтобы продлить властные полномочия проводников социально ущербного курса экономической политики.

По нашему мнению, это диктует необходимость специальной разработки коэффициентов напряженности планов ($Н_п$). Расчет таких коэффициентов, в порядке первого приближения, ранее нами было предложено [1] выполнять с помощью следующей формулы:

$$Н_п = \frac{\Delta В_п \div \boldsymbol{U}_п \times \boldsymbol{I}_п}{\Delta В \div \boldsymbol{U} \times \boldsymbol{I}}, \qquad (3)$$

где $\Delta В_п$– прирост валовой продукции, ВВП либо валового дохода в плановом периоде;

$\mathbf{U}_{п}$ – объем инвестиций в плановом периоде;

$\mathbf{I}_{п}$ – индекс валовой продукции, ВВП, либо валового дохода в плановом периоде (по отношению к аналогичному по продолжительности предплановому периоду);

$\Delta B_{п}$, $\mathbf{U}_{п}$,$\mathbf{I}_{п}$– те же показатели аналогичного по продолжительности предпланового периода, либо схожего периода в других странах, регионах.

В тех случаях, когда получившие экспертную оценку показатели качества планирования для ряда социальных групп представляются сомнительными, такие планы могут стать предметом широкойобщественнойэкспертизы в различных формах, вплоть до референдумов местного, областного либо даже федерального уровня.

Список литературы

1. Загайтов И.Б. Планирование и прогнозирование развития АПК. Курс лекций / И.Б. Загайтов. – Воронеж, ВГАУ, 2008. – 136 с.

2. Загайтов И.Б. Объективные законы и экономические реалии / И.Б. Загайтов, С.И. Яблоновская. //Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2012.– №3(34). – С. 73–81.

3. Любошиц Л.И. Общие и специфические экономические законы / Л.И. Любошиц. – М.:Госполитиздат, 1959. – 200 с.

4. Специфика действия экономических законов в агросфере/ Под общей редакцией проф. И.Б. Загайтова, проф. Л.П. Яновского. – Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2006. – 208с.

УДК 330.46

Кулев Сергей Александрович
Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I

ОПТИМИЗАЦИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

OPTIMIZATION USAGE OF RESOURCES FOR INCREASE THE LEVEL OF ECONOMIC SAFETY OF ENTERPRISE

Sergei A. Kulev
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация*:* в статье рассмотрены вопросы оптимального использования ресурсов при формировании экономических систем на основе ранговых распределений с целью повышения уровня их экономической безопасности.

Abstract: the article presents the issues of optimal use of resources in the formation of economic systems based on rank distributions in order to improve their economic safety level.
Ключевые слова: экономическая система, ранговые распределения, оптимальное использование ресурсов.
Keywords: economic system, rank distributions, optimal use of resources

Использование системного подхода при изучении систем любой природы предполагает выделение целостности системы в качестве приоритетного момента. Только потом происходит рассмотрение составляющих ее элементов, изучение структуры системы и т.д. Значительным шагом вперед было сформулированное утверждение, «что систему нельзя понять только посредством анализа ее частей,- при системном подходе свойства частей могут быть выведены только из свойства целого, поскольку свойства частей системы не являются их внутренними свойствами и они могут быть поняты и осмыслены лишь в контексте рассмотрения целого. Соответственно, системный анализ акцентирует внимание в первую очередь на организации множества» [1].

Многие из сложных систем достаточно хорошо описываются вероятностными методами. Однако такими свойствами обладают лишь системы с гауссовым характером распределения, особенностью которых является группировка статистических показателей с нарастающей точностью около определенных числовых характеристик при увеличении выборки.

В качестве особого вида систем выступают ценозы. В отличие от детерминированных систем, они устойчивы к потере или появлению некоторой части элементов, а в отличие от вероятностных систем у них есть существенно значимые внутренние связи между элементами. Эти связи не такие жесткие, как у первых, но и присущая их элементам свобода не такая полная, как у вторых. Таким образом, ценозы не строятся на жестких внутренних причинно-следственных связях, потому что как объекты исследования они уже по своей природе содержат неопределенность. В то же время, в отличие от гауссовых систем, целевые отношения между элементами (особями) ценоза уже присутствуют. [1, 2]

Под ранговым распределением понимается убывающая последовательность значений параметров, упорядоченная таким образом, что каждое последующее число меньше предыдущего, и поставленная в соответствие рангу (номеру по порядку, ряду натуральных чисел, расположенных в порядке возрастания).

Эти подходы мы будем использовать в процессе моделирования оптимального использования ресурсов в исследуемом предприятии.

За ООО «СХП «Новомарковское» Кантемировского района Воронежской области закреплено 7468 га земли, в том числе 6919 га сельскохозяйственных угодий, из них 6205 га пашни. В хозяйстве работают 190 человек.

Хозяйство специализируется на производстве зерна, подсолнечника, сахарной свеклы. Из отраслей животноводства наибольшее развитие получило молочное скотоводство.

С точки зрения обеспечения необходимого уровня экономической безопасности, важное значение имеет максимально эффективное использование имеющихся ресурсов. Поэтому, постановку экономико-математической задачи можно сформулировать следующим образом: исходя из природно-климатических условий и наличия производственных ресурсов, определить такое сочетание отраслей, которое обеспечит достижение максимального экономического эффекта и повышение уровня экономической безопасности предприятия.

Анализ результатов решения показал, что использование производственных ресурсов не вышло за пределы их наличия. Площадь пашни используется полностью. Трудовых ресурсов в хозяйстве для производства растениеводческой и животноводческой продукции достаточно. В результате решения задачи определились размеры посевных площадей по культурам и поголовье скота. Анализ полученного решения свидетельствует о выполнении условий, поставленных в задаче (табл. 1).

Таблица 1. Размер и структура посевных площадей, %

Сельскохозяйственные культуры	По оптимальному решению		В среднем за три года	
	га	%	га	%
Озимые	9 448	19,6	10824	22,4
Яровые	10 741	22,3	7573	15,7
Итого зерновых и зернобобовых	20 189	41,8	18397	38,1
Соя	1 930	4,0	300	0,6
Подсолнечник	8 686	18,0	11244	23,3
Итого технических	10 616	22,0	11544	23,9
Кукуруза на силос и зеленый корм	6 536	13,5	8194	17,0
Многолетние травы	3 190	6,6	4160	8,6
Однолетние травы	2 552	5,3	489	1,0
Озимые на зеленый корм	346	0,7	0	0,0
Итого кормовых	12 624	26,2	12843	26,6
Пар	4 826	10,0	4433	9,2
ВСЕГО	48 255	100,0	48255	100,0

Анализируя результаты решения, отметим, что выполнены все агротехнические условия. Зерновые в структуре посевных площадей занимают 42%, в том числе озимые – почти 20 %. Все озимые обеспечены хорошими предшественниками.

Удельный вес озимых зерновых в структуре посевных площадей, в результате решения экономико - математической модели практически не изменился и остался на уровне 20%, что соответствует рекомендуемой величине. Вместе с тем увеличился удельный вес зернобобовых с 0,2 до

1,8%.

Необходимость балансирования кормовых рационов переваримым протеином, обеспечение озимых хорошими предшественниками, а так же высокая эффективность зернобобовых культур привела к увеличению их удельного веса в посевах.

Площади под подсолнечник снижены до 18%, при увеличении посевов сои до 4%.

Анализ графика, отображающего распределение удельного веса площадей сельскохозяйственных культур, позволяет сделать следующие выводы: найденная оптимальная структура посевных площадей близка к идеальной, и данная структура посевных площадей хозяйства представляет собой систему, о чем свидетельствует значение R2=0.9744. Как система она обладает свойством целостности, а значит и устойчивости, что также будет способствовать повышению уровня экономической безопасности предприятия.

Рассмотрим структуру товарной продукции полученной по оптимальному решению и сравним ее с фактическими данными (табл. 2). В структуре товарной продукции по оптимальному варианту решения произошли определенные изменения по сравнению с фактическими данными. Так, немного повысился в структуре выручки удельный вес зерна, подсолнечника и сои. Вместе с тем почти не изменился удельный вес продукции животноводства.

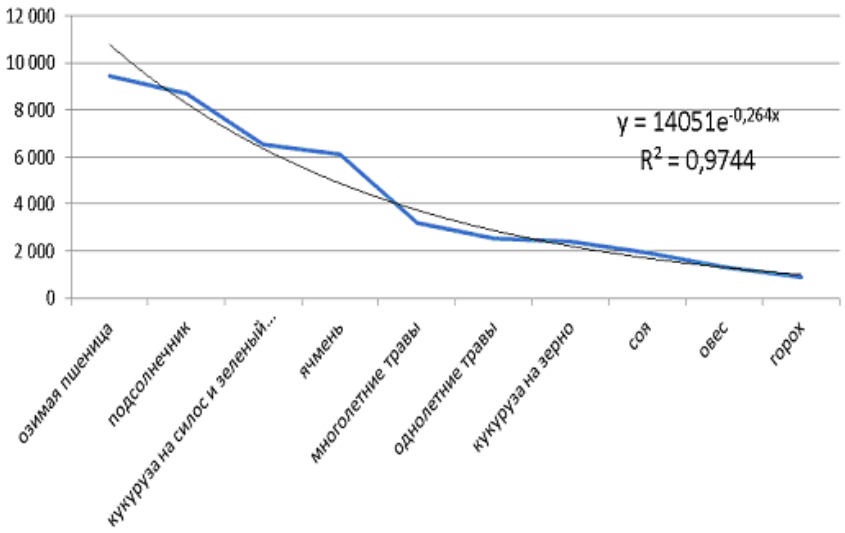


Рисунок 1 - Распределение удельного веса площадей сельскохозяйственных культур

Таблица 2. Размер и структура товарной продукции

Продукция, отрасль	По оптимальному решению		В среднем за три года	
	тыс.руб.	%	тыс.руб.	%
зерно	513751	27,2	311453,3	16,5

подсолнечник	333643	17,7	288810,7	15,3
соя	52115	2,8	5236,7	0,3
итого по растениеводству	899509	47,6	696287,6	36,8
молоко	801261	42,4	802448,1	42,4
прирост КРС	189131	10,0	217216,3	11,5
итого по животноводству	990391	52,4	1021348,5	54,0
Всего	1889900	100,0	1890811,0	100,0

Проанализируем экономическую эффективность сельскохозяйственного производства по оптимальному решению и сравним ее с фактическими данными (табл. 3).

Анализ таблицы показывает, что по оптимальному решению увеличилось производство на 100 га пашни зерна, сои и подсолнечника. Увеличивается производство продукции животноводства в связи с запланированным ростом продуктивности стада.

Уровень рентабельности по оптимальному решению составит 85,3 %, что выше достигнутого за последние годы. Расчетный уровень рентабельности позволит вести уже расширенное воспроизводство, что позволяет существенно повысить уровень экономической безопасности хозяйства.

Обобщая проведенный анализ, можно сделать вывод, что ООО «СХП «Новомарковское» в современных нестабильных условиях производства за счет мобилизации внутренних резервов и оптимизации использования имеющихся ресурсов может повысить эффективность своей работы без привлечения дополнительных средств.

Таблица 3. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства ООО «СХП «Новомарковское»

Показатели	По оптимальному решению	В среднем за 3 года
производство на 100га пашни, ц: зерна	1508,5	1335,0
сои	54,0	25,1
подсолнечника	384,1	354,2
произведено на 100га сельскохозяйственных угодий: молока, ц	460,5	378,0
прирост живой массы КРС, ц	27,7	34,5
товарной продукции, тыс. руб.	3 041,0	3029,9
прибыли, тыс.руб.	1400,0	224,1
Произведено на 1 работника прибыли, тыс.руб.	1049,6	245,4
Уровень рентабельности, %	85,3	7,2

Найденная оптимальная структура посевных площадей представляет собой систему и обладает свойством целостности, а значит и устойчивости, что способствует повышению уровня экономической безопасности предприятия.

За счет оптимального использования имеющихся ресурсов уровень рентабельности на перспективу составит 85,3 %, что позволит вести уже расширенное воспроизводство и тем самым существенно повысить уровень экономической безопасности анализируемого хозяйства.

Список литературы

1. Буховец А.Г. Системный подход и ранговые распределения в задачах классификации /А.Г. Буховец // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление, 2005. – № 1. – С. 130–142.

2. Шрейдер Ю.А. Ранговые распределения как системное свойство / Ю.А. Шрейдер // Математическое описание ценозов и закономерности технетики. Ценологические исследования. – Вып.1–2 – Абакан: Центр системных исследований, – 1996. – С. 33–42.

УДК 339.13: 338.43

Ольга Владимировна Панарина, магистрант
Кузнецова Елена Дмитриевна
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», г. Воронеж, Россия

СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РЫНКА МЯСА КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА В РОССИИ
STATUS AND PROBLEMS OF THE MEAT MARKET LARGE CATTLE IN RUSSIA

Oksana Vladimirovna Panarina
Elena Dmitrievna Kuznetsova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассмотрено состояние рынка мяса крупного рогатого скота в Российской Федерации, выявлены проблемы его формирования и развития.

Abstract: the article considers the state of the market of cattle meat in the Russian Federation, the problems of its formation and development

Ключевые слова: рынок мяса КРС

Keywords: the market of cattle meat

Пристальное внимание к сельскому хозяйству и в частности к животноводству в после реформенное время стало уделяться с началом реализации национального проекта «Развитие АПК». В рамках проекта было сформировано отдельное направление «Ускоренное развитие животноводства», предполагающее мероприятия в целях повышения рентабельности

данной отрасли, проведения технического перевооружения действующих животноводческих комплексов и введения в эксплуатацию новых мощностей.

Уже первые два года реализации данного проекта дали определенные положительные результаты. Так, прирост производства мяса скота за 2006-2007 гг. составил 14 % (более чем 1 млн.тонн), что вдвое больше запланированных документами 7 %. Тенденция роста по данному показателю наблюдалась в 69 субъектах Российской Федерации. Поголовье крупного рогатого скота стабилизировалось на уровне 2005 г., хотя до этого снижалось ежегодно. Большей частью данный результат был достигнут за счет активизации инвестиционной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, спровоцированной льготными условиями их кредитования. За 2006-2007 гг. участникам проекта удалось привлечь около 191 млрд. руб. На конец 2017 г. строительство, реконструкция и модернизация осуществлялись на более 2,1 тыс. животноводческих комплексах. Важным стала и возможность использования финансового лизинга племенного скота и современного оборудования, организованного и сопровождаемого «Росагролизинг». Данной организацией за два года было поставлено в российские хозяйства 105 тыс. голов племенного крупного рогатого скота и оборудование для модернизации более 236 тыс. скотомест. [1]

С 2008 г. дальнейшие перспективные направления развития сельского хозяйства были определены в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, действующей в настоящее время на период 2013-2020 гг.

В результате за последние десять лет рост продукции сельского хозяйства в фактически действующих ценах вырос почти в 2,3 раза. Отрасль животноводства показывала аналогичные приросты (табл. 1).

Таблица 1. Показатели производства отрасли мясного животноводства в 2007-2018 гг. в Российской Федерации*

Показатели	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2017 г.	2017 к. в % к 2008 г.
Продукция животноводства (в фактически действующих ценах), млрд. руб.	1155	1438,7	1704,1	2096,6	2469,9	2620,8	226,9
Производство скота и птицы на убой (по всем категориям хозяйств), тыс. т	9331	10553	11621	12912	13970	14624	156,7
Продукция выращивания скота в расчете на 1 гол., кг: КРС	102	105	110	116	122	138	135,3
свиней	134	155	185	198	201	208	155,2

** Источник: Федеральная служба государственной статистики*

Прирост производства скота и птицы на убой за годы реализации государственной программы развития АПК составил 56,7 % или 5 311 тыс.

тонн. Выход продукции выращивания скота на одну голову свиней возрос за десять лет в 1,5 раза, на голову крупного рогатого скота – в 1,3 раза.

Производство именно мяса крупного рогатого скота в живом весе на убой за последние десять лет снижается (Рис. 1.). Если в 2008 г. данный покатель по всем категориях хозяйств составлял 3 107 тыс. тонн, в 2017 г. его значение снижается до 2 738 тыс. тонн, или на 11,8 % (на 369 тыс. тонн).

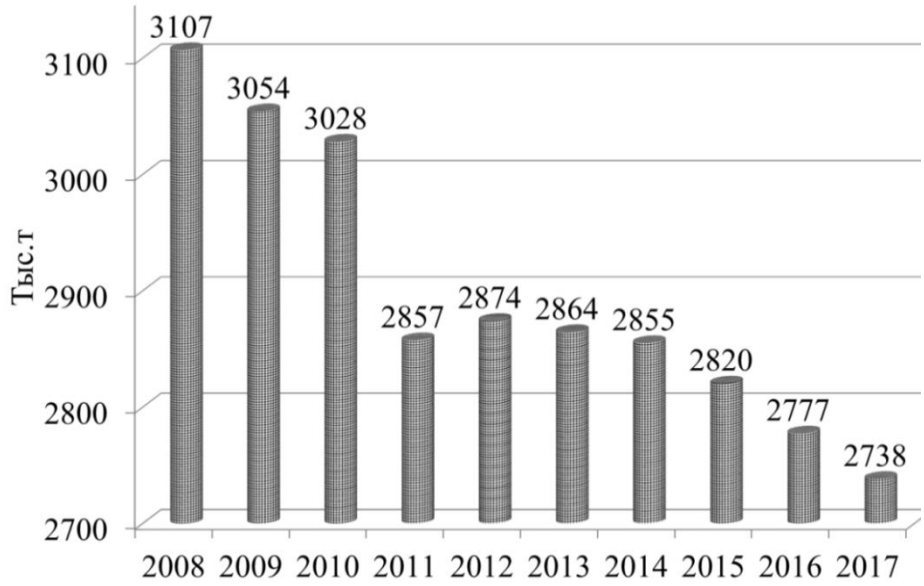


Рис. 1. Динамика производства мяса крупного рогатого скота в живом весе на убой в 2008-2017 гг. в Российской Федерации

Главными производителями производства скота и птицы на убой (в живом весе) становятся сельскохозяйственные организации, на долю которых приходится 74,3 % валового объема мясной продукции в 2017 г. В 2008 г. данный покатель был на уровне 52 % (рис. 2). Таким образом, снижается значимость малого бизнеса в мясном производстве.

Рис. 2. Структура производства скота и птицы на убой (в живом весе) в России по категориях хозяйств в 2017 г.

Основным локомотивом в мясном животноводстве были и остаются свиноводство и птицеводство. За 2008-2017 гг. возрастает на 43 % поголовье свиней, на 37,5 % поголовье птиц, на 12,5 % поголовье овец и коз, составляя в 2018 г. 23 185 тыс. гол., 557 млн. гол. и 24 490 тыс. гол. соответственно (Рис. 3).

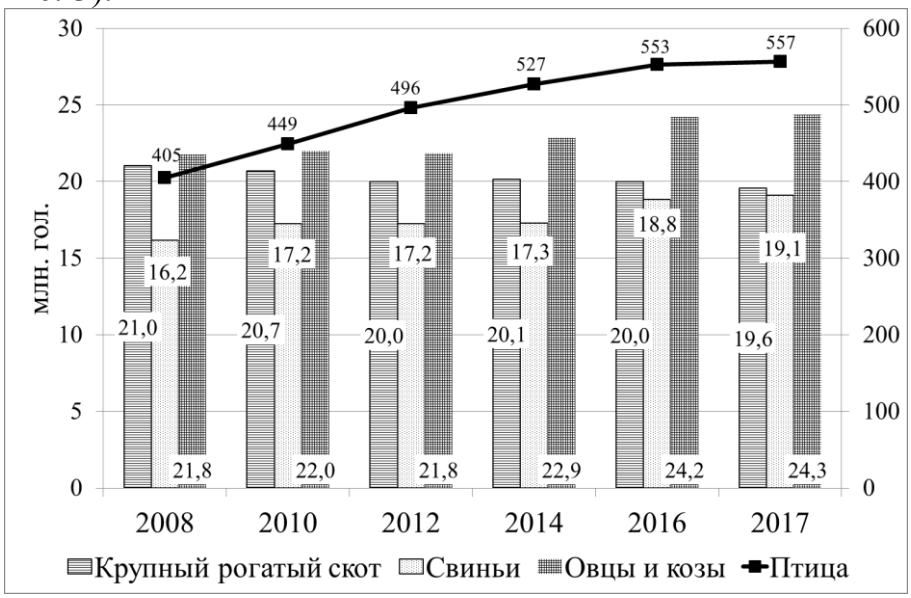


Рис. 3. Динамика поголовья сельскохозяйственных животных во всех категориях хозяйств России в 2007-2018 гг.

Поголовье же крупного рогатого скота за последние десять лет снижается на 11,2 % (на 2 359 тыс. гол.) и составляет в 2017 г. 18 681 тыс. гол., в то время как в 2008 г. – 21 040 тыс. гол. При этом в скотоводстве поголовье животных рассредоточено по всем видам хозяйств: 44,6 % - в сельскохозяйственных организациях, чуть ниже – 42,7 % - в хозяйствах населения и 12,7 % - в крестьянских (фермерских) хозяйствах. В то время как превалирующая часть поголовья свиней и птицы находится в распоряжении сельскохозяйственных организаций – 83,5 % и 81,7 % в 2017 г. от общего поголовья по стране соответственно.

С 2010 г. на фоне принятых санкций относительно экономики России введены в действие положения Доктрины продовольственной безопасности [2], согласно которым удельный вес отечественного мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка запланирован не ниже 85 %.

Данные положения благодаря совокупным действиям государства и сельскохозяйственных товаропроизводителей в целом по мясному животноводству были реализованы. Импорт мяса и мясопродуктов за последние десять лет сократился с 3 248 до 1091 тыс. тонн или на 2 157 тыс. тонн (на 66,4 %) при росте производства в 1,6 раза и экспорта - в 3,4 раза. (Таблица 2).

Значения показателя продовольственной независимости России по мясу и мясопродуктам в 2017 г. составил 90,3 %. В структуре импорта мя-

со и пищевые мясные субпродукты занимают 1,1 % процента или 247,7 млн. долларов США, в т.ч. мясо крупного рогатого скота, замороженное - 0,4 % или 101,8 млн. долларов США. В 2018 г. данные показатели составили уже 186,8 млн. долларов США по мясу и мясным субпродуктам и 87,7 млн. долларов по мясу крупного рогатого скота.

Таблица 2. Динамика показателей баланса мяса и мясопродуктов за 2008-2017 гг., тыс. тонн*

Показатели	2008 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2008 г.
Ресурсы							
Запасы на начало года	733	804	791	870	812	804	109,7
Производство	6268	7167	8090	9070	9899	10374	165,5
Импорт	3248	2855	2710	1952	1246	1091	33,6
Итого ресурсов	10249	10826	11591	11892	11957	12269	119,7
Использование							
Производственное потребление	46	37	56	56	49	44	95,7
Потери	17	19	23	18	17	14	82,4
Экспорт	90	97	128	135	236	308	342,2
Личное потребление	9352	9871	10546	10876	10851	11113	118,8
Запасы на конец года	744	802	838	807	804	790	106,2

** Источник: Федеральная служба государственной статистики*

Однако, самообеспеченность России говядиной по итогам 2017 г. составила 78,3 %. [3] Среди важных пищевых продуктов для импортозамещения, размер всех видов производимой говядины значительно отстает от размеров выпуска свинины и особенно птицы (рис. 4).

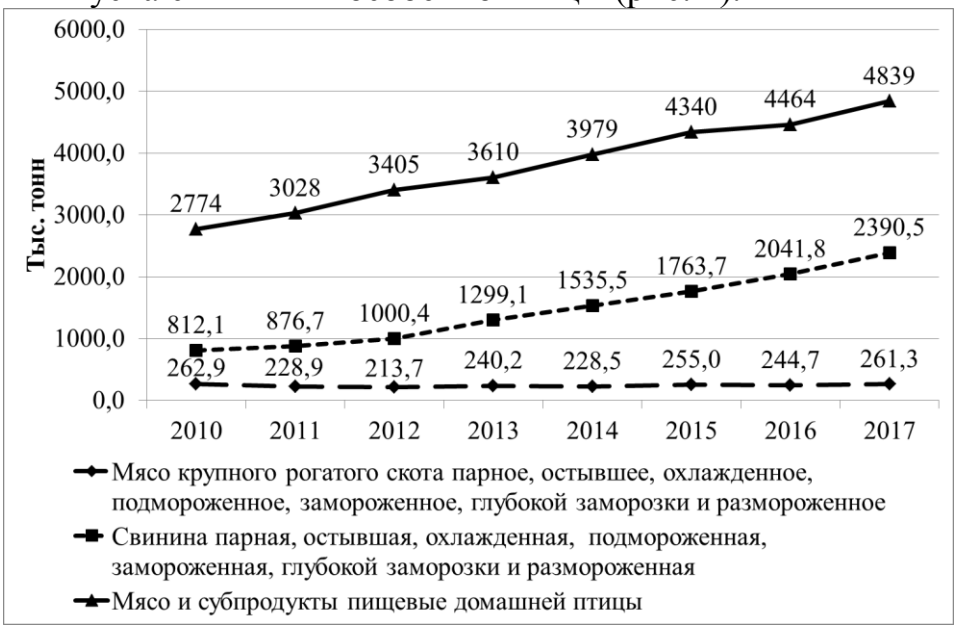


Рис. 4. Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов в Российской Федерации, тыс. т.

Основными поставщиками мяса крупного рогатого скота свежего и охлажденного в 2017 г. становится Беларусь, откуда поставляется 98,6 % импортного продукта. Замороженное мясо крупного рогатого скота поставляется на 51,3 % из Бразилии, на 25,4% из Парагвая, на 13,6 % из Белоруссии.

Таким образом, ситуация на рынке именно мяса крупного рогатого скота остается нестабильной. Несмотря на предпринятые попытки активизировать импортозамещение и увеличение экспорта данного вида продукта, производство отечественной говядины снижается и по-прежнему имеется значительная зависимость от импорта. Причиной этому служат следующие причины:

- низкий количественный потенциал поголовья мясных пород, утерянный в кризисные годы;
- длительный цикл производства по сравнению с другими видами мясного животноводства;
- низкая конкурентоспособность российских товаропроизводителей по сравнению с производителями из стран Дальнего Зарубежья, усугубляемая постоянным ростом цен на горюче-смазочные материалы, электроэнергию, покупные корма и т.д.;
- снижение платежеспособного спроса россиян, что провоцирует увеличение спроса на более дешевый вид мяса – птицы и свинины. Потребление говядины на душу населения за 2008-2017 гг. снизилось с 19,2 до 14,1 кг;
- ограниченность выхода на экспортные позиции в связи с бюрократическими препонами и несогласованностью действий государственных органов разного уровня и т.д.

В итоге внутренний рынок мяса крупного рогатого скота еще далек от насыщения и требует дальнейшего стимулирования со стороны государства.

Список литературы

1. Гордеев, А.В. Итоги реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в 2006-2007 гг. и направления работы на долгосрочную перспективу/ А.В. Гордеев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – №2. – С. 1–6.

2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 гг. [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. N 717. – Режим доступа: http://www. consultant.ru (дата обращения 10.10.2018)

3. Рынок говядины - ключевые тенденции и прогнозы на 2018 г. [электронный ресурс] / Материалы сайта «Агровестник» от 16.04.2018 г. – Режим доступа: https://agrovesti.net/lib/industries/beef-cattle/rynok-

govyadiny-klyuchevye-tendentsii-i-prognozy-na-2018-god.html (дата обращения 10.10.2018)

УДК 338.2:004.9

Андрей Валерьевич Улезько
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I
Лилия Олеговна Макаревич
Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина

О НЕОБХОДИМОСТИ И ВОЗМОЖНОСТЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

CONCERNING THE NECESSITY AND OPPORTUNITIES OF DIGITAL TRANSFORMATION OF AGRICULTURE

Andrey V. Ulez'ko
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great
Lilia O. Makarevich
Kuban state agrarian University named after I.T. Trubilin

Аннотация: в статье исследуются проблемы перехода сельского хозяйства на цифровые технологии, потенциальные направления цифровизации аграрного производства, раскрываются базовые информационные задачи управления, принципы формирования цифрового сельского хозяйства.
Abstract: the article studies the problems of transition of agriculture to digital technologies, potential trends of digitization of agricultural production, reveals the basic informational goals of management, principles of formation of digital agriculture.
Ключевые слова: цифровая экономика, цифровое сельское хозяйство, цифровая трансформация, цифровая платформа, информатизация, информационные задачи управления
Keywords: digital economy, digital agriculture, digital transformation, digital platform, informational support, informational management goals.

Цифровая экономика, как правило, рассматривается как определенный этап общественного развития, с началом которого информация приобретает статус ключевого ресурса, а информационные технологии позволяют существенно повысить эффективность воспроизводственных процессов всех уровней на всех этапах их протекания [1-5].

На современном этапе формирования теоретико-методологического базиса цифровой экономики явно недостаточно внимания уделяется вопросам цифровизации отдельных отраслей общественного производства. К

числу отраслей, стратегия цифровизации которых пока отсутствует на государственном уровне, относится и сельское хозяйство.

Осознавая необходимость цифровой трансформации, хозяйствующие субъекты аграрной сферы пытаются активизировать процессы информатизации своей деятельности, сохраняя при этом существующую бизнес-модель, что позволяет им в значительной мере повысить производительность труда и качество управления, но не обеспечивает условия формирования цифровой платформы, адекватной требованиям цифровой экономики. Так, например, внедряемые технологии точного земледелия, предусматривающие сбор и использование больших объемов информации, получаемой с помощью различных датчиков, практически не интегрируются с широко используемыми в хозяйственной практике корпоративными информационными системами; фрагментарность информационного фонда не позволяет обеспечить комплексность решения сквозных управленческих задач; низкий уровень развития платформ электронной торговли существенно ограничивают эффективность снабженческо-сбытовой деятельности и др.

Определенные ограничения на реализацию потенциала цифровизации сельского хозяйства накладывает сложившаяся структура аграрного сектора Российской Федерации, отличающаяся высокой долей хозяйств потребительского типа или низким уровнем товарности, характеризующихся низким уровнем инновационно-инвестиционного потенциала и информационного развития.

Очевидно, что в современных условиях массовый переход сельского хозяйства к цифровой экономике невозможен как в силу низкого уровня информатизации аграрного производства, так и в связи с отставанием уровня развития информационной инфраструктуры сельских территорий и IT-подготовки значительной части руководителей и специалистов аграрного сектора. Именно поэтому необходимо принятие государственной стратегии преодоления информационной отсталости аграрного сектора и формирования базовых условий для начала цифровой трансформации наиболее технологически развитых хозяйствующих субъектов аграрной сферы и отрасли в целом.

В настоящее время можно вести речь о трех основных путях информатизации сельского хозяйства: стихийной самоорганизации отдельных субъектов, государственном централизованном управлении процессами информатизации и направляемой информатизации, предполагающей стимулирование процессов использования информационных технологий и формирование условий активизации процессов цифровой трансформации. Если два первых пути можно признать бесперспективными [6], то в рамках третьего – возможна реализация нескольких идеологий разработки цифровых платформ, адаптированных под отраслевую специфику хозяйствующих субъектов аграрного сектора. Идеология первого типа основана на за-

имствовании цифровых платформ, разрабатываемых зарубежными компаниями, и их адаптации под потребности отечественных сельскохозяйственных производителей и органов управления аграрным производством. В качестве примера можно привести заимствование технологий точного земледелия и управления стадом. Идеология второго типа предполагает собственную разработку цифровых платформ, проектирование которых осуществляется исходя из общесистемных требований, формулируемых органами управления сельского хозяйства всех уровней, тогда как в рамках идеологии третьего типа проектирование цифровых платформ осуществляется исходя из существующих и потенциальных потребностей сельскохозяйственных производителей. Но реализация каждой из этих идеологий требует наличия общенациональной стратегии цифровизации сельского хозяйства, обеспечивающей формирование эффективных цифровых экосистем и внутри- и межотраслевое взаимодействие цифровых платформ различного уровня.

Кроме того, необходимо отметить, что перевод сельского хозяйства на цифровые технологии требует решения таких базовых информационных задач управления как:

– установление полного перечня управленческих задач, решаемых на основе использования информационных технологий, и информации, необходимой и достаточной для их решений;

– анализ интенсивности и цикличности информационных потоков и выявление информационных потребностей субъектов управления;

– обеспечение регламентированного доступа к сетевым информационным ресурсам, отражающим состояние и тенденции развития внешней среды функционирования;

– регламентация операций по сбору, систематизации, передаче, хранению, обработке информации и ее предоставлению в соответствии с информационными потребностями пользователей;

– оптимизация информационного взаимодействия хозяйствующих субъектов аграрного сектора между собой, органами государственного управления и экономическими агентами всех уровней;

– интеграция сельскохозяйственных производителей в единое информационное пространство систем более высокого уровня на принципах взаимодействия в рамках цифровых экосистем;

– преодоление отставания в развитии информационной инфраструктуры и возможности использования информационно-коммуникационных технологий;

– формирование базы экономико-математических моделей, позволяющих исследовать альтернативные варианты развития хозяйствующих субъектов и экономических систем более высокого уровня;

– обеспечение информационной безопасности хозяйствующих субъектов и защиты информации от несанкционированного доступа, в том числе персональных данных;

– интеграция различных информационных технологий и систем в рамках единой цифровой платформы или переход на использование типовых цифровых платформ и др.

Только при условии решения данных задач можно будет рассуждать о перспективах перевода сельского хозяйства России на рельсы цифровой экономики, но теоретико-методологический базис цифрового сельского хозяйства необходимо начинать формировать именно сейчас.

Одним из компонентов методологии формирования цифрового сельского хозяйства является совокупность принципов, отражающих основные положения данного процесса. К числу ключевых из них предлагается относить:

– принцип приоритетности информации (предполагает, что информация приобретает статус ключевого фактора производства, обеспечивающего возможность эффективного использования остальных ресурсов);

– принцип релевантности информации (подразумевает, что имеющаяся информация должна полностью удовлетворять информационные потребности пользователей, но не быть избыточной);

– принцип повышения оперативности (связан с сокращением времени на поиск информации, ее сбор, систематизацию, обработку и предоставление пользователю);

– принцип развития средств объективного контроля (обеспечивает повышение объективности информации и возможность ее получения в режиме реального времени);

– принцип адекватности материально-технической базы (требует обеспечения адекватности уровня технико-технологического и информационного развития сложности реализуемых информационных задач);

– принцип информационной интеграции (обуславливает необходимость интеграции всех субъектов цифровой экономики в многомерное информационное пространство систем различного уровня);

– принцип оптимизации информационного взаимодействия (связан с созданием условий формирования цифровых экосистем различных уровней);

– принцип комплексности (ориентирован на преодоление фрагментарности систем информационного обеспечения и использование универсальных цифровых платформ);

– принцип методологического единства (определяет общие методологические подходы к формированию цифровых платформ и цифровых экосистем, обеспечивающие их рациональное взаимодействие между собой);

– принцип открытости (гарантирует возможность модернизации цифровых платформ и экосистем в соответствии с развитием цифровых технологий);

– принцип сбалансированного развития (предусматривает реализацию системных мер по недопущению технологического отставания отдельных отраслей и сфер);

– принцип доступности (обеспечивает доступность цифровых технологий для всех хозяйствующих субъектов аграрного сектора и благ, генерируемых в рамках цифровой экономики, для всего сельского населения) и др.

Одна из базовых идей цифровой экономики заключается в максимальной интеграции производства с конечным потреблением, то есть ориентации производственных систем на потребности конкретных индивидуумов. Сельское хозяйство в этом контексте занимает особую нишу, являясь, главным образом, поставщиком сырья для производства продуктов питания (в исходном виде по разным оценкам потребляется всего 4-8% сельскохозяйственной продукции), что определяет специфику модели цифровой трансформации аграрного сектора.

В качестве ключевых направлений цифровой трансформации сельского хозяйства предлагается рассматривать:

– цифровизацию технологических и производственных процессов, связанную с развитием интернета вещей (оснащение машин и оборудования микропроцессорными устройствами и различного рода датчиками), роботизацией и автоматизацией производства и т.п.;

– разработку цифровых платформ, обеспечивающих комплексность решения производственных и управленческих задач и интеграцию субъектов аграрного производства в многомерное пространство цифровых экосистем;

– модернизацию системы информационного обеспечения управления сельским хозяйством за счет оптимизации состава и структуры информационных ресурсов, предоставления открытого доступа к ним и развития инструментальных средств, обеспечивающих реализацию комплекса задач системного управления аграрным производством;

– развитие информационной инфраструктуры, повышение надежности каналов связи и скорости передачи информации, доступности информационно-коммуникационных технологий и электронных услуг;

– оптимизацию информационного взаимодействия с поставщиками ресурсов и услуг и потребителями произведенной продукции и широкое использование технологий электронной коммерции.

В качестве перспективной модели цифровой трансформации сельского хозяйства предлагается модель направленной цифровизации, предполагающей активное регулирующее воздействие государства на процессы

проектирования и разработки отраслевых цифровых платформ и экосистем и формирование макроэкономических условий создания и внедрения в хозяйственную практику цифровых технологий.

Список литературы

1. Бабанов В. Н. Факторы и проблемы развития цифровой экономики в России / В. Н. Бабанов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. – №4–1.– С. 255–262.
2. Беляев Е. Цифровая экономика как направление повышения эффективности работы отраслей национального хозяйства / Е. Беляев, А. Щеглакова // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. – 2017. – №4 (34). – С. 18–22.
3. Головенчик Г. Г. Цифровая экономика как новый этап глобализации / Г. Г. Головенчик // Цифровая трансформация. – 2018. – № – 1. – С. 26–36.
4. Голышко А. Проблемы становления цифровой экономики и их возможные решения / А. Голышко, Н. Лихачев // Экономика и жизнь. – 2018. - №4 (9720). – Режим доступа: https://www.eg-online.ru/article/365284/
5. Иванов В. В. Цифровая экономика: мифы, реальность, перспектива / В. В. Иванов, Г. Г. Малинецкий. – Москва: РАН, 2017. – 62 с.
6. Меденников В. И. Роль государства в развитии и регулировании цифровой экономики в сельском хозяйстве / В. И. Меденников, Н. Ю. Тухина, Ю. И. Микулец // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. – 2017. – №2. – С. 33–41.

УДК 338.24

Александр Николаевич Черных
Наталья Александровна Золотарева
Павел Игоревич Новиков
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE DEVELOPMENT STRATEGY OF REGIONAL AGRICULTURE

AlexanderN. Chernykh
NataliaA. Zolotareva
PavelI. Novikov
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье раскрывается методический подход к разработке стратегии развития регионального АПК, применения кластерного подхода

в планировании развития агропродовольственного комплекса регионального уровня.

Abstract: the article reveals the methodological approach to the development of the strategy of regional agroindustrial complex, the use of the cluster approach in planning the development of agri-food complex at the regional level.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, регион, стратегия, стратегическое планирование, кластер.

Keywords: agro-food complex, region, strategy, strategic planning, cluster

Одной из важных стратегических задач, которые стоят перед экономикой страны, является улучшение ситуации в агропромышленном комплексе, позволяющий обладать качественно новым уровнем эффективности и на этой основе – потенциалом сбалансированного и устойчивого развития. Именно от состояния дел в этой отрасли зависит продовольственная безопасность страны.

В этих условиях агропромышленный комплекс сталкивается с множеством факторов, определяющих отказ от жесткой системы планирования и перехода к гибкой системе деятельности. Реализация данного подхода связана с разработкой стратегии субъекта, именно она определяет главные цели и задачи, их ресурсное и финансовое обеспечение, пути и методы достижения целей при решении возникающих проблем.

Важность данного подхода нашло свое отражение в системе требований, сформулированных в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года.

Большинство регионов РФ разработали и приняли стратегии долгосрочного социально-экономического развития. Однако следует отметить отсутствие взаимосвязи и координации между различными плановыми документами, что ведет к диспропорциональности в их исполнении и негативно отражается на эффективности управления. В связи с вышеуказанными обстоятельствами принятие Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28 июня 2014 года является необходимым этапом для формирования единой системы стратегического планирования, при которой стратегии всех уровней будут увязаны между собой. Но, к сожалению, данный закон не регламентирует организацию стратегического планирования непосредственно в коммерческих структурах, а формирует только методологические и методические требования [1, с. 121].

Как показывает практика, чаще всего для определения общего направления развития деятельности субъектов применяются эталонные или базовые стратегии развития. В их рамках определяются основные направления развития, стратегические области деятельности, обосновываются

способы достижения поставленных целей. Эффективность их функционирования во многом определяется взаимосвязью с системой функциональных стратегий, отражающих конкретные пути достижения намеченных целей отдельных структур.

Исследования показывают, что такой подход охватывает все уровни государственного управления и предусматривает разработку собственных (региональных) стратегий социально-экономического развития в субъектах Российской Федерации [2].

Изложенная в данном законе система государственного стратегического планирования устраняет прежние имеющиеся недостатки, а также формулирует принципы стратегического планирования.

Растущая нестабильность, частота и непредсказуемость экономической жизни в посткризисных условиях, изменяющиеся направления развития экономики страны – скорость перемещения капитала, усиление на всех уровнях интеграционных процессов, расширение инновационной деятельности и переход к модели инновационного роста - значительно усиливает зависимость регионов от процессов, которые происходят на федеральном уровне, и требует согласованности федеральных и региональных нормативных актов [3].

Согласно закону стратегическое планирование опирается на определенные закономерности, получившие название принципов планирования.

Организация системы стратегического планирования и ее функционирование основываются на принципах единства и целостности, разграничения полномочий, преемственности и непрерывности, сбалансированности, результативности и эффективности стратегического планирования, ответственности участников планирования, прозрачности (открытости) стратегического планирования, реалистичности, ресурсной обеспеченности, измеряемости целей, соответствия показателей целям и программно-целевом принципе.

Анализ развития экономики Воронежской области, позволил определить, что идеологией управления развитием региона для достижения желаемого образа ее будущего может быть только Стратегия опережающего развития. Она основывается на модернизации диверсифицированной экономики, новом качестве социальной сферы и формировании активной общественной среды.

Целью данной стратегии является обеспечение лидирующего положения области в регионах РФ при помощи современных методов управления, эффективного использования ресурсов, выполнения различных обязательств перед обществом.

Стратегия социально-экономического развития Воронежской области разрабатывается на период, не превышающий времени, на который разрабатывается прогноз социально-экономического развития Воронежской области на долгосрочный период (т.е. на период не менее 6 лет), в целях

определения приоритетов, целей и задач социально-экономического развития Воронежской области, согласованных с приоритетами и целями социально-экономического развития Российской Федерации [4].

Она является основой для разработки государственных программ Воронежской области, схемы территориального планирования и плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития.

Необходимо также отметить, что в условиях территориальной конкуренции устойчивость воронежской экономики будет зависеть от способности и возможности региона за счет применения кластерного подхода в проводимой руководством области промышленной политике выстраивать новую структуру, соответствующую требованиям третьего тысячелетия.

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, на период до 2020 года, кластеры представляют собой главный объект государственной политики стимулирования инноваций за счет поддержки не просто групп предприятий, но и эффективных взаимосвязей между участниками инновационной системы.

Применительно к развитию региональной экономики кластерный подход заключается в ориентации на развитие малого и среднего высокотехнологичного и инновационного промышленного бизнеса, а также в формировании региональной сети технопарков, индустриальных зон и промышленных парков, которые являются элементами кластеризации региональных производственных сетей. Данный подход предполагает организацию эффективной системы стимулирования развития конкурентоспособных направлений региональной экономики, в результате чего максимально возможным станет использование конкурентных преимуществ региона и, как следствие, будет наблюдаться общий рост его конкурентоспособности [5].

Процессы кооперации и интеграции существовали и при плановой, и при рыночной экономике, как за рубежом, так и в нашей стране.

На рисунке 1 представлена схематично идея кластерного подхода в агропромышленном комплексе как триединства «система – интеграция – интегрирование», объединенного целью создания, функционирования и развития.

Рисунок 1. Кластеры: интеграция – интегрирование – синергетический эффект

В экономической науке особое внимание уделяется формированию отраслевых кластеров. Более важным, на наш взгляд, для регионов является создание устойчивых региональных производственных кластеров, которые определяются, как социально-экономические. При этом учитывается

комплексное развитие региона и в этом случае вряд ли возможно однобокое функционирование одной отрасли без увязки ее с другими отраслями региона.

Внутри социально-экономического кластера могут быть выделены подкластеры, определяющие значимость аграрного кластера региона, критерием которого является коэффициент, показывающий долю региона в общенациональном валовом производстве отрасли.Важнейшими предпосылками для формирования региональных кластеров в сельской местности является наличие на определенной территории не только крупных сельскохозяйственных предприятий, но и крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйств населения, предприятий потребительской кооперации.

Список литературы

1. Мешкова И.Н. К вопросу выбора стратегии развития сельскохозяйственных предприятий / И.Н. Мешкова, К.С. Терновых // Стратегия инновационного развития агропромышленного комплекса в условиях глобализации экономики: Материалы международной научно-практической конференции. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2015. – 390 с., с. 121.

2. ФЗ N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в РФ» от 28.07.2014 г.

3. Бухвальд Е.М. Система стратегического планирования как ключевой инструмент модернизации российской экономики / Е.М. Бухвальд // Научно-технические ведомости СПбГПУ. – 2014. – № 3. – С. 197–206

4. О стратегическом планировании в Воронежской области. Закон Воронежской области от 19 июня 2015 г. № 114-ОЗ

5. Концепция кластерной политики Воронежской области в промышленном секторе экономики. Приложение 1 к приказу департамента промышленности, транспорта и инновации Воронежской области от 25.04.2012 № 67.

6. Бахтина П.А. Воронежская область на пути к инновационной экономике: цели и конкретные шаги / П.А. Бахтина // ЭКОНОМИНФО Вор.гос. универ. инж. техн., 2016. – С. 66–68.

УДК 65.011:631.527:633

Светлана Алексеевна Голикова

Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I

СЕМЕНОВОДСТВО КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ДОХОДНОСТИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

SEED PRODUCTION AS A FACTOR INCREASING PROFITABILITY OF AGRICULTURAL PRODUCERS

Svetlana A. Golikova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: качество семенного материала во многом определяет урожайность и классность зерна, масличность подсолнечника, сахаристость сахарной свеклы. Качественные показатели сельхозпродукции напрямую влияют на доходы товаропроизводителей, определяя их финансовый результат.

Abstract: The quality of the seed material determines largely the yield and class of grain, oil content of sunflower, sugariness of sugar beet. Quality indicators of agricultural products influence directly the income of producers and determine their financial results**.**

Ключевые слова: семеноводство, сортосмена, сортообновление, семенные участки.

Keywords: seed production, sort change, sort renewal, seed plots.

Задача регионального семеноводства – полное обеспечение товаропроизводителей региона высокопродуктивными районированными семенами по возможности отечественного производства. Последнее, к сожалению, невозможно по сахарной свекле, подсолнечнику, кукурузе на зерно.

По зерновым культурам многие регионы ЦЧР имеют возможность обеспечить себя семенами собственного производства, однако не весь посевной материал позволяет получать урожай высокого качества. По многим параметрам качество получаемого зерна не отвечает современным требованиям. Так, в 2017 г. (в год рекордного урожая зерновых) урожай пшеницы определялся следующими показателями: 5-й класс – менее 29%, 4-й класс – 55%, 3-й класс – 17%, 2-й класс – 0,1% [1].

Ради справедливости следует отметить, что кроме сорта, качество зерна определяют подкормки минеральными удобрениями, технология возделывания, обеспеченность техникой. По оценке Минсельхоза из-за нехватки зерноуборочных комбайнов ежегодно теряется в стране 10-15 млн т зерна. Но все же определяющим является семеноводство, развитию которого должны уделять больше внимания на уровне регионов.

При планировании объемов семенного зерна по репродукциям, элитам первоначально необходимо определиться с посевной площадью товарного зерна по культурам. Сортосмена и сортообновление проводятся периодически и не в один год. Сортосмена осуществляется по мере необходимости замены старых сортов более высокопродуктивным сортом, появляющимся на рынке. Сортообновление необходимо проводить один раз в 4-5 лет и этот процесс более стабилен. Сортосмена может быть предусмотрена как на площади, определенной для сортообновления, так и на других площадях. В первую очередь, это будет определяться появлением новых

более продуктивных сортов, запросами рынка, финансовыми возможностями товаропроизводителей. Как показывает практика, примерно 1/5 часть посевной площади подвергается сортосмене по яровым культурам и 1/6 – по озимым.

При планировании площадей, необходимых для получения элиты, семян 1 репродукции, 1-го, 2-го поля питомника за основу необходимо брать потребность в посевных площадях под производство товарных объемов зерна и нетоварные нужды (фуражное, зерно в счет оплаты за земельные доли и т.д). При этом необходимо планировать из расчета, что 1 га посевной площади, занятой под выращиванием семян 1 репродукции может обеспечить семенным материалом 12 га продовольственные и фуражные площади (при урожайности 30 ц/га и норме высева 2,5 ц/га).

При этом поле питомника, обеспечивающее необходимое количество семян 1 репродукции для 1 га составит 0,1 га при примерной урожайности зерновых 25 ц/га и норме высева 2,5 ц/га. Размер первого поля питомника должен занимать площадь в 0,01 га для обеспечения посевов на площади 0,1 га во втором поле питомника. При этом опытное поле составит 0,002 га.

Данный методический подход целесообразно использовать при планировании площадей в предприятиях, обеспечивающих семенным материалом сельхозтоваропроизводителей отдельных административных районов или региона в целом. Кроме этого необходимо учитывать возможное поступление семенного материала с других регионов или с зарубежья. Поступление семенного материала со стороны в основном определяется объемами сортосмены, так как семеноводческие хозяйства одного региона не имеют возможности разрабатывать и внедрять в производство множество сортов и гибридов. Отдельные высеваемые сорта и гибриды используются только импортного происхождения.

По оценкам практиков, ежегодно наблюдается рост стоимости как отечественных, так и импортных семян. В 2013 г. емкость рынка семян в стоимостном выражении составила 38 млрд руб., в 2014 г. – 42 млрд руб. В 2015-2016 гг. общая стоимость высеваемых семян была на уровне 226,6 млрд руб., из которых почти 42 млрд руб. зарубежных семян [9]. Использование семян импортного происхождения, как правило, увеличивает затраты на производство зерна, хотя себестоимость 1 ц может и не возрасти вследствие роста урожайности.

К сожалению, в стране пока нет устойчивой тенденции по посевам сельскохозяйственных культур элитными семенами. Если в 2010-2014 гг. удельный вес посевов элитными семенами возрос до 21%, то в последующие годы снизился до 7% (рис.).

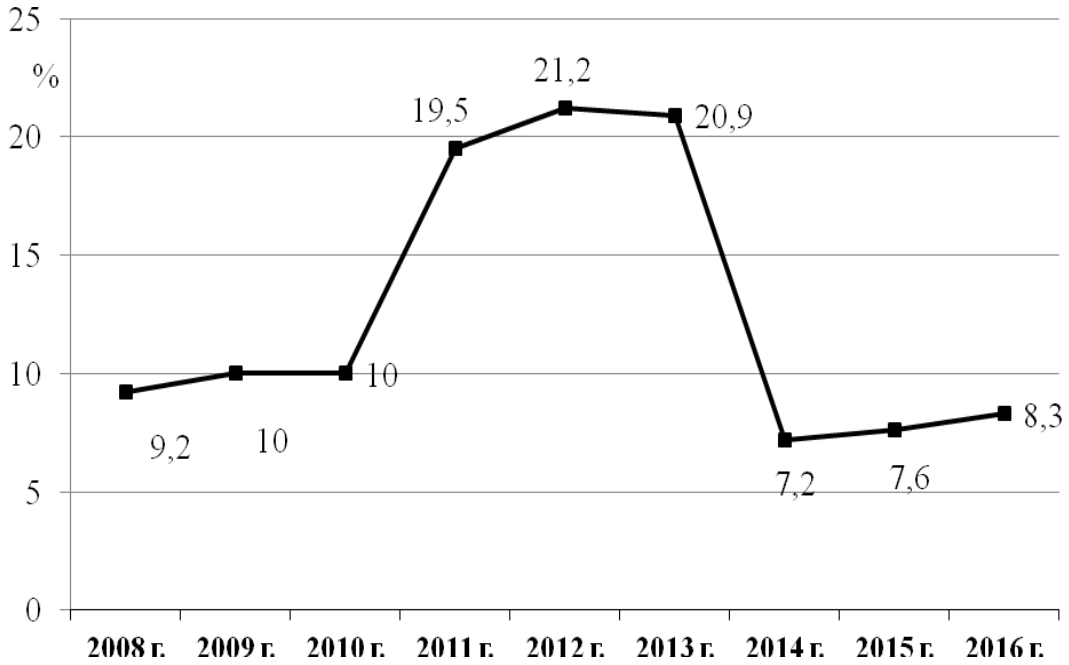


Рис. 1. Доля площадей, засеиваемых элитными семенами
Источник [2, 4]

В настоящее время активизировалась работа отечественных селекционных центров и семеноводческих предприятий [3].

Селекционной работой в России занимаются в основном селекционные центры Россельхозакадемии, которые имеют большой селекционный потенциал основных сельскохозяйственных культур. Негосударственные селекционные центры в стране представлены слабо, в основном это подразделения крупных семеноводческих компаний.

В системе Россельхозакадемии функционируют 42 селекционных центра, в которых ежегодно создаются от 300 до 400 новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур. Всего за период с 1991 по конец 2000-х годов было включено в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, около 1300 сортов и гибридов зерновых культур. Так, в 2015 году в реестре зарегистрировано 194 сорта озимой пшеницы (из них сильные – 48, ценные – 68), 16 сортов озимой твердой пшеницы, 177 сортов яровой мягкой пшеницы, 41 сорт яровой твердой пшеницы, 26 сортов озимого ячменя, 158 сортов ярового ячменя (из них ценных – 35 сортов, пивоваренных – 27 сортов, ценных и пивоваренных – 34 сорта), овса – 92 сорта. Семеноводческое производство постепенно начинает возрождаться.

Производством гибридных отечественных семян кукурузы разной группы спелости (раннеспелые: Ладожский 148, 175, 191 и др.; среднеранние: Ладожский 221, 250, 298 и др.; среднеспелые Ладожский 301, 341, 391 и др.; среднепоздние: Ладожский 401, 410, 460 и др.; позднеспелые: Ладожский 501, 506 и др.) занимается АгроХолдинг «Кубань». Агрохолдинг «Мираторг» (Белгородская область) принял решение о начале реализации

проекта по производству элитных семян многолетних трав. Новые сорта и гибриды зерновых и технических культур районируют четыре ведущих зарубежных компании и Липецкая сортоиспытательная станция в Липецкой области. Определенные результаты по выведению новых сортов и гибридов семян зерновых культур и сахарной свеклы имеют предприятия Воронежской области. Некоторые новые гибриды, выведенные в ВНИИСС (Рамонский район), по определенным критериям превосходят зарубежные аналоги. Так, хорошо зарекомендовал себя односемянный диплоидный гибрид РМС-120 на стерильной основе нормального типа (NZ), который испытывался в пяти крупных предприятиях ЦЧР в производственных условиях и показал неплохие результаты (выход сахара с одного гектара в среднем по предприятиям, его возделывающим, составил 10 т). В Курской области агрохолдинг «Русский дом» имеет свой семенной завод, введенный в 2012 г. современного европейского уровня, укомплектованный оборудованием датской фирмы "Кимбрия". Компания производит семена пивоваренного ячменя, кукурузы и подсолнечника, являясь одним из крупнейших производителей элитных высококачественных семян импортных и отечественных селекций. Выведением сортов подсолнечника занимается Всероссийский НИИ масличных культур им. В.С. Пустовойтовой. В названном научном учреждении выведены сорта подсолнечника Бузулук, Лакомка, СПК. В Ростовской области производство семян яровых зерновых культур осуществляется во Всероссийском НИИ зерновых культур имени И.Г. Калиненко. Основные направления научных исследований института связаны с усовершенствованием методов создания и оценки сортов и гибридов зерновых и кормовых культур, созданием сортов, сочетающих высокую продуктивность с устойчивостью к стресс-факторам и вредным организмам, разработкой и усовершенствованием технологий возделывания сельскохозяйственных культур на основе биологизации, экологизации, адаптивности и ресурсосбережения, а также организацией первичного и промышленного семеноводства селектируемых культур.

Возрождение отечественного семеноводства позволит иметь гарантированный рынок семенного материала и снизить его себестоимость, что должно сопровождаться снижением себестоимости товарного и фуражного зерна.

Список литературы

1. Андреев А. Баланс в портфеле / А.Андреев // Новое сельское хозяйство. – № 6. – 2017. – С. 3.

2. Импорт семян: возможности и перспективы Украины [Электронный ресурс] – Режим доступа http://www.expert-gro.com /(дата обращения: 27.11.2015).

3. Меделяева З.П. Состояние рынка семян в стране и перспективы развития / З.П. Меделяева, С.А. Голикова // Современные организационно-

экономические проблемы развития АПК: Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня создания кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ. – 2015. – С. 116–118.

4. Семеноводство в России [Электронный ресурс] – Режим доступа http://library.kiwix.org/wikipedia_ru_(дата обращения: 23.11.2015)

УДК 330.342.01

Анна Алексеевна Мандрова
Воронежский государственный аграрный университет
им. императора Петра I

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА АГРАРНОЙ СФЕРЫ В ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

ACTUAL PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF SMALL BUSINESS OF THE AGRARIAN SECTOR IN LIPETSK REGION

Anna Alekseevna Mandrova
Voronezh State Agrarian University Emperor named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассмотрено влияние малого бизнеса аграрной сферы Липецкой области на динамику ее социально-экономического развития, обеспечение продовольственной безопасности региона. Определены основные проблемы, сдерживающие развитие малого бизнеса в аграрной сфере и предложены перспективные варианты их решения.

Abstract: The article considers the impact of small business in the agricultural sector of the Lipetsk region on the dynamics of its socio-economic development, ensuring food security in the region. The main problems hindering the development of small business in the agricultural sector are identified and promising solutions are proposed.

Ключевые слова: малый бизнес, аграрная сфера, продовольственная безопасность.

Keywords: small business, agriculture, and food security.

Обеспечение продовольственной безопасности страны стало одной из стратегических целей правительства РФ в условиях неустойчивости социально-экономических взаимоотношений со странами ЕС и США. Гарантией обеспечения продовольственной безопасности России является стабильность производства экологически чистой, высококачественной продукции сельского хозяйства, в объемах, достаточных как для потребления населением, так и для обеспечения создания продовольственных запасов страны.

Для достижения поставленной цели перспективным направлением, помимо развития крупных сельскохозяйственных корпораций, может стать малый бизнес, функционирующий в аграрной сфере. Отличительной особенностью современного малого бизнеса является его мобильность, гибкость, быстрая адаптация к изменяющимся условиям ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Малый бизнес аграрной сферы Липецкой области вносит определенный вклад в обеспечение продовольственной безопасности региона, стабильности его социально-экономической обстановки. Удельный вес численности малых предприятий аграрной сфере в общем объеме хозяйствующих субъектов возрастает, однако удельный вес произведенной малыми предприятиями продукции в общем объеме производства продукции сельского хозяйства имеет тенденцию к сокращению (таблица 1).

Таблица 1. Динамика развития малого бизнеса аграрной сферы в Липецкой области в 2015-2017 гг.*

Показатели	2015	2017	Темп роста 2017 к 2015, %
Число действующих сельскохозяйственных предприятий, всего (ед.), из них малых предприятий	885 593	905 617	102,3 104,0
Удельный вес малых предприятий аграрной сферы в общем количестве с/х предприятий, %	67,0	68,2	101,8
Валовой региональный продукт, всего (млн руб.)	448 994	470 239	104,7
Продукция сельского хозяйства, млн руб. в том числе произведенная малым бизнесом	101 251 10 084	109 242 10 457	107,9 103,7
Удельный вес продукции сельского хозяйства в ВРП, %	22,6	23,2	102,7
Удельный вес продукции малого бизнеса аграрной сферы в общем объеме продукции сельского хозяйства, %	10,0	9,6	96,0
Численность занятых в региональной экономике, чел.	381 700	371 937	97,4
Численность занятых в малом бизнесе аграрной сферы, чел	5 124	5 432	106,0
Удельный вес численности занятых в малом бизнесе аграрной сферы в общей численности занятых в регионе, %	1,3	1,5	115,4

* составлено автором по материалам исследования [1]

Таблица 2. Обеспеченность населения Липецкой области продуктами питания регионального производства (2016 г.)*

Показатели	мясо	молоко	картофель	овощи
Всего потребление продуктов питания, тысяч тонн	89,0	265,9	1 375,8	128,7
Произведено продуктов питания в регионе предприятиями всех форм собственности, тысяч тонн	246,4	255,0	648,8	165,4

Производство продуктов питания в регионе малым бизнесом, тысяч тонн	226,5	190,7	143,8	44,0
Обеспеченность населения продуктами питания регионального производства, %	276,9	95,7	47,2	128,5
Удельный вес продукции малого бизнеса в общем объеме производства с/х продукции, %	91,9	74,8	22,2	26,6

* составлено автором по материалам исследования

На основании данных таблицы 2 можно отметить низкую продовольственную обеспеченность региона отдельными видами сельскохозяйственной продукции собственного производства. Дефицит обеспеченности наблюдается по молоку и картофелю. По категориям продукции «мясо» и «овощи» Липецкая область является самодостаточным регионом. Причем, существенный вклад в обеспечение продовольственной безопасности региона вносят субъекты малого бизнеса, производящие продукцию животноводства. Роль малого бизнеса в производстве продукции растениеводства и переработке продуктов этой отрасли незначительна.

Таким образом, в Липецкой области существует потребность в дополнительном стимулировании развития малого бизнеса в агропромышленном комплексе. Бизнесу необходима не только финансовая поддержка со стороны органов государственной власти, направленная на стимулирование его инвестиционной активности, но и совершенствование законодательного регулирования этого сектора экономики.

Поддержка малого бизнеса должна быть направлена на повышение конкурентоспособности производимой сельскохозяйственной продукции и продуктов питания.

Себестоимость сельскохозяйственной продукции субъектов малого бизнеса, как правило, выше себестоимости продукции, производимой средними и крупными предприятиями. Это обусловлено использованием ручного труда в производстве, отсутствием у малого бизнеса собственных объектов логистической инфраструктуры, необходимой для хранения, переработки и сбыта продукции. Кроме того, малому бизнесу аграрной сферы приходится конкурировать с личными подсобными хозяйствами населения, реализующими избытки произведенной продукции по заниженным ценам.

Учитывая тенденцию стремления населения к повышению качества потребляемых продуктов питания, было бы целесообразно стимулировать развитие малого бизнеса агарной сферы в направлении выращивания и сбыта экологически безопасной продукции [2].

Для этого органам государственной власти региона следует обеспечить малый бизнес аграрной сферы объектами логистической инфраструктуры, удовлетворяющими его потребностям в транспортировке, хранении и реализации продукции аграрного производства. Такая инфраструктура может быть создана на неиспользуемых объектах государственного и му-

ниципального имущества. Финансирование строительства или реконструкции таких объектов (по своей сути являющихся объектами инфраструктуры поддержки малого бизнеса) целесообразно осуществлять в рамках региональных программ, направленных на развитие этого сектора экономики. Возможность использования услуг государственных объектов логистической инфраструктуры должна предоставляться только субъектам малого бизнеса, производящим отвечающую современным требованиям экологической безопасности продукцию.

Кроме того, субъектам малого бизнеса, продукция производства которых прошла необходимые законодательством процедуры сертификации и соответствует нормам экологической безопасности, необходимо предоставлять финансовую поддержку в виде субсидирования затрат на проведение экологической экспертизы.

Реализация на территории Липецкой области предложенных механизмов по стимулированию развития малого бизнеса в аграрной сфере будет содействовать повышению его эффективности. Как результат – повысятся привлекательность ведения малого бизнеса в аграрной сфере и уровень продовольственной безопасности региона и страны в целом.

Список литературы

1. Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области – [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://lipstat.gks.ru/ wps/wcm /connect/rosstat_ts/lipstat/ru /statistics/population/ (дата обращения 05.10.2018).

2. Бутов А.В. Экологически чистый картофель для детского и диетического питания / А.В. Бутов, А.А. Мандрова // Техника и технология пищевых производств/ Кемерово, КТИПП. – 2015. – № 3. – С. 121–126.

УДК 631.14:634.1/.7

Терновых Константин Семенович
Леонова Наталья Викторовна
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ САДОВОДСТВА В АГРОФИРМЕ

THE EFFECTIVENESS OF THE DEVELOPMENT OF HORTICULTURE IN THE AGRICULTURAL

Konstantin S. Ternovykh
Natalia V. Leonova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассматриваются проблемы обеспечения населения отечественной продукцией отрасли садоводства и необходимость совершенствования организации производства плодов и ягод в садоводческих предприятиях региона. На основе анализа динамики урожайности плодов и ягод, площади многолетних насаждений и валовых сборов определяется экономическая эффективность садоводства. Предложены инновационные технологии в отрасли садоводства в специализированных садоводческих предприятиях.

Abstract: the article studies the problems of providing the population with domestic products of the horticultural industry and the need to improve the organization of fruits and berries production in the horticultural enterprises of the region. Based on the analysis of the dynamics of the yield of fruits and berries, the area of perennial plantings and the total fees, the economic efficiency of gardening is determined. Innovative technologies in the horticulture industry in specialized horticultural enterprises are proposed.

Ключевые слова: садоводство, урожайность, площадь насаждений, валовое производство, интенсивные технологии, эффективность

Keywords: horticulture, yield, area of perennial plantings, gross production, intensive technologies, efficiency

Учитывая благоприятные условия развития отрасли садоводства и как следствие рост концентрации и специализации ее в регионе, нами рассмотрены вопросы развития садоводства в Центрально – Черноземном регионе, более углубленно в Липецкой области, поскольку она ещё с дореформенного периода заслужила образ «яблоневого края».

Основными производителями продукции садоводства в регионе являются сельскохозяйственные предприятия, К(Ф)Х и личные подсобные хозяйства. Наибольшая доля в структуре производства приходится на специализированные садоводческие предприятия.

Проведенная группировка специализированных садоводческих предприятий по площади многолетних насаждений позволила выделить из них три группы: в первую группу вошли предприятия, площадь насаждений которых составила до 300 га, во вторую – от 300 до 500 га, в третью – более 500 га (табл. 1).

В результате проведенной группировки первая группа включила пять молодых развивающихся предприятий, вторая и третья группы - два и три соответственно. В отличие от первых двух групп, в третью входят крупные предприятия, преимущество которых перед первыми группами в следующем: площадь плодоносящих насаждений в среднем составила 554 га, валовой сбор на одно предприятие 10537 т.

Таблица 1. Основные показатели развития групп садоводческих предприятий Липецкой области по площади многолетних насаждений, 2013–2017 гг.

Показатели	Группа I	Группа II	Группа III
Группы по площади многолетних насаждений	до 300 га	от 300 до 500 га	более 500 га
Количество предприятий в группе	5	2	3
Наименование предприятий	ООО «Сады де Балье», ООО «Колос-Агро», ООО «УсАгро», ООО «Лебедянское», ООО «Сельхозинвест»	ООО СХП «Добринский» ООО «Краснинские сады»	ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября», ООО «Агроном-сад», ООО«Распространитель»
Площадь многолетних насаждений в среднем на 1 предприятие в группе, га	158	397	1038
Площадь плодоносящих насаждений в среднем на 1 предприятие в группе, га	84	332	554
Удельный вес плодоносящих в структуре многолетних насаждений, %	53,2	83,5	53,4
Валовой сбор в среднем на 1 предприятие в группе, ц	1058	4084	105371
Урожайность, ц /га	12,6	12,3	190,2
Удельный вес группы: 1) в площади многолетних насаждений, %	16,8	16,9	66,3
2) в площади плодоносящих насаждений, %	15,3	21,2	60,5
3) в валовом сборе, %	1,6	0,5	97,9

Источник: рассчитано автором на основе годовой отчетности предприятий

На основе показателей функционирования садоводческих предприятий установлено, что одним из передовых хозяйств в организации садоводства, обеспечивающим наибольший удельный вес в производстве плодово - ягодной продукции Липецкой области, является ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября». Предприятие расположено в экологически чистом районе по берегам реки Красивая Меча в 15 км южнее города Лебедяни.

На современном этапе, для которого характерны агрессивность влияния среды функционирования предприятия и продолжающиеся санкции западных стран, специализированному садоводческому предприятию ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября» приходится заниматься производством и реализацией продукции других отраслей, в том числе и «конкурирующих» с отраслью садоводства. Тем не менее, предприятие попрежнему остается специализированным садоводческим, в структуре товарной продукции за 2013–2017 гг. доля выручки от реализации плодов семечковых, косточковых, ягод, а также продукции их переработки соста-

вила свыше 60,32%. На долю семечковых приходится 52,5%,а на ягоды около 5%.[1, 8, 9].

В структуре валового сбора ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября» основной удельный вес (84,2%) принадлежит пяти зимним сортам (антоновка 18,0%, богатырь 13,6%, белорусский синап 5,6%, ветеран 5,7%).

Для расширения ассортимента выпускаемой продукции ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября» помимо яблок выращивает смородину, землянику, малину и черноплодную рябину, которые входят в рецептуру соков, джемов, пюре, выпускаемых под брендом «Красивая Меча».

Важно отметить, что за анализируемый период общая земельная площадь многолетних насаждений составила 1408 га, ягодников 125 га. При этом площадь интенсивных садов с капельным орошением увеличилась на 430 га, что свидетельствует о стремлении руководства предприятия развивать садоводство в инновационно-инвестиционном направлении.

Плодовые и ягодные растения представляют собой многолетние сложные построенные организмы, получение высоких урожаев которых требует существенных затрат. Дополнительное введение в эксплуатацию интенсивных садов и ягодников увеличило затраты на их закладку на 94,4 млн руб., а также привело к росту затрат на 1 га на 72,2 тыс. руб. Затраты на уход за многолетними насаждениями увеличились на 42,7 млн руб., в том числе на 32,5млн руб. за интенсивными садами [5, 6, 7, 10].

Воспроизводство садов и ягодников сдерживается недостаточным объемом производства качественного посадочного материала. Поэтому многие специализированные садоводческие предприятия, в т.ч. и ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября» переходят к выращиванию высококачественного посадочного материала как для собственного использования, так и для реализации. При этом учитываются требования к селекции посадочного материала: высокая морозостойкость, хорошая укореняемость, устойчивость к болезням и вредителям. Применяемая современная технология производства саженцев яблони в питомнике предприятия обеспечивает получение разветвленных насаждений с заложенной генеративной сферой, выход саженцев высших категорий качества, гарантирующих наступление товарного плодоношения яблони в саду на 4–5 год после посадки; производство яблонь с заданными параметрами для закладки интенсивных садов различного типа. В ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября» в последние годы увеличили объем выращивания до 872 тыс. шт. семечковых и 147 тыс. шт. кустарников, что позволяет нарастить площадь сада на 800 га. Себестоимость саженцев и кустарников претерпевает определенные колебания, обусловленные конъюнктурой рынка на средства производства для сада.

Финансовое состояние за 2013–2017 гг. характеризуется существенными колебаниями платежеспособности, финансовой устойчивости и прибыльности. Значительное повышение прибыльности в 2016 г. по сравне-

нию с 2013 г. (рентабельность продаж повысилась с 31,8% до 41,7%) сменилось спадом в 2017 г. до уровня 34,2%. Деловая активность агрофирмы за анализируемый период имеет ярко выраженную тенденцию к росту.

Особое внимание в агрофирме уделяется качеству продукции, повышению которого способствует и правильная организация хранения, позволяющая продлить сезон потребления свежих плодов и ягод в зимне-весенний период. При этом специально оборудованные склады для хранения яблок, построенные немецкой компанией *Plattenhardt+Wirth*, создают особый микроклимат и газовую среду, что обеспечивает свежий вид плодов в течение длительного времени, полностью сохраняя все вкусовые качества и витамины. На сегодняшний день предприятие имеет шесть хранилищ с регулируемой газовой средой мощностью 15 тыс. т единовременного хранения. В 2017 г. было заложено около 65% плодов и ягод на хранение, что позволило осуществить непрерывный процесс реализации яблок в весенний период по более высоким ценам, а также вести производство соков из собственного сырья [2, 3, 4].

Эффективность функционирования предприятия в целом существенно зависит от развития отрасли садоводства в нем. Проведенная организационно-экономическая оценка отрасли садоводства в ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября» свидетельствует о нестабильности производства плодов и ягод. Так, в 2017 г. валовой сбор продукции садоводства составил 15041 т, что на 1961 т меньше уровня 2016 г. Это обусловлено, прежде всего, заморозками в период цветения. Соответственно урожайность снизилась в 1,5 раза и составила 209,9 ц/га. В результате внедрения новых технологий произошло увеличение затрат как на закладку многолетних насаждений, так и на уход за ними – в 4,0 и 4,7 раза соответственно. Это привело к росту себестоимости и цены реализации 1 ц продукции на 1119 руб. и 1555 руб. соответственно (табл. 2).

На основе анализа производственно-коммерческой деятельности и финансового состояния ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября» нами сформулированы следующие выводы: адаптация агрофирмы к изменяющимся финансово-экономическим условиям должна осуществляться через диверсификацию производства и разработку системы управления рисками; предприятие должно перейти на выращивание конкурентоспособных сортов плод и ягод, которые обладают не только высоким качеством, но и наибольшей устойчивостью к изменению природно-экономических факторов; одним из решающих факторов роста экономической эффективности отрасли садоводства является осуществление и реализация научно обоснованной маркетинговой политики.

Таблица 2. Основные показатели развития садоводства в ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября»

Показатели	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
Валовой сбор, т	20851	18688	13279	17002	15041
в т. ч. валовой сбор садов интенсивного типа, т	-	-	-	8197	13120
Урожайность ц/га	252,4	276,6	235,4	311,5	209,9
в т. ч. урожайность садов интенсивного типа, ц/га	-	-	-	283,6	251,8
Площадь плодоносящих насаждений, га	826	676	564	546	717
в т. ч. садов интенсивного типа	91	177	289	289	521
Затраты на закладку многолетних насаждений всего, тыс. руб.:	31517	70765	77570	-	126616
в т. ч. на 1 га	14,56	34,64	53,15	-	76,90
садов интенсивного типа	18855	52582	68937	-	122200
в т.ч. на 1 га	207,20	297,07	238,54	-	234,55
Затраты на уход за многолетними насаждениями всего, тыс. руб.	11863	20251	30547	80780	55536
в т. ч. на 1 га	6,01	12,21	22,55	67,38	34,07
садов интенсивного типа	3990	9128	15797	64963	36467
в т.ч. на 1 га	43,85	51,57	54,66	224,78	69,99
Затраты труда на 1 ц, тыс. чел. - час.	1,3	1,1	1,4	1,3	1,0
Производственная себестоимость 1 ц продукции, руб.	612	602	1073	1116	1148
Полная себестоимость 1 ц продукции, руб.	991	1308	1545	2249	2110
Цена реализации 1 ц продукции, руб.	2357	2529	3772	4812	3912
Прибыль на 1 га плодоносящих насаждений, тыс. руб.	138,7	145	343,6	362,8	254,9
Уровень рентабельности, %	137,8	93,3	144,1	114,0	85,4

Источник: рассчитано авторами на основе годовой отчетности предприятия

Таким образом, инновационное развитие отечественного садоводства должно быть направлено на расширение воспроизводства садов на интенсивной основе, выведение новых высокоурожайных, устойчивых к болезням сортов, совершенствование технологии выращивания и уборки плодовых культур, формирование эффективной системы хранения и реализации продукции, на техническое перевооружение отрасли садоводства и другие мероприятия, которые обеспечат повышение эффективности производства и конкурентоспособности продукции садоводческих предприятий.

Список литературы

1. Задачи управления сельского хозяйства Липецкой области на 2017 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ush48.z4.ru/about/tasks/ (дата обращения: 22.09.2018).

2. Демчева Н.В. Экономическая эффективность производства: сущность, критерии и виды / Н.В. Демчева // Инновационно-инвестиционные преобразования в экономике агропромышленного комплекса: сборник научных трудов / коллектив авторов. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. – С. 67–69.

3. Демчева Н.В. Повышение экономической эффективности производства / Н.В. Демчева // Аграрные реформы и развитие многоукладной экономики в России: Материалы межрегиональной научно-практической конференции преподавателей, аспирантов и магистрантов, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Столыпина, 2 – 20 апреля 2012г. / колл. авторов. – Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. – С. 71–73.

4. Леонова Н.В. Проблемы развития садоводства на современном этапе / Н.В. Леонова // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 9 – 1 (86–1). – С. 949–952.

5. Леонова Н.В. Развитие отрасли садоводства: состояние, тенденции, эффективность / Н.В. Леонова // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 5–2 (82–2). – С. 475–479.

6. Леонова Н.В. Организационно-экономические аспекты развития Российского садоводства / Н.В. Леонова // Вестник ВГАУ. – 2018. –Том 11. – № 1 (56). – С. 205–213.

7. Леонова, Н.В. Теоретические основы экономической эффективности производства / Н.В. Леонова // Современные организационно-экономические проблемы развития АПК: Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня создания кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2015. – С. 99–102

8. Терновых К.С. Оптимизация параметров эффективного развития отрасли садоводства / К.С. Терновых, Н.В. Леонова, Е.Д. Кузнецова // Вестник ВГАУ. – 2018. –Том 11. – № 4 (59). – С. 180–189

9. Терновых К.С. Организационно - экономический механизм развития предпринимательства в аграрной сфере / К.С. Терновых. – Воронеж: ВГАУ, 1996. – 183 с.

10. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lipstat.gks.ru. (дата обращения: 24.09.2018).

УДК 631.17:634

Наталья Викторовна Леонова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ИНТЕНСИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В САДОВОДСТВЕ – ОСНОВНОЙ ПУТЬ ЕГО РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

INTENSIVE TECHNOLOGIES IN HORTICULTURE IS THE MAIN PATH OF ITS DEVELOPMENT IN MODERN CONDITIONS

Natalia V. Leonova

Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассмотрены основные направления развития инновационного садоводства в регионе. На основе анализа динамики урожайности плодов и ягод, площади многолетних насаждений и валовых сборов определяется экономическая эффективность садоводства.

Abstract: the article describes the main directions of development of innovative gardening in the region. On the basis of the analysis of dynamics of productivity of fruits and berries, the area of long-term plantings and gross collecting economic efficiency of gardening is defined

Ключевые слова: инновационное садоводство, капельное орошение, интенсивные сады, эффективность

Keywords: innovative gardening, drip irrigation, intensive gardens, efficiency

Садоводство относится к числу отраслей отечественного аграрного производства, развитие которых в условиях реформ претерпевает существенные затруднения. В 2017 г. площадь плодово-ягодных насаждений в РФ составляла всего 516,8 тыс. га (59,9% к уровню 1990 г.), в том числе в сельскохозяйственных организациях – 140,1 тыс. га (29,9% к 1990 г.). Если в 1990 г. на долю сельскохозяйственных организаций приходилось 49,5% произведенных плодов и ягод, то в 2017 г. они вместе с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами смогли произвести всего 27,7% плодово-ягодной продукции. Несмотря на повышение инновационной активности в отрасли и закладку новых садов и ягодников, ориентированных на использование современных технологий, и рост урожайности плодовых и ягодных культур, в Российской Федерации на душу населения в 2017 г. было произведено всего 20 кг плодов и ягод (при научно-обоснованной норме потребления 90–100 кг).

К числу факторов, лимитирующих возможности развития садоводства, относятся высокий уровень инвестиционных затрат на закладку садов и ягодников и приобретение системы машин для ухода за насаждениями и уборки урожая, относительные длительные сроки окупаемости инвестиций, низкий уровень развития инфраструктуры хранения плодово-ягодной продукции и перерабатывающих мощностей, рыночной инфраструктуры, недостаточно эффективные инструменты государственной поддержки и ее ограниченные объемы. Более низкая инвестиционная привлекательность садоводства по сравнению с остальными отраслями аграрного производства значительно ограничивают интерес к ней со стороны крупного бизнеса, а необходимость кардинального расширения инфраструктуры хранения плодов и ягод объективно обуславливают необходимость развития государственно-частного партнерства и стимулирования закладки новых садов

и ягодников в регионах с благоприятными условиями для развития отрасли.

В связи с востребованностью продукции садоводства как для промышленности, так и для личного потребления особую роль приобретают инновационные процессы в развитии отрасли, способствующие увеличению рентабельности производства плодов, повышению их инвестиционной привлекательности. Поэтому инновационные технологии, применяемые в процессе производства плодов и ягод, имеют основной целью повышение эффективности производства отрасли.

Инновации в отрасли садоводства, ориентированные на совершенствование производственного процесса, включают следующие направления:

- селекция высокопродуктивных насаждений плодовых культур путем применения малогабаритных крон плодовых деревьев;

- совершенствование сортооборота плодовых и ягодных насаждений (внедрение в производство сортов, устойчивых как к природно-климатическим условиям, так и к болезням и вредителям, при этом обладающих заданными качественно-вкусовыми параметрами и высокой урожайностью);

- применение современных прогрессивных способов орошения многолетних насаждений (капельное орошение);

- использование современных комплексных удобрений и средств защиты растений;

- внедрение поточной системы уборки плодов и ягод;

- воспроизводство многолетних насаждений на основе садооборота с учетом конъюнктуры рынка плодов.

Проведенный анализ показывает, что в повышении эффективности садоводства большую роль играет качество продукции, формируемое как на стадии производства плодов и ягод, так и в процессе его реализации. То есть эффективная организация предпринимательства в садоводстве должна обязательно учитывать следующие особенности функционирования: (плоды и ягоды относятся к теплолюбивым культурам, возделывание которых требует существенных затрат труда; территориальная обособленность отрасли; с целью замедления протекания биохимических процессов требуется изоляция убранных плодов и ягод; высокий уровень насыщенности плодов и ягод влагой, что предъявляет особые требования к их хранению; большинство плодов и ягод относятся к продуктам, плохо переносящим механические и гидротермические воздействия).

В последние годы большое внимание уделяется развитию инновационно - ориентированного садоводства, основанного на уплотненном размещении плодовых деревьев с применением капельного орошения. Но географические и природно-климатические условия не всех регионов позволяют осуществлять закладку таких садов.

Нами рассмотрены основные направления развития садоводства в Липецкой области, благоприятные природно-климатические условия расположения которой способствовали закладке первых промышленных садов на ее территории.

Благоприятные условия развития отрасли садоводства и, как следствие, рост концентрации и специализации ее в регионе предопределили производство плодов и ягод в расчете на душу населения в Липецкой области, которое составило около 47,3 кг, что выше, чем в целом по России на 26,8 кг, однако уровень дореформенного периода так и не достигнут.

Максимальный валовой сбор плодов и ягод в регионе был достигнут в 2012 г. и 2013 г. – 94,1 и 85,1 тыс. т соответственно, что вызвано в основном благоприятными природно-климатическими условиями и высокой урожайностью садов.

Площадь плодово-ягодных насаждений в Липецкой области составляет около трех процентов в структуре площади садов Российской Федерации. За период 2000–2017 гг. наблюдается сокращение площади садов и ягодников как на всей территории России, так и в Липецкой области, соответственно на 250,3 тыс. га и 4,5 тыс. га.

Основная причина сокращения площадей заключается в том, что в большинстве садоводческих предприятий более половины многолетних насаждений находятся за пределами срока эксплуатации. И многим предприятиям пришлось забросить сады из-за отсутствия финансовых средств для проведения агротехнических приемов по уходу за ними: не удалялись погибшие деревья, не было соответствующего ухода за почвой, кронами деревьев, не в полной мере проводились мероприятия по борьбе с вредителями и болезнями. Поэтому, не имея необходимого ухода, сады ускоренными темпами становились непригодными к эксплуатации. По данным областного Управления сельского хозяйства, в регионе 7,5 тыс. га числятся под списанными многолетними насаждениями, которые подлежат рекультивации [3, 4, 5].

Урожайность плодов и ягод претерпевает существенные колебания. При этом уровень урожайности садоводческих предприятий Липецкой области уступает другим регионам и Российской Федерации в целом в связи со старением садов, нехваткой оборотных средств, с неблагоприятными погодными условиями.

Общепризнано, что получению высоких урожаев помимо климатических условий способствует своевременное внесение минеральных и органических удобрений. В 2017 г. внесение на 1 га посева минеральных удобрений было увеличено в два раза, а органических – в пять. На 1 га многолетних насаждений внесение минеральных удобрений возросло более чем в 3 раза. Данные показатели являются результатом увеличения мощностей имеющихся заводов по производству удобрений на территории страны и за ее пределами.

Расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве осуществляется за счет инвестиций в форме капитальных вложений, которые в 2017 г. достигли 46 млрд руб., что превышает уровень 2010 г. в 5,6 раза в целом по сельскохозяйственным предприятиям Липецкой области. В отрасль садоводства капитальные вложения составляют 3,3%, что на 1,45 млрд руб. превышают данные 2010 г.

На территории Липецкой области для развития отрасли садоводства разработаны и применяются масштабные инвестиционные проекты на период 2014–2020 гг., в соответствии с которыми, наряду с закладкой интенсивных садов и ягодников, рассматриваются производство, переработка и хранение плодов и ягод, а также обеспечение рабочими местами трудоспособное население [1, 2].

В результате реализация инвестиционных проектов площади многолетних плодовых насаждений за период 2014–2017 гг. увеличились на 2448 га, при этом сады с использованием интенсивных технологий выращивания (капельное орошение и уплотненная схема размещения) заняли 1014 га. Так, на 01.01.2018 г. общая площадь многолетних плодовых насаждений в сельскохозяйственных предприятиях Липецкой области составила 7,4 тыс. га, в том числе: плодоносящих – 5,5 тыс. га, молодых – 1,9 тыс. га.

Проведенный анализ показателей эффективности деятельности садоводческих предприятий свидетельствует о том, что прибыльность отрасли садоводства в Липецкой области колеблется по годам. Так, в 2017 г. размер прибыли превысил уровень 2010 г. в 4,7 раза [6, 7]. Следует отметить, что, несмотря на большие затраты, садоводство является одной из рентабельных отраслей, на которую выделяется определенная господдержка (табл. 1).

Кроме того, применение инноваций в отрасли садоводства может быть достигнуто осуществлением основных направлений структурной перестройки и реализацией инновационной политики в сфере биотехнологий. К таким направлениям следует отнести:

- решение проблем повышения экономической и экологической безопасности отрасли садоводства;
- осуществление поддержки эффективных и конкурентоспособных товаропроизводителей продукции садоводства при последовательном свертывании бесперспективных и устаревших;
- развитие инфраструктуры отрасли садоводства, необходимой для реализации структурных преобразований;
- обеспечение эффективного и экономного использования всех видов ресурсов.

Таблица 1. Основные показатели деятельности садоводческих предприятий Липецкой области за 2010–2017 гг.

Показатели	Годы							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Произведено продукции, тыс. т	39,2	67,5	94,1	85,1	81,7	60,0	64,8	54,8
Количество реализованной продукции, тыс. т	21,0	20,0	36,7	33,2	33,1	26,9	23,9	35,0
Полная себестоимость, млн руб.	196,3	221,1	281,3	259,5	296,7	396,6	434,8	517,3
Выручено, млн руб.	315,9	285,2	443,2	466,5	552,3	871,1	853,5	1081,5
Прибыль (убыток), млн руб.	119,6	64,1	161,9	207	255,6	474,5	418,7	564,2
Себестоимость 1 ц, руб./ ц	934,8	1105,5	766,5	781,6	896,4	1474,4	1819,3	1478,0
Цена реализации 1 ц, руб./ц	1507,1	1428,7	1206,7	1406,8	1669,4	3237,6	3577,0	3091,7
Уровень рентабельности, %	61,2	29,2	57,4	79,9	86,2	119,6	96,6	109,2

Исходя из вышеизложенного, важнейшим условием эффективного функционирования садоводческих предприятий Липецкой области является совершенствование организации производства в них: применение высокопродуктивных насаждений плодовых, обладающих качественными вкусовыми и товарными параметрами; внедрение современных прогрессивных способов капельного орошения; использование комплексных мер борьбы с вредителями и болезнями продукции садоводства; обновление садооборота с учетом конъюнктуры рынка; соединение в единую цепочку поточной системы уборки, обработки и хранения для обеспечения бесперебойного потребления свежих плодов и ягод в зимне-весенний период. Особым фактором интенсификации садоводства является закладка садов интенсивного типа с густотой посадки не менее 800 деревьев на 1 га.

Список литературы

1. Леонова Н.В. Организационно-экономические аспекты развития Российского садоводства / Н.В. Леонова // Вестник ВГАУ. – 2018. –Том 11. – № 1 (56). – С. 205–213.

2. Леонова Н.В. Проблемы развития садоводства на современном этапе / Н.В. Леонова // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 9 – 1 (86–1). – С. 949–952.

3. Леонова Н.В. Развитие отрасли садоводства: состояние, тенденции, эффективность / Н.В. Леонова // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 5–2 (82–2). – С. 475–479.

4. Терновых, К.С. Инновационные технологии в садоводстве региона / К.С. Терновых, Н.В. Леонова // Производство и переработка сельскохозяйственной продукции: менеджмент качества и безопасности: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 25-

летию факультета технологии и товароведения ВГАУ имени императора Петра I (Россия, Воронеж, 7–9 ноября 2018 г.). – Ч. I – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ,2018. – с.398–404

5. Терновых К.С. Организационно - экономический механизм развития предпринимательства в аграрной сфере / К.С. Терновых. – Воронеж: ВГАУ, 1996. – 183 с.

6. Терновых, К.С. Оптимизация параметров эффективного развития отрасли садоводства / К.С. Терновых, Н.В. Леонова, Е.Д. Кузнецова // Вестник ВГАУ. – 2018. –Том 11. – № 4 (59). – С. 180–189

7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lipstat.gks.ru. (дата обращения: 24.09.2018).

УДК 338.24:634

Наталья Викторовна Леонова
Елена Дмитриевна Кузнецова
Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОБОСНОВАНИЮ ПАРАМЕТРОВ РАЗВИТИЯ САДОВОДЧЕСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

METHODICAL APPROACH TO THE SUBSTANTIATION OF PARAMETERS OF DEVELOPMENT OF THE HORTICULTURAL ENTERPRISES

Natalia V. Leonova
Elena D. Kuznetsova
Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter the Great

Аннотация: в статье рассмотрены методические подходы к оптимизации параметров развития отрасли садоводства в конкретном регионе. При этом организация садоводства раскрывается как взаимоувязанный процесс воспроизводства на всех стадиях движения продукта от производителей до потребителей. Результаты исследований являются методологической основой для определения темпов и пропорций развития взаимосвязанных отраслей сельского хозяйства, фруктохранилищ, перерабатывающих и торговых предприятий, упорядочения связей производителей с потребителями, направленные на достижение интересов производителей плодово-ягодной продукции.

Abstract: the article discusses the methodological approaches to optimizing the parameters of the development of the horticultural industry in a particular region. At the same time, the organization of horticulture is viewed as an interconnected process of reproduction at all stages of the product transition from producers to consumers. The research results form the methodological basis for determining the pace and proportions of the development of interrelated branch-

es of agriculture, fruit storage facilities, processing and trading companies, ordering the relations of producers with consumers, aimed at meeting the interests of producers of fruit and berries.

Ключевые слова: садоводческое предприятие, товарная продукция, экономико-математическая модель, блок-схема

Keywords: horticultural enterprise, commodity production, economic and mathematical model, block diagram

Стратегический подход в динамично меняющихся условиях внешней среды является главным направлением обоснования развития АПК и садоводства как его неотъемлемой части. Необходимость ориентирования на параметры состояния комплекса, отрасли, организации в долгосрочной перспективе определяют требования системности, обоснованности и последовательности к оперативному управлению в каждый момент времени. Это выступает основой реализации миссии субъекта или совокупности субъектов.

Определение оптимальных параметров развития садоводческих предприятий требует комплексного подхода, требующего системного исследования и учета всех направлений производственной деятельности. В настоящее время многие специализированные садоводческие предприятия, оказавшись в кризисных условиях, занимаются развитием других отраслей, которые помогают выжить. Поэтому учет масштабов данных отраслей производства, специфики их функционирования, уровень издержек и товарности, использование рабочей силы влияют на размер и организацию отрасли садоводства.

В качестве объекта исследования было выбрано развивающееся садоводческое предприятие ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября», обеспечивающее наибольший удельный вес в производстве плодово – ягодной продукции Липецкой области. Предприятие расположено в экологически чистом районе по берегам реки Красивая Меча в 15 км южнее города Лебедяни [6, 7, 8, 9].

В процессе исследования генезиса предприятия выявлено, что оно прошло путь от опытно – показательного хозяйства до совхоза «Троекуровский». В период современных реформ совхоз, как и большинство других садоводческих предприятий, принял статус агрофирмы. И за несколько последних десятилетий ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября» выросло и стало одним из крупнейших не только в Липецкой области, но и в Центральном Черноземье, зарекомендовав себя надежным поставщиком высококачественной и экологически чистой садоводческой продукции. Показатели деятельности предприятия за несколько последних десятилетий приведены в таблице 1.

Следует отметить, что на современном этапе, для которого характерны агрессивность влияния среды функционирования предприятия и продолжающиеся санкции западных стран, специализированному садоводче-

скому предприятию ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября» приходится заниматься производством и реализацией других отраслей, в том числе и « конкурирующих» с отраслью садоводства. В частности, на предприятии развито производство зерновых и технических культур, выращивание племенного крупнорогатого скота. Так производство зерна за последнее время достигло 13436 т, сахарной свеклы 61819 т, что в 3,1 и 11,6 раза выше соответствующих показателей базисного года. Кроме того, предприятие является крупным производителем и поставщиком молока и мяса.

Таблица 1. Основные показатели деятельности ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября», 1983–2017 гг.

Показатели	1983 г.	2017 г.
Общая земельная площадь, га	8900	10579
в т.ч. сельхозугодия	7362	9011
пашня	4488	6035
многолетние насаждения	1580	1589
из них: плодоносящие	1297	717
ягодники	57	125
Площадь посева, га		
зерновые	2372	3134
сахарная свекла	180	1177
многолетние травы	1000	716
Валовое производство, тыс. т		
зерно	4362	13436
сахарная свекла	5346	61819
плоды	5179	15041
ягоды	70	518
молоко, т	2478	2972
мясо, т	227	239
Урожайность, ц/га		
зерно	18,4	42,9
сахарная свекла	297,0	525,2
плоды	39,9	251,8
Продуктивность коров, кг	2413	4953
Среднесуточный прирост молодняка КРС, г	324	632
Поголовье КРС, гол	1027	1518

Замена поголовья коров на новые высокопродуктивные породы позволила увеличить продуктивность в 2,1 раза или на 2540 кг. Однако анализируемое предприятие по-прежнему остается специализированным садоводческим (табл.2).

Таблица 2. Структура товарной продукции в ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября»

Виды продукции	2015 г.		2016 г.		2017 г.	
	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу
Зерновые и зернобобовые культуры – всего	68869	7,64	85118	8,97	109253	14,57
Сахарная свекла	115877	12,86	123109	12,97	80329	10,72

Соя	5027	0,56	6432	0,68	-	-
Плоды семечковые и косточковые	328198	36,43	367636	38,73	393661	52,51
Ягоды	15951	1,77	49247	5,19	37232	4,97
Прочая продукция растениеводства	9595	1,06	15714	1,65	3203	0,43
Продукция растениеводства собственного производства, реализованная в переработанном виде	266480	29,58	207204	21,83	21310	2,84
Итого реализовано продукции растениеводства	809997	89,90	854460	90,02	644988	86,04
Скот в живой массе	30914	3,43	32089	3,38	35614	4,75
Молоко	59406	6,59	61651	6,50	68698	9,16
Мед	-	-	331	0,03	366	0,05
Прочая продукция животноводства	145	0,03	139	0,02	-	-
Продукция животноводства собственного производства, реализованная в переработанном виде	490	0,05	484	0,05	-	-
Итого животноводство	90955	10,10	94694	9,98	104678	13,96
Всего по хозяйству	900952	100,00	949154	100,00	749666	100,00

В структуре товарной продукции за 2015-2017 гг. доля выручки от реализации плодов семечковых, косточковых, ягод, а также продукции их переработки составила свыше 61%. На долю семечковых и косточковых приходится 53%,а на ягоды всего 5% [1, 2, 3].

На перспективу методами экономико-математического моделирования были определены стратегические параметры отрасли садоводства, предполагающие развитие 2-х типов сада: интенсивный сад на среднерослых и полукарликовых подвоях; интенсивный сад на карликовых подвоях. С этой целью разработана экономико-математическая модель, размерностью 481x199, которая была реализована в MicrosoftExcel с помощью надстройки Opensolver.

Разработанная экономико-математическая модель по оптимизации параметров развития садоводческих предприятий имеет блочно-диагональную структуру. В качестве блоков используются отдельные отрасли сельскохозяйственного предприятия (рис. 1).

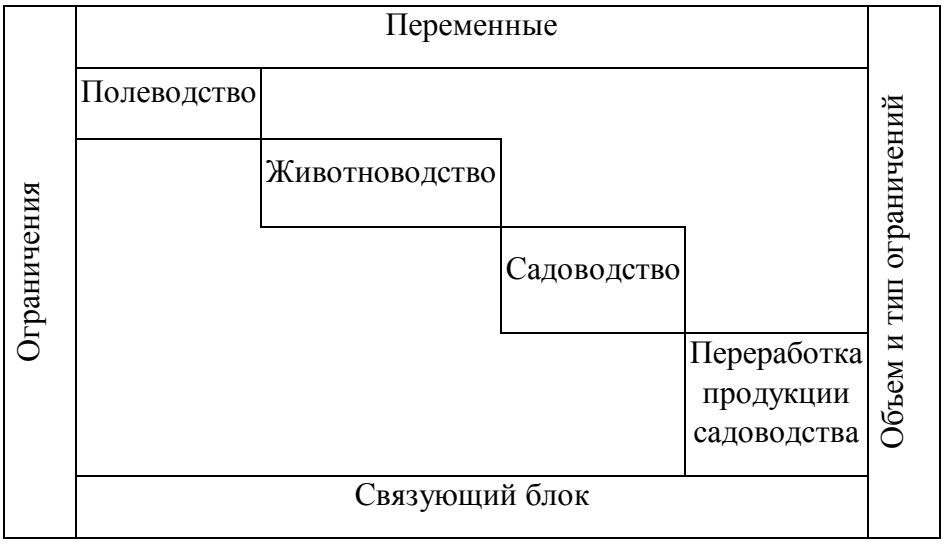


Рисунок 1 - Схема блочной экономико-математической модели по оптимизации ЗАО «Агрофирма имени 15 лет Октября»

В каждом случае объектами управления и моделирования являются разные элементы производственной деятельности сельскохозяйственного предприятия, что находит в выражение в использовании нескольких групп переменных. Так к первым двум блокам (полеводство и скотоводство) будут относится следующие неизвестные:

- площади посевов сельскохозяйственных культур, планируемых для возделывания, и площади естественных кормовых угодий (сенокосов, пастбищ), га;

- годовые объемы приобретаемых кормов и кормовых добавок для удовлетворения потребностей животноводства, ц;

- численность поголовья сельскохозяйственных животных, структурных голов.

Блок садоводства в сельскохозяйственных предприятиях требует более детального исследования, т.к. является основополагающим. Весь блок переменных, связанных с данной отраслью, можно разделить на несколько разделов:

1. Работа питомника, представленная как переменными, обозначающими площади питомника по видам и по необходимости – по сортам многолетних насаждений (га), так и возможно использование неизвестных, которые будут характеризовать производство данной подотрасли – валовое производство саженцев, размер их реализации и потребность для воспроизводства сада (тыс. шт.);

2. Организация плодоносящего сада, представленного следующими переменными:

- площади сада (плантации) определенного вида (сорта), га;

- количество произведенной, реализуемой и в случае наличия переработки плодово-ягодной продукции – переданной на переработку - продукции садоводства, ц;

3. Функционирование подразделения, перерабатывающего плоды и ягоды, где переменными являются объемы производимых продуктов переработки (ц), а также размеры необходимых для подразделения дополнительных ингредиентов (сахара, пектина и т.д.) (ц) и тары (тыс. шт. и пр.).

Кроме переменных, характеризующих процесс сельскохозяйственного производства в садоводческих предприятий в натуральном выражении, имеются переменные, затрагивающие стоимостные показатели работы таких хозяйств. Таковыми могут быть размер производственных затрат и суммы стоимости товарной продукции как в целом по предприятию, так и в разрезе каждого направления (тыс. руб.) [4, 5].

На совокупность обозначенных переменных будут накладываться следующие виды ограничений:

- по наличию производственных ресурсов (земельных угодий, сельскохозяйственных животных и др.);
- по выполнению агротехнических требований;
- по выполнению договорных обязательств по реализации продукции;
- по обеспечению сельскохозяйственных животных кормами;
- по площадям плодопитомника, плодоносящего сада (плантаций) по видам, при необходимости по структуре сада
- по определению производства продукции садоводства (саженцев и плодово-ягодной продукции);
- по обеспечению воспроизводства сада саженцами собственного производства;
- по балансу производства и распределения производимой на предприятии сельскохозяйственной продукции (саженцев и продукции садоводства);
- по определению объемов производства переработки плодов и ягод;
- по использованию мощности перерабатывающего подразделения;
- по определению потребности в таре и дополнительных ингредиентов для переработки.

Связующий блок представлен следующими ограничениями: по определению стоимости товарной продукции и производственных затрат по предприятию (при необходимости – по видам деятельности). В качестве критерия оптимальности рекомендуется использовать размер получаемой чистой прибыли от производственной деятельности предприятия, рассчитываемого как разность между стоимостью товарной продукции и производственными затратами.

Реализация описанной в общем виде экономико-математической модели позволит определить оптимальные размеры отраслей предприятия, в т.ч. садоводства, найти объемы производимой и реализуемой продукции с максимизацией чистого дохода, а также прогнозировать детально работу отрасли садоводства: площади питомника по видам и сортам многолетних

насаждений, объемы производства, реализации, внутреннего использования и переработки саженцев, плодов и ягод, а также объемы производства продукции переработки с необходимым количеством компонентов перерабатывающего подразделения и тары.

Список литературы

1. Задачи управления сельского хозяйства Липецкой области на 2017 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ush48.z4.ru/about/tasks/ (дата обращения: 22.01.2018).

2. Леонова Н.В. Организационно-экономические аспекты развития Российского садоводства / Н.В. Леонова // Вестник ВГАУ. – 2018. –Том 11. – № 1 (56). – С. 205–213.

3. Леонова Н.В. Проблемы развития садоводства на современном этапе / Н.В. Леонова // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 9 – 1 (86–1). – С. 949–952.

4. Леонова Н.В. Развитие отрасли садоводства: состояние, тенденции, эффективность / Н.В. Леонова // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 5–2 (82–2). – С. 475–479.

5. Леонова Н.В. Теоретические основы экономической эффективности производства / Н.В. Леонова // Современные организационно-экономические проблемы развития АПК: Материалы научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня создания кафедры организации производства и предпринимательской деятельности в АПК. – Воронеж: ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, 2015. – С. 99–102

6. Терновых К.С. Организационно - экономический механизм развития предпринимательства в аграрной сфере / К.С. Терновых. – Воронеж: ВГАУ, 1996. – 183 с.

7. Терновых К.С. Проблемы сельскохозяйственных предприятий и пути их решения / К.С. Терновых, Д.В. Чернов // Совершенствование технологий производства зерновых, кормовых и технических культур в ЦЧР: сб. науч. тр., посвященных 75-летию проф. В.А. Федотова. – Воронеж: ФГБОУ Воронежский ГАУ, 2011. – С. 24–29.

8. Терновых, К.С. Оптимизация параметров эффективного развития отрасли садоводства / К.С. Терновых, Н.В. Леонова, Е.Д. Кузнецова // Вестник ВГАУ. – 2018. –Том 11. – № 4 (59). – С. 180–189

9. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lipstat.gks.ru. (дата обращения: 24.09.2018).